

УДК 343.213.5

М.Т. Валеев**ОБРАТНАЯ СИЛА УГОЛОВНОГО ЗАКОНА И СОКРАЩЕНИЕ
НАКАЗАНИЯ**

Рассматривается проблема отсутствия в законе определенности пределов сокращения уголовного наказания в связи с изданием нового уголовного закона, смягчающего наказание, которое отбывается лицом. Приводятся аргументы в пользу сокращения судебного усмотрения при решении вопроса о размере сокращенного наказания. Конституционный Суд в своем Постановлении № 4-П от 20.04.2006 г. указал на необходимость предусмотрения такого механизма в законе. Автор предлагает возможные варианты построения алгоритмов сокращения наказания в соответствии с ч.2 ст.10 УК РФ.

Ключевые слова: *уголовное наказание, обратная сила уголовного закона, сокращение наказания.*

Согласно ч. 2 ст. 54 Конституции РФ, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон. Развивая это положение, ч. 2 ст. 10 УК РФ предусматривает, что если новый уголовный закон смягчает наказание, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом. Указанные нормы порождали целый ряд вопросов у правоприменителя, таких, например, как, каким судом и в какой процессуальной стадии должно приниматься решение о приведении вынесенного приговора в соответствие с новым уголовным законом. В настоящее время нерешенным остается вопрос о том, в каких размерах подлежит сокращению отбываемое наказание. Отсутствие законодательного регулирования сокращения наказания ведет к отсутствию гарантии в случае издания уголовного закона, смягчающего ответственность за преступление, адекватного таким изменениям сокращения наказания. Между тем Конституционный Суд РФ¹ указал, что законодатель, принимая закон, устраняющий или смягчающий уголовную ответственность и, следовательно, являющийся актом, который по-новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных преступлений и правовой статус лиц, их совершивших, не может не предусмотреть, исходя из конституционно обусловленной обязательности распростра-

¹ По делу о проверке конституционности части второй статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, касающихся порядка приведения судебных решений в соответствие с новым уголовным законом, устраняющим или смягчающим ответственность за преступление, в связи с жалобами граждан А.К. Айжанова, Ю.Н. Александрова и других см.: Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 20.04.2006 № 4-П // Российская газета. 2006. 3 мая.

нения действия такого рода законов на ранее совершенные деяния, механизм придания ему обратной силы.

Не претендуя на построение окончательного варианта такого механизма, попытаемся разобраться в вопросе о пределах сокращения наказания.

Долгое время суды, решая вопрос о размере сокращаемого наказания, руководствовались частью второй ст. 3 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» [1], согласно которой меры наказания лицам, осужденным по ранее действовавшему уголовному закону и не отбывшим наказания, приводятся в соответствие с Уголовным кодексом Российской Федерации в тех случаях, когда назначенное им судом наказание является более строгим, чем установлено верхним пределом санкции соответствующей статьи Уголовного кодекса Российской Федерации. Руководствуясь этой нормой, суды осуществляли практику, согласно которой после издания нового уголовного закона назначенные наказания или не снижались, или снижались не ниже верхнего предела наказания, установленного санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации в редакции нового уголовного закона, причем даже в тех случаях, когда ранее назначенное наказание являлось минимальным или когда наказание на основании ст. 64 УК РФ было назначено ниже низшего предела. Однако такое ограничительное толкование нормы части второй ст. 10 УК РФ указанным Постановлением Конституционного Суда от 20.04.2006 № 4-П (далее – Постановление) признано не соответствующим буквальному смыслу данной нормы, не вытекающим из положений Конституции Российской Федерации, предопределяющих ее содержание и значение в системе действующего уголовно-правового регулирования.

Кроме того, Конституционный Суд в абз. 2 п. 3.1 Постановления закрепил, что содержащееся в части второй ст. 10 УК РФ предписание о смягчении назначенного по приговору суда наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, предполагает применение общих начал назначения наказания, в силу которых в такого рода случаях смягчение наказания будет осуществляться в пределах, определяемых всей совокупностью норм Уголовного кодекса Российской Федерации – не только Особенной его части, но и Общей. Тем самым Конституционный Суд фактически указал правоприменителю на необходимость учета при сокращении наказания не только рамок санкции нового уголовного закона в Особенной части, но и общих положений Общей части о назначении наказания.

Означает ли это необходимость учета при сокращении и положений ч. 3 ст. 60 УК РФ, предусматривающей, что при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи? Представляется, что нет. Они учитываются при назначении наказания судом при вынесении судом приговора. Очевидно, что сокращение наказания, применяемое судом в связи со смягчением наказания на основании более мягкого уголовного закона, имеет иную правовую природу, нежели его назначение. При пересмотре приговора для сокращения наказания у суда нет оснований сомневаться в правильности оценки обстоя-

тельств, указанных в ч. 3 ст. 60 УК РФ, уже данной в вынесенном и вступившем в законную силу приговоре. Полагаем, что, говоря о необходимости учета положений Общей части УК РФ, Конституционный Суд не имел в виду только положение ч. 2 ст. 60 УК РФ, согласно которому при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Такое положение было установлено в ч. 2 ст. 361.1 УПК РФ, согласно ему суд при освобождении или смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, основывается только на обстоятельствах, установленных вступившим в законную силу приговором суда, назначившего наказание, и не может подвергаться сомнению правильность применения этим судом уголовного закона. В противном случае суд при пересмотре приговора для сокращения наказания ставил бы под сомнение справедливость назначенного наказания на момент вынесения приговора, однако законных оснований для этого нет.

Чем же должен руководствоваться суд при сокращении наказания? С одной стороны, справедливое наказание уже было назначено и новый уголовный закон не устраняет преступности и наказуемости деяния, с другой – ранее назначенное наказание не может оставаться прежним. Является ли категория «пределы сокращения наказания» оценочной или эти пределы должны быть четко формализованы? Действующее законодательство и существующая практика применения ч. 2 ст. 10 УК РФ фактически позволяют суду при приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом назначить любое наказание в пределах санкции нового закона. Даже если по вынесенному приговору наказание совпадало с нижней границей санкции, сокращая наказание, суд теоретически может постановить наказание, совпадающее с верхней границей (если, конечно, она ниже нижнего предела санкции ранее действовавшего закона). Судейское усмотрение в данном случае на деле ничем не ограничено. На наш взгляд, такое положение недопустимо. Сокращение наказания должно исключать возможность оценки судом общественной опасности, виновности, фактических обстоятельств дела – всего того, что нашло свое отражение в приговоре при вынесении соразмерного наказания. Задача суда при сокращении наказания – постановить наказание, соразмерное новым сниженным границам санкции, таким образом, чтобы соблюдалась пропорция между соотношением сокращенного наказания с «новыми» границами санкции и ранее назначенного со «старыми». Такую пропорцию можно представить в виде математической формулы.

Допустим, дан интервал $[a, b]$ и значение c , которое принадлежит этому интервалу. Допустим, дан другой интервал $[d, e]$. Необходимо на $[d, e]$ найти значение x , соответствующее значению c . Эта задача решается через приведение интервалов $[a, b]$ и $[d, e]$ к интервалу $[0, 1]$, которое в математике именуется «нормированием». Выражение $(c-a)/(b-a)$ означает, где находится значение c на интервале $[0, 1]$. Выражение $(x-d)/(e-d)$ означает, где находится значение x на том же интервале $[0, 1]$. Если мы ставим условие, что значение c и значение x на интервале $[0, 1]$ должны совпадать, имеем $(x-d)/(e-d) = (c-a)/(b-a)$, откуда $x = d + (e-d)(c-a)/(b-a)$.

Примем за интервал [a, b] границы «старой» санкции, а за значение с – назначенное (отбываемое) наказание, подлежащее сокращению. Тогда другой интервал [d, e] соответствует границе санкции, установленной в новом уголовном законе, а x – размер наказания, полученный в результате сокращения.

Рассмотрим данную формулу на примере ч. 4 ст. 174 УК РФ («Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем»), санкция которой до изменений 21 ноября 2003 г. содержала наказание в виде лишения свободы «от семи до десяти лет», а после – «до десяти лет». Рассмотрим пример. Лицо было осуждено по ч. 4 ст. 174 УК РФ к семи годам и шести месяцам лишения свободы по приговору от 01.02.2003 г. После изменений, внесенных в санкцию в конце 2003 г., приговор подлежал приведению в соответствие с новым уголовным законом, который имеет обратную силу. Вопрос: до какого размера должен суд сократить назначенное наказание? Воспользуемся выведенной формулой: $x = 0,16 + (10 - 0,16)(7,5 - 7) / (10 - 7)$. Получим 1,69, или 1 год 8 месяцев лишения свободы. Если же к моменту сокращения наказания лицо отбыло такой срок, оно подлежит освобождению от наказания.

Иными словами, размер сокращенного наказания должен соотноситься с новыми границами санкций (такой же пропорции) так же, как первоначально назначенное наказание с прежними границами санкции.

Стоит отметить, что предлагаемый автором алгоритм далеко не единственный. Так, например, А.Е. Якубов предлагает пользоваться в каждом конкретном случае соотношением наказуемости деяния по новому, более мягкому закону с прежним законом [2]. По его мнению, с целью проведения соотношения наказуемости деяний необходимо определить средние наказания, предусмотренные сравниваемыми санкциями. Следуя его логике, среднее наказание по ч. 4 ст. 174 УК РФ в прежней редакции равно $8,5 = (7 + 10) : 2$, в новой редакции — $5,8 = (0,16 + 10) : 2$; $5,8$ от $8,5 = 68\%$, т.е. если лицо было осуждено, как указывалось выше, на 7,5 года лишения свободы, то новое наказание должно равняться 80% от 7,5 = 5,1 года, т.е. примерно 5 годам и 1 месяцу лишения свободы¹. Согласиться с таким вариантом сокращения не представляется возможным, так как в ряде случаев он просто не применим. Так, например, если лицу было назначено наказание, совпадающее с минимальной границей санкции, то, следуя логике автора, при понижении верхней границы санкции в новом уголовном законе сокращенное наказание должно быть ниже низшего предела, что при отсутствии оснований, предусмотренных ст. 64 УК РФ, невозможно. Кроме того, такой вариант (алгоритм) сокращения не учитывает оценку общественной опасности деяния и личности преступника, данную судом при вынесении приговора, выразившуюся в отношении к границам санкции.

Сложнее решается вопрос о сокращении наказания в ситуации, при которой с изданием нового уголовного закона в санкции появляется новое альтернативное основное наказание, более мягкое, чем назначенное осужденному. Например, ч. 1 ст. 166 УК РФ («Неправомерное завладение автомобилем

¹ Оправданным является предложение Якубова А.Е. не назначать эти наказания с точностью до одного дня, округлять размеры наказания в пользу осужденных (Указ. соч. С. 31).

или иным транспортным средством без цели хищения») в первоначальной редакции предусматривала санкцию в виде ограничения свободы на срок до трех лет, либо арест на срок от трех до шести месяцев, либо лишение свободы на срок до трех лет. После изменений 21 ноября 2003 г. содержание санкции изменилось на штраф в размере до ста двадцати тысяч рублей, или в размере заработной платы, или иного дохода осужденного за период до одного года, либо ограничение свободы на срок до трех лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишение свободы на срок до пяти лет.

Рассмотрим пример. Лицо было осуждено по ч. 1 ст. 166 УК РФ к двум годам и шести месяцам лишения свободы по приговору от 01.02.2003 г. Суд при рассмотрении вопроса о применении обратной силы уголовного закона неизбежно столкнется со следующими вопросами. Первый. Можно ли и нужно менять назначенное наказание на штраф? Второй. Если да, то в каком размере должен быть назначен штраф? Третий. Как быть в ситуации, когда осужденный уже отбыл часть срока? Четвертый. Не повлечет ли сокращение наказания путем замены частично отбытого срока лишения свободы на штраф фактическое увеличение наказания?

Полагаем, что при ответе на первый вопрос нельзя обойтись без норм Общей части УК РФ. Так, при решении вопроса о возможности сокращения наказания до штрафа, на наш взгляд, следует руководствоваться ч. 1 ст. 60 УК РФ, согласно которой более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижения целей наказания. Решение же остальных вопросов зависит либо полностью от усмотрения суда, либо предполагает установление соотношения между различными видами наказаний. На наш взгляд, вариантом такого соотношения может служить соотношение один к одному назначенного наказания (2 года 6 месяцев лишения свободы) и более мягкого вида наказания новой санкции (сто двадцать тысяч рублей). В таком случае, если было назначено наказание и лицо после принятия нового закона не успело отбыть наказание, оно, если суд сочтет это в силу ч. 1 ст. 60 УК РФ возможным, подлежит сокращению до 120 тыс. руб. штрафа, если уже отбыло половину, то до 60 тыс. руб., и т.д.

Литература

1. О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации: Федер. закон от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ // Российская газета. 1996. 18 июня.
2. Якубов А.Е. Обратная сила ФЗ от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Законность. 2011. № 6. С. 30–32.