

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

УДК 340

М.А. Горовцова

ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ТРУДАХ И.Х. ОЗЕРОВА И И.И. ЯНЖУЛА

В статье исследуются научные воззрения великих русских финансистов И.Х. Озерова и И.И. Янжула по вопросу развития и поддержки малого предпринимательства дореволюционного периода. Выделены основные характерные черты присущего тому периоду времени подхода к исследованию финансово-правовых явлений в целом. Обобщены взгляды И.Х. Озерова и И.И. Янжула относительно затрагиваемой интересов малого предпринимательства государственной политики в области налогов, банков и таможенных пошлин.

Ключевые слова: малое предпринимательство, государственная поддержка предпринимательства.

Исходя из анализа природы малого предпринимательства, можно утверждать, что его сущностные особенности неизбежно приводят к необходимости проведения в отношении его представителей протекционистской государственной политики. Понимание этого обстоятельства возникло у представителей юридической науки довольно давно.

Среди работ величайших ученых-финансистов дореволюционного периода – В.А. Лебедева, И.Т. Тарасова, Э.Н. Берендтса, И.С. Плехана, А.А. Никитского, А.А. Исаева, С.И. Иловайского и многих других – особо хочется отметить блестящие научные труды Ивана Христофоровича Озерова и Ивана Ивановича Янжула. Именно в их произведениях можно встретить наиболее яркое освещение проблем мелкого предпринимательства, а также эффективные и актуальные предложения по совершенствованию государственной политики в этой сфере.

Прежде чем перейти к рассмотрению плодов творческой научной деятельности этих ученых, вклад которых в современную финансовую науку является поистине бесценным, необходимо оговориться о нескольких характерных чертах присущего тому периоду времени подхода к исследованию финансово-правовых явлений в целом. Анализируя дореволюционную юридическую литературу, можно выделить как минимум три таких черты.

Во-первых, все экономические процессы рассматриваются авторами через призму общего благосостояния всей страны в целом и только потом – отдельных классов (рабочих, промышленников) и отраслей промышленности. Такого рода глобальное мышление, на уровне внешней и внутренней политики государства в целом, характерно для многих исследователей того време-

ни. Эта особенность касается в том числе и рассмотрения развития предпринимательства как вообще, так и мелкого в частности.

Во-вторых, особое внимание уделяется морально-нравственному и идеологическому аспектам становления и прогресса предпринимательства. Как И.И. Янжул, так и И.Х. Озеров постоянно подчеркивают значимость надлежащего воспитания предпринимателей, необходимость самостоятельного и осознанного инициирования человеком занятия хозяйственной деятельностью. Так, в своем сочинении «Новая Россия» [1] Иван Христофорович Озеров посвящает отдельную главу этому вопросу – «Война за экономическое обновление России и молодежь». Он с присущей ему исключительной выразительностью языка утверждает: «Да, надо быть смелыми. Пора перестать нам культивировать людей-зайцев, будем выращивать людей-творцов, людей смелых, людей, жаждущих творчества!» (С. 199).

Иван Иванович Янжул, в свою очередь, также посвящает этой стороне хозяйствования многие свои статьи – «Экономическое значение честности» [2], «Статистическая оценка добрых и дурных учительских влияний в стенах школы» [3] и др. Его перу принадлежит также ряд работ, касающихся вопросов развития мануфактурного производства, затрагивающих многие морально-этические стороны производства. К примеру, в работе [4] профессор Янжул предпринимает попытку показать, насколько значительным может быть рост смертности детей при существовавшем в то время режиме и условиях фабричного производства. Распространенность темы деятельности фабрик в его произведениях объясняется многолетней практикой Янжула в качестве фабричного инспектора. За свой первый отчет «Фабричный быт Московской губернии» [4] он был награжден золотой медалью от Императорского географического общества. Многие его разработки получили свое развитие в современном законодательстве о труде и социальном обеспечении.

В-третьих, в своих работах авторы постоянно обращаются к практике государственного регулирования финансов и финансовой деятельности зарубежных государств, а также трудам известных иностранных ученых, являвшихся их современниками. Во многом это обусловлено существовавшей в то время практикой направления отличившихся выпускников университетов на двухгодичную стажировку за границу. Такой прием сравнительно-правового исследования значительно обогащает труды исследователей и предоставляет возможность наглядного сравнения экономической обстановки России и других стран. К примеру, И.И. Янжул пристальное внимание уделял изучению налоговой системы Англии и прежде всего косвенных налогов (акцизов) [5]. И.Х. Озеров также обращается к иностранным научным изысканиям и приводит их обзор. Так, в своем сочинении «За что мы боремся?» [6] он описывает книгу Ж. Блонделя «L'essor industriel et commercial du peuple allemand», выпущенную в Париже в 1898 г. Также ученый проводит тщательнейший, глубокий анализ экономического положения и тенденций его развития в отношении Франции, Англии, Германии, США, подтверждая свои слова искусно составленными диаграммами. При этом простым описанием Озеров не ограничивается, вычлняя из зарубежного опыта то полезное, что могло бы послужить нашей стране. «Да, нам надо американизировать нашу школу,

общественное мнение у насъ» [6. С. 40], – говорит он про воспитание духа предпринимательства у людей с раннего детства.

Далее рассмотрим те изменения в социально-экономическом укладе, которые явились предметом изучения в исследованиях И.Х. Озерова и И.И. Янжула, а также те предложения по совершенствованию законодательства и его реализации, которые они вносили в целях влияния на развитие мелкого предпринимательства.

И.Х. Озеров в своей известнейшей монографии «Основы финансовой науки...» [7] подробно останавливается на основных вехах банковской реформы конца XIX в.

21 сентября 1892 г., отмечает он, была образована особая комиссия под председательством министра финансов для пересмотра устава Государственного банка и вновь выработанный устав, по рассмотрении его в Государственном Совете, стал 6 июня 1894 г. законом.

Государственный банк был реформирован в 1894 г., и здесь важное значение имели интересы землевладельцев и промышленников, которые стремились расширить для себя товарный и сельскохозяйственный кредит в банке; кроме того, существовала тенденция демократизации кредита, развития ссуд для кустарей и мелких торговцев, но хотя это и вошло в устав, на практике, однако, не осуществилось. Цель банка по новому уставу состояла в «облегчении денежных оборотов, содействии посредством краткосрочного кредита отечественной промышленности и сельскому хозяйству, а также упрочении денежной кредитной системы». Государственный банк обратился, по меткому выражению Ивана Христофоровича, чуть не в благотворительное учреждение. Говоря о значимости развития сети местных отделений Государственного банка и введении особых низших органов банка, так называемых агентств, состоящих из одного агента, Озеров подчеркивает направленность указанных мер на обеспечение развития именно мелкого кредита, отмечая вместе с тем, что это благое начинание осталось на бумаге. Многие формы мелиоративного, промышленного, мелкого торгового кредита, указывал он, окажутся возможными только при помощи агентов, которые, с одной стороны, будут доставлять банку сведения о кредитоспособности клиентов, с другой же – следить за своевременным взысканием следуемых банку платежей.

Иван Христофорович не обходит вниманием и новые формы банковского кредита, направленные на обеспечение интересов мелких промышленников, кустарей и прочих представителей малого предпринимательства того времени. Государственный банк по новому уставу для снабжения сельских хозяев, промышленников, ремесленников и мелких торговцев обратными средствами приобрел право открывать им кредит под соло-векселя (т.е. векселя за одной подписью), но при этом кредит должен был иметь точно определенное назначение, указываемое заемщиком в заявлении при прошении о ссуде. Соло-векселя, подчеркивает ученый, должны были быть обеспечены залогом, во-первых, недвижимого имущества, во-вторых, сельскохозяйственного или фабрично-заводского инвентаря (машин), поручительством или другими благонадежными обеспечениями. Но мелким торговцам, ремесленникам и кустарям банк мог открывать кредит не свыше 300 руб. на одно лицо и без этих обеспечений.

По новому уставу были также созданы более выгодные условия для товарного кредита. Особое внимание Озеров уделяет выдаче ссуд под товары, находящиеся на ответственном хранении казенного ведомства, артели, общества взаимопомощи и других общественных учреждений. «Этим параграфом, – пишет он, – имелось в виду прийти на помощь нашему крестьянству путем выдачи ему ссуд под хлеб и другие кустарные произведения через посредство ссудо-сберегательных товариществ» [7. С. 562]. Крестьяне вынуждены были осенью сразу выпускать на рынок чуть ли не весь результат своего урожая, отчего цены сильно падают и крестьяне терпят убыток, между тем требование налогов со стороны полиции вынуждает их волей-неволей продавать свои продукты во что бы то ни стало. То же самое положение встречалось у старшей: за отсутствием кредита они вынуждены сбывать свои продукты скупщикам по весьма низкой расценке.

В круг операций банка был введен также мелкий кредит для крестьян, кустарных ремесленников, мелких землевладельцев и арендаторов сельскохозяйственных имений как под заклад предметов их производств, так и на оборотные средства и на приобретение инвентаря. По этим ссудам во избежание риска Государственным банком была принята посредническая форма кредита, т.е. кредит открывался вышеупомянутым лицам через посредство особых учреждений. Такими посредниками стали земские учреждения, частные кредитные установления (банки, ссудо-сберегательные товарищества, общества взаимного кредита, артели) и частные, известные банку, вполне благонадежные лица. Они несли полную ответственность за суммы, отпущенные им из банка для выдачи ссуд. Профессор, анализируя отчет Государственного банка, обращает внимание на то, что ссуды через посредников составляли ничтожную долю и Государственный банк все более и более сокращал выдачу ссуд учреждениям мелкого кредита. Эти действия банка получили крайне негативную оценку исследователя.

Озеров отмечает также двойственную политику Государственного банка в отношении крупного и мелкого предпринимательства. Подводя итог мероприятиям в банковской сфере, направленным на оказание помощи мелкому предпринимательству, автор приводит яркое сравнение: «В уставе банка 1894 г. мы находим целый ряд статей о ссуде кустарям, а в результате здесь, поистине, – гора мышь родила» [7. С. 570]. Для результативной организации кредита ремесленникам и кустарям Озеров рекомендует развивать систему специализированных банков, приводя в качестве положительного примера Пермский кустарно-промышленный банк.

Отдельного рассмотрения заслуживают предлагаемые И.Х. Озеровым мероприятия по развитию предпринимательства, в том числе и малого, высказанные им в потрясающей своей глубиной, яркостью и красноречием работе «За что мы боремся?» [6], изданной в 1915 г. Среди них можно выделить следующие:

1. Наглядное воспитание предпринимательского духа среди населения. С этой целью автор предлагает заимствовать идеи Кампанеллы и последовать примерам росписи городских стен различными рисунками с полезными сведениями, описанными в его утопии «Город солнца». Отчего бы и в нашей стране, пишет Озеров, на башнях, витринах редакций вместе с телеграфными

сведениями не пускать снимки графиков роста нашей промышленности и промышленности других стран, состава нашего ввоза или вывоза, состояния нашего народного образования и т.п. Необходимым он видит также издание открыток с подобной информацией.

2. Борьба с коррупцией. Говоря о существовавшей и в то время подкупности чиновников, Иван Христофорович отмечает: «Не у всякого спина гибкая, голова поклонливая, а наша система такова, что если вы хотите что-либо делать, нужно гнуть спину и кланяться. При нашей системе, когда на все нужно было разрешение, мы повесили Дамоклов меч над каждой головой, чтобы человек не рос, а то он ударялся бы об этот меч» [6. С. 25].

3. Образование всероссийской лиги поднятия производительных сил страны, которая, уверен Озеров, нашла бы отклик среди предпринимателей.

4. Облегчение открытия промышленных предприятий и внесение ясности и прозрачности в их жизнь. Исследователь подчеркивает при этом, что должно быть также допущено создание обществ «съ акціями мелкой купюры, что даст возможность привлечь къ созданию у насъ промышленности и мелкаго капиталиста, и простого обывателя» [6. С. 61].

5. Развитие перерабатывающего производства в противовес колоссальному по объемам вывозу сырья и ресурсов, что позволило бы в том числе обеспечить занятость населения. Ученый сетует на недостаточное внимание, оказываемое этому направлению: «Чтобы построить целлюлозный завод, обществу, поставившему себе эту цель, надо обзавестись большой лесной площадью, а у насъ на это не скоро можно было получить разрешение министерства. Владелец этого завода при назначении таксы на лесъ может взвыть и проклясть тотъ день и часъ, когда ему пришла мысль построить заводъ. Да, все пути и путы, а въ результате – мы въ рабстве у немцевъ» [6. С. 30].

6. Создание финансовых учреждений нового типа путем «всеобщей подписки, если, конечно, у насъ есть наличность воодушевления» [6. С. 31]. Это, полагал Иван Христофорович, помимо прямого вклада в развитие мануфактуры, создало бы и соответствующий настрой у людей, полагающихся на такое учреждение, – «тогда они веселее и бодрей будутъ работать» [6. С. 31]. Главной целью такого учреждения Озеров видел развитие именно мелкого предпринимательства – «оно будетъ выращивать небольшія новыя предприятия (и этимъ самымъ, расщепляя свои средства, будетъ страховать себя отъ возможныхъ потерь)» [6. С. 31].

7. Введение всероссийского «дня экономического освобождения Россіи» с осуществлением подготовительной работы к дате его проведения, изучением экономических потребностей различных районов, привлечением к активному участию населения, организацией тематических чтений, докладов, публичных лекций. В результате, полагает ученый, «вся Россія на некоторое время, хотя бы на несколько дней, заговорила бы на эти жгучіе вопросы, и они тогда гвоздемъ вошли бы въ наше сознание, и это уже было бы важнымъ приобретениемъ» [6. С. 33]. Помимо идейно-воспитательной, Иван Христофорович видит в этом предложении и экономическую сторону. Так, он предлагает издать к этому дню коллекцию открыток, иллюстрирующих положение промышленности, народного образования, сельского хозяйства, аналогичные сведения о зарубежных странах. Прибыль, полученную за счет их продажи,

Озеров полагает возможным направить на формирование особого фонда «на ведение пропаганды по экономическому обновлению России» [6. С. 34] и расходовать его средства на издание брошюр, памфлетов, рассылку их библиотекам и общественным организациям.

8. Практика независимой аудиторской деятельности. Озеров горячо поддерживает зарождающуюся в то время подобную практику, усматривая в ней одно из неперемных условий для внесения ясности и прозрачности в работу торгово-промышленных предприятий, а также совершенствования организации этой работы благодаря советам опытных аудиторов. Учреждение и функционирование этого нового института, полагает ученый, повлекло бы кардинальные изменения: «У насъ первое время къ услугамъ такихъ присяжныхъ ревизоровъ стали бы обращаться лишь солидные предприятия, которымъ нечего бояться гласности и света, но съ течениемъ времени подъ влияниемъ напора общественнаго мненія кругъ такихъ предприятийъ сталъ бы расширяться, и если то или другое предприятие не подвергаетъ себя ревизіи такихъ ревизоровъ, это стало бы уже говорить противъ него» [6. С. 68].

9. Ограничение повсеместного и бесконтрольного ввоза товаров из-за границы. Выступая за такое ограничение, Иван Христофорович выделяет два вида экономической зависимости от других государств – естественную (обусловленную географическими и климатическими условиями стран) и искусственно созданную зависимость, исключительно обусловленную инертностью зависимой страны. «Вотъ отъ такой-то зависимости, зависимости, лежащей въ самихъ людяхъ, въ ихъ неумении организовать у себя то или иное производство, и надо намъ себя освободить» [6. С. 39].

Не менее значимыми и убедительными являются исследования в области развития предпринимательства Ивана Ивановича Янжула.

В своем труде «Вопрос о государственном вмешательстве в область промышленности» [8] ученый затрагивает системные правила взаимодействия государства и предпринимательства, обосновывая не только право, но даже обязанность государства вмешиваться и налагать свое veto на свободу индивидуальной деятельности, иначе, утверждает он, государство нарушило бы свои охранительную и культурную функции. Янжул формулирует золотые правила отношения государства к промышленности, не утратившие своей актуальности и в наше время: во-первых, вводя какое-нибудь ограничение в область промышленной деятельности, тщательно взвешивать предварительно свой акт, проверяя вероятные последствия своего вмешательства или невмешательства с помощью статистики и показаний компетентных людей, и во-вторых, прежде нежели решиться на какую-либо меру в этом направлении, необходимо произвести в данном случае опыт, эксперимент и только после его оправдания новый вид вмешательства сделать постоянным.

Иван Иванович указывает на объективные историко-социальные условия, делающие необходимым вмешательство государства во все виды промышленности. К ним он относит слабость современного человека в его индивидуальных усилиях и условиях существования, сравнительно с человеком первобытным. В самом деле, пишет он, в его примитивном состоянии потребности человека были несложны и способы к удовлетворению их были просты и в большинстве своем достигались личным трудом, не прибегая к чужой помо-

щи. Но чем более человек развивался и увеличивались его потребности, тем более он становился в зависимость от других людей.

Ученый выделяет воздействие государства на промышленность как в положительном, так и в отрицательном смысле слова, т.е. поощрение развития промышленности всей или отдельных отраслей либо сдерживание вредных проявлений этого развития. При этом он отмечает, что важным и трудным вопросом на практике является установление должных пределов этого вмешательства; «но данный вопрос имеет лишь условное разрешение, применительное к каждой отдельной стране сообразно степени ее промышленного развития и характера всего строя» [8. С. 24].

Особое внимание профессор Янжул уделяет влиянию таможенных тарифов на развитие отечественного производства и финансовое положение населения. На тот период времени его исследования в этой области были наиболее точными, подробными и всеобъемлющими. Этому вопросу посвящены многие труды ученого, такие как «Свободная торговля и покровительственная система Г. Фоссета» [9], «Борьба за свободную торговлю в Англии» [10], «Влияние покровительственного тарифа на благосостояние рабочих классов» [11] и некоторые другие.

Отвечая на вопрос о выборе между покровительственной политикой и торговлей без ограничений, Янжул отмечает, что как протекционизм, так и свободная торговля имеют значение лишь относительное: в одной стране при одних условиях протекционизм является необходимым, в другой стране и даже в той же, но при изменившихся условиях является полезной свободная торговля.

Ученый опровергает существовавшее в то время мнение о неизбежной прямой взаимозависимости размера таможенного тарифа и цены на товар. Он указывает, что, во-первых, возрастание цены при повышении тарифа при правильной системе является лишь временным и, во-вторых, оно не всегда даже наступает в действительности, ибо покровительственная система не уничтожает внутренней конкуренции и цена покровительствуемого товара может спуститься ниже иностранного. Кроме того, обращает внимание автор, в международной практике бывали случаи, когда уничтожение покровительственной системы, сверх ожидания, нисколько не уменьшало цену продукта или же уменьшало ее далеко не в той пропорции, какую можно было ожидать, принимая во внимание размер уничтоженной пошлины. Увеличение таможенной пошлины также не всегда обуславливает собою и соответственное возрастание цены продукта на ту или иную цифру, т. е. тяжесть налогов ложится на иностранцев-производителей, а не на «туземцев-потребителей» [9].

Значительное влияние на формирование принципов таможенной политики оказали сформулированные Янжулом правила и условия установления таможенных пошлин, среди которых можно выделить следующие:

1. Каждая покровительственная пошлина при рациональной покровительственной системе должна вести себя к уничтожению, т.е. при достижении своей цели подлежит незамедлительной отмене. Профессор В.А. Лебедев впоследствии дополнил правило о неизбежном упразднении охранительных пошлин необходимостью постоянного их изменения по мере развития охра-

няемого ими производства, уточняя при этом, что охранительные пошлины не должны перерождаться в запретительные [12. С. 326].

2. Недопустимо существование всеобщих покровительственных пошлин, т.е. одинаковых для всех товаров, но каждая отрасль промышленности, каждая статья тарифа должна иметь свою пошлину, установленную на основании данных статистики.

3. При установлении таможенных пошлин не следует забывать об интересах земледелия.

4. Необходимо иметь в виду, что каждая покровительственная пошлина родит за собой другую, т.е. поощрение, оказанное одной отрасли промышленности, непременно будет неудобством для другой и, следовательно, приведет к справедливым жалобам и просьбам о такой же протекции. Подобное явление Иван Иванович остроумно сравнивает со страданием от запоя – «чем больше пьют, тем больше хочется пить!»

Профессор Янжул в какой-то мере опровергает распространенное в те года мнение о том, что покровительственный тариф выгоден исключительно для капиталистов-предпринимателей, поскольку ведет к удорожанию товаров и, следовательно, уменьшает покупательную способность небогатых классов народа, приводя следующие доводы.

Первоначальное установление покровительственного тарифа, отмечает он, дает возможность туземному производителю возвысить цену своих продуктов и получить большую прибыль. Но затем к привлекаемые высотой прибыли этой мануфактуры к ней должны прилить свободные капиталы и, следовательно, увеличиться спрос на рабочие руки для данной промышленности, что, в свою очередь, приведет и к росту заработной платы рабочего класса. Это порождает «своего рода очарованный круг»: благосостояние рабочего повышается, он начинает больше потреблять, увеличивается спрос на продукты, дающий стимул к повышению заработной платы. Если же известная отрасль промышленности, нуждающаяся в покровительственном тарифе, не получила его, неизбежно падение производства и появление свободных рабочих рук. Они обратятся к другим отраслям промышленности, породив тем самым увеличение предложения труда и понижение существующего тарифа заработной платы.

Особое место в трудах Янжула занимает исследование опыта использования английских косвенных налогов. Он подробно освещает историю становления всей английской налоговой системы, затрагивая проблемы наполнения бюджета, природу косвенных налогов (акцизов) и этапы их развития, рассматривает их отдельные виды, тщательно анализирует целесообразность косвенного налогообложения для будущего страны, ссылаясь на труды именитых ученых того времени (Рау, Джон Стюарт Милль, Бэкстер, Мильгаузен, Адам Смит и др.) [5].

Завершая краткое обозрение научной деятельности И.И. Янжула и И.Х. Озерова по вопросам эффективного развития малого предпринимательства в нашей стране, хочется еще раз отметить не только исключительную важность их трудов как базиса многих современных нормативных актов, но и явную актуальность их суждений, безусловно применимых и к нынешней социально-экономической обстановке. Без всякого сомнения, это обосновы-

вает насущную необходимость дальнейшего глубокого изучения их работ и последующего применения содержащихся в них блестящих идей на практике.

Литература

1. *Озеров И.Х.* Новая Россия. Петроград: тип. АО изд. дела «Копейка», 1916. 266 с.
2. *Янжул И.И.* Экономическое значение честности. М.: Типо-лит. т-ва И.Н. Кушнерев и К^о, 1912. 27 с.
3. *Янжул И.И.* Статистическая оценка добрых и дурных учительских влияний в стенах школы. Харьков: типо-лит. «Печ. Дело» кн. К.Н. Гагарина, 1901. 21 с.
4. *Янжул И.И.* Фабричный быт Московской губернии: Отчет за 1882-1883 г. фабр. инспектора над занятиями малолет. рабочих Моск. окр. СПб.: тип. В. Киришаума, 1884. 144 с.
5. *Янжул И.И.* Опыт исследования английских косвенных налогов. М.: тип. А.И. Мамонтова и К^о, 1874. 307 с.
6. *Озеров И.Х.* За что мы боремся? М.: типо-литография Русского товарищества Печатного и Издательского дела, 1915. 123 с.
7. *Озеров И.Х.* Основы финансовой науки: бюджет. Формы взимания. Местные финансы. Государственный кредит. М.: ЮрИнфоР-Пресс, 2008. 621 с.
8. *Янжул И.И.* Вопрос о государственном вмешательстве в область промышленности. СПб.: И. Юровский, 1895. 24 с.
9. *Янжул И.И.* Свободная торговля и покровительственная система Г. Фоссета. СПб.: тип. В. Безобразова и К^о, 1879. 14 с.
10. *Янжул И.И.* Борьба за свободную торговлю в Англии. М.: тип. А.И. Мамонтова и К^о, 1879. 32 с.
11. *Янжул И.И.* Влияние покровительственного тарифа на благосостояние рабочих классов: Доклад, чит. в Моск. отд. Техн. о-ва 12 апр. 1877 г. [М.]: Унив. тип. (М. Катков), 1877. 11 с.
12. *Лебедев В.А.* Финансовое право. Золотые страницы финансового права России. Т. 2 / под ред. А.Н. Козырина. М.: Статут, 2004. 458 с.