

ПРАВО

УДК 342.565.5

С.В. Корнакова, И.А. Щербакова

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПОРЯДКА ФОРМИРОВАНИЯ СУДЕЙСКОГО КОРПУСА

Анализируются проблемы правового регулирования порядка формирования судейского корпуса. Для совершенствования кадровой политики, имеющей приоритетное значение при формировании судейского корпуса, предлагается: актуализация конституционных требований к кандидатам на должности судей; установление контроля со стороны органов судейского сообщества за качеством подготовки кадров для судебной системы; обеспечение прозрачности и доступности для граждан процедуры отбора кандидатов на должности судей.

Ключевые слова: кандидат на должность судьи; конституционные требования; возраст кандидата в судьи; порядок формирования судейского корпуса.

Независимость судебной власти, социальная значимость которой, определяя конституционный статус судей, заключается в фундаментальной потребности демократического общества в разрешении возникающих правовых споров исключительно на основе права. Это возможно только в том случае, когда функция разрешения таких споров возложена государством на властных субъектов, действующих на профессиональной основе и обладающих необходимыми для осуществления этой функции знаниями в области права, достаточным профессиональным и жизненным опытом.

Как отмечал профессор И.В. Михайловский – исследователь проблем организации уголовного суда в государственной жизни России, государственный суд должен быть организован таким образом, чтобы соответствовать своей великой, трудной и ответственной роли – быть высшим органом правды, охранителем права, беспристрастным решителем спора даже между самим государством и гражданином. Для этого суд должен обладать всею полнотою беспристрастия, авторитетности, знаний, опыта, нравственных качеств, власти, иметь условия наиболее благоприятные для деятельности и находиться под контролем верховной власти как подзаконный ее орган [1. С. 94].

Как указывается Конституционным Судом РФ, «исходя из конституционно-правового статуса судей, predeterminedого тем, что судьи реализуют публично-правовые цели правосудия, федеральный законодатель вправе предъявлять к ним как носителям судебной власти особые квалификационные и иные требования, в том числе морально-нравственные, и, соответственно, устанавливать порядок формирования судейского корпуса, обеспечивающий отбор кандидатов, отвечающих этим требованиям».

Такой подход согласуется с международными рекомендациями в сфере правосудия, которые называют в ряду качеств судьи, способствующих укреплению доверия общества к судебной власти и имеющих первостепенное значение для поддержания ее независимости, беспристрастность, честность, соответствие установленным стандартам компетентности, поведения и добросовестности (пп. 1.6, 2.2, 3.1 и 6.7 Бангалорских принципов поведения судей, одобренных

резолюцией Экономического и Социального Совета ООН 2006/23 от 27 июля 2006 г.)» [2].

Основными качествами, необходимыми судье для обладания подлинной независимостью, являются высокий профессионализм и система моральных ценностей в их единстве. В этих целях Конституция РФ закрепляет специальные требования, предъявляемые к кандидатам на должности судей и порядку их назначения. В этом находит проявление прямая обусловленность реализации правового статуса судей предусмотренным законом порядком формирования судейского корпуса. В частности, минимальные требования к лицам, претендующим на занятие судейской должности, сформулированы в ст. 119 Конституции РФ.

На наш взгляд, предписания указанной нормы относительно возрастного критерия, предъявляемого к кандидатам на судейские должности, вызывают серьезные сомнения. С момента принятия Основного закона прошло четверть века, поэтому совершенно естественно, что некоторые его положения уже не соответствуют современным реалиям. Речь идет в первую очередь о системе образования, изменившейся за это время существенным образом.

Во-первых, произошло увеличение срока получения среднего образования с 10 до 11 лет. Во-вторых, претерпела изменение ставшая двухступенчатой система высшего образования. Несмотря на то что наличие диплома бакалавра означает получение лицом высшего образования, согласно п. 1 ч. 1 ст. 4 Закона о статусе судей кандидат в судьи должен иметь высшее юридическое образование по специальности «Юриспруденция» или высшее образование по направлению подготовки «Юриспруденция» квалификации (степени) «магистр» при наличии диплома бакалавра по направлению подготовки «Юриспруденция» [3]. В силу необходимости получения дипломов бакалавра и магистра юриспруденции период получения образования, достаточный для занятия судейской должности, был увеличен. Поэтому в настоящее время в России средний возраст получивших соответствующее образование граждан – 24 года, а значит, в 25-летнем возрасте практически нереально иметь минимально необходимый для занятия судей-

ской должности пятилетний стаж юридической деятельности.

Кроме этого, ушла в прошлое возможность получения стажа по юридической профессии, в который засчитывалась работа, например, в качестве секретаря судебного заседания, судебного исполнителя, инспектора канцелярии и т.д., то есть вспомогательных технических должностей, на которые принимались студенты заочных отделений высших учебных заведений. Именно этим объяснялось отмечаемое учеными кажущееся противоречие между обязательным требованием пятилетнего стажа работы и относительно юным возрастом кандидата [4. С. 485].

Стаж работы по юридической специальности в настоящее время исчисляется не ранее чем с момента его получения. Более того, в п. 1 ч. 5. ст. 4 Закона о статусе судей, определяющей вид деятельности, который может засчитываться в стаж работы в области юриспруденции, прямо указано требование о наличии высшего юридического образования. В пункте 2 указанной нормы перечислены такие виды юридической деятельности, как преподавание юридических дисциплин по профессиональным образовательным программам, а также работа в качестве адвоката или нотариуса. Если для первого из названных видов деятельности образовательными стандартами определена необходимость наличия обязательного профильного высшего образования (специалитета или магистратуры), то для последних, помимо этого, необходим и установленный соответствующими законодательными актами стаж работы по юридической специальности (2 года – для получения статуса адвоката и 5 лет – для получения статуса нотариуса).

Думается, что именно возрастным критерий имеет существенное значение при отборе кандидатов. Как известно, возраст – это в первую очередь опыт и знания. Только при наличии сформированного правосознания, предполагающего наличие, наряду с правовыми познаниями, опыта в их применении с опорой на соответствующие ценностные установки, можно говорить о соответствии личностных качеств кандидата выполнению государственно-значимой функции по отправлению правосудия. В частности, опрошенные Е.А. Мишиной в этом отношении действующие американские судьи заявляли, что если бы они в момент назначения на должность были бы моложе и, значит, обладали меньшим опытом, то стороны в процессе вряд ли принимали бы их всерьез и с большей вероятностью могли оказать на них давление [5. С. 124]. Как справедливо в этой связи отмечает В.В. Блажеев, к сожалению, жизненного опыта у 25-летнего молодого специалиста еще маловато. Особенно это касается судей судов общей юрисдикции, которые особенно приближены к населению и на которых возложено рассмотрение и разрешение самых разнообразных дел, что предполагает наличие определенного жизненного опыта. Только зрелый юрист способен вершить правосудие, поэтому молодой возраст судей – это фактор, подрывающий авторитет российского суда [6].

Представляется, что оптимальным является 30-летний возраст кандидата на должность судьи, достижение которого предполагает наличие достаточного жизненного опыта, сложившихся жизненных ценностей и определенного уровня правосознания.

В качестве одного из перспективных направлений поиска путей формирования судейского корпуса предлагается назначение на должность судей юристов, прослуживших в статусе кандидата в судьи несколько лет в качестве помощника судьи. За это время они не только могут приобрести необходимый опыт конкретной судебной практики, но и проявить свои нравственные, человеческие качества [7. С. 57]. Думается, что подготовка и комплектование судебных кадров не может строиться на корпоративно-замкнутой, тем более аппаратно-ведомственной основе, как это происходит в настоящее время, когда основным источником пополнения судейского корпуса являются сотрудники аппаратов судов, не имеющие иного профессионального опыта юридической деятельности. Также сомнителен и фактический приоритет, отдаваемый при решении соответствующих вопросов представителям определенного, а именно правоохранительного, профессионально-юридического сообщества. Следует согласиться с выводом судьи Конституционного суда РФ Н.С. Бондаря о том, что замещение судебной должности предполагает наличие знаний, опыта и компетенций, обеспечивающих формирование самостоятельной, профессиональной и ответственной правовой позиции судьи, в котором сложилось осознание ценности и сформирован навык независимого, свободного мышления, воспитана способность отстаивать собственные убеждения в рамках непредвзятого компетентного и комплексного правового анализа рассматриваемых дел. Навыки же судебного-аппаратной работы, проникнутые служебной дисциплиной и осведомленностью в тонкостях бюрократического ритуала, сами по себе едва ли могут предвещать замещение судебных вакансий [8].

Кроме этого, важно указать на некоторую неполноту формулировки предъявляемого к образованию кандидата на должность судьи требования, отраженного в п. 1 ч. 1 ст. 4 Закона о статусе судей. Считаем необходимым внесение после словосочетания «имеющий высшее юридическое образование» такого дополнения, как «полученное по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе», от чего, как представляется, существенным образом зависит качество получаемого образования.

На проблему качества профессиональной подготовки судейских кадров неоднократно обращалось внимание на страницах юридических изданий, учеными поднимался вопрос о необходимости установления особого порядка получения образования и предъявления повышенных требований к обучению будущих юристов, которые впоследствии могут претендовать на занятие должности судьи [9. С. 9].

Так, основную проблему российского судейского корпуса Б.Ю. Титов видит в том, что 80 % судей – это бывшие секретари или помощники в судах. Кроме того, 45% из них получали образование заочно. По его мнению, причиной вынесения судьями спорных

решений, зачастую является их неподготовленность и непрофессионализм, в результате чего такие судьи зачастую боятся принять самостоятельное решение и «оглядываются» на председателя суда и следователей [10]. Позиция А.А. Кондрашева по этому вопросу еще более кардинальна – по его мнению, следует ввести запрет лицам, получившим заочное юридическое образование, на занятие должности судьи [11. С. 183].

На наш взгляд, форма обучения не должна быть показателем качества полученного образования, поскольку о необходимом уровне знаний кандидата судят не по приложению к диплому, в котором указывается форма получения образования, а по результату квалификационного экзамена. Немаловажное значение имеет также то, что заочная форма обучения в разы дешевле получения образования по очной форме, поэтому нельзя не учитывать материальный аспект, порой определяющий для абитуриента выбор такой формы. Достойным кандидатом на должность судьи вполне может быть лицо, обладающее основательными, хотя и полученными по заочной форме обучения правовыми знаниями, необходимым профессиональным и жизненным опытом. Закрыть доступ к профессии лицам, не обладающим материальными средствами для получения очного образования, было бы несправедливо, а несправедливость не может быть признана конституционной.

Кроме этого, учеными обоснованно указывается на имеющее место в настоящее время «засилье» на рынке образовательных услуг слабых юридических вузов, где подготовка будущих юристов поставлена, что называется, «на поток», а это негативным образом влияет на уровень их профессиональной подготовки [12. С. 150].

В этой связи заслуживают поддержки мероприятия, проводимые в настоящее время по инициативе Министерства образования РФ (с 14 сентября 2018 г. – Министерство высшего образования и науки РФ), направленные на повышение эффективности образования [13]. Вследствие проведения таких мероприятий многие вузы прекратили реализацию образовательных программ, не соответствующих требованиям федеральных государственных образовательных стандартов. При лицензировании и оценке образовательных программ подготовки юристов на соответствие необходимым требованиям следует, на наш взгляд, предусмотреть обязательность получения рецензии на содержательное наполнение учебных планов в отношении формируемых профессиональных компетенций от представителей органов судейского сообщества.

По справедливому мнению разработчиков опубликованного в настоящее время проекта судебной реформы, для того, чтобы претендент на должность судьи мог иметь сильную мотивацию к обучению, он должен до, а не после его назначения судьей пройти целенаправленную подготовку к судейской работе. При этом назначение судей, по мнению разработчиков, необходимо увязать с результатами обучения и экзаменов. Для этого проектом предусматривается создание единого независимого центра подготовки судей, что призвано обеспечить повышение престижа

судьи в обществе и постепенный рост самостоятельности судебной власти за счет повышения качества судейских кадров [14].

Что касается порядка назначения на должности судей, то в настоящее время рассмотрение соответствующих кандидатур осуществляется функционирующим при Президенте РФ консультативным органом, обеспечивающим реализацию возложенного на Президента РФ полномочия по назначению федеральных судей (за исключением судей Конституционного и Верховного судов). Именно на этот орган возложена функция предварительного рассмотрения материалов по кандидатурам соискателей должности судей с учетом мнения полномочных представителей Президента РФ на местах и подготовка соответствующих предложений Президенту РФ. С точки зрения некоторых ученых, подобный порядок отбора кандидатов в судьи и их назначения на должность не способствует обеспечению самостоятельности судебной власти. Более того, сама идея сосредоточения права назначения судей федеральных судов в руках главы государства является ошибочной [15. С. 35]. При этом одним из оснований подобной критики, по мнению выражающих такую критику ученых, является необходимость содержания за счет российских налогоплательщиков многочисленного аппарата сотрудников президентской администрации, осуществляющих отбор претендентов на должности судей.

Такой аргумент представляется не вполне состоятельным, поскольку при осуществлении функции отбора кандидатов, как это предлагается, законодательными органами власти субъектов РФ потребуются создание подобного аппарата при законодательных органах власти, содержание которого также будет осуществляться за счет российских налогоплательщиков. Факт назначения на должность судьи, по сути, будет зависеть не от воли Президента РФ, не относящегося ни к одной из ветвей власти, а от воли представителей законодательной власти, что можно расценивать как нарушение принципа разделения властей. В связи с этим, на наш взгляд, отсутствуют основания для сомнений в целесообразности действующего порядка назначения на должность судей. Тем не менее, в целом положительная оценка существующей практики отнюдь не означает полного благополучия в механизме надделения судейскими полномочиями. В частности, учеными указывается на отсутствие в этом механизме строгой определенности и полной ясности оснований для включения кандидатуры того или иного лица в проект указа Президента РФ о назначении на должность федерального судьи [16, 54], поэтому назрела необходимость создания прозрачной системы подбора судейских кадров, которая была бы доступной для восприятия не только лицам, претендующим на занятие должности судьи, но и в целом гражданскому обществу.

Наделение судейскими полномочиями является не просто назначением гражданина на должность судьи, а выбором практически пожизненного направления его профессиональной деятельности, определением жизненного пути, что указывает на необходимость соблюдения ряда предъявляемых законом требований

к соискателям должности судьи для приобретения соответствующего статуса. В свою очередь, реализация этих требований является одной из действенных гарантий их компетентности, независимости и беспристрастности при исполнении судебных обязанностей в дальнейшем. При этом повышением уровня суда обусловлено повышение ответственности за принимаемые в процессе профессиональной деятельности решения, поэтому большим возрастом и опытом кандидата в судьи презюмируется его большая компетентность.

В любом государстве лица, призванные осуществлять такую особую государственную функцию, как правосудие, персонифицируют судебную власть. Для этого они должны пройти специальную процедуру назначения и обладать соответствующими знаниями, опытом и необходимыми моральными качествами. Поэтому на современном этапе развития судебной

системы одним из основных направлений является обеспечение повышения качества правосудия, которое определяется в первую очередь кадровым обеспечением судейского корпуса. Совершенствование кадровой политики при формировании судейского корпуса должно иметь приоритетное значение. Для этого представляется необходимым:

- актуализация конституционных требований к кандидатам на должности судей, которые в настоящее время нельзя признать соответствующими современным условиям, что прежде всего касается возрастного критерия отбора кандидатов в судьи;
- установление контроля со стороны органов судейского сообщества за качеством подготовки кадров для судебной системы;
- обеспечение прозрачности и доступности для граждан процедуры отбора соискателей на должности судей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Михайловский И.В. Основные принципы организации уголовного суда: уголовно-политическое исследование. Томск : Паровая типо-литография П.И. Макушина, 1905.
2. По делу о проверке конституционности положений пункта 8 статьи 5, пункта 6 статьи 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и пункта 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина В.Н. Рагозина: Постановление Конституционного Суда РФ от 24.03.2009 № 6-П // Собрание законодательства РФ. 2009. № 14. Ст. 1771.
3. О внесении изменений в статьи 4 и 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»: Федеральный закон от 06.04.2015 № 69-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 14. Ст. 2009.
4. Автономов А.С., Бондарь Н.С., Ковалев А.М., Любимов А.П. и др. Конституция Российской Федерации. Проблемный комментарий / отв. ред. В.А. Четвернин. М. : Центр конст. исследования Моск. обществ. науч. фонда, 1997.
5. Мишина Е.А. Из американского опыта обеспечения личной независимости судей // Право: журнал высшей школы экономики. 2010. № 4.
6. Молодость судей подрывает авторитет российского суда. URL: <https://www.zakonia.ru/blog/114694/63567>
7. Спиридонов А.А. Проблемы правового статуса судьи Российской Федерации // Экономика и право. 2016. № 1 (59).
8. Бондарь Н.С., Джагарян А.А. Правосудие: ориентация на Конституцию. М. : НОРМА ; Инфра-М, 2018 // КонсультантПлюс : СПС.
9. Гармоза П.В. Правовой статус судей в России: Становление и развитие : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов на/Д., 2000.
10. Бизнес-омбудсмен Титов представил план обновления судейского корпуса. URL: <https://pravo.ru/news/view/147371/?os>
11. Кондрашев А.А. Проблемы реализации принципа независимости судей в России: от теории к правоприменительной практике // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 8 (57).
12. Палагин Р.С. Система отбора и назначения на должность судей как гарантия их независимости // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Право. 2011. № 1.
13. Распоряжение Правительства РФ от 30.04.2014 № 722-р «О плане мероприятий («дорожная карта») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 19. Ст. 2469.
14. Бочаров Т.Ю., Волков В.В., Воскобитова Л.А., Дмитриева А.В., Смола А.А., Титаев К.Д., Цветков И.В. Предложения по совершенствованию судебной системы в российской федерации и изменения нормативных актов в целях их реализации. URL: http://enforce.spb.ru/images/Products/reports/Report_Justice_System_Preview.pdf
15. Комкова Г.Н., Кулушева М.А. Конституционно-правовые основы участия граждан Российской Федерации в отправлении правосудия. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та им. Н.Г. Чернышевского, 2006.
16. Владыкина Т.А. О президентской власти и ее влиянии на независимость судей // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 11.

Статья представлена научной редакцией «Право» 1 апреля 2019 г.

Problems of Legal Regulation of the Judiciary Formation Procedure

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal, 2019, 443, 255–259.

DOI: 10.17223/15617793/443/30

Svetlana V. Kornakova, Baikal State University (Irkutsk, Russian Federation). E-mail: Svetlana-kornakova@yandex.ru

Irina A. Shcherbakova, Prosecutor's Office of Oktyabrsky District of Irkutsk (Irkutsk, Russian Federation). E-mail: low-ira@mail.ru

Keywords: candidate for position of judge; constitutional requirements; age of candidate for judge; procedure for formation of the judiciary.

The article deals with some problems of the legal regulation of the formation of the judiciary. It is noted that the content of Article 119 of the Constitution of the Russian Federation, which determines the legal status of candidates for judges, does not fully meet modern realities. First of all, it concerns the age criterion for applicants for judicial positions. The authors demonstrate that due to the increase in the period of secondary education from 10 to 11 years, as well as to the transition to a two-tier system of higher education in Russia, the average age of citizens who have received the necessary education for the post of judge is 24. Thus, if to follow Article 119 of the Constitution of the Russian Federation, it is almost impossible for a 25-year-old applicant for the position of judge to have the minimum required five-year experience of legal activity, with experience currently calculated since the time one receives the legal profession. According to the authors, the age criterion is crucial in the selection of candidates, so the age of the

candidate for the position of judge cannot be less than 30, which implies a sufficient life experience, established life values and a certain level of legal awareness. The authors also draw attention to the incompleteness of the wording of the requirements for the education of the candidate for the position of judge, reflected in Paragraph 1, Part 1 of Article 4 of the Law on the Status of Judges, which requires an addition: “received under a state-accredited education program”. The opinions of scholars who propose to ban persons who have received correspondence legal education for the position of judge are critically evaluated since the form of training should not be an indicator of the quality of education received. It is unfair to close access to the profession to persons who do not have the financial means to receive full-time education. State measures aimed at improving the efficiency of education are supported. As a recommendation for licensing and assessment of educational programs for training lawyers as complying with the necessary requirements, it is proposed to have a mandatory review of the content of curricula in relation to the formed professional competencies by representatives of the judicial community. According to the authors, the improvement of the personnel policy in the formation of the judiciary should be a priority. For this purpose, it is proposed to update the constitutional requirements for candidates for judicial posts with regard to the age criterion for the selection of candidates for judges; to establish control by the bodies of the judicial community over the quality of training personnel for the judicial system; to ensure transparency and accessibility for citizens of the procedure for the selection of candidates for judicial posts.

REFERENCES

1. Mikhaylovskiy, I.V. (1905) *Osnovnye printsipy organizatsii ugovnogo suda: ugovno-politicheskoe issledovanie* [Basic principles of the organization of a criminal court: a criminal political investigation]. Tomsk: Parovaya tipo-litografiya P.I. Makushina.
2. Russian Federation. (2009) Po delu o provere konstitutsionnosti polozeniy punkta 8 stat'i 5, punkta 6 stat'i 6 Zakona Rossiyskoy Federatsii "O statuse sudey v Rossiyskoy Federatsii" i punkta 1 stat'i 23 Federal'nogo zakona "Ob organakh sudeyskogo soobshchestva v Rossiyskoy Federatsii" v svyazi s zhaloboy grazhdanina V.N. Ragozina: Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 24.03.2009 № 6-P [On the verification of the constitutionality of the provisions of Paragraph 8 of Article 5, Paragraph 6 of Article 6 of the Law of the Russian Federation "On the Status of Judges in the Russian Federation" and Paragraph 1 of Article 23 of the Federal Law "On the Bodies of the Judicial Community in the Russian Federation" in connection with the complaint of citizen B.N. Ragozin: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 6-P of 24 March 2009]. *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 14. Art. 1771.
3. Russian Federation. (2015) O vnesenii izmeneniy v stat'i 4 i 5 Zakona Rossiyskoy Federatsii "O statuse sudey v Rossiyskoy Federatsii" i Federal'nyy zakon "Ob organakh sudeyskogo soobshchestva v Rossiyskoy Federatsii": Federal'nyy zakon ot 06.04.2015 № 69-FZ [On Amendments to Articles 4 and 5 of the Law of the Russian Federation "On the Status of Judges in the Russian Federation" and the Federal Law "On the Bodies of the Judicial Community in the Russian Federation": Federal Law No. 69-FZ of April 6, 2015]. *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 14. Art. 2009.
4. Avtonomov, A.S. et al. (1997) *Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii. Problemy kommentariy* [The Constitution of the Russian Federation. Commentary on problems]. Moscow: Tsentr konst. issledovaniya Mosk. obshchestv. nauch. fonda.
5. Mishina, E.A. (2010) American experience of providing judges personal independence. *Pravo: zhurnal vysshey shkoly ekonomiki – Law: Journal of the Higher School of Economics*. 4. pp. 119–133. (In Russian).
6. Zakonia.ru. (2011) *Molodost' sudey podryvaet avtoritet rossiyskogo suda* [The young age of judges undermines the authority of the Russian court]. [Online] Available from: <https://www.zakonia.ru/blog/114694/63567>.
7. Spiridonov, A.A. (2016) Problemy pravovogo statusa sud'i Rossiyskoy Federatsii [Problems of the legal status of the judge of the Russian Federation]. *Ekonomika i pravo – Economics and Law*. 1 (59).
8. Bondar', N.S. & Dzhagaryan, A.A. (2018) *Pravosudie: orientatsiya na Konstitutsiyu* [Justice: orientation to the Constitution]. Moscow: NORMA; Infra-M.
9. Garmoz, P.V. (2000) *Pravovoy status sudey v Rossii: Stanovlenie i razvitie* [The legal status of judges in Russia: Formation and development]. Abstract of Law Cand. Diss. Rostov-on-Don.
10. Pravo.ru. (2018) *Biznes-ombudsmen Titov predstavil plan obnovleniya sudeyskogo korpusa* [Business Ombudsman Titov presented a plan for the renewal of the judiciary]. [Online] Available from: <https://pravo.ru/news/view/147371/?os>.
11. Kondrashev, A.A. (2015) The problems of implementation of the principle of independence of judges in Russia: from theory to legal practice. *Aktual'nye problemy rossiyskogo prava – Actual Problems of the Russian Law*. 8 (57). (In Russian).
12. Palagin, R.S. (2011) The system of selection and appointment of judges to guarantee their independence. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Pravo – Proceedings of Voronezh State University. Series: Law*. 1. (In Russian).
13. Russian Federation. (2014) Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 30.04.2014 № 722 r "O plane meropriyatiy ("dorozhnaya karta") "Izmeneniya v otraslyakh sotsial'noy sfery, napravlennye na povyshenie effektivnosti obrazovaniya i nauki" [A road map "Changes in the branches of the social sphere aimed at increasing the efficiency of education and science"]. *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 19. Art. 2469.
14. Bocharov, T.Yu. et al. (2018) *Predlozheniya po sovershenstvovaniyu sudebnoy sistemy v rossiyskoy federatsii i izmeneniya normativnykh aktov v tselyakh ikh realizatsii* [Proposals for the improvement of the judicial system in the Russian Federation and changes in regulatory acts in order to implement them]. [Online] Available from: http://enforce.spb.ru/images/Products/reports/Report_Justice_System_Preview.pdf.
15. Komkova, G.N. & Kulusheva, M.A. (2006) *Konstitutsionno-pravovye osnovy uchastiya grazhdan Rossiyskoy Federatsii v otpravlenii pravosudiya* [Constitutional and legal framework for the participation of citizens of the Russian Federation in the administration of justice]. Saratov: Saratov State University.
16. Vladykina, T.A. (2011) O prezidentskoy vlasti i ee vliyani na nezavisimost' sudey [On presidential power and its influence on the independence of judges]. *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo – Constitutional and Municipal Law*. 11.

Received: 01 April 2019