

ДИСКУССИОННАЯ ПЛОЩАДКА

УДК 338.001.36

DOI: 10.17223/19988648/50/16

С.В. Кривяков, О.Н. Имас

СОВРЕМЕННЫЕ МОДЕЛИ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

В статье изложены первые результаты исследования, целью которого является описание моделей экономики рыночного типа, сложившихся к сегодняшнему дню в мире. Статистической базой послужила таблица, составленная на основе данных, приведенных на сайте The World Bank в разделе Indicators. На первом этапе были определены группы стран, экономики которых имеют значительное сходство по представленным в таблице 213 показателям. Было определено, что значительное сходство имеют западные, прежде всего европейские экономики. В то же время ряд стран Ближнего Востока, Юго-Восточной Азии, Латинской Америки и Африки демонстрирует определенную региональную однородность. Исследования будут продолжены.

Ключевые слова: модели, рыночная экономика, статистические данные, количественный анализ.

Сегодня уже совершенно очевидно, что в России формируется своеобразная модель рыночной экономики, отличная от тех, что сложились в странах Запада. Не менее очевидно, что, будучи по своей природе рыночной, эта модель не является советской или постсоветской. В связи с этим нам представляется необходимым продолжение исследования вопроса о существовании иных, незападных моделей рыночной экономики.

Постановка задачи

Следует отметить, что один из авторов занимается исследованием данной проблемы около 20 лет, основные результаты работы были изложены в [11,12]. В то же время в силу трудоемкости исследования все ранее опубликованные результаты отличались определенной фрагментарностью и незаконченностью. Вследствие этого была поставлена следующая задача:

- подготовить достаточно представительную статистическую базу, позволяющую составить разносторонний социально-экономический «портрет» каждой страны;
- количественными методами произвести сравнение полученных «портретов» стран для выявления экономик, обладающих высоким уровнем схожести;
- произвести качественное и количественное описание полученных групп, квалифицируя их как различные модели рыночной экономики.

Степень исследования проблемы

Обращение к отечественной литературе выявило четыре типа источников, в которых излагаются материалы, имеющие отношение к интересующей нас проблеме:

1. Исследования самого понятия «социально-экономическая модель» и методов построения подобных моделей.
2. Страноведческая литература, в которой элементом описание отдельной страны является характеристика ее экономики.
3. Работы, посвященные отдельным национальным экономикам.
4. Работы, посвященные изучению сложившихся в мире моделей рыночной экономики.

В соответствии с поставленной задачей мы обратились к четвертой группе источников, которая представляется наиболее малочисленной.

Среди изученных источников выделяются три работы: коллективный труд «Социально-экономические модели в современном мире и путь России» [1], учебное пособие Н.В. Спиридоновой «Теоретический анализ экономических систем» [2], а также учебник А.И. Колганова и А.В. Бузгалина «Экономическая компаративистика: сравнительный анализ экономических систем». Все три работы уделяют немалое внимание трактовке понятия «социально-экономические системы», а также дают развернутую картину формирования различных вариантов современного рыночного хозяйства в мире. Каждая модель описывается достаточно подробно и разносторонне. Прочие учебные пособия [4–6], отражая приблизительно такую же картину, отличаются большим схематизмом и поверхностностью характеристик. Среди аналитических статей хотелось бы отметить интересные исследования проблемы формирования социально-экономических моделей стран Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ), так называемых стран с «переходной экономикой», которые представлены в статьях А.А. Габарты [7] и Джоди Йенсена [8]. Эти ученые рассматривают вопрос глубоко и комплексно, с учетом исторических, культурных и политических особенностей региона, в отличие от М.Ш. Магомедова и Ж.Ш. Рамзанова, дающих характеристику хоть и более широкую, но весьма поверхностную.

В то же время для всего комплекса рассмотренных работ характерны некоторые общие свойства:

1. Хотя в целом набор социально-экономических моделей, сложившихся на сегодняшний день в мире, приблизительно одинаков, никаких серьезных обоснований именно такого набора не приводится.
2. Большинство моделей характеризуется на примере одной страны.
3. Следствием этого является как расхождение в классификации отдельных стран (скажем, Франция большинством авторов относится к «континентальной» модели, а в [1] ее относят к дирижистской модели вместе с Италией; различия существуют также по Британии, Индии, Японии), так и добавление к рассмотрению отдельных стран без определенного статуса. Так, в [1] описываются социально-экономические модели Австрии и

Тайваня, в [4] отдельно рассматривается швейцарская модель, в [5] – китайская, в [6] – финская.

4. Нигде не обосновывается перечень стран, которые можно отнести к каждой модели.

5. Отсутствует единообразная структура описания моделей. Даже в одном источнике разные модели описываются по-разному.

6. Статистические характеристики носят необязательный и сугубо иллюстративный характер, а в [4] и [10] статистические данные практически отсутствуют.

Таким образом, можно утверждать, что задачи, поставленные в данной работе, в отечественной литературе практически не решались и даже не рассматривались.

Методология

Для решения поставленных задач следовало выбрать достаточно полный источник международных статистических данных. Таковым является сайт The World Bank, точнее, раздел сайта Indicators [13]. Сайт содержит более 1000 показателей, объединенных в 20 рубрик. Данные приведены по более чем 250 странам и территориям, за исключением непризнанных, например, таких как Тайвань. Из всего многообразия показателей было отобрано 213, удовлетворяющих требованиям представительности (есть данные по большинству стран) и информативности (характеризуют какие-либо стороны социально-экономической модели стран). Во избежание случайных флуктуаций был избран временной интервал с 2006 по 2018 г. и по каждому из 213 показателей для каждой страны было рассчитано среднеарифметическое за этот период. Именно эти значения и были сведены в единую таблицу. Формирование и обработка таблицы были осуществлены с помощью программы Excel 2013. В качестве критерия близости экономик использовался коэффициент различия, описанный в [12, с. 159]. Идея коэффициента различия состоит в том, чтобы при сравнении двух стран сначала последовательно оценить относительный разброс значений этих двух стран по каждому из 213 показателей, а затем рассчитать среднеарифметическое полученных для каждого показателя коэффициентов. Формула коэффициента для двух стран и одного показателя выглядит следующим образом:

$$K_r = \frac{|X_1 - Y_1|}{|X_1| + |Y_1|} . \quad (1)$$

Для ускорения процесса сравнения стран О.Н. Имас была предложена условная функция, позволившая уменьшить количество ошибок и увеличить скорость обработки данных. В качестве примера приведен вид этой функции для стран, расположенных на 287-й и 7-й строчках рабочего варианта сводной таблицы и показателя, представленного в столбце E:

=ЕСЛИ(E287="";"";ЕСЛИ(E7="";"";

$$\text{ЕСЛИ}(E287+E7=0;0;(\text{ABS}(E287-E7))/(\text{ABS}(E287)+\text{ABS}(E7)))) \quad (2)$$

В качестве порогового значения коэффициента различия взято значение 0,2. Данный уровень выбран эмпирически на основе анализа полученных результатов. Коэффициент различия менее 0,15 не встретился ни разу. Коэффициент различия более 0,26 нередко имеют страны, принадлежащие к очевидно разным моделям рыночной экономики. Коэффициент различия от 0,2 и меньше приводит к попаданию в разные группы стран с тонкими различиями.

Исследование и его результаты

Сравнение каждой страны последовательно производилось со всеми остальными 195 странами, приведенными в таблице. В настоящее время коэффициенты различия рассчитаны для 93 стран. Однако среди них все значимые экономики мира и страны, более или менее близко к ним примыкающие. Можно уверенно говорить, что все группировки стран с высоким уровнем схожести определены. Это позволяет приступить к изложению полученных результатов, не дожидаясь окончания сплошного сравнения, для которого понадобится еще не менее одного года.

В результате проведенного исследования получены следующие данные. Группы стран с коэффициентом различия ниже 0,2 выявлены прежде всего в Европе. Здесь можно обнаружить пять групп: Вышеградская группа, ряд других бывших социалистических стран; североευропейские страны; страны южной Европы и крупные среднеевропейские страны. Следует заметить, что ряд стран входит в две и более группы, что позволяет говорить об общеевропейской модели, существующей в виде нескольких вариаций. На периферии Европы сложилась небольшая группа, состоящая из Армении, Грузии и Албании. За пределами Европы определилась небольшая группа карибских островных экономик. Близкими характеристиками обладают Великобритания и крупнейшие страны, возникшие при ее непосредственном участии (табл. 1).

Вместе с тем нельзя не заметить, что и в других частях света выделяются группы стран, экономики которых хотя и не обладают таким уровнем однородности, как в Европе, но все же имеют меньше различий между собой, чем с экономиками из других регионов и исторических областей. Так, коэффициент различия между экономиками Малайзии и Таиланда составляет 0,209, в Латинской Америке в первую десятку стран, имеющих наименьший коэффициент различия с Коста-Рикой, входят только страны этого региона, разброс коэффициента от 0,22 до 0,27.

Первая неафриканская страна появляется в списке стран, расположенных по возрастанию коэффициента различия с Эфиопией, только на 21-й позиции, причем для первых восьми коэффициент различия находится в диапазоне от 0,23 до 0,267, арабские нефтедобывающие королевства также составляют компактную группу, однако коэффициент различия между ни-

ми достаточно высок. Так, по отношению к Кувейту остальные шесть монархий имеют коэффициент различия от 0,247 до 0,287.

Таблица 1. Модели рыночной экономики

Страны Северной Европы	Ключевые страны				Страны модели
	Denmark		Sweden		Denmark
	<i>Austria</i>	<i>0,183445</i>	<i>Finland</i>	<i>0,164929</i>	Sweden
	<i>Sweden</i>	<i>0,192722</i>	<i>Austria</i>	<i>0,179054</i>	Finland
	<i>Finland</i>	<i>0,196201</i>	<i>Denmark</i>	<i>0,192722</i>	Norway
	<i>Netherlands</i>	<i>0,199328</i>	<i>Norway</i>	<i>0,193169</i>	Austria
Страны Восточной Европы	Ключевые страны			Страны модели	
	Czech Republic			Czech Republic	
	<i>Slovak Republic</i>			<i>0,16331</i>	
	<i>Hungary</i>			<i>0,176877</i>	
	<i>Slovenia</i>			<i>0,177484</i>	
	<i>Poland</i>			<i>0,192716</i>	
	<i>Austria</i>			<i>0,196522</i>	
<i>Finland</i>			<i>0,19728</i>		
Бывшие социалистические страны	Ключевые страны				Страны модели
	Latvia		Bulgaria		Latvia
	<i>Lithuania</i>	<i>0,154158</i>	<i>Romania</i>	<i>0,18344</i>	Lithuania
	<i>Estonia</i>	<i>0,178579</i>	<i>Latvia</i>	<i>0,1885</i>	Estonia
	<i>Croatia</i>	<i>0,183841</i>	<i>Lithuania</i>	<i>0,19295</i>	Croatia
	<i>Bulgaria</i>	<i>0,188503</i>	<i>Serbia</i>	<i>0,19493</i>	Bulgaria
		<i>Croatia</i>	<i>0,19832</i>	Romania	
				Serbia	
Континентальная Европа	Ключевые страны				Страны модели
	Austria		France		Austria
	<i>Germany</i>	<i>0,17462</i>	<i>Germany</i>	<i>0,186291</i>	Germany
	<i>Sweden</i>	<i>0,179054</i>	<i>Italy</i>	<i>0,18793</i>	Belgium
	<i>Belgium</i>	<i>0,183341</i>	<i>United Kingdom</i>	<i>0,193955</i>	United Kingdom
	<i>Denmark</i>	<i>0,183445</i>	<i>Spain</i>	<i>0,196922</i>	France
	<i>Finland</i>	<i>0,185036</i>	<i>Belgium</i>	<i>0,198869</i>	
	<i>Czech Republic</i>	<i>0,196522</i>			
	<i>Slovenia</i>	<i>0,199694</i>			
Южная Европа	Ключевые страны				Страны модели
	Spain		Portugal		Spain
	<i>Italy</i>	<i>0,153493</i>	<i>Croatia</i>	<i>0,1952</i>	Italy
	<i>France</i>	<i>0,196922</i>	<i>Greece</i>	<i>0,197263</i>	France
	<i>Portugal</i>	<i>0,200793</i>	<i>Spain</i>	<i>0,200793</i>	Portugal
				Greece	
«Британская империя»	Ключевые страны				Страны модели
	United Kingdom		Canada		United Kingdom
	<i>France</i>	<i>0,193955</i>	<i>Australia</i>	<i>0,18227</i>	Canada
	<i>Canada</i>	<i>0,196336</i>	<i>United Kingdom</i>	<i>0,19634</i>	Australia
	<i>Germany</i>	<i>0,19766</i>			United States
<i>United States</i>	<i>0,203669</i>				

«Дальняя периферия»	Ключевые страны		Страны модели
	Armenia		Armenia
<i>Georgia</i>	0,177285	Georgia	
<i>Albania</i>	0,197778	Albania	
Карибские острова	Ключевые страны		Страны модели
	Grenada		Grenada
	<i>St. Vincent and the Grenadines</i>	0,170206	St. Vincent and the Grenadines
	<i>St. Lucia</i>	0,185528	St. Lucia
	<i>Dominica</i>	0,196045	Dominica

Следует отметить, что экономики таких важнейших стран, как КНР, Индия, Россия, не имеют близких аналогов. Первую десятку КНР составляют страны Юго-Восточной Азии, Латинской Америки и Европы, разброс коэффициента различия от 0,29 до 0,33, Индии – страны Южной и Юго-Восточной Азии, а также Африки, коэффициент различия возрастает от 0,25 до 0,31. В первую десятку России входят страны Европы, Азии и Северной Америки. Коэффициент различия меняется от 0,26 до 0,28 (табл. 2).

Таблица 2. КНР, Индия, Россия – десять ближайших экономик

	China		India		Russian Federation
Thailand	0,297072	Indonesia	0,252584	Romania	0,264045
Malaysia	0,303667	Pakistan	0,266906	Kazakhstan	0,264555
Korea, Rep.	0,325571	Vietnam	0,269944	Germany	0,266318
Mexico	0,331256	Philippines	0,270258	Lithuania	0,270659
Italy	0,333029	Morocco	0,281061	Canada	0,279841
Romania	0,334495	Bangladesh	0,295847	Malaysia	0,280545
Indonesia	0,334831	Senegal	0,296813	United Kingdom	0,281142
Poland	0,335818	Cameroon	0,297049	Poland	0,282026
India	0,335901	Bhutan	0,304753	Bulgaria	0,282624
Vietnam	0,336169	Myanmar	0,306627	Spain	0,283354

Результаты исследования ставят под сомнение существование восточноазиатской, нередко называемой экспортоориентированной, модели. В Японии по отношению к этой группе экономик использовали поэтическое определение «строй летящих гусей». Полученные данные показывают, что сегодня экономики Японии и Южной Кореи являются ближайшими аналогами друг друга (коэффициент различия 0,23), однако обе страны имеют высокий уровень сходства с экономикой Германии. Для Японии ФРГ – первая по уровню коэффициента различия (0,23), для Республики Корея – вторая (0,24). Далее в списках аналогов у обеих стран – только европейские государства. Таким образом, сходство между лидерами и прочими экономиками ЮВА по сути отсутствует. Что касается остальных стран, то, кроме Малайзии и Таиланда, можно отметить Индонезию и Филиппины, коэффициент различия между которыми составляет 0,22. Все остальные страны – Вьетнам, Сингапур, Гонконг, Макао – не имеют близких аналогов. Ни одна из стран региона не демонстрирует региональной «сплоченности» (табл. 3).

Таблица 3. Десять ближайших экономик стран Юго-Восточной Азии

Hong Kong		Indonesia		Japan		Korea, Rep.		Macao	
Singapore	0,27	Philippines	0,22p.	Germany	0,23	Japan	0,23	San Marino	0,30
Denmark	0,32	Morocco	0,23p.	Korea, Rep.	0,23	Germany	0,24	Singapore	0,35
Austria	0,34	Peru	0,25p.	Spain	0,25	Czech Republic	0,26	Panama	0,36
Malaysia	0,34	Guatemala	0,25p.	United Kingdom	0,26	Austria	0,27	Hong	0,36
Netherlands	0,34	India	0,25p.	Italy	0,27	Finland	0,27	Bahamas, The	0,36
United Kingdom	0,34	Egypt	0,25p.	Austria	0,27	Netherlands	0,27	Bahrain	0,36
Switzerland	0,35	Vietnam	0,26p.	United States	0,27	Slovenia	0,27	Brunei Darussalam	0,37
Israel	0,35	Colombia	0,26p.	France	0,27	Spain	0,27	Kuwait	0,37
Germany	0,35	Ecuador	0,27p.	Canada	0,27	United Kingdom	0,27	United Arab Emirates	0,37
Sweden	0,35	Mexico	0,27p.	Netherlands	0,27	Denmark	0,28	Barbados	0,38
Malaysia		Philippines		Singapore		Thailand		Vietnam	
Thailand	0,21	Indonesia	0,22	Hong Kong	0,27	Malaysia	0,21	Morocco	0,26
Mexico	0,25	Guatemala	0,24	Israel	0,32	Vietnam	0,26	Indonesia	0,26
Poland	0,26	Morocco	0,24	Switzerland	0,32	Chile	0,27	Thailand	0,26
Chile	0,27	Sri Lanka	0,25	Ireland	0,33	Indonesia	0,28	Peru	0,26
Korea, Rep.	0,28	Dominican Republic	0,25	Korea, Rep.	0,33	Poland	0,28	India	0,27
Turkey	0,28	Peru	0,25	Norway	0,33	Korea, Rep.	0,29	Philippines	0,27
Russian Federation	0,28	Honduras	0,26	Malaysia	0,34	China	0,30	Uzbekistan	0,28
Hungary	0,28	Nicaragua	0,27	Netherlands	0,34	Turkey	0,30	Fiji	0,28
Czech Republic	0,28	Ecuador	0,27	Denmark	0,34	Mexico	0,30	Sri Lanka	0,28
Austria	0,29	India	0,27	Belgium	0,35	Peru	0,30	Egypt.	0,28

Сравнения и выводы

Прежде чем приступить к интерпретации полученных результатов, хотелось бы отметить изменения, произошедшие в Европе за последние 15 лет. Дело в том, что С.В. Кривяков предпринял первую попытку произвести подобное исследование в 2004–2005 гг. Но трудоемкость задачи оказалась слишком велика, и исследование не было закончено. Однако была составлена сводная таблица для всех независимых государств, включающая около 100 социально-экономических показателей. Выборка по годам осуществлялась по принципу наиболее полного года для каждого показателя с 2001 по 2004 г. Сравнения были произведены для 41 страны. Исследование подтвердило наличие групп стран со схожими статистическими характеристиками только в Европе и близких к ней Канаде и Австралии. Не произошло существенных изменений в трех группах: «Северная Европа», «Южная Европа» и «Континентальная Европа» (табл. 4).

Таблица 4. Динамика основных европейских моделей

	2006–2018		2001/2004		
	Страны Северной Европы	Denmark		Швеция	
Sweden			Дания	0,1624	
Finland			Финляндия	0,1702	
Norway			Норвегия	0,1918	
Austria			Нидерланды	0,1948	
Континентальная Европа	2006–2018		2001/2004		
	Austria	Нидерланды		Германия	
	Germany	Бельгия	0,1800	Великобритания	0,19119
	Belgium	Швеция	0,1948	Франция	0,19468
	United Kingdom	Франция	0,1895	Нидерланды	0,19835
	France	Канада	0,1984		
Южная Европа	2006–2018		2001/2004		
	Spain	Испания			
	Italy	Португалия		0,1920	
	France	Австрия		0,1959	
	Portugal	Италия		0,1906	
	Greece				

Самые существенные изменения произошли среди постсоциалистических стран. В 2005 г. наблюдалось значительное сходство лишь между тремя странами: Чехией, Венгрией и Словакией. С Венгрией Чехия имела коэффициент различия 0,1716, а со Словакией – 0,1966. Сегодня же мы видим две мощные группы постсоциалистических экономик, включающие в сумме 12 стран. Так как все эти страны являются либо членами ЕС, либо кандидатами на членство в этой организации, допустимо предположить, что приведение всех сторон жизни государств-кандидатов в соответствие с едиными стандартами ЕС способствовало возникновению такого единообразия новых членов этой организации. Как известно, ранее прием новых членов происходил по мере естественного сближения европейских стран с государствами, начавшими движение к единой Европе в 1951 г.

Менее понятным и объяснимым является сближение стран так называемой англосаксонской модели: Великобритании, Австралии, Канады и США. 15 лет назад, лишь Австралия и Канада демонстрировали значительное сходство, коэффициент различия между ними составлял 0,1909. Великобритания имела наибольшее сходство с Францией (коэффициент различия 0,2099), Австралия, Канада и США не входили даже в первую пятерку стран-аналогов. Что касается США, то хотя первую тройку аналогов для них составляли именно вышеупомянутые три страны, но коэффициенты различия были достаточно велики: Канада – 0,2488, Великобритания – 0,2573, Австралия – 0,2855. Сегодня же сходство между ними значительно возросло.

Сформулируем предположения, к которым приводят полученные результаты:

1. Близость национальных социально-экономических моделей обусловлена прежде всего схожими культурно-историческими, или даже цивилизационными особенностями, а не чисто экономическими, географическими или демографическими параметрами. Так, страны англосаксонской модели находятся на трех разных континентах и в десятки раз отличаются по уровню ВВП и прочим количественным показателям. Также значительно различаются количественные характеристики стран, входящих в группы, сложившиеся на европейском континенте.

2. Наибольшую схожесть демонстрируют именно европейские страны, имеющие длительную общую историю, схожие национальные культуры.

3. Несмотря на явное сходство инструментов, использованных странами Восточной и Юго-Восточной Азии для модернизации своих экономик и завоевания прочного места в мировом экономическом пространстве, видимо, это не привело к унификации национальных социально-экономических моделей. Сегодня каждая страна региона имеет свои ярко выраженные особенности, а Япония и Южная Корея сближаются скорее с европейскими странами, чем с восточноазиатскими. Инструментарий восточноазиатской модернизации включает такие элементы, как многоуровневое планирование, прямой контроль государства над финансовой сферой, использование свободных экономических зон, активная внешнеэкономическая политика, запаздывание социального развития по отношению к экономическому, создание системы неформальных каналов обмена информацией между государством и бизнесом, четкое выделение прорывных отраслей и производств при всесторонней их поддержке государством и т.п.

4. Относительно молодые государства Ближнего Востока, Латинской Америки и Африки сегодня в большей степени демонстрируют отличие своих национальных социально-экономических моделей от прочего мира, чем сходство между собой. Хотя в первой десятке аналогов для этих стран, как правило, находятся только государства своего культурно-исторического региона, коэффициенты различия между ними весьма велики. Возможно, со временем произойдет их большее сближение.

Заключение

Изложенные в статье результаты получены по завершении первого, по сути предварительного этапа исследований. В ближайшее время автор в планах приступить к составлению «статистических портретов» выделенных группировок. Каждый такой портрет предполагается представлять в отдельной статье. Также будет продолжен подсчет коэффициентов различия. На третьем этапе полученные портреты будут углублены и расширены за счет изучения аналитических работ, посвященных странам, чьи экономики составляют выявленные компактные группы. Таким образом мы надеемся решить поставленную задачу – подробное описание современных моделей рыночной экономики.

Литература

1. *Социально-экономические модели в современном мире и путь России* : в 2 т. / под ред. К. Микульского. М. : Экономика, 2005. Кн. 2. 909 с.
2. *Спиридонова Н.В.* Теоретический анализ экономических систем: [учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению 080100 «Экономика» (квалификация (степень) «магистр»)]. СПб. : Питер, 2013. 236 с.
3. *Колганов А.И., Бузгалин А.В.* Экономическая компаративистика: сравнительный анализ экономических систем : учеб. М. : ИНФРА-М, 2011. 746 с.
4. *Западноевропейские страны: особенности социально-экономических моделей* / отв. ред. В.П. Гутник. М. : Наука, 2002. 271 с.
5. *Вишневецкая Е.Н.* Экономика и модели экономических систем стран мира : учеб. пособие. Донецк : ДонНТУ, 2010. 302 с.
6. *Кудров В.М.* Мировая экономика: социально-экономические модели развития : учеб. пособие. М. : Магистр, 2013. 397 с.
7. *Габарта А.А.* Социально-экономическая модель стран Центральной Европы // Современная Европа. 2017. № 7. С. 104–113.
8. *Йенсен Дж.* Социально-экономические модели стран Центральной Европы: перезагрузка // Современная Европа. 2018. № 7. С. 21–34.
9. *Магомедов М.Ш.* Россия и социально-экономические модели развития в современном мире // Экономика и предпринимательство. 2015. № 4-2. С. 62–64.
10. *Рамазанов Ж.Ш.* Мировые социально-экономические модели и Россия // Известия ТПУ. 2010. Т. 316, № 6. С. 16–21.
11. *Кривяков С.В.* Теоретический анализ экономических систем : учеб. пособие. Томск : Томский государственный университет, 2007. 136 с.
12. *Кривяков С.В.* Количественные характеристики современных моделей рыночной экономики // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 301. С. 156–160
13. *Indicators* // The World Bank / World Bank Group. 2019. URL: <https://data.worldbank.org/indicator?tab=all> (date of access: 28.12.2019).

Modern Models of a Market Economy

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics. 2020. 50. pp. 225–235. DOI: 10.17223/19988648/50/16

Stanislav V. Krivyakov, Tomsk State University (Tomsk, RF). E-mail: kse74@mail.tsu.ru

Olga N. Imas, Tomsk Polytechnic University (Tomsk, RF). E-mail: onm@tpu.ru

Keywords: models, market economy, statistical data, quantitative analysis.

The article presents the first results of a study whose purpose is to describe the models of a market type economy that have developed in the world today. The statistical base was a table compiled on the basis of the data provided on the World Bank's website in the Indicators section. At the first stage, groups of countries were identified whose economies have significant similarities according to the indicators presented in Table 213. It was determined that Western, primarily European economies have significant similarities. At the same time, a number of countries in the Middle East, Southeast Asia, Latin America, and Africa show a certain regional uniformity. The research will be continued.

References

1. Mikul'skiy, K. (ed.) (2005) *Sotsial'no-ekonomicheskie modeli v sovremennom mire i put' Rossi: v 2 t.* [Socioeconomic models in the modern world and the path of Russia: In 2 volumes]. Vol. 2. Moscow: Ekonomika.

2. Spiridonova, N.V. (2013) *Teoreticheskiy analiz ekonomicheskikh sistem* [A theoretical analysis of economic systems]. St. Petersburg: Piter.
3. Kolganov, A.I. & Buzgalin, A.V. (2011) *Ekonomicheskaya komparativistika: sravnitel'nyy analiz ekonomicheskikh sistem* [Economic comparative studies: A comparative analysis of economic systems]. Moscow: INFRA-M.
4. Gutnik, V.P. (ed.) (2002) *Zapadnoevropeyskie strany: osobennosti sotsial'no-ekonomicheskikh modeley* [Western European countries: Features of socioeconomic models]. Moscow: Nauka.
5. Vishnevskaya, E.N. (2010) *Ekonomika i modeli ekonomicheskikh sistem stran mira* [Economy and models of economic systems of the countries of the world]. Donetsk: Donetsk National Technical University.
6. Kudrov, V.M. (2013) *Mirovaya ekonomika: sotsial'no-ekonomicheskie modeli razvitiya* [World Economy: Socioeconomic Development Models]. Moscow: Magistr.
7. Habarta, A.A. (2017) Social and economic model of Central European countries. *Sovremennaya Evropa – Contemporary Europe*. 7. pp. 104–113. (In Russian).
8. Jensen, J. (2018) The socio-economic models of Central European countries: reset. *Sovremennaya Evropa – Contemporary Europe*. 7. pp. 21–34. (In Russian).
9. Magomedov, M.Sh. (2015) Russia and social-economic development models in the modern world. *Ekonomika i predprinimatel'stvo – Journal of Economy and Entrepreneurship*. 4-2. pp. 62–64. (In Russian).
10. Ramazanov, Zh.Sh. (2010) Mirovye sotsial'no-ekonomicheskie modeli i Rossiya [World socioeconomic models and Russia]. *Izvestiya TPU – Bulletin of the Tomsk Polytechnic University. Geo Assets Engineering*. 316 (6). pp. 16–21.
11. Krivyakov, S.V. (2007) *Teoreticheskiy analiz ekonomicheskikh sistem* [A theoretical analysis of economic systems]. Tomsk: Tomsk State University.
12. Krivyakov, S.V. (2007) Quantitative Descriptions of the Modern Models of Market Economy. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 301. pp. 156–160. (In Russian).
13. World Bank Group. (2019) *Indicators*. [Online] Available from: <https://data.worldbank.org/indicator?tab=all>. (Accessed: 28.12.2019).