

Н.А. Парченко

ОСМЫСЛЕНИЕ ВЕНГЕРСКИХ СОБЫТИЙ 1956 г. В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Рассматриваются причины, сущность и значение венгерского политического кризиса в российской общественной мысли на современном этапе. Приводится анализ отечественной, части зарубежной венгерской историографии и официальных точек зрения российских политических руководителей в контексте данной темы, а также выявляются основные тенденции определения сущности и значения «венгерских событий» 1956 г. в современной российской общественной мысли. На основе данных, приведенных в статье, автором выработан собственный подход к оценке описываемых событий.

Ключевые слова: Венгрия; политический кризис; историография; внешняя политика СССР; М. Ракоши; Я. Кадар.

Настоящую статью хотелось бы начать прежде всего с утверждения актуальности проблемы политических кризисов в настоящее время. Это утверждение приобретает значимость касаясь рассматриваемого вопроса о венгерских событиях 1956 г. Актуальность в данном случае обосновывается современной политической ситуацией и изменениями, произошедшими в начале 90-х гг. XX в. в России и за рубежом, которые непосредственно наложили свой отпечаток на оценку последствий венгерского кризиса, а также на оценку сущности не совсем далеких по историческим меркам событий.

Не будем подробно останавливаться на оценках советской историографии, прессы и выводах официальных лиц и источников. Вся информация здесь однозначно трактуется в едином ключе, а именно: венгерский кризис – это не что иное, как контрреволюционный мятеж, спровоцированный западными странами в попытке реставрации прежнего политического режима, а, следовательно, последствия его подавления (силовое решение вопроса) трактуются как исключительно положительные.

Среди причин, повлекших кризис 1956 г., назывались такие, как ошибки ВКП в вопросах социалистического строительства (на что указывало в том числе и руководство КПСС), подрывная деятельность внутренних элементов, желающих реставрации фашистского режима, а также непосредственное влияние западных спецслужб. Среди таких работ можно выделить работу бывшего руководителя органов госбезопасности ВНР Э. Холлоша, в которой раскрывается деятельность западных спецслужб и влияние этого фактора на развитие кризиса [1. С. 150–165]. К подобным работам относятся работы М. Сабо [2. С. 258] и Я. Беретца, бывшего секретаря ЦК ВСРП [3. С. 76].

СССР путем силового решения вопроса доказал всему миру, в первую очередь блоку НАТО, свою готовность к решительным действиям, а также к извлечению уроков из событий арабо-израильского конфликта, произошедшего незадолго до рассматриваемых событий. Причинно-следственные связи между данными событиями очевидны – советское государство не допустит попустительством своими принципами относительно государств, входивших непосредственно в сферу влияния СССР и находившихся непосредственно вблизи границ СССР. Если говорить о других внешнеполитических аспектах, то советские войска в очередной раз доказали свою состоятель-

ность, а Венгрия окончательно и бесповоротно вошла в социалистический блок.

Также отмечалось, что кризис вскрыл множество внутренних проблем, существовавших внутри самой Венгрии, а именно: необъективное видение развития страны политическим руководством, диктат Венгерской партии трудящихся (ВПТ), политические репрессии и т.д. Под необъективным видением развития страны подразумевается индустриализация на основе развития крупного промышленного производства, отнимавшего значительные бюджетные средства, а также вызывавшего диспропорцию по отношению к сельскому хозяйству. Не заостряя на этом внимание, тем не менее следует отметить, что руководство ВПТ действительно слепо копировало индустриальный опыт СССР в стране, которая не обладала должными запасами необходимых ресурсов и основой экономики которой всегда было сельское хозяйство.

Данные выводы по советской историографии можно делать с условной оговоркой, так как исследователи старались избегать освещений данной темы, даже в обобщающих трудах данная проблема рассматривалась в крайних случаях [4. С. 18].

Среди работ подобного рода следует отметить работы Л.Н. Нежинского, выполненные в традиционном советском ключе. Автор рассматривает историю послевоенного развития Венгрии и не затрагивает причины венгерского кризиса [5. С. 89].

В связи с изменившейся политической ситуацией исследователи стали более объективно подходить к освещению данных событий. Это было связано с введением в научный оборот огромного фактического материала, открытием новых источников. Критический подход прослеживается в таких коллективных трудах, как «Венгрия 1956 г. Очерки истории кризиса» [6. С. 98] и «Политические кризисы и конфликты 50–60 гг.» [7. С. 201]. Авторы показывают реальную специфику взаимоотношений Советского Союза и стран народной демократии. Для этого периода характерно большое количество статей и публицистики, где авторы стремились дать краткую характеристику венгерских событий.

В этот период В.Л. Мусатов рассматривал проблему невозможности принятия политического решения кризиса для советского руководства в условиях конфронтации с Западом [8. С. 38–39]. Статьи П.Н. Лашенко [9. С. 42–50], В.В. Леонидова [10. С. 28–31] также посвящены данной проблеме. По-

следствия венгерского кризиса для СССР и Венгрии обозначил А.А. Любичев [11. С. 173–179]. В этот период исследователей волновал вопрос оценки неоднозначной деятельности и судьбы премьер-министра И. Надя [12. С. 75].

Рубеж 1990–2000-х гг. ознаменовался использованием новых, ранее закрытых архивных документов. Авторы начинают более критически подходить к решению всех вопросов по данной проблеме. Раскрываются принципиально новые темы, которые раньше не затрагивались по тем или иным причинам, но которые способствуют более объективной оценке событий. Среди таких исследователей в первую очередь стоит упомянуть А.С. Стыкалина, который рассматривает внешние и внутренние причины кризиса и последующего ввода советских войск [13. С. 300]. В рассматриваемый период начинается изучение кризиса в рамках военной истории [14. С. 555–596]. Венгерские события, по мнению исследователей [15. С. 142–184], сыграли значительную роль во внешней политике СССР.

В целом всестороннее изучение проблемы начинается со второй половины 1990-х гг. Введение в оборот нового корпуса источников, отсутствие идеологического давления, с одной стороны, и более объективный подход – с другой, способствовали этому фактору. В настоящее время в России прослеживается точка зрения схожести сценария цветных революций и событий в Венгрии в 1956 г. Сам кризис зачастую трактуется не иначе как антисоветское восстание. Так, в 2016 г. в материалах российского информационного агентства ТАСС вышло сразу две статьи, посвященные данной трагедии. В статьях дается краткое описание причин, событий и последствий, а события 1956 г. именуются антисоветским восстанием [16]. Отмечается, что восстание было спровоцировано стрельбой советских войск по демонстрантам и подавлено советскими войсками [17].

Наиболее ярко и всесторонне ситуацию с диаметрально противоположными и крайне субъективными оценками описывает статья, посвященная выставке о событиях 1956 г., состоявшейся в Ельцин-центре в 2016 г. Авторы приводят цитаты из зарубежных изданий и воспоминания очевидцев тех событий, описывая случившееся не иначе как «борьбу за свободу», всячески компрометируя советский режим заявлениями о стрельбе из советских танков по мирным демонстрантам. Автор статьи историк Е. Спицын называет демонстрантов «фашистским отребьем», а сами события – переворотом, организованным западными спецслужбами: *«Тогда происходило все так же, как было на Украине. И это закономерно вписывается в переворот 90-х. Поэтому ничего удивительного нет, когда Америка поддерживает нацистов и бандеровцев на Украине – это же их “кровные братья”». То же самое было в Венгрии. Те же организации, которые были скопищем недобитых венгерских фашистов»* [18]. На этом примере отчетливо прослеживается крайне необъективные подходы к описываемым событиям.

Следует отметить, что подобные точки зрения высказывались и ранее, особенно в поле научно-популярных исторических работ. Как пример можно

привести работу Н.Б. Ачкасова и С.Л. Рогозы 2005 г., где также придается гипертрофированное значение вмешательству западных спецслужб в описываемые события [19. С. 354].

Не менее интересными можно считать выводы авторов сборника документов, согласно которым главная причина событий в Венгрии – действия западных спецслужб и США, которые организовали оранжевые революции, продолжающиеся до сих пор и являющиеся звеньями одной цепи. Сами события авторы называют не иначе как контрреволюционным путчем, организованным при помощи Запада [20. С. 4]. Таким образом, можно сделать выводы о том, что данные концепции частично основаны на данных историографии советского периода.

Другие историки и официальные лица дают иные оценки венгерским событиям. Венгерский историк Дюла Свак утверждал, что события 1956 г. «нанесли венгерскому народному сознанию травму, но не слишком глубокую» [21. С. 139]. Развивая мысль, он также отмечает, что перед 50-летней годовщиной революции 1956 г. был проведен опрос, согласно которому на вопрос о народе, наиболее отрицательно повлиявшем на венгерскую историю, 56% высказались за русских, 50% – за турков. Но против развития экономических и культурных связей с Россией высказались не более 5% [21. С. 140]. Можно отметить, что венгерский кризис Д. Свак именует революцией.

В.С. Байков называл события 1956 г. восстанием, а главной причиной этих событий – политику М. Ракоши. Последствия таковы, что СССР пересмотрел свою политику в отношении Восточной Европы. США поняли прочность биполярной системы на этом примере, а внутри СССР партийное руководство приняло меры по недопущению даже возможности подобного сценария [22. С. 134].

Желицкий Б. называет события 1956 г. народным восстанием, а причинами – политику М. Ракоши. Влияние Запада ограничивалось подстрекательствами, а когда дело дошло до реального военного столкновения, действенной помощи оказано не было, политика Запада была двойственная [23. С. 251]. Трагедию ситуации он связывает с вмешательством СССР во внутренние дела Венгрии. Материальные потери не подсчитаны. 200 тыс. человек покинули Венгрию, венгров погибло – 2 502, ранено – 19 226; советские войска – 720 и 1 540 соответственно. 400 человек приговорены к смертной казни, 20 тыс. интернированы. Венграм нанесена глубокая травма, престиж Венгрии на международной арене упал, как и престиж СССР (репутация), а в стране был развязан террор [23. С. 262]. Т.Ю. Пынина одним из последствий выделяет тот факт, что период после 1956 г. – период компромиссного обновления социализма, за экономическими реформами не последовали политические [24. С. 17].

Помимо этого, считается необходимым обратиться к заявлениям официальных российских лиц. В 1992 г. президент РФ Б. Н. Ельцин во время своего выступления в парламенте Венгрии заявил, что граждане и Венгрии и России должны знать всю правду о том трагическом времени. Он также попросил прощения за действия советского руководства.

Президент РФ В.В. Путин, выступая на пресс-конференции в Будапеште в 2006 г., признался, что чувствует моральную ответственность за события тех лет: «В 1992 г. президент Ельцин дал оценку этим событиям и осудил действия советского руководства. Конечно, современная Россия – это не Советский Союз. Но должен откровенно сказать, конечно, все мы в душе чувствуем моральную ответственность за эти события». В свою очередь, Ласло Шойм сказал, что Венгрия не связывает отношение к нынешней России с отношением к СССР образца 1956 г. [25]. Спикер Совета Федерации Сергей Миронов заявил в интервью корреспонденту ИТАР-ТАСС в Будапеште: «Мы понимаем, что народам и миру не нужны ни экспорт коммунизма, ни экспорт демократии. Порыв венгерского народа к свободе и независимости исторически доказал свою правоту» [26].

Как справедливо утверждал Янош М. Райнер, события в Венгрии 1956 г. – события прежде всего трагические. Их можно назвать революцией, но революцией, направленной на восстановление законного и естественного порядка, нарушенного вследствие насилия. Это была попытка возвращения в прошлое, в 1945 г. [27. С. 16]. Революция эта была неудачная, но пошатнула устои социализма, явилась увертюрой к политической перестройке [27. С. 17]. 1956 г. изменил психологическое отношение людей к социалистической модели развития. Перемены виделись возможными, но только при содействии великих держав. События 1956 г. можно трактовать как антитоталитарное восстание, попытку к возвращению к идеалам либеральной демократии, борьбу против ущемления национального достоинства [27. С. 19]. В этом смысле эта дата не сплачивает венгерское общество, а скорее разделяет. Отголоски этих событий до сих пор играют свою роль на политическом поприще.

Таким образом, на основании вышеизложенного материала следует сделать следующие выводы. Международное значение венгерского кризиса 1956 г. видится достаточно объемным по своим последствиям. В первую очередь кризис стал своего рода проверкой ялтинско-потсдамской системы международных отношений. Два противоборствующих блока на мировой арене – СССР и США были вынуждены пересмотреть существовавшие на тот момент подходы к внешней политике в отношении друг друга. Соединенные Штаты Америки были вынуждены отказаться от планов по освобождению восточноевропейских государств из зоны влияния СССР, разрабатываемых в период президентства Д. Эйзенхауэра. Западные государства, отвлеченные Суэцким кризисом, своим фактическим бездействием в отношении данных событий развязали СССР руки в отношении государств, входящих в его зону влияния. Партийное руководство советского государства, пойдя на силовое решение конфликта, что было рискованно, уверилось в дальнейшем решении локальных конфликтов подобным путем.

Не менее важное значение кризис в Венгрии приобрел и для других государств советской зоны влияния. Сущующая мировая политическая обстановка фактически нивелировала все возможности вооруженного восстания противников просоветского коммуни-

стического режима. В этой ситуации политическим оппонентам не оставалось ничего другого, как прибегнуть непосредственно к политическим методам разрешения всех внутрисоюзных противоречий.

Впоследствии политика Я. Кадара фактически была направлена на создание деполитизированного общества. Он прекрасно понимал, что следует избегать перегибов, которые привели к 1956 г. Власть тем самым навела мост с обществом, разрешив заниматься мелким предпринимательством, открыв доступ к западной культуре и повысив уровень жизни в целом. Главным условием было – пользоваться той мерой свободы, что существовала на тот момент, но не распространять эту свободу на политику [28]. Таким образом, это является одним из главных итогов событий 1956 г.

Локальный конфликт в восточной Европе имел еще большее значение для СССР, в различной степени коснулся каждого советского гражданина. Политические установки, провозглашенные в ходе XX съезда КПСС, остались во многом лозунгами. Партийное руководство своими действиями показало неготовность отказа от существовавших ранее методов решения проблем, а именно силовым путем, вмешиваясь во внутренние дела суверенных государств. Начавшийся процесс десталинизации и реформ был заторможен венгерским кризисом, что невольно заставляет вспомнить концепцию маятника – реформ и контрреформ в XIX в., когда восстание декабристов во многом привело к консервативной политике Николая I. Изменились только масштабы событий.

Так называемый венгерский синдром не являлся приобретенным «заболеванием», а скорее наследственным. Современная политическая ситуация в России и на постсоветском пространстве позволяет сделать некоторые сдержанные выводы о том, что этот недуг не преодолен до настоящего времени. Руководство и политическая элита страны воспринимает любые общественные кризисы крайне болезненно и исключительно в свой адрес, что ведет к консерватизму, поддерживаемому определенными слоями общества, и авторитаризму. Современная история и практика локальных конфликтов только подтверждает обозначенный выше тезис. На примере Украины, где произошли схожие в некоторых особенностях события, можно проследить, как сменившееся в ходе кризиса 2014 г. (сущность этих событий еще предстоит выяснить) политическое руководство страны применило силовой вариант решения внутреннего конфликта и тем самым отказалось от ранее провозглашенной политики всеобщей либерализации и демократизации. Данный конфликт, вылившийся в общегосударственную для Украины трагедию, показал нежелание власти реально претворять в жизнь ранее провозглашенные лозунги, а также отход к немного обновленному, но авторитарному режиму, который существовал и ранее.

Было бы несправедливым не отметить, что примененный в Венгрии СССР силовой метод оттолкнул от социализма значительную часть западного общества, и прежде всего интеллектуальную элиту, что не могло

не сказаться на политическом авторитете СССР. Таким образом, можно констатировать, что политическое руководство любой страны должно учитывать подобные исторические примеры перед принятием подчас непростых решений.

В этом смысле ущербными выглядят попытки обвинить в случившейся трагедии западные спецслужбы. Весь ход венгерских событий показывает, что западные спецслужбы были не подготовлены к подобному развитию событий, что ставит под сомнение выводы данных авторов. Кроме активной работы таких радиостанций, как «Свободная Европа», ставящих заведомо невыполнимые задачи и только раскачивающие общество, американское руководство не предприняло каких-либо серьезных шагов. Об этом говорит и эксперт-политолог Чарльз Гати, утверждающий, что политика США в указанный период не отличалась особой дальновидностью, что доказывают сами события 1956 г. [29. С. 145].

В 2008 г. наметилась тенденция оправдания действий СССР в Венгрии в 1956 г. Точка зрения авторов исходит из того, что СССР имел законное право применять силу в отношении стран, входящих в свою зону влияния. Противники этой точки зрения называ-

ются «русофобами», как люди, проявляющие любую критику в адрес СССР, а значит и России [30].

Данная позиция представляется опасной, так как практически обесценивает любые попытки моральной оценки подобной силовой политики. Как можно наблюдать в данный период исторического времени, подобный подход поддерживается и некоторыми политиками, и другими лицами. Но, как мы выяснили выше, данная точка зрения заведомо является ошибочной, ибо накладывает свой неизгладимый отпечаток на государство, применяющее подобные методы решения проблем. История предполагает критический анализ и переосмысление событий, а значит, любой факт со временем будет становиться все более объективным.

Президент РФ В.В. Путин при посещении Венгрии в 2006 г. с рабочим визитом отметил, что Россия не обладает преемственностью советской внешней политики, поэтому не может нести ответственности за решения, принятые советским руководством в 1956 г. Казалось бы, на этом должна быть поставлена точка. История учит общество учиться на своих ошибках и не повторять их в будущем, чтобы не извиняться за ошибки прошлого, совершенные другими людьми в другой стране.

ЛИТЕРАТУРА

1. Холлош Э., Лайтаи В. Холодная война против Венгрии: 1956 г. М.: Прогресс, 1985. 240 с.
2. Сабо М. Тихая война: воспоминания. М.: Военное изд-во, 1987. 410 с.
3. Берец Я. Крах операции «Фокус». М.: Политиздат, 1986. 189 с.
4. Желицки Б.И. Венгрия 1956 года: Эволюция оценок историков // Новая и новейшая история. 1992. № 3. С. 18–35.
5. Нежинский Л.Н. Очерки истории Народной Венгрии: 1948–1962. М.: Международные отношения, 1969. 347 с.
6. Булах С.Ю., Желицки Б.И., Новопашин Ю.С. и др. Венгрия 1956 года: очерки истории кризиса. М.: Наука, 1993. 180 с.
7. Политические кризисы и конфликты 50–60 гг. в Восточной Европе / под ред. Ю.С. Новопашина. М., 1993. 229 с.
8. Мусатов В.Л. Пятьдесят шестой: О событиях в Венгрии в 1956–1957 годах // Новое время. 1993. № 8. С. 38–39.
9. Лашенко П.Н. Венгрия, 1956 год // Военно-исторический журнал. 1989. № 9. С. 42–50.
10. Леонидов В. В поисках истины: О событиях в Венгрии в 1956 году // Новое время. 1989. № 24. С. 28–31.
11. Любимцев А.А. О смысле и значении венгерской трагедии // Знамя. 1991. № 10. С. 173–179.
12. Мусатов В.Л. Трагедия Имре Надя // Новая и новейшая история. 1994. № 1. С. 167.
13. Стыкалин А.С. Прерванная революция: Венгерский кризис 1956 года и политика Москвы. М.: Новый хронограф, 2003. 320 с.
14. Окорочков А.В. Секретные войны Советского Союза. М.: Эксмо, 2008. 736 с.
15. Лавренов С.Я., Попов И.М. Советский Союз в локальных войнах и конфликтах. М.: АСТ; Астрель, 2003. 778 с.
16. Венгерское восстание 1956 г. Досье // ТАСС. 2016. URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/3725940> (дата обращения: 10.06.2018).
17. Падение Будапешта: 60 лет назад советские танки подавили венгерское восстание // ТАСС.–2016. URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/3765068>, свободный (дата обращения: 10.06.2018).
18. Хроники лжи «Ельцин-центра»: недобитых венгерских фашистов выставляют «борцами за свободу»? // Накануне.ру. 2016. URL: <http://www.nakanune.ru/articles/112261/>, свободный (дата обращения: 14.06.2018).
19. Рогоза С.Л., Ачкасов Н.Б. Засекреченные войны, 1950–2000 гг. М.; СПб.: АСТ; Полигон, 2005. 558 с.
20. Венгерские события 1956 года глазами КГБ и МВД СССР: сб. док. / сост. А.А. Зданович и др. М.: Объединенная редакция МВД России, 2009. 519 с.
21. Свак Д. Русская парадигма: русофобские заметки русофила. СПб.: Алетейя, 2010. 171 с.
22. Байков В.С. 1956. Венгрия глазами очевидца. М.; СПб.: Нестор-История, 2016. 146 с.
23. Желицки Б.И. Венгрия новейших времен: очерки политической истории 1944–1994 гг. М.: Ин-т славяноведения, 2017. 647 с.
24. Пынина Т.Ю. Печать Венгерской Народной Республики в политическую эпоху Яноша Кадара (1956–1989 годы). М.: РУДН, 2016. 388 с.
25. Россия и Венгрия объявляют 1956 г. год историей // Би-би-си Россия. 2006. URL: http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/russia/newsid_4760000/4760856.stm, свободный (дата обращения: 14.06.2018).
26. Сергей Миронов принял участие в мероприятиях по случаю 50-летия событий 1956 года в Венгрии // Российская газета. 2006. URL: <https://rg.ru/2006/10/23/mironov-vengriya-anons.html>, свободный (дата обращения: 14.06.2018).
27. Стыкалин А.С. Венгерский кризис 1956 года в исторической ретроспективе / [авт. предисл. Я.М. Райнер]. М.: Ун-т Дмитрия Пожарского, 2016. 719 с.
28. Драматизм истории Венгрии в XX веке велик // Уроки истории XX век. 2014. URL: <http://urokiistorii.ru/article/52079>, свободный (дата обращения: 14.06.2018).
29. Гати Ч. Обманутые ожидания: Москва, Вашингтон, Будапешт и венгерское восстание 1956 г.: [пер. с англ.]. М.: Моск. шк. полит. исслед., 2006. 301 с.
30. Чехословакия 68 // Литературная газета. 2014. URL: <http://lgz.ru/article/-21-6599-31-05-2017/chekhoslovakiya-68/> (дата обращения: 14.06.2018).

Статья представлена научной редакцией «История» 13 марта 2020 г.

Interpreting the “Hungarian Events” of 1956 in Russian Society

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal, 2020, 456, 182–187.

DOI: 10.17223/15617793/456/21

Nikita A. Parchenko, Siberian Institute of Management, Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Novosibirsk, Russian Federation). E-mail: Nikita090191@mail.ru

Keywords: Hungary; political crisis; historiography; USSR foreign policy; Eastern Europe.

The author analyses the development of the national social thought and highlights the main trends in determining the nature and significance of the Hungarian political crisis of 1956 in the Soviet period and the present. The author developed his own approach to the modern understanding of the essence and meaning of the “Hungarian Events” of 1956. He aims to analyse the genesis of opinions on the nature and significance of the Hungarian political crisis in Russian public life. The study is based on the theoretical material of the works by E. Hollós, M. Szabo, L.N. Nezhdinsky, B.I. Zhelitsky, V.L. Musatov, A.S. Stykalin, G. Szvák, T.Yu. Pynina, P.N. Laschenko, V.V. Leonidov, Ch. Gati, and other prominent scholars, as well as materials of the national press. The author comes to the conclusion that experts of the Soviet period adhered to the official position of the CPSU on the nature and significance of the described events, which justified the Soviet intervention in the internal affairs of a sovereign state under the auspices of the suppression of counter-revolution provoked by internal and external factors. A revaluation of the events became possible only at the turn of the 1990s on the basis of the political changes that occurred in Russia and Eastern Europe. A significant role in the revaluation belonged to the discovery of a whole complex of previously inaccessible sources, which contributed to a fundamental revision of the events in question in the context of recognizing the short-sightedness and illegality of the Soviet military intervention in the internal political conflict in Hungary. However, up to the present, the Russian press and literature show a tendency for a biased assessment of the “Hungarian Events” of 1956 regarding their essence and consequences both for Hungary itself, and for the USSR and modern Russia. The authors of the above-mentioned sources deliberately hypertrophy the activities of the special services of some Western states, bypassing the historical data and the current historical research on this topic. Thus, the essence of the above-mentioned events is determined in the context of the subjective positions of the authors: the revolution, the planned coup. At the same time, attention is not drawn to the objective reasons and prerequisites for the Hungarian crisis of 1956, which were indicated by Soviet sources.

REFERENCES

1. Hollós, E. & Lajtai, V. (1985) *Kholodnaya voyna protiv Vengrii: 1956 g.* [A Cold War Against Hungary: 1956]. Translated from Hungarian. Moscow: Progress.
2. Szabo, M. (1987) *Tikhaya voyna: vospominaniya* [A Quiet War: Memoirs]. Translated from Hungarian. Moscow: Voennoe izd-vo.
3. Berets, Ya. (1986) *Krakh operatsii “Fokus”* [The Collapse of the “Focus” Operation]. Translated from Hungarian. Moscow: Politizdat.
4. Zhelitski, B.I. (1992) Vengriya 1956 goda: Evolyutsiya otsenok istorikov [Hungary in 1956: The evolution of historians’ assessments]. *Novaya i noveyshaya istoriya*. 3. pp. 18–35.
5. Nezhdinskiy, L.N. (1969) *Ocherki istorii Narodnoy Vengrii: 1948–1962* [Essays on the History of the Hungarian People’s Republic: 1948–1962]. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya.
6. Bulakh, S.Yu. et al. (1993) *Vengriya 1956 goda: ocherki istorii krizisa* [Hungary in 1956: Essays on the History of the Crisis]. Moscow: Nauka.
7. Novopashin, Yu.S. (ed.) (1993) *Politicheskie krizisy i konflikty 50–60 gg. v Vostochnoy Evrope* [Political Crises and Conflicts of the ‘50s and ‘60s in Eastern Europe]. Moscow: ISB.
8. Musatov, V.L. (1993) Pyat’desyat shestoy: O sobytiyakh v Vengrii v 1956–1957 godakh [Fifty-Six: On the events in Hungary in 1956–1957]. *Novoe vremya*. 8. pp. 38–39.
9. Lashchenko, P.N. (1989) Vengriya, 1956 god [Hungary, 1956]. *Voenno-istoricheskiy zhurnal*. 9. pp. 42–50.
10. Leonidov, V. (1989) V poiskakh istiny: O sobytiyakh v Vengrii v 1956 godu [In search of truth: On the events in Hungary in 1956]. *Novoe vremya*. 24. pp. 28–31.
11. Lyubishchev, A.A. (1991) O smysle i znachenii vengerskoy tragedii [On the sense and significance of the Hungarian tragedy]. *Znaniya*. 10. pp. 173–179.
12. Musatov, V.L. (1994) Tragediya Imre Nadya [The Tragedy of Imre Nagy]. *Novaya i noveyshaya istoriya*. 1. p. 167.
13. Stykalin, A.S. (2003) *Prervannaya revolyutsiya: Vengerskiy krizis 1956 goda i politika Moskvy* [The Interrupted Revolution: The 1956 Hungarian Crisis and Moscow’s Policy]. Moscow: Novyy khronograf.
14. Okorokov, A.V. (2008) *Sekretnye voyny Sovetskogo Soyuz* [The Secret Wars of the Soviet Union]. Moscow: Eksmo.
15. Lavrenov, S.Ya. & Popov, I.M. (2003) *Sovetskiy Soyuz v lokal’nykh voynakh i konfliktakh* [The Soviet Union in Local Wars and Conflicts]. Moscow: AST; Astrel’.
16. TASS. (2016) *Vengerskoe vosstanie 1956 g. Dos’e* [The 1956 Hungarian Revolt. A Dossier]. [Online] Available from: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/3725940>. (Accessed: 10.06.2018).
17. TASS. (2016) *Padenie Budapeshta: 60 let nazad sovetskie tanki podavili vengerskoe vosstanie* [The Fall of Budapest: 60 Years Ago, Soviet Tanks Suppressed the Hungarian Revolt]. [Online] Available from: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/3765068>. (Accessed: 10.06.2018).
18. Nakanune.ru. (2016) *Khroniki lzhi “El’tsin-tsentra”: nedobitykh vengerskikh fashistov vystavlyayut “bortsami za svobodu”?* [The Chronicles of Lies of the “Yeltsin Center”: Hungarian Fascists Who Were Not Killed Are Presented as “Freedom Fighters”?]. [Online] Available from: <http://www.nakanune.ru/articles/112261/>. (Accessed: 14.06.2018).
19. Rogoza, S.L. & Achkasov, N.B. (2005) *Zasekrechennyye voyny, 1950–2000 gg.* [Secret Wars, 1950–2000]. Moscow; Saint Petersburg: AST; Poligon.
20. Zdanovich, A.A. et al. (2009) *Vengerskie sobytiya 1956 goda glazami KGB i MVD SSSR: sb. dok.* [The Hungarian Events of 1956 Through the Eyes of the KGB and the USSR Ministry of Internal Affairs: Documents]. Moscow: Ministry of Internal Affairs of Russia.
21. Szvák, G. (2010) *Russkaya paradigma: rusofobskie zametki rusofila* [The Russian Paradigm: Russophobic Notes of a Russophile]. Saint Petersburg: Aleteya.
22. Baykov, V.S. (2016) *1956. Vengriya glazami ochevidtsa* [1956. Hungary Through the Eyes of an Eyewitness]. Moscow; Saint Petersburg: Nestor-Istoriya.
23. Zhelitski, B.Y. (2017) *Vengriya noveyshikh vremen: ocherki politicheskoy istorii 1944–1994 gg.* [Hungary in Modern Times: Essays on the Political History of 1944–1994]. Moscow: Institute for Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences.
24. Pynina, T.Yu. (2016) *Pechat’ Vengerskoy Narodnoy Respubliki v politicheskuyu epokhu Yanosha Kadara (1956–1989 gody)* [The Press of the Hungarian People’s Republic in the Political Era of Janos Kadar (1956–1989)]. Moscow: RUDN University.
25. *BBC Russia*. (2006) Rossiya i Vengriya ob’yavlyayut 1956 g. god istoriei [Russia and Hungary declare 1956 a history]. [Online] Available from: http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/russia/newsid_4760000/4760856.stm. (Accessed: 14.06.2018).
26. *Rossiyskaya gazeta*. (2006) Sergey Mironov prinyal uchastie v meropriyatiyakh po sluchayu 50-letiya sobytiy 1956 goda v Vengrii [Sergei Mironov took part in the events on the occasion of the 50th anniversary of the 1956 events in Hungary]. [Online] Available from: <https://rg.ru/2006/10/23/mironov-vengriya-anons.html>. (Accessed: 14.06.2018).
27. Stykalin, A.S. (2016) *Vengerskiy krizis 1956 goda v istoricheskoy retrospektive* [The 1956 Hungarian Crisis in Historical Retrospective]. Moscow: Dmitry Pozharsky University.

28. Uroki istorii XX vek. (2014) *Dramatizm istorii Vengrii v XX veke velik* [The drama of the history of Hungary in the 20th century is great]. [Online] Available from: <http://urokiiistorii.ru/article/52079>. (Accessed: 14.06.2018).
29. Gati, Ch. (2006) *Obmanutyte ozhidaniya: Moskva, Vashington, Budapesht i vengerskoe vosstanie 1956 g.* [Failed Illusions: Moscow, Washington, Budapest, and the 1956 Hungarian Revolt]. Translated from English. Moscow: Mosk. shk. polit. issled.
30. *Literaturnaya gazeta*. (2014) Chekhoslovakiya 68 [Czechoslovakia 68]. [Online] Available from: <http://lgz.ru/article/-21-6599-31-05-2017/chekhoslovakiya-68/>. (Accessed: 14.06.2018).

Received: 13 March 2020