

УДК 94(47) "19-20"
DOI: 10.17223/19988613/67/21

Н.И. Скоробогач

К ВОПРОСУ О ТЕРМИНЕ «ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ ЭТНИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА»

Определив границы понятий «объединения», «организации», «движения», «землячества» и «диаспоры», автор обосновывает введение в научный оборот термина «общественные объединения этнического характера» как универсального термина для обозначения всех общественных объединений, созданных для защиты интересов определенных этносов и культур. Данную ситуацию автор связывает в первую очередь с отсутствием в современной науке единого подхода в определении понятия «этнос».

Ключевые слова: национальное объединение; этническая организация; национальное движение; землячество; диаспора; национально-культурная автономия; общественные объединения этнического характера.

Общественные объединения на сегодняшний день играют довольно значимую роль в политической жизни международного сообщества – Грин Пис, Всемирный еврейский конгресс (ВЕК), ЛГБТ-движение и т.д. Среди них довольно часто встречаются объединения этнического характера, защищающие интересы какого-либо этноса, как, например ВЕК, НКАИ (Национальный конгресс американских индейцев). Они не имеют статуса политической партии, но в то же время обладают большим весом в политической системе США и лоббируют свои интересы через представителей своего народа в американском парламенте. Другой пример – Ассоциация айнов Хоккайдо, организация, которая на протяжении второй половины XX в. боролась за соблюдение прав айнов внутри Японии и при поддержке международных правозащитных групп, в том числе ООН, смогла вынести данную проблему на международный уровень и защитить интересы своего этноса.

Современные ученые не обходят стороной данные процессы: они изучают деятельность такого рода объединений. В вокабуляре современных ученых, журналистов, чиновников встречаются следующие термины: «национальная / этническая организация», «национальное / этническое объединение», «национальное / этническое движение», «национально-культурная автономия», «диаспоры», «землячества», и др. При этом в одном тексте мы можем встретить ситуацию, когда автор, определяя один и тот же объект, использует и термин «этническое объединение», и термин «национальная организация». В данном исследовании мы попробуем охарактеризовать все вышеперечисленные понятия, определить границы их использования, а также вывести корректное определение, объединяющее все термины.

Логичнее всего начать с определения понятий «этнос», «нация» и «национальность». Говоря об этносе, стоит подчеркнуть, что в современной науке не существует единого определения этноса. Среди основных подходов к трактовке понятий этноса и нации обычно выделяются следующие направления.

Примордиалистский подход (К. Гирц [1], С. Гринберг [2], Б. Малиновский [3] и др.), трактующий «этнос» как эволюционно сложившуюся социальную

общность с объективными характеристиками принадлежности: территория, язык, расовый тип, религия, психический склад, культура и т.д. К этой традиции можно отнести и работы Л.Н. Гумилёва, определявшего этнос как устойчивый, естественно сложившийся коллектив людей, противопоставляющий себя всем другим аналогичным коллективам, что определяется ощущением комплиментарности, и отличающийся своеобразным стереотипом поведения, который закономерно меняется в историческом времени [4].

Конструктивистский подход (Б. Андерсон [5], Э. Хобсбаум [6], В.А. Тишков [7] и др.) объясняет национальную и этническую идентичность как сконструированную реальность, а не как объективность.

Достаточно близок к конструктивизму инструменталистский подход (С. Олзак [8], Дж. Нейгел [9], Ф. Барт [10]), исходящий из того, что этничность определяется ситуационно.

Теория этноса (Ю.В. Бромлей [11], В.И. Козлов [12], С.А. Арутюнов [13], М.О. Мнацаканян [14] и др.) в объяснении этничности имеет сходство с примордиализмом, однако с учетом того, что каждой социально-экономической формации свойствен свой, особый тип этнической общности, которая подвергается модификации. Дуалистическая теория, следуя примордиалистской парадигме, выделяет стабильное ядро этноса, сохраняющееся на всем протяжении истории, ему было дано наименование «этникос». К этникосу Бромлей относил совокупность культурных элементов – язык, материальную культуру, нормы поведения, психический склад и самосознание, выраженное в самоназвании (этнониме). Этнос в более широком смысле понимался уже как «этносоциальный организм (ЭСО)», существующий в пределах государства. В то же время этническая общность шире этникоса, так как включает основные социальные группы, присущие обществу на определенном этапе его развития.

Определяя общее из данных подходов, мы обнаружили, что большинство специалистов «этнос» сопоставляют с «нацией», причем этнос является исторически-природным феноменом, а нация – средством достижения групповых интересов, результатом дея-

тельности интеллектуальных элит этноса. Таким образом, можно утверждать, что этнос является основной единицей классификации, характеризующей этнические общности различного порядка, такие как род, племя, народность, нация (рис. 1).

В научной и политической литературе понятие «нация» употребляется в нескольких значениях. В западной науке преобладает взгляд, что нация – это совокупность граждан государства, а следовательно, – это народ, достигший высокого уровня культуры и высокой степени политической организации, составляющий общность с единым языком и культурой и объединенный на основе системы государственных

организаций. Таким образом, в понимании западных ученых, нация – это согражданство, т.е. территориально-политическая общность. В таком случае нация совпадает с государством. Именно такие государства-нации образуют мировое сообщество государств, в том числе Организацию Объединенных Наций. Не менее распространенным является понимание нации как исторически сложившейся устойчивой общности людей, для которой характерна общность экономической жизни, языка, территории и определенных черт психологии (национальный характер, самосознание, интересы и т.д.), проявляющихся в особенностях ее культуры и быта.

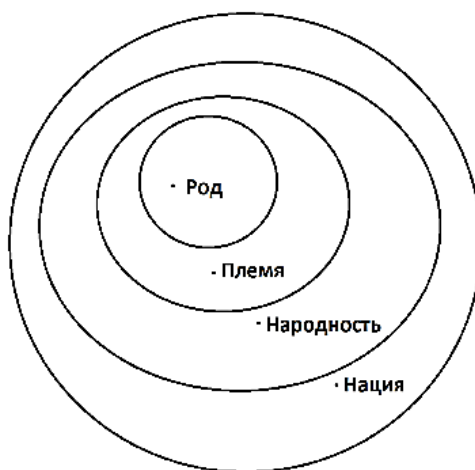


Рис. 1. Соотношение понятий «род», «племя», «народность», «нация»

Термин «национальность» является производным от «нации» и употребляется в двух значениях. В большинстве современных европейских языков соответствующий термин (например, англ. nationality) в официальных документах обозначает гражданство или подданство. При этом русскому слову «национальность» больше соответствует термин ethnicity. В этих целях нередко применяется выражение «этническая национальность». В отечественной историографии термин «национальность» используется как собирательный в тех случаях, когда им заменяется перечень различных форм социально-этнических общностей (наций, народностей, этнических групп и т.д.).

Описав границы интересующих нас этнических общностей – этноса, нации, национальности, – следует перейти к описанию форм обозначенных союзов, таких как объединение, организация, движение, землячество и диаспора. Под общественным объединением понимается совокупность равноправных граждан, добровольно объединившихся на основе общности интересов для совместной реализации своих прав [15]. В своей деятельности общественные объединения выполняют ряд функций: объединение граждан, представительство и защита интересов граждан; мобилизация действий; посредничество; формирование общественного мнения и др.

Большое количество общественных объединений, естественно, предусматривает существование их различных типологий. В самом общем виде общественные движения и организации можно разделить на два

типа: политические и неполитические. Грань между ними условна и подвижна.

Существуют и другие критерии типологизации:

- а) в зависимости от отношения к социальным изменениям: реформаторские, консервативные и т.д.
- б) по способам и методам действий: насильственные, ненасильственные;
- в) по демографическому признаку: молодежные, женские, детские, ветеранские и т.д.;
- г) по социальной принадлежности: крестьянские, рабочие, и т.д.;
- д) по профессиональному признаку: движения железнодорожников, учителей, бизнесменов и т.д.;
- е) по целям и задачам: религиозные, этнические, культурные, спортивные и т.д.

Несмотря на то, что общественные объединения не ставят, как политические партии, целей завоевания власти, тем не менее деятельность многих из них на современном этапе носит политическую окраску. Так, одни организации оказывают прямое влияние на политические решения (например, лоббистские), другие политизированы в большей или меньшей степени. Сегодня наибольшую популярность имеют такие объединения, как профсоюзное, пацифистское, экологическое, антиглобалистское, феминистское, анархистское и др.

Существует два типа общественных объединений: общественная организация и общественное движение. Общественная организация является стабильным социальным образованием с управленческим аппаратом, имеющим устав, внутреннюю иерархию и постоянное

членство с уплатой определенного взноса. Согласно характеру деятельности, организации можно разделить на общественные и хозяйственные. Хозяйственные организации создаются для удовлетворения материальных и социальных потребностей человека и общества и получения предпринимательской прибыли. Общественные организации – добровольные объединения граждан, создаваемые для удовлетворения их нематериальных потребностей.

Существует также два типа организаций по отношению к власти: правительственные и неправительственные. В первом случае организации создаются органами государственной власти для решения определенных задач. Организации правительственного типа имеют официальный статус и соответствующие права и привилегии. Неправительственные организации – это инициатива физических или юридических лиц для решения частных задач. Никакими особыми правами или привилегиями неправительственные организации не обладают. В зависимости от государственной принадлежности различают национальные (отечественные) организации и организации, созданные с участием иностранных физических и юридических лиц (например, предприятия с иностранными инвестициями).

В отличие от общественной организации общественное движение не представляет собой такой четко организованной структуры, имеет довольно пестрый состав участников с различными политическими взглядами, в нем отсутствует фиксированное членство и т.д. В качестве основных отличий общественных движений от политических партий можно выделить отсутствие стремления к завоеванию политической власти, хотя не всегда, и широкую социальную базу.

Термины «землячество» и «диаспора», по сравнению с другими вышеперечисленными объединениями, определяемыми Федеральным законом «Об общественных объединениях» от 19.05.1995 № 82-ФЗ [16], конкретного определения не имеют. В общем виде под диаспорой понимают часть этноса, проживающую вне страны своего происхождения, которая образует сплоченные и устойчивые этнические группы (объединения) в стране проживания и имеет социальные институты для поддержания и развития своей идентичности и общности. Землячество – объединение уроженцев одного субъекта, проживающих на территории другого [17]. Говоря о нормативно-правовом статусе землячеств, большинство экспертов указывают, что данные объединения необходимо охарактеризовать, как национально-культурные общественные организации (НКО) и национально-культурные автономии (НКА).

Наиболее активное развитие национально-культурных объединений, в особенности национально-культурных автономий, отмечается с начала 2000 г. Национально-культурная автономия в основном трактуется как обычная общественная организация, деятельность которой распространяется на представителей данной этнической группы, а не на конкретную территорию. Финансирование происходит в основном через региональные бюджеты субъекта РФ или посредством участия в грантах на проведение отдельных мероприятий (национальных праздников, фестивалей, конкурсов) [18].

Рассмотрим данную схему на примере общественных объединений этнического характера Республики Хакасия. На сегодняшний день, по данным Министерства национальной и территориальной политики Республики Хакасия [19], на территории субъекта действует 27 зарегистрированных национальных общественных объединений этнической направленности и 15 объединений без образования юридического лица. В количественном отношении упоминаются 8 хакасских, 10 шорских, 6 немецких, 2 польских, 2 киргизских, 2 азербайджанских, по одной – таджикская, таджико-узбекская, еврейская, корейская, славянская, армянская, чувашская, украинская, дагестанская, алтайская, тувинская и татарская организации.

Первое общественное объединение этнического характера в Хакасии было создано в 1988 г. Это была Ассоциация хакасского народа «Тун» («Возрождение»). Ее создателями стали представители хакасского этноса, бывшие студенты вузов Ленинграда. Ассоциация хакасского народа «Тун», по замыслу организаторов, была создана в целях сохранения, возрождения и развития титульного этноса, для утверждения его суверенных прав в сфере политики, экономики и культуры [20. С. 220]. Активисты этого объединения брали на себя право и обязанность оказывать всестороннюю поддержку в выполнении программ, касающихся хакасского народа, представлять интересы хакасского этноса на всех уровнях управления и во всех сферах общественной жизни [21. С. 27]. Члены этого движения активно включились в национальное строительство. По инициативе АХН «Тун» были воссозданы обряд поклонения предкам, праздник национальной государственности «Ада Хоорай», проведены первые Съезды хакасского народа.

Съезды хакасского народа стали регулярными с 1990 г. Съезд хакасского народа (Чылыг) с Народным советом (Чон Чобі) во главе объявил себя высшим органом общественного самоуправления хакасского народа. Со временем именно Съезд стал ведущей политической силой среди национальных объединений республики. Основной костяк правления съезда – инициативную группу – составили представители творческой и научной интеллигенции республики. Таким образом, именно хакасская творческая и научная интеллигенция стала генератором основных задач, идей и перспектив этнонационального строительства.

С момента создания Съезд был призван рассматривать и вырабатывать предложения, заявления, резолюции, декларации от имени коренного этноса – хакасов. Данная общественная организация должна была стать ведущей силой общественного самоуправления хакасского народа. На заседания Съезда выносились злободневные вопросы развития современной Хакасии, обсуждались проблемы исторического развития титульного этноса, его современное состояние, пути выхода из кризиса, восстановление традиций и обычаев хакасов. Согласно изначальным планам организаторов Съезда, именно исполнительный орган Чон Чобі, который позднее был преобразован в Республиканский совет старейшин, должен был стать основной политической, культурной силой, решающей проблемы воз-

рождения народа, единственным актором, способным восстановить ценности традиционного общества и определить стратегию его развития [22].

Помимо Съезда на территории Республики Хакасия в 1990-е гг. была образована национальная общественная организация «Лига хакасских женщин “Алтынай”», а также группа национально-культурных центров: общества российских немцев «Видергебурт» (1991), украинцев «Ватра» (1992), поляков «Полония» (1993), «Центр азербайджанской культуры» (1998),

«Грузия» (1999), Центр таджикской и узбекской культуры «Согдиана» (1999), армянский национально-культурный центр «Наири» (1999), еврейский национальный культурный центр «Ха-Тиква» (1999), «Кыргызстан» (2002), «Ассоциация корейской диаспоры» (2002) и др. [23. С. 156].

Таким образом, проанализировав понятия, мы можем более корректно сформулировать объединяющий термин. Для более наглядного понимания обратимся к рис. 2.

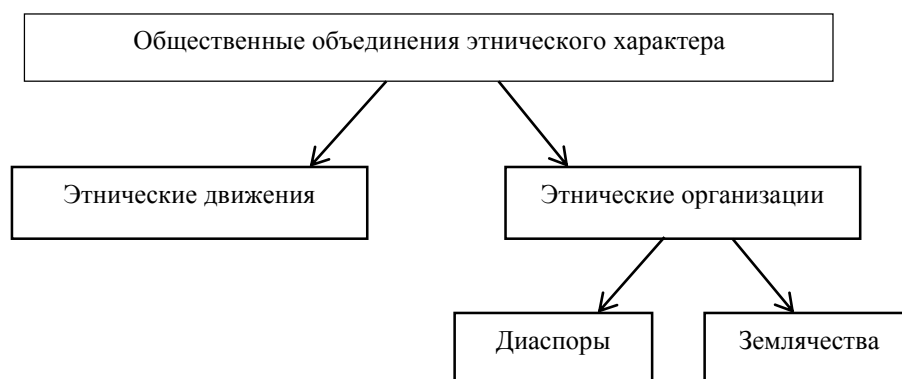


Рис. 2. Определение понятия «общественные объединения этнического характера»

Мы приходим к выводу, что именно «этнос» выступает основной единицей классификации, а понятия «нация» и «народ» являются более обобщающими и в некоторых случаях используются в контексте определения принадлежности к государству, а не к этносу, как говорилось о «национальных организациях» выше. При этом самым корректным термином для обозначения объединения граждан по этническому признаку

для продвижения своих национально-культурных интересов будет термин «общественные объединения этнического характера». Стоит отметить, что данный термин уже используется некоторыми государственными структурами, например, Федеральным агентством по делам национальностей [24], но на данный момент в широкую аудиторию, в том числе научную, не введен.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гирц К. Интерпретация культур : пер. с англ. М. : Рос. полит. энцикл. (РОССПЭН), 2004. 560 с.
2. Stanley B. Greenberg Race and state in capitalist development: comparative perspectives. New Haven : Yale University Press, 1980. 489 p.
3. Малиновский Б. Избранное: динамика культуры / пер.: И.Ж. Кожановская, В.Н. Порус, Д.В. Трубочкин. М. : РОССПЭН, 2004. 960 с.
4. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера земли. М. : Айрис-пресс, 2016. 560 с.
5. Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма / пер.: В.Г. Николаев. М. : Кучково поле, 2016. 416 с.
6. Hobsbawm E.J. Nations and nationalism since 1780. Cambridge : Cambridge University Press, 2012. 218 p.
7. Тишков В.А. Этнология и политика. Научная публицистика. М. : Наука, 2001. 240 с.
8. Olzak S. The Dynamics of Ethnic Competition and Conflict. Palo Alto : Stanford University Press, 1992. 288 p.
9. Nagel J. Constructing ethnicity: Creating and recreating ethnic identity and culture // Social Problems. 1994. № 41 (1). P. 152–176.
10. Ethnic Groups and Boundaries: the Social Organization of Culture Difference // ed. by F. Barth. Oslo : Universitetsforlaget, 1969. 153 p.
11. Бромлей Ю.В. Этносоциальные процессы: теория, история, современность. Москва : Наука, 1987. 333 с.
12. Козлов В.И. Этнос. Нация. Национализм. Сущность и проблематика. М. : Старый сад, 1999. 343 с.
13. Арутюнов С.А. Народы и культуры. М. : Наука, 1989. 247 с.
14. Мнацаканян М.О. Нации в современном глобальном мире : модернистские, конструктивистские и постмодернистские теории. М. : Анкил, 2011. 324 с.
15. Чулюкова С.А. Общественные организации (объединения) и их роль в становлении гражданского общества // Научная электронная библиотека / Рос. акад. естествознания. 2012. URL: <https://www.monographies.ru/ru/book/view?id=164> (дата обращения: 30.04.2018).
16. Об общественных объединениях : федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ (последняя ред.) // Гарант. 2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6693/ (дата обращения: 11.02.2020).
17. Материалы сессии Научного совета РАН по комплексным проблемам этничности и межнациональных отношений, 19 декабря 2017 г., Москва / под ред. В.А. Тишкова; сост. Б.А. Синанов. М. : ИЭА РАН, 2018. 315 с.
18. Ильина А.А. Национально-культурные объединения современной России: нормативно-правовые основы деятельности и этапы формирования // Культурологические исследования в Сибири. 2012. № 4. С. 14–21.
19. Отчет министерства национальной и территориальной политики Республики Хакасия за 2017 год // Правительство Республики Хакасия : официальный сайт. Абакан, 2018. URL: <https://r-19.ru/authorities/the-ministry-of-national-and-regional-policy-of-the-republic-of-khakassia/docs/251/54998.html> (дата обращения: 15.04.2018).
20. Скоробогач Н.И. Предпосылки процесса «национального возрождения» в Республике Хакасия (на примере деятельности организации «Тун») // Вопросы истории, археологии, политических наук и регионоведения. Томск, 2017. Вып. 13, т. 1. С. 219–223.
21. Бутанаев В.Я. Современные этнополитические процессы в Хакасии // Этническая история тюркских народов Сибири и сопредельных территорий (по данным этнографии) : материалы Всерос. конф. Омск, 1992. С. 25–30.

22. Государственное казенное учреждение Республики Хакасия «Национальный архив». Отдел документов новейшей истории (ГКУ РХ «Национальный архив» ОДНИ). Ф. 884. Оп. 1–46.
23. Тугужекова В.Н. Актуальные проблемы истории Хакасии (1917 – начало 2000-х гг.) : учеб. пособие для студентов, магистрантов, аспирантов, учителей. Абакан : Хакас. кн. изд-во, 2010. 179 с.
24. Федеральное агентство по делам национальностей : официальный сайт. М., 2020. URL : <http://fadn.gov.ru/> (дата обращения: 11.02.2020).

Nikita I. Skorobogach, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: skorobogach_nikita@mail.ru

TO THE QUESTION OF THE TERM OF «ETHNIC PUBLIC ASSOCIATIONS»

Keywords: national association; ethnic organization; national movement; hometown association; expatriate community; national and cultural autonomy; ethnic public associations

Nowadays, public associations exercise significant influence on the world. Most popular of them, such as Green-peace, LGBT, WJC (World Jewish Congress) could even be serious players in political mainstream. Some of associations were established as organizations that should protect interests of certain cultures, ethnic groups or nations, e.g. WJC or NCAI (National Congress of American Indians). Despite the fact that such organizations are not political parties, they remain key stakeholders in global sociopolitical processes. Contemporary national and foreign science has no equal term that could define and unify such terms as national association (in the meaning of the community uniting representatives of certain ethnic group), ethnic organization, national movement, hometown association, expatriate community (diaspora), national cultural autonomy.

The first part of this research is focused on the definition of terms “nation”, “nationality”, “ethnos”. Studying different scientific attitudes such as primordialism, constructivism, instrumentalism approaches and theory of ethnos the author draws the conclusion that “ethnos” is the main classification unit. On the other hand, the terms “nation” and “nationality” are more abstract and general. These terms are often used to identify the affiliation with the state, not with a certain ethnic group.

The second part of the article is devoted to differentiation of such terms as: association, organization and movement. The author concludes that “association” is the most inclusive term which is based on the Federal Law of the Russian Federation “About public associations” and opinions of modern experts in law, ethnology, history and sociology. At the same time “movement” and “organization” are types of association, while hometown association, expatriate community, national cultural autonomy are types of organizations.

The author examines this scheme in the final part of the paper on the case of ethnic public associations of the Republic of Khakassia introducing the example of the Congress of Khakas People (the CKP). This organization has contributed much to shaping of political and social structure of the Republic. The author also focuses on the activities of other ethnic public associations like Khakass national movement “Tun”, the League of Khakass Women “Altynay” and the group of national cultural centers: the Russian-German society “Widergeburst”, Ukrainians society “Vatra”, Poles center “Polonia”, “Center of Azerbaijani Culture”, “Georgia”, Center of Tajik and Uzbek Culture “Sogdiana”, Armenian National Cultural Center “Nairi”, Jewish National Cultural Center “Ha-Tikva”, “Kyrgyzstan” center, “Association of the Korean Diaspora”.

The author emphasizes in the conclusion that the most correct term to identify the association responsible for promoting interests of different ethnic groups is “ethnic public association”.

REFERENCES

1. Geertz, K. (2004) *Interpretatsiya kul'tur* [Interpretation of Cultures]. Translated from English. Moscow: ROSSPEN.
2. Stanley, B. (1980) *Greenberg Race and state in capitalist development: comparative perspectives*. New Haven: Yale University Press.
3. Malinovsky, B. (2004) *Izbrannoe: dinamika kul'tury* [Selected works: dynamics of culture]. Translated from Polish by I.Zh. Kozhanovskaya, V.N. Porus, D.V. Trubochkin. Moscow: ROSSPEN.
4. Gumilev, L.N. (2016) *Etnogenez i biosfera zemli* [Ethnogenesis and the biosphere of the earth]. Moscow: Ayris-press.
5. Anderson, B. (2016) *Voobrazhaemye soobshchestva. Razmyshleniya ob istokakh i rasprostraneni natsionalizma* [Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism]. Translated from English by V.G. Nikolaev. Moscow: Kuchkovo pole.
6. Hobsbawm, E.J. (2012) *Nations and nationalism since 1780*. Cambridge: Cambridge University Press.
7. Tishkov, V.A. (2001) *Etnologiya i politika. Nauchnaya publitsistika*. Moscow: Nauka.
8. Olzak, S. (1992) *The Dynamics of Ethnic Competition and Conflict*. Palo Alto: Stanford University Press.
9. Nagel, J. (1994) Constructing ethnicity: Creating and recreating ethnic identity and culture. *Social Problems*. 41(1). pp. 152–176. DOI: 10.2307/3096847
10. Barth, F.(ed.) (1969) *Ethnic Groups and Boundaries: the Social Organization of Culture Difference*. Oslo: Universitetsforlaget.
11. Bromley, Yu.V. (1987) *Etnosotsial'nye protsessy: teoriya, istoriya, sovremennost'* [Ethnosocial processes: theory, history, modernity]. Moscow: Nauka.
12. Kozlov, V.I. (1999) *Etnos. Natsionalizm. Sushchnost' i problematika* [Ethnos. Nation. Nationalism. Essence and problems]. Moscow: Staryy sad.
13. Arutyunov, S.A. (1989) *Narody i kul'tury* [Peoples and cultures]. Moscow: Nauka.
14. Mnatsakanyan, M.O. (2011) *Natsii v sovremennom global'nom mire: modernistskie, konstruktivistskie i postmodernistskie teorii* [Nations in the modern global world: modernist, constructivist and postmodern theories]. Moscow: Ankil.
15. Chulyukova, S.A. (2012) *Obshchestvennyye organizatsii (ob"edineniya) i ikh rol' v stanovlenii grazhdanskogo obshchestva* [Public organizations (associations) and their role in the formation of civil society]. [Online] Available from: <https://www.monographies.ru/ru/book/view?id=164> (Accessed: 30th April 2018).
16. The Russian Federation. (2001) *Ob obshchestvennykh ob"edineniyakh: federal'nyy zakon ot 19.05.1995 № 82-FZ (poslednyaya red.)* [On public associations: Federal Law No. 82-FZ of May 19, 1995 (last edition)]. [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6693/ (Accessed: 11th February 2020).
17. Tishkov, V.A. (ed.) (2018) *Materialy sessii Nauchnogo soveta RAN po kompleksnym problemam etnichnosti i mezhnatsional'nykh otnosheniy, 19 dekabrya 2017 g., Moskva* [Proceedings of the session of the RAS Scientific Council on complex problems of ethnicity and interethnic relations, December 19, 2017, Moscow]. Moscow: RAS.
18. Ilina, A.A. (2012) National cultural associations as an innovative potential of the region in modern Russia: a sociological analysis. *Kul'turologicheskie issledovaniya v Sibiri*. 4. pp. 14–21. (In Russian).
19. The Government of the Republic of Khakassia. (2018) *Otchet ministerstva natsional'noy i territorial'noy politiki Respubliki Khakasiya za 2017 god* [Report of the Ministry of National and Territorial Policy of the Republic of Khakassia for 2017]. [Online] Available from: <https://r-19.ru/authorities/the-ministry-of-national-and-regional-policy-of-the-republic-of-khakassia/docs/251/54998.html> (Accessed: 15th April 2018).
20. Skorobogach, N.I. (2017) Predposylki protsessa “natsional'nogo vrozhdeniya” v Respublike Khakasiya (na primere deyatelnosti organizatsii “Tun”) [Preconditions for the “national revival” in the Republic of Khakassia (the activities of the organization “Tun”)]. *Voprosy istorii, arkheologii, politicheskikh nauk i regionovedeniya*. 13(1). pp. 219–223.

21. Butanaev, V.Ya. (1992) Sovremennye etnopoliticheskie protsessy v Khakasii [Modern ethnopolitical processes in Khakassia]. In: Seleznev, A.G. (ed.) *Etnicheskaya istoriya tyurkskikh narodov Sibiri i sopredel'nykh territoriy (po dannym etnografii)* [Ethnic history of the Turkic peoples of Siberia and adjacent territories (according to ethnography)]. Omsk: Omsk State University. pp. 25–30.
22. The National Archives of the Republic of Khakassia. The Department of Contemporary History Documents. Fund 884. List 1–46.
23. Tuguzhekova, V.N. (2010) *Aktual'nye problemy istorii Khakasii (1917 – nachalo 2000-kh gg.)* [Topical problems of the history of Khakassia (1917–early 2000s)]. Abakan: Khakas. kn. izd-vo.
24. The Federal Agency for Ethnic Affairs. Official Website. [Online] Available from: <http://fadn.gov.ru/> (Accessed: 11th February 2020).