

УДК 343.2

DOI: 10.17223/22253513/39/5

И.В. Масалитина

СУДИМОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ В ВОЗРАСТЕ ДО ВОСЕМНАДЦАТИ ЛЕТ

Рассмотрены уголовно-правовые последствия судимости за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте. Отмечено, что судимость за такие преступления обоснованно не учитывается при признании рецидива преступлений, но влечет иные уголовно-правовые последствия. Обоснован вывод о необходимости введения в перечень отягчающих наказание обстоятельств такого обстоятельства, как совершение преступления лицом, имеющим судимость за тяжкое или особо тяжкое умышленное преступление, при отсутствии признаков рецидива.

Ключевые слова: несовершеннолетний; судимость; рецидив; отягчающее обстоятельство.

Правовым последствием осуждения лица за совершенное им преступление и назначения уголовного наказания является судимость. В Постановлении Конституционного Суда РФ отмечено, что судимость «представляет собой правовое состояние лица, обусловленное фактом осуждения и назначения ему по приговору суда наказания за совершенное преступление и влекущее при повторном совершении этим лицом преступления установленные уголовным законодательством правовые последствия. Имеющаяся у лица непогашенная или неснятая судимость порождает особые, складывающиеся на основе уголовно-правового регулирования публично-правовые отношения его с государством, которые при совершении этим лицом новых преступлений служат основанием для оценки его личности и совершенных им преступлений как обладающих повышенной общественной опасностью и потому предполагают применение к нему более строгих мер уголовной ответственности» [1].

В законодательстве Российской Федерации предусмотрены общие нормы, регламентирующие погашение судимости (ст. 86 УК РФ), и специальная норма, касающаяся сроков погашения судимости у лиц, совершивших преступления в возрасте до восемнадцати лет (ст. 95 УК РФ). На лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, распространяется ряд предписаний, предусмотренных ст. 86 УК РФ. Это касается, в частности, периода, в течение которого лицо считается судимым (ч. 1 ст. 86 УК РФ).

Если лицо, совершившее преступление в возрасте до восемнадцати лет, осуждалось условно, то судимость в отношении него погашается по истечении испытательного срока (в соответствии с п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ). Общие предписания, касающиеся погашения судимости при досрочном

освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, содержащиеся в ч. 4 ст. 86 УК РФ, распространяются и на лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте. На несовершеннолетних распространяются и положения ч. 5 ст. 86 УК РФ, предусматривающие возможность досрочного снятия судимости с лица, отбывшего наказание, по его ходатайству до истечения срока погашения судимости (в случае безупречного поведения после отбытия наказания). Часть лиц, совершивших преступления в возрасте до восемнадцати лет, продолжают оставаться несовершеннолетними после отбытия наказания, во время течения срока погашения судимости. Л.М. Прокументов обращает внимание на то, что контроль за такими несовершеннолетними осуществляют уголовно-исполнительные инспекции, а подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел осуществляют с этой категорией несовершеннолетних (освобожденных из мест лишения свободы) индивидуально-профилактическую работу. В связи с этим, по его мнению, которое мы полностью разделяем, было бы целесообразным наделить эти органы правом ходатайствовать перед судом о досрочном снятии судимости с несовершеннолетнего [2. С. 172].

Общие положения, касающиеся досрочного снятия судимости как у взрослых, так и у несовершеннолетних, предусмотрены и в ст.ст. 84, 85 УК РФ, регламентирующих применение амнистии и помилования.

В то же время в ст. 95 УК РФ, в специальной норме, содержатся предписания, касающиеся только лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте. Для указанной категории лиц сроки погашения судимости, предусмотренные в ч. 3 ст. 86 УК РФ, сокращаются вдвое. Эти сроки соответственно равны: шести месяцам – после отбытия или исполнения более мягкого наказания, чем лишение свободы, одному году – после отбытия лишения свободы за преступление небольшой или средней тяжести, трем годам – после отбытия лишения свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление.

Судимость влечет для лица, у которого она не снята или не погашена в установленном законом порядке, ряд неблагоприятных последствий. В некоторых случаях, предусмотренных законом, она выступает в качестве квалифицирующего признака состава (в частности, в ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132 УК РФ). В соответствии со ст. 18 УК РФ судимость выступает неотъемлемым признаком рецидива преступлений, судимость является препятствием для освобождения лица от уголовной ответственности и наказания по ряду оснований и т.д.

Однако не все неблагоприятные последствия судимости распространяются на лиц, совершивших преступления в возрасте до восемнадцати лет. Так, судимости за преступления, совершенные в возрасте до восемнадцати лет, не учитываются при констатации рецидива преступлений, наиболее опасной формы множественности преступлений, влекущей целый ряд неблагоприятных правовых последствий для лица, чьи деяния образуют легальный рецидив. Это законодательное предписание соответствует между-

народным стандартам обращения с несовершеннолетними, оно принимает во внимание возрастную специфику лиц, не достигших совершеннолетия, особенности их социально-психологического развития [2. С. 8–13], то, что многие несовершеннолетние встали на преступный путь вследствие случайного стечения обстоятельств, зачастую под влиянием старших по возрасту лиц или же из-за желания самоутвердиться, получить одобрение со стороны сверстников [3. С. 23–29].

Несовершеннолетние «в силу своих психовозрастных особенностей в большей степени, чем взрослые, поддаются исправлению, что свидетельствует об их меньшей общественной опасности. Эти обстоятельства были приняты во внимание законодателем при конструировании комплекса норм, регламентирующих уголовную ответственность несовершеннолетних» [4. С. 251]. В связи с изложенным не представляется возможным поддерживать высказанное в научной литературе предложение о расширении легального рецидива за счет преступлений, совершаемых лицами в возрасте до восемнадцати лет, посредством исключения из ч. 4 ст. 18 УК РФ пункта «б» [5]. Так, И.Г. Возжанникова пишет, что судимости за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет, не учитываются при признании рецидива преступлений независимо от того, в каком возрасте состоялось осуждение за это преступление – до или после указанного возраста. Это правило соответствует международным стандартам, однако представляется теоретически уязвимым, поскольку предполагает отсутствие в нашей стране легального рецидива и рецидивной преступности несовершеннолетних. Между тем проблему рецидивной преступности, – отмечает исследователь, – вряд ли разумно и перспективно замалчивать [Там же]. В связи с изложенным высказыванием отметим, что подобные выводы «не учитывают особенности несовершеннолетнего в механизме уголовно-правового регулирования, не основаны на данных возрастной и педагогической психологии, которые не позволяют сделать вывод о том, что ужесточение уголовной ответственности несовершеннолетних способно существенно повлиять на преступность несовершеннолетних» [4. С. 252]. Кроме того, вряд ли можно согласиться с утверждением И.Г. Возжанниковой, что отсутствие легального рецидива несовершеннолетних означает замалчивание рецидивной преступности несовершеннолетних. В доктрине уголовного права и криминологии давно устоявшимся и широко используемым является такое понятие, как криминологический рецидив, который вбирает в себя и совершение новых преступлений несовершеннолетними, у которых наличествует судимость за ранее совершенные преступления. Термин «рецидивная преступность несовершеннолетних» прочно вошел в научный обиход. Вопросам борьбы с рецидивной преступностью несовершеннолетних посвящены многочисленные исследования, которые, разносторонне характеризуя рецидивную преступность несовершеннолетних, направлены на поиск путей ее предупреждения [6–8], что представляется более перспективным направлением в борьбе с этим негативным явлением, чем значительное ужесточение уголовной ответственности несовершеннолетних.

При таких условиях вряд ли уместно говорить о каком-либо замалчивании рецидивной преступности несовершеннолетних.

Количество и тяжесть преступлений, совершенных в возрасте до восемнадцати лет, не имеют значения для констатации отсутствия уголовно-правового рецидива преступлений. Главное – чтобы эти преступления были совершены лицом в несовершеннолетнем возрасте. Если совершеннолетнее лицо осуждается за преступление, совершенное им в возрасте до восемнадцати лет, то судимость, возникшая за это преступление после достижения лицом совершеннолетия, не может учитываться при признании рецидива, поскольку определяющим здесь является возраст на момент совершения преступления.

Если лицо начинает совершать длящееся или продолжаемое преступление в возрасте до восемнадцати лет, то в случае окончания либо пресечения этого преступления уже после достижения этим лицом совершеннолетия судимость за такое преступление будет учитываться при установлении рецидива преступлений.

Анализ судебной практики показывает, что до настоящего времени при определении рецидива преступлений нередко допускаются ошибки, заключающиеся в том, что не всегда учитываются положения п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ, в соответствии с которыми при признании рецидива преступлений нельзя учитывать судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет¹.

Возвращаясь к криминологическому рецидиву, следует отметить, что у несовершеннолетних он довольно высок, на что обращается внимание многими исследователями [7, 8].

В связи с этим возникает вопрос: можно ли считать, что несовершеннолетний, совершивший впервые преступление, и несовершеннолетний, имеющий судимость за преступление, совершенное в возрасте до восемнадцати лет и совершающий новое преступление (а зачастую и не одно), обладают при прочих равных условиях одинаковой общественной опасностью? Думается, что ответ на данный вопрос должен быть отрицательным, особенно в тех случаях, когда ранее совершенные и новые преступления были тяжкими или особо тяжкими. Чем чаще человек совершает преступления, тем реальнее угроза совершения им нового преступления, и, следовательно, степень опасности его личности возрастает, что должно отражаться на избираемых в отношении такого лица мерах уголовно-правового

¹ См., напр.: апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24.01.2019 № 67-АП/19-1; апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда по делу № 10-7937/2019; постановление президиума Тверского областного суда от 25.03.2019 по делу № 44у-26/2019, 44у-27/2019; постановление президиума Московского городского суда от 04.08.2018 по делу № 44у-277/18; постановление президиума Ярославского областного Суда от 08.08.2018 № 44-у-47/2018. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.03.2020).

воздействия. Этот вопрос можно было бы в определенной степени решить, если бы в ст. 63 УК РФ, содержащей перечень обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотреть такое отягчающее обстоятельство, как совершение преступления лицом, имеющим непогашенную (неснятую) судимость за умышленное тяжкое или особо тяжкое преступление. Такое отягчающее обстоятельство учитывало бы в определенной мере наличие в деяниях лица особой формы множественности преступлений, которая не нашла отражения в УК РФ, но выделяется многими учеными, – «совершение преступления лицом, имеющим судимость, при отсутствии признаков рецидива» (см., напр.: [9. С. 55; 10. С. 37]. Применительно к несовершеннолетним указанное обстоятельство являлось бы одним из средств индивидуализации уголовной ответственности с учетом того, впервые несовершеннолетний совершил преступление или совершил новое преступление (преступления), уже имея судимость за ранее совершенное тяжкое или особо тяжкое преступление (преступления). Учет при назначении наказания такого обстоятельства, как наличие предшествующей судимости за указанные категории преступлений, повлек бы для несовершеннолетнего далеко не такие неблагоприятные последствия, какие наступили бы в случае констатации в его деяниях рецидива преступлений (если бы из ч. 4 ст. 18 УК РФ был исключен п. «б»). Если же иметь в виду лиц, которые начинали совершать преступления и имели за них судимость в несовершеннолетнем возрасте и затем совершили преступления, уже будучи совершеннолетними, то вполне оправданным было бы учитывать для них в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение преступления при наличии предшествующего осуждения и непогашенной судимости за тяжкое или особо тяжкое преступление.

В связи с изложенным необходимо отметить, что в настоящее время в ряде составов преступлений совершение преступления лицом, ранее судимым за аналогичные или однородные преступления, законодателем предусмотрено в качестве квалифицирующего признака, усиливающего уголовную ответственность (например, ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132 УК РФ). По вопросу о том, кому можно инкриминировать указанные квалифицирующие признаки, дано разъяснение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности». Высшей судебной инстанцией отмечено, что «к имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего (ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 5 ст. 135 УК РФ) относятся лица, имеющие непогашенную или снятую в установленном порядке судимость за любое из совершенных в отношении несовершеннолетних преступлений, предусмотренных частями 3–5 ст. 131, частями 3–5 ст. 132, ч. 2 ст. 133, ст.ст. 134, 135 УК РФ. *При этом также учитываются судимости за указанные преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет*» (курсив мой. – И.М.) [11]. Поскольку квалифицирующий признак, усиливающий уголовную ответственность, вменяется лицам, имеющим судимость за предшествующие преступления,

совершенные в возрасте до восемнадцати лет, логично было бы при отсутствии в других составах преступления судимости как квалифицирующего признака учитывать ее наличие при совершении нового преступления в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, при назначении наказания, в том числе и лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет. При этом, на наш взгляд, должны учитываться судимости только за умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления. Но такое возможно только в том случае, если перечень отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренный ст. 63 УК РФ, будет дополнен таким обстоятельством, как совершение преступления лицом, имеющим непогашенную (неснятую) судимость за тяжкое или особо тяжкое умышленное преступление, при отсутствии признаков рецидива. Норма, касающаяся указанного отягчающего обстоятельства, должна быть, по нашему мнению, сконструирована как дискреционная. Это позволило бы суду решать вопрос о признании (либо непризнании) такого обстоятельства отягчающим наказание в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенных лицом преступлений и данных, характеризующих личность виновного, что особенно важно при решении вопроса о наказании несовершеннолетних. Эта категория лиц требует особого внимания со стороны суда при решении всех вопросов, касающихся уголовной ответственности.

В настоящее время при назначении наказания несовершеннолетним наличие судимости может учитываться лишь как элемент характеристики личности виновного [12].

Наличие судимости за преступления, совершенные в возрасте до восемнадцати лет, влечет также определенные уголовно-правовые последствия для такого лица, связанные с возможностью освобождения от уголовной ответственности или уголовного наказания. Ряд норм УК РФ, регламентирующих освобождение лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности или наказания, устанавливает, что такое освобождение можно применять только к лицам, совершившим преступление впервые (ст.ст. 75, 76, 76.1, 76.2, 80.1 УК РФ и др.). В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» дано разъяснение по поводу того, кто должен считаться совершившим преступление впервые. Впервые совершившим преступление, по указанию высшей судебной инстанции, следует считать, в частности, лицо, судимость у которого за предшествующее преступление была снята или погашена в установленном законом порядке» [13]. Следовательно, если лицо совершает новое преступление, имея непогашенную или неснятую судимость за преступление, совершенное в возрасте до восемнадцати лет, оно не может признаваться совершившим преступление впервые, вследствие чего не подлежит освобождению от уголовной ответственности или наказания, если в качестве условия такого освобождения законодателем предусмотрено совершение преступления впервые.

Резюмируя изложенное, следует отметить, что судимость за преступление, совершенное в возрасте до восемнадцати лет, не учитывается при признании рецидива преступлений, но влечет ряд иных уголовно-правовых последствий для лица, совершившего новое преступление при наличии такой судимости.

Литература

1. По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1–8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан : постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П // Собрание законодательства РФ. 2003. № 14. Ст. 1302.
2. Прокументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации. Томск : Изд-во Том. ун-та. 2015. 176 с.
3. Прокументов Л.М. Проблемы предупреждения преступности несовершеннолетних. Томск : Изд-во Том. гос. пед. ун-та, 1999. 202 с.
4. Черненко Т.Г. Множественность преступлений: сущностный анализ // Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс : в 10 т. М. : Юрилитинформ, 2016. Т. VIII: Множественность преступлений. Стадии преступления, кн. 1: Множественность преступлений. С. 176–300.
5. Возжаникова И.Г. Рецидив как вид множественности преступлений. М. : Контракт, 2014. 112 с.
6. Тараленко К.Н. Рецидивная преступность среди условно осужденных несовершеннолетних и ее предупреждение. М. : Penal Reforv International, 2005. 108 с.
7. Терентьева В.А. Предупреждение рецидивной преступности несовершеннолетних специальными учебно-воспитательными учреждениями закрытого типа. Кемерово : Изд-во Кемер. ун-та, 2011. 134 с.
8. Прокументов Л.М., Ольховик Н.В. Рецидивная преступность осужденных несовершеннолетних и ее предупреждение. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2011. 160 с.
9. Черненко Т. Формы множественности преступлений // Уголовное право. 2008. № 4. С. 54–58.
10. Малков В. К вопросу о формах и видах множественности преступлений по уголовному праву России // Уголовное право. 2009. № 1. С. 30–38.
11. О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70712364/>
12. Арзамасцев М. Уголовно-правовые последствия судимости за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте // Уголовное право. 2013. № 3. С. 9–15.
13. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19. URL: <https://base.garant.ru/70404388/>

Masalitina Irina V., Kemerovo State University (Kemerovo, Russian Federation)

A CRIMINAL RECORD FOR CRIMES COMMITTED IN THE AGE UP TO EIGHTEEN YEARS OLD

Keywords: juvenile, criminal record, recidivism, aggravating circumstance.

The legal consequence of convicting a person for a crime and criminal punishment is a criminal record.

A person has a number of adverse consequences if his criminal record is not withdrawn or repaid in accordance with the law.

However, not all adverse effects of criminal records apply to perpetrators under the age of eighteen. Thus, convictions for crimes committed before the age of eighteen are not taken into account in the recurrence of crimes, the most dangerous form of multiple crimes, which has a number of adverse legal consequences for the person whose acts constitute a legal recidivism. This legislative work is in line with international standards for the treatment of minors. It takes into account the age specifics of those under the age of majority, the peculiarities of their socio-psychological development. In this regard, the author criticizes the proposal expressed in the scientific literature to expand legal recidivism due to crimes committed by persons under the age of 18, by excluding from part four of Article 18 of the Criminal Code paragraph «b».

Currently, the commission of a crime by a person previously convicted of similar or homogeneous crimes, in a number of offences, the legislator is provided as a qualifying feature, strengthening criminal responsibility (v. 5 p. 131, p. 5 p. 132 of the Criminal Code of the Russian Federation, etc.). In this case, the qualification of crimes takes into account the criminal record for these crimes committed by a person under the age of eighteen. It would be logical if there was no criminal record in other offences as a qualifying feature, to take into account its presence in the commission of a new offence as an aggravating circumstance, in sentencing, including those who had committed crimes under the age of eighteen. At the same time, criminal convictions should be taken into account only for intentional serious and especially serious crimes. It would be appropriate to supplement the list of aggravating circumstances under article 63 of the Criminal Code of the Russian Federation with the fact that a person who has an outstanding (not withdrawn) conviction for a serious or particularly serious premeditated crime, in the absence of signs of recidivism, would be appropriate. In view of the high level of criminological recidivism among minors, this would be a means of individualizing their criminal responsibility. According to the author, the rule relating to this aggravating circumstance should be designed as discretionary. This would enable the court to decide whether to recognize (or not) the aggravating penalty, depending on the nature and degree of public danger of the crimes committed by the person and the identity of the perpetrator, which is particularly important in deciding whether to punish minors.

References

1. The Constitutional Court of the Russian Federation. (2003) On checking the constitutionality of the provisions of the Criminal Code of the Russian Federation, regulating the legal consequences of a person's conviction, multiple and recidivism of crimes, as well as Paragraphs 1–8 of the Resolution of the State Duma of May 26, 2000 “On the declaration of amnesty in connection with the 55th anniversary of the Victory in the Great Patriotic War of 1941–1945” in connection with the request of the Ostankino Intermunicipal (District) Court of Moscow and complaints of a number of citizens: Resolution No. 3-P of the Constitutional Court of the Russian Federation dated March 19, 2003. *Sobranie zakonodatel'stva RF – Legislative Bulletin of the Russian Federation*. 14. Art. 1302. (In Russian).
2. Prozumentov, L.M. (2015) *Ugolovnaya otvetstvennost' nesovershennoletnikh po zakonodatel'stvu Rossiyskoy Federatsii* [Criminal liability of minors under the legislation of the Russian Federation]. Tomsk: Tomsk State University.
3. Prozumentov, L.M. (1999) *Problemy preduprezhdeniya prestupnosti nesovershennoletnikh* [Problems of prevention of juvenile delinquency]. Tomsk: Tomsk State Pedagogical University.
4. Chernenko, T.G. (2016) *Mnozhestvennost' prestupleniy: sushchnostnyy analiz* [Plurality of crimes: an essential analysis]. In: Lopashenko, N.A. (ed.) *Ugolovnoe pravo. Obshchaya*

chast'. *Prestuplenie. Akademicheskiy kurs: v 10 t.* [Criminal Law. A Common Part. The Crime. Academic Course: in 10 vols]. Vol. 8. Moscow: Yurilitinform. pp. 176–300.

5. Vozzhannikova, I.G. (2014) *Retsidiv kak vid mnozhestvennosti prestupleniy* [Recidivism as a type of multiple crimes]. Moscow: Kontrakt.

6. Taralenko, K.N. (2005) *Retsidivnaya prestupnost' sredi uslovno osuzhdennykh nesovershennoletnikh i ee preduprezhdenie* [Recidivism among minor probationers and its prevention]. Moscow: Penal Reform International.

7. Terentieva, V.A. (2011) *Preduprezhdenie retsidivnoy prestupnosti nesovershennoletnikh spetsial'nymi uchebno-vospitatel'nymi uchrezhdeniyami zakrytogo tipa* [Prevention of recidivism of minors by custodial educational institutions]. Kemerovo: Kemerovo State University.

8. Prozumentov, L.M. & Olkhovik, N.V. (2011) *Retsidivnaya prestupnost' osuzhdennykh nesovershennoletnikh i ee preduprezhdenie* [Recidivism of convicted minors and its prevention]. Tomsk: Tomsk State University.

9. Chernenko, T. (2008) *Formy mnozhestvennosti prestupleniy* [Forms of multiple crimes]. *Ugolovnoe pravo*. 4. pp. 54–58.

10. Malkov, V. (2009) *K voprosu o formakh i vidakh mnozhestvennosti prestupleniy po ugo-lovnomu pravu Rossii* [On the forms and types of plurality of crimes under the criminal law of Russia]. *Ugolovnoe pravo*. 1. pp. 30–38.

11. The Supreme Court of the Russian Federation. (2014) *On judicial practice in cases of crimes against sexual inviolability and sexual freedom of the individual: Resolution No. 16 of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 4, 2014*. [Online] Available from: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70712364/>. (In Russian).

12. Arzamastsev, M. (2013) Criminal and legal consequences of a criminal record for the crimes at minor age. *Ugolovnoe pravo*. 3. pp. 9–15. (In Russian).

13. The Supreme Court of the Russian Federation. (2013) *On the application by courts of legislation governing the grounds and procedure for exemption from criminal liability: Resolution No. 19 of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of June 27, 2013*. [Online] Available from: <https://base.garant.ru/70404388/>. (In Russian).