

УДК 1 (091), 930.1

DOI: 10.17223/1998863X/61/13

В.А. Федянина

ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПЕРИОДИЗАЦИИ ЯПОНСКОЙ ИСТОРИИ В РАБОТАХ МОНАХА ДЗИЭН (1155–1225)

С историософских позиций анализируется периодизация истории Японии, предложенную буддийским монахом Дзиэн (1155–1225) в трактате «Записи моих скромных мыслей». Это первый в Японии труд, формулирующий подход к периодизации истории страны. Описываются вспомогательные периодизации Дзиэна, анализируются обоснования выделения периодов, методология основания периодизаций в рамках буддийской теории.

Ключевые слова: периодизация истории, критерии периодизации, японский буддизм, Гукансё

Введение

Философско-методологические основания периодизации истории имеют научное, мировоззренческое и практическое значение. Они проясняют понимание исторического процесса, его законов и факторов, влияющих на его ход. Л.Б. Алаев предлагает различать периодизации всемирные и локальные, указывая, что «периодизация каждого социума – это отдельная, специфическая, уникальная проблема» [1. С. 9, 16]. В различных социумах в разные периоды его развития эта проблема решалась по-своему. В данном исследовании на примере историософского трактата «Записи моих скромных мыслей» («Гукансё», ок. 1221) монаха Дзиэн (1155–1225) из буддийской школы Тэндай анализируются философско-методологические основания периодизации истории отдельной страны, Японии, и их значение в интерпретации этой истории.

Обзоры периодизаций, существующие в российской науке, описывают подходы к периодизациям исторического процесса, как всемирного, так и в отдельных регионах и странах [2–4]. Наряду с описанием и анализом современных тенденций в проблеме периодизации истории приводятся примеры классификаций, предложенных ранее в культурах, носители которых проживали на территории Европы [5–7]. Описание периодизаций, а также методологии выделения периодов локальных историй, созданных вне рамок европейских и ближневосточных традиций, в общетеоретических работах отсутствуют. Это порождает проблему понимания истории, интерпретируемой в системах координат, отличных от европейской и ближневосточной. Без понимания философско-методологических основ подобных интерпретаций описание исторического процесса, например, мыслителями стран Дальнего Востока, представляется противоречивым, а подбор фактов произвольным.

Данное исследование частично восполняет вышеуказанную лауну, что обуславливает его актуальность. Анализ периодизации истории Японии на основе буддийской философии расширяет представления о богатстве и раз-

нообразии историософских идей; позволяет проникнуть в структуру мысли средневекового дальневосточного философа с учетом ее специфики; продемонстрировать теоретическую базу исторических толкований и прогнозов Дзиэна, имеющих практическое политическое значение.

Дзиэн (1155–1255) – представитель аристократического рода Фудзивара (род соправителей-регентов), высокопоставленный буддийский монах школы Тэндай, известный поэт своего времени. Его труд «Гукансё», насчитывающий семь свитков, стал наиболее представительной историей Японии. Пользуясь современной терминологией, мы можем назвать этот труд историософским. Дзиэн посвящает своей теории исторического процесса отдельный свиток [8. С. 319–358]. В нем автор в терминах японского буддизма описывает закономерности исторических событий, дает им причинное объяснение, предлагает периодизацию истории Японии.

Для автора «Гукансё» события всех стран разворачиваются в мире с буддийскими пространственно-временными координатами¹ по законам кальпы. Мир Дзиэна – это первая, ухудшающаяся половина малой кальпы (за которой следует частичное восстановление мира при конечном ухудшении и его полном уничтожении). В связи с этим во всех землях и у всех народов происходит постепенная деградация различных сторон жизни. Дзиэн ограничивает пространственно-временные рамки историей своей страны и пишет о локальных событиях, только о Японии. Он в полной мере раскрывает и конкретизирует свою историческую теорию в шести свитках, в которых излагает «согласно своему разумению основные события от государя Дзимму до событий годов Дзёкю» [8. С. 322], т.е. от первого легендарного государя до 1221 г.

Четыре вида периодизации в «Гукансё»

В «Гукансё» имеется четыре различных периодизации исторического процесса в Японии. Дзиэн четко формулирует периодизацию по соотношению скрытых и явных правил, или принципов-дори, в седьмом свитке [8. С. 325–326]. Это наиболее известная периодизация Дзиэна, упоминаемая во множестве исследований [10. С. 92–103; 11], в том числе российских [12. С. 441–442]. На основе источниковедческого анализа мы реконструируем три другие периодизации. Рассмотрим подробнее предлагаемые периодизации.

1. Периодизация истории Японии по соотношению скрытых и явных правил, или принципов-дори.

При всей многозначности слова «принципы» у Дзиэна оно в основном означает факторы исторического процесса. Это слово применяется к явлениям разного порядка, что отражает связанность и иерархическую зависимость факторов, влияющих на ход истории у Дзиэна. *Дори* – это и главный «принцип» ухудшения кальпы, и соподчиненные ему правила на каждом отдельном этапе ухудшения кальпы. Результат взаимодействия *дори* определяет состояние общества в каждый из периодов. Самой главный «принцип» – развитие событий согласно законам времени внутри кальпы.

Дзиэн разделяет принципы-дори на скрытые и явные. Результат анализа текста «Гукансё» показывает, что скрытые «принципы» – это правила, обу-

¹ «Хронотоп буддийской культуры, опосредованный деятельностью живых существ», – это «три мира» («вертикальная пространственная организация мироздания») и «великая кальпа» («временный полный космический цикл») [9. С. 13].

словленные космическим миропорядком, а явные – мирскими властью и порядком.

На основании соотношения различных принципов-*дори*, понимания их людьми и следованию этим «принципам» Дзиэн различает в истории Японии семь периодов [8. С. 325–326]. На их протяжении прослеживается общая тенденция в развитии японской истории: в соответствии с буддийскими представлениями общество идет к ухудшению и разрушению на данном промежутке калпы. Семь периодов японской истории сменяют друг друга при общем векторе от начального состояния гармонии скрытых и явных «принципов» до их полного дисбаланса.

Однако мы имеем дело с японским буддизмом, в который инкорпорировано множество неиндийских идей, китайских и японских. Японские представления, органично воспринятые пришедшим в Японию в VI в. буддизмом, – это представления о местных духах и божествах *ками* [13. С. 116–117]. Именно деятельность местных божеств, в особенности покровительницы рода государей Аматаэрасу, определяет особенности японской истории у Дзиэна и частично обуславливает данную периодизацию. В ее основу положены космологические воззрения индийского буддизма, обогащенные японскими представлениями о божествах-*ками*. Эти синкретическая космология обусловила антропологическую составляющую данной периодизации: идею о неизбежности упадка и деградации с временными периодами улучшения.

Аматаэрасу, подвластная основному «принципу» ухудшения калпы, тем не менее, может устанавливать свои правила именно для японских островов. Она создала род государей, своих потомков, для исполнения своих правил-принципов на территории Японии и покровительствует этому роду. Решения Аматаэрасу (наряду с некоторыми буддийскими принципами «разрушение зла и создание добра» и др. [8. С. 327]) способствовали периодам временного улучшения. Дзиэн полагал, что стабилизация, и даже некоторые улучшения, происходили в третий и пятый периоды и, возможно, происходят в последний, седьмой период.

2. Эмпирическая периодизация.

Дзиэн сохраняет сложившуюся к моменту написания «Гукансё» традицию деления истории страны на три больших периода: древность, средние века и нынешнее время. Эта периодизация, отражающая эмпирический уровень знаний об истории, прослеживается в японских художественных произведениях.

По Дзиэну древность (*дзёко*) длилась от первого государя Дзимму до годов Кампё (889–898), средние века (*тёко*, досл. «средняя древность») – до годов Хогэн (1156–1159), нынешнее время (*има*) – до 1220-х гг.

3. По состоянию буддийского учения после отхода Будды Шакьямуни в нирвану.

Это известная периодизация буддийского учения: Периоды Истинного Закона, Подобия Закона и Последних дней Закона [12. С. 295]. Во времена Дзиэна в Японии были широко распространены представления о том, что страна живет в Период последних дней Закона, *маппо*. Дзиэн последовательно соотнес данную периодизацию буддийского учения с историческими событиями в Японии.

4. По формам правления в Японии.

Исследователи «Гукансё» не уделяли должного внимания данной периодизации. В результате текстологического анализа нами установлено, что Дзиэн выделяет четыре периода в истории Японии по формам правления, описанные в разных свитках:

- 1) единоличное правление государей,
- 2) правление государей при поддержке помощника, а затем регента из рода Фудзивара (при малолетнем государе)/канцлера (при взрослом государе),
- 3) правление отречшихся государей (сохраняется регент/канцлер из рода Фудзивара при действующем государе),
- 4) правление государей с помощью военных правителей *сёгунов* (и регентов / канцлеров).

Дзиэн понимает историю Японии как историю государева рода, который неизменно правит в стране. Однако это правление может осуществлять в различных формах, которые устанавливает божество-охранитель рода Аматаэрасу по договоренности с другими божествами-предками. Эти божества – бодхисаттвы Хатиман (синкретическое божество, которое Дзиэн воспринимает как покровителя рода государей) и божества из святилища Касуга, родовые предков Фудзивара, дома регентов.

Устанавливая правление регентов, «Аматаэрасу-омиками договорилась с пресветлым божеством из Касуга, Амэ-но Коянэ, что оно будет прислуживать в покоях государя и оберегать его» [8. С. 140]. Остальные формы правления также обусловлены волей Аматаэрасу и ее договоренностью с родовыми божествами.

Формы правления – это принципы-*дори*, устанавливаемые божествами, т.е. факторы, определяющие исторические события на различных отрезках кальпы. Данная периодизация отражает необходимость и предопределенность перехода к новой форме правления – военного правления с помощью *сёгунов*.

Необходимость перехода к воинскому поправлению Дзиэн объясняет следующим образом:

Сейчас пришло время, когда всем воинам следует знать истинный принцип (正道). Нынешнему господину из Восточного дворца¹ и нынешнему *сёгуну*² сейчас всего два года. Несомненно, это произошло по замыслу божеств-покровителей... Двухлетние будущие государь и *сёгун* вырастут, и либо полностью разрушат страну, либо приведут ее к процветанию [8. С. 342].

Взаимосвязь четырех видов периодизаций

Предлагаемые классификации логически выдержаны, так как для каждой из них соблюдено правило «одинаковых оснований». Понимание этих оснований снимает кажущуюся противоречивость в описании исторического процесса в «Гукансё». Представления Дзиэна о направленности исторического процесса (конечный регресс, перемежающийся циклами улучшения) и его обусловленности определенными факторами (сочетанием принципов-*дори*) задают жесткую логику изложения материала. Это сказывается на тенденциозном подборе фактов и их интерпретации.

¹ Наследный принц Канэнари, будущий 85-й император Тьюкё (1218–1234). Стал наследным принцем в 2 года, в 1219 г., находился на троне менее года в 1221 г.

² Кудзё Ёрицунэ (1218–1256), 4-й сёгун Камакурского сёгуната, сын Фудзивара (Кудзё) Митииз.

Различные единицы в четырех периодизациях в «Гукансё» взаимосвязаны между собой как хронологически, так и по смыслу исторических событий. При этом исторические периоды освещены в «Гукансё» с различной полнотой. Дзиэн делает акцент на современность и более подробно описывает современные ему события периода «Последних дней Закона», наступившего после смуты годов Хогэн (1156–1159).

Соотношение четырех видов периодизации в «Гукансё»

1. Соотношение скрытых и явных принципов-дори, понимание их людьми	2. Традиционные периоды	3. Периоды по состоянию буддийского учения	4. Форма правления
Состояние гармонии, (первые 13 государей от Дзимму до Сэйму датировка затруднена)	Древность До годов Кампё (889–898) Средние века Годы Энги (901–923) – годы Хогэн (1156–1159)	Истинного Закона	Единоличное правление государей
Начинающийся дисбаланс, непонимание скрытых принципов (от Тюай до Киммэй, до 571 г.)		Подобия Закона	Государи при поддержке помощника, а затем регента/канцлера
Проявление дисбаланса, непонимание и невыполнение скрытых принципов (от Бидацу до Фудзивара Митинага (966–1027))			
Частичное осознание дисбаланса (от Фудзивара Ёримити до смерти бывшего государя Тоба в 1156 г.)			
Углубление дисбаланса: понимание принципов некоторыми правителями (до смерти Минамото Ёритомо в 1199 г.)	Нынешнее время После смуты годов Хогэн (после 1159)	Последних дней Закона	Государи при помощи военных правителей сёгунов (и регентов/канцлеров)
Углубление дисбаланса, полное непонимание скрытых принципов (от правления бывшего императора Го-Сиракава в 1158–1198 до смерти Минамото Ёритомо в 1199 г.)			
Углубление дисбаланса: принцип действия случайным образом (начало XIII в.)			

«Гукансё» – объемный труд, в котором описано огромное количество исторических событий. Различные периодизация используются с разными целями для отбора и систематизации этих событий.

Дзиэн пользуется традиционной периодизацией или периодизацией по состоянию буддийского учения при широких обобщениях, когда он ретроспективно оглядывает всю историю Японии и подчеркивает общее ухудшение калпы. Тонкая грань между применением этих двух периодизаций проходит там, где Дзиэн описывает современность и стремится подчеркнуть особенность нынешнего момента – период «Последних дней Закона». В таких случаях он прибегает к периодизации по состоянию буддийского учения, называя современный ему период «концом века» (*ё-но мацу*), где «век» – синоним времени, мира. При этом периодизация истории Японии в соответствии с состоянием буддийского учения не только систематизирует истори-

ческие знания, но также является методом исследования и дает объяснения причинам событий.

Периодизация по соотношению скрытых и явных принципов, их пониманию людьми также является инструментом для исследования процесса изменений в истории Японии. Данная периодизация позволяет выявить закономерности и причины исторических событий, истолковать их суть с точки зрения буддийского миропонимания. Циклическое понимание времени, сказывающееся в данной периодизации истории, у Дзиэна обусловлено буддийским (кальпа) и китайским (60-ленте циклы) пониманием времени. Это хорошо иллюстрирует следующая цитата:

Подытоживая, скажу: в трех странах, в Китае, Индии и Японии, как и на всем Южном континенте¹, в порядке вещей действие принципа «расцвет-упадок». Согласно ему после спада наступает расцвет, после расцвета – упадок. И постепенно жизнь людей сокращается до 10 лет, но к концу кальпы снова происходит улучшение, и жизнь людей достигает 80 000 лет. В наш период [ухудшения во второй половине малой кальпы] расцветы и упадки на протяжении ста правлений, направленность действия принципов-*дори* также подчиняются этому правилу [8. С. 148].

История у Дзиэна – это смена периодов «расцвета и упадка» при общей тенденции к полному разрушению общества. Два последних периода в истории Японии, шестой и седьмой, парадоксальным образом совпадают во времени. Дзиэн считал, что история Японии одновременно проходит через периоды действия «Принципа отклонения от принципов-*дори*» и «Принципа действия случайным образом». Если шестой период явно ведет к ухудшению, то во время седьмого периода возможны временные улучшения. Современная Дзиэну история – это время надежд. Пока еще неоформленное будущее может предрешить и определить некий мудрец, который поймет действие «принципов» и поведет страну по верному пути.

Периодизация по формам правления используется, когда Дзиэн описывает способы приспособления к особенностям данного отрезка кальпы с его своеобразным соотношением скрытых и явных «принципов». Различным историческим эпохам в ухудшающейся кальпе соответствует своя форма правления в Японии. Данная периодизация имеет практическое (политическое) измерение и важна для понимания того, как Дзиэн интерпретировал прошлое и настоящее Японии, какие прогнозы на будущее делал. Дзиэн обосновывает легитимность вновь возникшей власти воинов и согласовывает ее с давно оформившейся системой дуального правления государей и представителей рода Фудзивара в качестве регентов (*сэккан сэйдзи*).

Основания описанных выше четырех периодизаций различны, однако три из них созданы при едином методологическом подходе, обусловленном буддийской философией, буддийским пониманием мироздания и истории. При этом традиционное выделение трех периодов также включено в этот единый философский комплекс и привязано к другим видам периодизации, например, к периодам по состоянию буддийского учения. Подтвердим это следующей цитатой:

¹ Согласно буддийской космологии, Южный континент, Джамбудвипа, один из четырех континентов в мировом океане вокруг горы Сумеру.

Считается, что до [государя] Кампё была древность, конец периода Истинного Закона¹. [Государи] Энги и Тэнряку² правили в конце этого периода, в начале средних веков; тогда случилось много хорошего и замечательного. От Рэйдзэй и Энью до правления бывших государей Сиракава и Тоба³ сердца людей, кажется, оставались прежними. С конца правления Го-Сиракава⁴ произошло резкое ухудшение, и последние 10–20 лет стало совершенно невыносимо [8. С. 166].

Заключение

В «Гукансё» содержится четыре периодизации: 1) семь периодов, выделяемых по соотношению скрытых и явных принципов-*дори*; 2) три традиционно обозначаемых периода; 3) три периода, обусловленных состоянием буддийского учения; 4) четыре периода, зависящих от форм правления в Японии. Предлагаемые Дзиэном три периодизации обусловлены теоретическим анализом, традиционная периодизация – эмпирическим наблюдением. Собственные классификации Дзиэна созданы при едином методологическом подходе в контексте буддийской мысли. Основанием для них являются буддийские космологические представления или состояние буддийского учения. В японской исторической науке сохраняется классификация с выделением периодов правления регентов, отрекшихся государей, воинского правления, однако эти периоды уже не имеют буддийского обоснования. Наличие нескольких периодизаций у Дзиэна обусловлено фокусом рассмотрения исторических событий.

Принципы периодизации в «Гукансё» демонстрируют влияние буддийской философии на развитие исторической мысли в Японии. Исторический процесс у Дзиэна – это неотвратимый регресс, сочетающийся с цикличностью. Пестрые исторические события укладываются в тесное русло заранее созданной исторической теории. При этом каждая из периодизаций структурирует ход исторического процесса в Японии в целях обоснования легитимности воинского правления при верховной власти государя (и регента из рода Фудзивара при нем). Идея о неуклонной деградации в сочетании с циклами, общая для многих культур, уравнивается оптимистичной ноткой именно японского буддизма. Его особенности (инкорпорация представлений о местных божествах) позволяют обосновать исключительность истории Японии и ее политического управления: обеспечение божествами некоторых периодов улучшения и власть одного государева рода под патронажем Аматаэрасу.

Литература

1. Алаев Л.Б. Мировой исторический процесс: единство в многообразии // Многофакторный подход к изучению истории как проблема методологии: круглый стол в Московском государственном областном университете. М. : Изд-во МГОУ, 2012.

2. Гринин Л.Е. 2006. Методологические основания периодизации истории // Философские науки. 2006. № 8: 117–123; № 9: 127–130.

3. Алаев Л.Б. Проблематика истории Востока. М. : Ленанд, 2018.

¹ Государь Уда (правил в 887–897).

² Государи Дайго (правил в 897–930) и Мураками (правил в 946–967).

³ Государи Рэйдзэй (правил в 967–969) и Энью (правил в 969–984). Правление Сиракава и Тоба в качестве бывших государей – 1086–1156 гг.

⁴ Государь Го-Сиракава (правил в 1155–1158).

4. Васильев Л.С. История Востока: в 2. М. : Юрайт, 2013. Т. 6.
5. Розов Н.С. Философия и теория истории. Книга 1. Прологомены. М. : Логос, 2002.
6. Семенов Ю.И. Философия истории (Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней). М. : Современные тетради, 2003.
7. Теория и методология истории / отв. ред. В.В. Алексеев, Н.Н. Крадин, А.В. Коротаев, Л.Е. Гринин. Волгоград : Учитель, 2014.
8. Дзизэн. Гукансё: (Мои личные выборы) / Нихон котэн бунгаку тайкэй (Собрание классической литературы Японии). Токио, 1967. Т. 86.
9. Категории буддийской культуры / ред.-сост. Е.П. Островская. СПб., 2000.
10. Brownly J. Political Thought in Japanese Historical Writing. From Kojiki (712) to Tokushi Yoron (1712). Waterloo : Wilfrid Laurier University, 1991.
11. Ishida I. Structure and Formation of Gukansho Though / Brown D., Ishida I. The Future and the Past A Translation and Study of the Gukansho, an Interpretative History of Japan Written in 1219. Berkeley : University of California Press, 1979. P. 420–451.
12. Бачурин А.С., Трубникова Н.Н. История религий Японии IX–XII вв. М. : Наталис, 2009.
13. Трубникова Н.Н. Учение об «исконной просветленности» и осмысление природы «родных богов» в японской философской мысли // Вопросы философии. 2009. № 12. С. 116–126.

Vladlena A. Fedianina, Moscow City University (Moscow, Russian Federation).

E-mail: fedlada@mail.ru

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science. 2021. 61. pp. 117–125.

DOI: 10.17223/1998863X/61/13

JIEN'S PERIODIZATION OF THE HISTORY OF JAPAN: PHILOSOPHICAL UNDERPINNINGS

Keywords: periodization of history; criteria for periodization; Japanese Buddhism; *Gukanshō*

This study analyzes the philosophical underpinnings of the periodization of Japanese history proposed by the Tendai monk Jien (1155–1225) in the early 13th century within the framework of Japanese Buddhism. The research is based on the historiographical writing *Gukanshō* (c. 1221). In *Gukanshō*, Jien linked the idea of historical causation to Buddhism cosmology and offered a periodization of his country's history in terms of Japanese Buddhism. It is well known among Japanologists that Jien divided Japanese history into seven periods according to invisible and visible principles – *dōri*. After a textual analysis of *Gukanshō*, the author has concluded that invisible principles are rules determined by the cosmic world order and visible principles are rules determined by the worldly power and order. The textual analysis allows distinguishing three other periodization schemes depending on various criteria: 1) three traditionally designated epochs (ancient times, recent ancient times, present days); 2) three periods corresponding to the three ages of the deterioration of the Buddhist Doctrine (The True Law, The Semblance Law, The Latter Day of the Law); 3) four periods due to the form of rulership (an emperor, an emperor and a regent, an ex-emperor, an emperor with a *shogun* and a regent). The author shows that the four classifications do not conflict with each other. They are closely interrelated and organize historical data to legitimize the supreme power of the imperial house, the Fujiwara regency and the military rule. The traditional periodization is a simple scheme reflecting empirical observation. The three other schemes are based on the theoretical framework and shaped by the Buddhist cosmological worldview and the theory of the three ages of Buddhism. These three classifications create a causative context for historical events. They reveal the up-and-down course of Japanese history working towards degeneracy. The four forms of rulership are ways of adjusting to different stages of the deteriorating half of the kalpa. The traditional tripartite periodization is included in this philosophical system by being grounded on the doctrine of the three ages of Buddhism.

References

1. Alaev, L.B. (2012) Mirovoy istoricheskiy protsess: edinstvo v mnogoobrazii [World historical process: unity in diversity]. In: Alaev, L.B. et al. *Mnogofaktornyy podkhod k izucheniyu istorii kak problema metodologii* [Multifactorial approach to the study of history as a problem of methodology]. Moscow: Moscow State Regional University.
2. Grinin, L.E. (2006) Metodologicheskie osnovaniya periodizatsii istorii [Methodological foundations of the periodization of history]. *Filosofskie nauki – Russian Journal of Philosophical Sciences*. 8. pp. 117–123.

3. Alaev, L.B. (2018) *Problematika istorii Vostoka* [Problems of the History of the East]. Moscow: Lenand.
4. Vasiliev, L.S. (2013) *Istoriya Vostoka: v 2 t.* [History of the East: in 2 vols]. Moscow: Yurayt.
5. Rozov, N.S. (2002) *Filosofiya i teoriya istorii* [Philosophy and Theory of History]. Vol. 1. Moscow: Logos.
6. Semenov, Yu.I. (2003) *Filosofiya istorii (Obshchaya teoriya, osnovnye problemy, idei i kontseptsii ot drevnosti do nashikh dney)* [Philosophy of History (General Theory, Main Problems, Ideas and Concepts from Antiquity to the Present Day)]. Moscow: Sovremennye tetrad.
7. Alekseev, V.V., Kradin, N.N., Korotaev, A.V. & Grinin, L.E. (eds) (2014) *Teoriya i metodologiya istorii* [Theory and Methodology of History]. Volgograd: Uchitel'.
8. Jien. (1967) Gukanshō. In: *Nihon koten bungaku taykey (Sobranie klassicheskoy literatury Yaponii)* [Collection of Japanese Classical Literature]. Vol. 86. Tokio: [s.n.].
9. Ostrovskaya, E.P. (ed.) (2000) *Kategorii buddiyskoy kul'tury* [Categories of Buddhist culture]. St. Petersburg: Peterburgskoe Vostokovedenie.
10. Brownly, J. (1991) *Political Thought in Japanese Historical Writing. From Kojiki (712) to Tokushi Yoron (1712)*. Waterloo: Wilfrid Laurier University.
11. Ishida, I. (199) Structure and Formation of Gukansho Thought. In: Brown, D. & Ishida, I. *The Future and the Past A Translation and Study of the Gukansho, an Interpretative History of Japan Written in 1219*. Berkeley: University of California Press. pp. 420–451.
12. Bachurin, A.S. & Trubnikova, N.N. (2009) *Istoriya religiy Yaponii IX–XII vv.* [The history of religions in Japan in the 9th – 12th centuries]. Moscow: Natalis.
13. Trubnikova, N.N. (2009) Uchenie ob “iskonnoy prosvetlennosti” i osmyslenie prirody “rodnikh bogov” v yaponskoy filosofskoy mysli [The doctrine of “primordial enlightenment” and understanding of the nature of “native gods” in Japanese philosophical thought]. *Voprosy filosofii*. 12. pp. 116–126.