

УДК 321.02

DOI: 10.17223/1998863X/61/25

Т.А. Подшибякина

ДИФФУЗИЯ ПОЛИТИКИ: ТЕОРИИ, ПОНЯТИЕ, ПРАКТИКИ

Работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 18-011-00906 А).

В статье приводится аналитический обзор публикаций по проблемам диффузии политики, широко представленных в мире и лишь незначительно в России. Целью работы является оценка современного состояния исследования политической диффузии и определение его перспективных направлений с позиций различных теоретико-методологических подходов, особых факторов российского случая. Результатом обобщения обзора станет определение особых условий распространения управленческих практик диффузии политики в России.

Ключевые слова: *диффузия политики, политические инновации, теории инноваций*

Введение

Как научить демократии? Вопрос не риторический. В российской истории инструментом конструирования демократического общества выступала модернизация, как правило, проводимая элитами «сверху», связанная с насилием, мобилизацией и принуждением. Распространение лучшего опыта демократических форм участия граждан в политике в так называемых развитых странах решается на принципиально иной, добровольной основе. Теоретическим обоснованием этих, чаще всего естественных, спонтанных процессов служат теории диффузии (распространения) инноваций, а в политической сфере – концепты «диффузии политики».

Россия в настоящее время переходит на качественно иной этап развития процесса демократизации на основе совершенствования сформированных правовых, политических и экономических институтов, и опыт западных стран именно такого свойства может оказаться не только интересным, но и полезным. Однако в России практически нет работ, релевантных теме диффузии политики, за исключением работы В.Я. Гельмана и Т.В. Ланкиной «Политические диффузии в условиях пространственно гибридного режима. Институциональное строительство и выборы мэров в городах России» [1], а также исследований А.Ю. Сунгурова диффузии инноваций в политической сфере [2] и политической инноватики на примере «фабрик мысли» [3], а также работы А.Н. Журавлева по проблеме диффузии политических нововведений [4]. В российских исследованиях понятие диффузии преимущественно связано с культурными, технологическими, идейными, правовыми инновациями. Ответить на вопрос об отсутствии социального запроса на политическую инноватику в России поможет аналитический обзор литературы, вышедшей за рубежом.

Целью работы является обзор публикаций по проблемам диффузии политики, анализ теоретико-методологических подходов, оценка современного

состояния исследования политической диффузии, определение его перспективных направлений и особых факторов российского случая.

Теоретико-методологическое обоснование диффузии политики

Направление диффузионизма объединяет несколько теорий инноваций (Э. Роджерс [5], Т. Хегерstrand [6], Д. Уокер [7]), общий смысл которых заключается в распространении ценностей, паттернов, образцов поведения из инновационных центров в иную культурную среду. Джек Уокер, один из основоположников направления политической инноватики, является автором трех наиболее цитируемых работ по теме диффузии инноваций в США, среди них самая известная его публикация «Распространение инноваций среди американских государств» [8]. Со времени появления программной статьи Д. Уокера было написано более 300 работ по теме политических инноваций в американской политике (Э. Грэм, Ч. Шипан, К. Волден, М. Ром, П. Петерсон, К. Шив, Р. Витмер, Ф. Бёмке, Э. Рюри, Б. Десмарайс, Д. Харден, А. Карч и С. Николсон-Кротти), и интерес к теме внедрения политических инноваций, как констатируют Фредерик Бёмке и Джулианна Пачеко, в настоящее время не снижается [9].

Политический диффузионизм, помимо теорий инноваций, опирается на собственные теоретические и концептуальные основания и представлен в основном публикациями, вышедшими в Швейцарии, Великобритании, Соединенных Штатах, Латинской Америке и Китае. Исследователи Швейцарии и Великобритании, наряду с учеными США, внесли основной вклад в обоснование понятия и выдвижение теорий диффузии политики, однако, по мнению Фабио Вассерфаллена, европейская государственная политика остается недостаточно изученной областью, хотя существуют идеальные условия для применения теорий и методов диффузии в отношении стран Евросоюза [10]. Основные темы, которым уделяется внимание в европейской литературе: являются ли попытки ЕС перенести свою политику и институты в присоединяющиеся и соседние страны устойчивыми и эффективными; в какой степени другие регионы мира подражают институциональным особенностям ЕС; каковы механизмы и условия их распространения [11]? Признавая необходимость интеграции литературы по европеизации в более широкую литературу по диффузии, Таня Берцель указывает на пределы диффузионных подходов, которые имеют тенденцию концентрироваться на институциональной конвергенции и изоморфизме, а не на вариациях институциональных результатов. Авторы констатируют определенное общее влияние ЕС на внутренние институциональные изменения в его соседстве и за его пределами, а также некоторое распространение институциональных моделей региональной интеграции ЕС во всем мире [12]. В Латинской Америке и Китае сложилась своя исследовательская традиция с акцентом на практическое применение концептов диффузии политики к анализу множества проблем (война, конфликты, демократия, нормы, политические идеи, предпочтения, экономические и социальные условия и различные виды политики).

Наибольшее число публикаций по проблеме диффузии политики вышло в США. В фокусе общей дискуссии находятся вопросы парадигмального характера: определение понятия, методов исследования, разработка теорий диффузии политики, а также применение теоретических подходов к анализу

сложившихся практик. Методология исследования диффузии различна по использованию научных подходов, сочетанию качественных и количественных методов, методик интерпретации полученных результатов. Фрэнсис Берри, и Уильям Берри предложили, опираясь на теорию организационных инноваций Мора, для объяснения нововведений правительства метод анализа истории событий (форма анализа объединенных временных рядов) [13]. Целый ряд работ посвящен концепции «*face to the bottom*» – гонки уступок таких авторов, как Э. Грэм, К. Шипан, К. Волден, М. Ром, П. Петерсон, Ф. Доббин, Б. Симмонс, Д. Гарретт. Брэди Бэйбек, Уильям Берри и Дэвид Сигел обосновали «стратегическую теорию распространения политики через межправительственную конкуренцию» [14].

Современное состояние исследования проблем диффузии политики

Наиболее проработанным и согласованным в научном дискурсе является понятие диффузии политики. Эрин Грэм, Чарльз Шипан и Крейг Волден в свое время задались вопросом: как происходит диффузия понятий, методологических подходов среди ученых, изучающих диффузию политики, ими было обобщено содержание 800 журнальных статей по этой теме в период с 1958 по 2008 г. Авторы выявили пять схожих терминов (диффузия, конвергенция, конкуренция, перенос политики, согласование) и констатировали, что в политической науке сложились свои термины, аналогичные понятию «диффузия политики», используется разная методология, что не позволяет ученым учиться друг у друга [15].

Чарльз Шипан и Крейг Волден в работе «Диффузия политики: семь уроков для ученых и практиков» на основе анализа более 1000 статей, включающих многочисленные эмпирические исследования, приводят следующее интегрированное определение диффузии политики: «В своей наиболее общей форме распространение политики определяется как выбор политики правительством, на который влияет выбор других правительств» [16. С. 788]. Что касается уроков диффузии политики, то они представлены авторами следующим образом: диффузия политики не является (просто) географической кластеризацией аналогичных политик; правительства конкурируют друг с другом; правительства учатся друг у друга; диффузия политики не всегда выгодна; политика и правительственные возможности важны для распространения; диффузия политики зависит от самой политики; децентрализация имеет решающее значение для распространения политики.

По мнению Фабрицио Жилярди, в научном дискурсе по темам диффузии политики уже «сложился определенный консенсус в отношении понятия «диффузия политики», и дальнейшее его совершенствование будет иметь не концептуальный, а схоластический характер. Реальная проблема, требующая изучения, – это операционализация понятия» [17. С. 5]. Операционализация диффузии политики, как выявил Фабрицио Жилярди путем мета-анализа литературы, проводится с использованием следующих индикаторов: географическая близость, совместное членство в организациях, успех политики, количество предыдущих последователей (адептов), торговые потоки [18]. Гэри Герц предложил соотносить индикаторы, полученные в результате операционализации понятия диффузии политики, с ее конкретными механизмами:

обучением, эмуляцией и конкуренцией [19]. Обсуждаются также критерии профессионализма, пола, идеологии, истории [13] и институциональных структур в качестве особых индикаторов. Практически исчерпавшими свой потенциал считаются пространственные показатели, широко применяемые ранее при исследовании международных отношений [20].

Одним из магистральных в политическом диффузионизме является направление, исследующее механизмы распространения политики и связанные с ними практики реализации [21]. В работе «Проблемы (и решения) в измерении механизмов распространения политики» Мартино Магgetti и Фабрицио Джиларди, проанализировав 114 публикаций, сгруппировали механизмы распространения политики в три большие категории: обучение, эмуляция и конкуренция [18]. Некоторые авторы, среди которых Фабрицио Жиларди [22], Фрэнк Доббин, Бет Симмонс и Джеффри Гарретт [23], называют еще одним механизмом диффузии политики принуждение, однако эта точка зрения не нашла широкой и безусловной поддержки в научном сообществе.

Отличительной чертой публикаций по политическому диффузионизму является широкое применение количественных и качественных эмпирических методов [24], приемов моделирования диффузных процессов [25] и, судя по динамике публикационной активности в этой области, эмпирические методы стали неотъемлемой частью апробирования и валидации теоретических выводов.

Направления дальнейшего исследования диффузии политики

Фабрицио Жиларди, один из самых авторитетных представителей политического диффузионизма, определил «четыре стратегии, которыми можно улучшить исследование распространения политики в политической науке: (1) последовательно использовать существующие концепции и улучшить их измерение, (2) прояснить, является ли целью улучшение понимания самой диффузии или использование исследований диффузии для объяснения других, (3) уделять больше внимания качеству дизайна исследования и (4) подробно обсуждать практические последствия диффузии. Взятые вместе, эти рекомендации прослеживают особый путь вперед для исследования распространения политики» [17. С. 8].

Перспективным направлением развития исследований в области диффузии политики может стать изучение каналов коммуникации, или сетевых механизмов распространения политики. Андрей Карч в области исследования диффузии государственной политики в качестве потенциальных выделяет следующие три основных вопроса, ждущих ответа. Во-первых, почему происходит распространение политики? Ответ на этот вопрос требует от ученых уделять больше внимания таким понятиям, как «имитация», «подражание» и «конкуренция». Во-вторых, какие политические силы способствуют или препятствуют распространению политики? Ответ на этот вопрос требует уделять больше внимания причинно-следственным механизмам заимствования политики. В-третьих, что распространяется? Ответ на этот вопрос требует более тщательно продумывать содержание государственной политики [26]. Распространение государственной политики иногда обозначают как вертикальную диффузию в процессе выработки политических решений или как механизм

выработки повестки дня [27]. Анелисса Лукас предлагает различать в диффузии государственной политики жесткие и мягкие инновации, механизмы принятия индивидуальных и коллективных решений [28].

Малоизученным является концепт «диффузных сетей», в качестве канала коммуникации обладающий собственными характеристиками и демонстрирующий определенные закономерности в своей динамике. Брюс Десмарайс, Джеффри Харден, Фредерик Бёмке [29] на примере распространения государственной политики США по диффузионным сетям, соединяющим штаты, провели анализ 187 политик и предложили модель распространения, позволяющую использовать эмпирические методы для установления динамической взаимосвязи между политическими акторами. Авторы предложили подход, рассматривающий диффузионные сети как самостоятельный фактор, имеющий свою структуру, состоящую из ассоциаций экспертов, чиновников, консультантов и ученых) [Там же]. Обособленной темой исследования является специфика региональных или профессиональных коммуникационных сетей, которые могут создавать отличительные диффузионные паттерны [30], социальных сетей [31], а также групп интересов [32].

Идеология всегда была привлекательной для исследователей диффузии политики, что нашло отражение во многих публикациях (Д. Батлер, К. Волден, А. Дайнс и Б. Шор [33], М. Тинг, Д. Карпентер [34], В. Круз-Асевес, Д. Маллинсон [35], Ф. Жилярди [22]). Будет ли государство копировать политику других государств во многом зависит от информации об идеологических предпочтениях государств – предыдущих последователей [36]; у идеологически подобных государств распространение идеологически ориентированной политики происходит через механизм обучения. Перспективным направлением исследования является поиск валидных и надежных способов измерения идеологической диффузии [35].

Формируется интерес к неинституализированным последователям распространяемой политики. Одним из малоизученных направлений исследования политической диффузии является рецепция как элемент модели диффузии в системе общественного мнения. Джон Заллер, исследовав политические аттитюды [37], предложил модель процесса, посредством которого политические взгляды распространяются через общественное мнение. Следуя работам Конверса и Макгуайра, он утверждает, что этот процесс зависит от вариаций индивидуального воздействия и восприятия информации как убедительной.

Заключение

Обзор литературы по проблеме диффузии политики позволяет сделать следующие выводы: ключевую роль в процессах диффузии политики играет принцип добровольности заимствований, проявляющийся в трех основных механизмах распространения – обучении, эмуляции, конкуренции. Особыми условиями востребованности исследования диффузии политики в России являются: зрелость объекта исследования – самостоятельности субъектов политики в выборе стратегий развития, что возможно лишь в условиях процесса дальнейшей демократизации в области политического управления; распространение практик диффузии политики как результат децентрализации в принятии политических решений. Власть в России всегда стремится контролировать даже свободные демократические процессы коммуникации, поэто-

му особое значение будут иметь принудительные механизмы диффузии политики. В качестве научной проблемы это может быть выражено через поиск обоснования способов управления политическими свободами, требующих перехода государственного управления от директивных форм на более сложный, опосредованный уровень взаимодействия с обществом.

Литература

1. Гельман В.Я., Ланкина Т.В. Политические диффузии в условиях пространственно гибридного режима. Институциональное строительство и выборы мэров в городах России // Политические исследования. 2007. № 6. С. 86–109.
2. Сунгууров А.Ю. Инновации и их диффузия: к возможности использования концепции в социально-политической сфере // Философские науки. 2010. № 1. С. 15–24.
3. Сунгууров А.Ю. Как возникают политические инновации: «фабрики мысли» и другие институты-медиаторы. РОССПЭН, 2015. 283 с.
4. Журавлев А.Н. Диффузия политических нововведений как пространственный процесс : дис. ... канд. географ. наук. СПбГУ, 1993.
5. Rogers E.M. Diffusion of innovations. New York : Free Press, 2003. 551 p.
6. Hagerstrand T. Diffusion of innovation as the Aerial process. 1954.
7. Baumgartner F.R., Jack L. Walker Jr. 1969. "The Diffusion of Innovations Among the American States." American Political Science Review 63 (September): 880 – 99 Cited 482 times // American Political Science Review. 2006. Vol. 100, № 4. P. 672–672.
8. Walker J.L. The diffusion of innovations among the American states // American political science review. 1969. Vol. 63, № 3. P. 880–899.
9. Boehmke F.J., Pacheco J. Introduction to SPPQ Special Issue on Policy Diffusion. 2016.
10. Wasserfallen F. Policy diffusion and European public policy research // The Palgrave handbook of public administration and management in Europe. Palgrave Macmillan, London, 2018. P. 621–633.
11. Tanja A. Börzel & Thomas Risse. From Europeanisation to Diffusion: Introduction // West European Politics. 2012. 35:1. P. 1–19. DOI: 10.1080/01402382.2012.631310
12. Tanja A. Börzel & Thomas Risse. When Europeanisation Meets Diffusion: Exploring New Territory // West European Politics. 2012. 35:1. P. 192–207. DOI: 10.1080/01402382.2012.634543
13. Berry F.S., Berry W.D. State lottery adoptions as policy innovations: An event history analysis // American political science review. 1990. Vol. 84, № 2. P. 395–415.
14. Baybeck B., Berry W.D., Siegel D.A. A strategic theory of policy diffusion via intergovernmental competition // The Journal of Politics. 2011. Vol. 73, № 1. P. 232–247.
15. Graham E.R., Shipan C.R., Volden C. The communication of ideas across subfields in political science // PS: Political Science & Politics. 2014. Vol. 47, № 2. P. 468–476.
16. Shipan C.R., Volden C. Policy diffusion: Seven lessons for scholars and practitioners // Public Administration Review. 2012. Vol. 72, № 6. P. 788–796.
17. Gilardi F. Four ways we can improve policy diffusion research // State Politics & Policy Quarterly. 2016. Vol. 16, № 1. P. 8–21.
18. Maggetti M. and Gilardi F. Problems (and solutions) in the measurement of policy diffusion mechanisms // Journal of Public Policy. 2016. Vol. 36, № 1. P. 87–107. Available on CJO 2015. URL: <http://www.fabriziogilardi.org/resources/papers/Maggetti-Gilardi-JPP-2015.pdf> (accessed: 22.01.16).
19. Goertz G. Social Science Concepts. A User's Guide. Princeton, NJ : Princeton University Press, 2006.
20. Desmarais B.A., Harden J.J., Boehmke F.J. Persistent policy pathways: Inferring diffusion networks in the American states // American Political Science Review. 2015. Vol. 109, № 2. P. 392–406.
21. Shipan C.R., Volden C. The mechanisms of policy diffusion // American journal of political science. 2008. Vol. 52, № 4. P. 840–857.
22. Gilardi F. Transnational diffusion: Norms, ideas, and policies // Handbook of international relations. 2012. Vol. 2. P. 453–477.
23. Dobbin F., Simmons B., Garrett G. The global diffusion of public policies: Social construction, coercion, competition, or learning? // Annu. Rev. Sociol. 2007. Vol. 33. P. 449–472.
24. Ward H., John P. Competitive learning in yardstick competition: Testing models of policy diffusion with performance data // Political Science Research and Methods. 2013. Vol. 1, № 1. P. 3–25.

25. Zhou S. *et al.* Understanding renewable energy policy adoption and evolution in Europe: The impact of coercion, normative emulation, competition, and learning // *Energy Research & Social Science*. 2019. Vol. 51. P. 1–11.
26. Karch A. Emerging issues and future directions in state policy diffusion research // *State Politics & Policy Quarterly*. 2007. Vol. 7, № 1. P. 54–80.
27. Karch A. Vertical diffusion and the policy-making process: The politics of embryonic stem cell research // *Political Research Quarterly*. 2012. Vol. 65, № 1. P. 48–61.
28. Lucas A. Public policy diffusion research: Integrating analytic paradigms // *Knowledge*. 1983. Vol. 4, № 3. P. 379–408.
29. Desmarais B.A., Harden J.J., Boehmke F.J. Persistent policy pathways: Inferring diffusion networks in the American states // *American Political Science Review*. 2015. Vol. 109, № 2. P. 392–406.
30. Gray V. Innovation in the states: A diffusion study // *American political science review*. 1973. Vol. 67, № 4. P. 1174–1185.
31. Mintrom M., Vergari S. Policy networks and innovation diffusion: The case of state education reforms // *The Journal of Politics*. 1998. Vol. 60, № 1. P. 126–148.
32. Garrett K.N., Jansa J.M. Interest group influence in policy diffusion networks // *State Politics & Policy Quarterly*. 2015. Vol. 15, № 3. P. 387–417.
33. Butler D.M. *et al.* Ideology, learning, and policy diffusion: Experimental evidence // *American Journal of Political Science*. 2017. Vol. 61, № 1. P. 37–49.
34. Volden C., Ting M.M., Carpenter D.P. A formal model of learning and policy diffusion // *American Political Science Review*. 2008. Vol. 102, № 3. P. 319–332.
35. Cruz-Aceves V.D., Mallinson D.J. Clarifying the Measurement of Relative Ideology in Policy Diffusion Research // *State and Local Government Review*. 2020. C. 0160323X20902818.
36. Grossback, Lawrence J., Sean Nicholson-Crotty, and David AM Peterson. Ideology and learning in policy diffusion // *American Politics Research*. 2004. Vol 32, issue 5. P. 521–545.
37. Zaller J.R. Diffusion of political attitudes // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1987. Vol. 53, № 5. P. 821.

Tat'yana A. Podshibyakina, Southern Federal University (Rostov-on-Don, Russian Federation).
E-mail: tan5@bk.ru

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science. 2021. 61. pp. 254–262.

DOI: 10.17223/1998863X/61/25

POLICY DIFFUSION: THEORY, CONCEPT, PRACTICE

Keywords: policy diffusion; political innovation; theory of innovation

The study is supported by the Russian Foundation for Basic Research, Project No. 18-011-00906 A.

The article discusses the relevant problem of the spread of political innovation in world practice. The main research method is the analysis of publications on the problems of policy diffusion, widely represented in the world and only slightly in Russia. The work aims to review publications on the problems of policy diffusion, analyze theoretical and methodological approaches to its study, assess the current state of research on policy diffusion, determine its promising directions and special factors of the Russian case. The analysis of publications on policy diffusion shows that the focus of the general discussion is on issues of a paradigmatic nature: definition of the concept, research methods, development of theories of policy diffusion, and application of theoretical approaches to the analysis of existing practices. The most elaborated and coordinated in scientific discourse is the concept of policy diffusion, and the most significant problem that needs to be studied is the operationalization of the concept, taking into account the mechanisms of policy dissemination and related implementation practices. The directions of further research are the search for valid and reliable methods of measuring policy diffusion; the conceptualization of its practices; the study of its communicative mechanisms, such as “diffuse networks”; the study of non-institutionalized forms of policy reception. The generalization of the review allowed determining the special conditions for the demand for policy diffusion research in Russia: the maturity of the object of study, i.e., the independence of policy subjects in the choice of development strategies, which is possible only in the context of the further democratization in political governance; and the spread of policy diffusion practices as a result of decentralization in political decision-making. The authorities in Russia always strive to control even the free democratic processes of communication; therefore, mandatory mechanisms of policy diffusion will be of particular

importance. As a scientific problem, this can be expressed through the search for the justification of ways to manage political freedoms; these ways assume that public administration goes to a more complex level of interaction with society.

References

1. Gelman, V.Ya. & Lankina, T.V. (2007) Political diffusion under the conditions of a spatially mixed regime. Institution-building and election of city mayors in Russia. *Polis. Politicheskie issledovaniya – Polis. Political Studies*. 6. pp. 86–109. (In Russian). DOI: 10.17976/jpps/2007.06.09
2. Sungurov, A.Yu. (2010) Innovations and their Diffusion: To the Possibility of Using a Conception in the Social and Political Sphere. *Filosofskie nauki – Russian Journal of Philosophical Sciences*. 1. pp. 15–24. (In Russian).
3. Sungurov, A.Yu. (2015) *Kak vznikayut politicheskie innovatsii: “fabriki mysli” i drugie instituty-mediatori* [How political innovations arise: “thought factories” and other mediating institutions]. Moscow: ROSSPEN.
4. Zhuravlev, A.N. (1993) *Diffuziya politicheskikh novovvedeniy kak prostranstvennyy protsess* [Diffusion of political innovations as a spatial process]. Geography Cand. Diss. St. Petersburg.
5. Rogers, E.M. (2003) *Diffusion of Innovations*. 5th ed. New York: Free Press.
6. Hagerstrand, T. (1954) *Innovation Diffusion as a Spatial Process*. [s.l., s.n.].
7. Baumgartner, F.R. & Walker, J.L.Jr. (2006) The Diffusion of Innovations Among the American States. *American Political Science Review*. 100(4). pp. 672–672.
8. Walker, J.L. (1969) The diffusion of innovations among the American states. *American Political Science Review*. 63(3). pp. 880–899.
9. Boehmke, F.J. & Pacheco, J. (2016) Introduction to SPPQ Special Issue on Policy Diffusion. *State Politics & Policy Quarterly*. 16(1) pp. 3–7. DOI: 10.1177/1532440015610366
10. Wasserfallen, F. (2018) Policy diffusion and European public policy research. In: Ongaro, E. & Van Thiel, S. (eds) *The Palgrave Handbook of Public Administration and Management in Europe*. London: Palgrave Macmillan.
11. Börzel, T.A. & Risse, T. (2012a) From Europeanisation to Diffusion: Introduction. *West European Politics*. 35(1). pp. 1–19. DOI: 10.1080/01402382.2012.631310
12. Börzel, T.A. & Risse, T. (2012b) When Europeanisation Meets Diffusion: Exploring New Territory. *West European Politics*. 35(1). pp. 192–207. DOI: 10.1080/01402382.2012.634543
13. Berry, F.S. & Berry, W.D. (1990) State lottery adoptions as policy innovations: An event history analysis. *American Political Science Review*. 84(2). pp. 395–415.
14. Baybeck, B., Berry, W.D. & Siegel, D.A. (2011) A strategic theory of policy diffusion via intergovernmental competition. *The Journal of Politics*. 73(1). pp. 232–247.
15. Graham, E.R., Shipan, C.R. & Volden, C. (2014) The communication of ideas across subfields in political science. *PS: Political Science & Politics*. 47(2). pp. 468–476.
16. Shipan, C.R. & Volden, C. (2012) Policy diffusion: Seven lessons for scholars and practitioners. *Public Administration Review*. 72(6). pp. 788–796. DOI: 10.1111/j.1540-6210.2012.02610.x
17. Gilardi, F. (2016). Four ways we can improve policy diffusion research. *State Politics & Policy Quarterly*. 16(1). pp. 8–21. DOI: 10.1177/1532440015608761
18. Maggetti, M. & Gilardi, F. (2015) Problems (and solutions) in the measurement of policy diffusion mechanisms. *Journal of Public Policy*, [Online] Available from: <http://www.fabriziogilardi.org/resources/papers/Maggetti-Gilardi-JPP-2015.pdf> (Accessed: 22nd January 2016).
19. Goertz, G. (2006) *Social Science Concepts. A User's Guide*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
20. Desmarais, B.A., Harden, J.J. & Boehmke, F.J. (2015) Persistent policy pathways: Inferring diffusion networks in the American states. *American Political Science Review*. 109(2). pp. 392–406. DOI: 10.1017/S0003055415000040
21. Shipan, C. R., & Volden, C. (2008). The mechanisms of policy diffusion. *American Journal of Political Science*. 52(4). pp. 840–857. DOI: 10.1111/j.1540-5907.2008.00346.x
22. Gilardi, F. (2012) Transnational diffusion: Norms, ideas, and policies. *Handbook of International Relations*. 2. pp. 453–477. DOI: 10.4135/9781446247587.n18
23. Dobbin, F., Simmons, B. & Garrett, G. (2007) The global diffusion of public policies: Social construction, coercion, competition, or learning? *Annual Review of Sociology*. 33. pp. 449–472. DOI: 10.1146/annurev.soc.33.090106.142507
24. Ward, H. & John, P. (2013) Competitive learning in yardstick competition: Testing models of policy diffusion with performance data. *Political Science Research and Methods*. 1(1). pp. 3–25. DOI: 10.1017/psrm.2013.1

25. Zhou, S., Matisoff, D. C., Kingsley, G.A. & Brown, M.A. (2019) Understanding renewable energy policy adoption and evolution in Europe: The impact of coercion, normative emulation, competition, and learning. *Energy Research & Social Science*. 51. pp. 1–11. DOI: 10.1016/j.erss.2018.12.011
26. Karch, A. (2007). Emerging Issues and Future Directions in State Policy Diffusion Research. *State Politics & Policy Quarterly*. 7(1). pp. 54–80. DOI: 10.1177/153244000700700104
27. Karch, A. (2012) Vertical Diffusion and the Policy-Making Process: The Politics of Embryonic Stem Cell Research. *Political Research Quarterly*. 65(1). pp. 48–61. DOI: 10.1177/1065912910385252
28. Lucas, A. (1983) Public policy diffusion research: Integrating analytic paradigms. *Knowledge*. 4(3). pp. 379–408. DOI: 10.1177/107554708300400303
29. Desmarais, B.A., Harden, J.J. & Boehmke, F.J. (2015) Persistent policy pathways: Inferring diffusion networks in the American states. *American Political Science Review*. 109(2). pp. 392–406. DOI: 10.1017/S0003055415000040
30. Gray, V. (1973) Innovation in the states: A diffusion study. *American Political Science Review*. 67(4). pp. 1174–1185. DOI: 10.2307/1956539
31. Mintrom, M. & Vergari, S. (1998) Policy networks and innovation diffusion: The case of state education reforms. *The Journal of Politics*. 60(1). pp. 126–148. DOI: 10.2307/2648004
32. Garrett, K.N. & Jansa, J.M. (2015) Interest Group Influence in Policy Diffusion Networks. *State Politics & Policy Quarterly*. 15(3). pp. 387–417. DOI: 10.1177/1532440015592776
33. Butler, D.M., Volden, C., Dynes, A.M. & Shor, B. (2017) Ideology, learning, and policy diffusion: Experimental evidence. *American Journal of Political Science*. 61(1). pp. 37–49. DOI: 10.1111/ajps.12213
34. Volden, C., Ting, M.M. & Carpenter, D.P. (2008) A formal model of learning and policy diffusion. *American Political Science Review*. 102(3). pp. 319–332. DOI: 10.1017/S0003055408080271
35. Cruz-Aceves, V.D. & Mallinson, D.J. (2020) Clarifying the Measurement of Relative Ideology in Policy Diffusion Research. *State and Local Government Review*. S. 0160323X20902818. DOI: 10.1177/0160323X20902818
36. Grossback, L.J., Nicholson-Crotty, S. & Peterson, D.A.M. (2004) Ideology and learning in policy diffusion. *American Politics Research*. 32(5). pp. 521–545. DOI: 10.1177/1532673X04263801
37. Zaller, J.R. (1987) Diffusion of political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*. 53(5). p. 821. DOI: 10.1037/0022-3514.53.5.821