

УДК 343.533

DOI: 10.17223/23088451/17/2

Р.С. Джинджолия, Е.В. Авдеева

**МОШЕННИЧЕСТВО В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ДРУГИЕ ВИДЫ ХИЩЕНИЯ ПУТЕМ ОБМАНА И ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОВЕРИЕМ. КРИТЕРИИ РАЗГРАНИЧЕНИЯ**

Анализируются вопросы разграничения разных видов мошенничества. Выявлены и уточнены критерии их разграничения. Приведены аргументы разграничения по всем элементам составов мошенничества.

**Ключевые слова:** *мошенничество, общая норма, специальная норма, обман, злоупотребление доверием*

Разграничение преступлений, а также преступлений, предусмотренного общей нормой уголовного закона и специальными нормами, имеет значение для выведения в процессе уголовно-правовой оценки деяния формулы квалификации.

В действующем УК РФ включено несколько специальных видов мошенничества, среди них мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1), мошенничество при получении выплат (ст. 159.2), мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3), мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5) и мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6).

Специальная (отдельно от нормы ст. 159 УК РФ) криминализация указанных видов хищения чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием в некоторой степени осложняет их применение на практике.

Разграничение мошенничества в сфере кредитования, мошенничества при получении выплат, мошенничества с использованием электронных средств платежа, мошенничества в сфере страхования и мошенничества в сфере компьютерной информации с мошенничеством по ст. 159 УК, на наш взгляд, следует проводить на основе анализа их объективных и субъективных признаков.

Все пять уголовно-правовых специальных норм с признаками мошенничества и общая норма о мошенничестве содержатся в Главе 21 раздела VIII Особенной части УК РФ, отсюда напрашивается вывод о том, что родовой и видовой объекты этих преступлений полностью совпадают. Однако различаются признаками непосредственного объекта.

Уголовно-правовая норма о мошенничестве в сфере кредитования (ст. 159.1 УК) отличается от общей и иных специальных норм по основному непосредственному объекту – отношениям в сфере кредитования, а при мошенничестве при получении выплат (ст. 159.2) непосредственный объект посягательства связан с отношениями в сфере платежей. Непосредственным объектом мошенничества с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3) выступают также отношения, связанные с платежами. При мошенничестве в сфере страхования (ст. 159.5) и в сфере компьютерной информации (ст. 159.6) соответственно непосредственными объектами посягательства выступают отношения в сфере страхования и компьютерной информации. При этом, надо полагать, что связующим звеном в перечисленных

объектах преступного посягательства выступает право собственности и составной его элемент – имущество.

Предметом преступления общей нормы о мошенничестве (ст. 159 УК РФ) является чужое имущество. Предметом же мошенничества в сфере кредитования и при получении выплат также выступает иное имущество. Предмет мошенничества с использованием электронных средств платежа в диспозиции ст. 159.3 УК РФ не обозначен, но по смыслу данной нормы, в качестве предмета могут выступать также денежные средства. Предметом мошенничества по ст. 159.6 УК является компьютерная информация.

В качестве предмета мошенничества в сфере страхования должно выступать, на наш взгляд, имущество страховщика. Однако, как справедливо отмечает Р.Н. Боровских, на практике возникают различного рода сложности, связанные с недостаточной четкостью определения признаков предмета мошенничества в сфере страхования [1. С. 50]. При этом следует полностью согласиться с мнением В.А. Маслова, отмечающего, что предметом мошенничества в сфере страхования в отличие от предмета общего состава мошенничества является имущество страховщика, выплачиваемое в качестве страхового возмещения [2. С. 138].

Диспозиция ст. 159 УК РФ закрепляет два альтернативных признака объективной стороны состава – хищение чужого имущества и приобретение права на чужое имущество. Однако диспозиции специальных норм по признакам объективной стороны составов немногим разнятся.

Так, диспозиции норм по ст. 159.1, 159.2 и 159.5 УК РФ содержат в себе только один признак объективной стороны – хищение, тогда как мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК) с объективной стороны характеризуется деянием в виде как хищения чужого имущества, так и (или) приобретения права на чужое имущество, которые, однако, осложнены дополнительными действиями, такими как ввод, удаление, блокирование, модификация компьютерной информации либо иное вмешательство в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей. Что касается объективной стороны состава мошенничества по ст. 159.3 УК, то в диспозиции названо слово «мошенничество» без конкретизации его содержания. Надо полагать, что в данном случае должна идти речь именно о хищении чужо-

го имущества с использованием электронных средств платежа. При этом вряд ли возможно приобретение права на чужое имущество с использованием таких же средств платежа.

Мошенничество с использованием электронных средств платежа и мошенничество в сфере страхования могут совершаться только активным поведением – действиями, тогда как обычное мошенничество и некоторые специальные виды мошенничества могут быть совершены не только действиями, но иногда и бездействием, например умолчанием какого-либо важного факта (признак «умолчание о фактах» специально назван в ч. 1 ст. 159.2 УК РФ – ...умолчания о фактах, влекущих прекращение выплат). В качестве примера можно сослаться также на произведение Н.В. Гоголя, в котором ревизор, человек ошибочно принятый за должностное лицо, но скрывший этот факт, получал взятки в виде подарков (деньги и другие ценности) от различных чиновников.

Диспозиция ст. 159 УК РФ закрепляет в качестве способов совершения мошенничества два признака объективной стороны, указанные как альтернативные – обман и злоупотребление доверием. Именно обман и (или) злоупотребление доверием являются критериями, отделяющими мошенничество от других преступных форм хищения чужого имущества (например, кражи, грабежа, разбоя) [3. С. 41].

Представляется справедливым мнение некоторых авторов, что для такого способа совершения мошенничества, как злоупотребление доверием, необходимо установить наличие особых (доверительных) отношений между субъектом мошенничества и потерпевшим (например, в силу родственных связей, дружбы и т.д.) [4. С. 19]. Поэтому, как нам представляется, этот способ совершения преступления может не быть характерным для мошенничества, особенно в его специальных проявлениях.

Так, в специальных нормах о мошенничествах в сфере кредитования (ст. 159.1), при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ) и мошенничества в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ) злоупотребление доверием как способ совершения мошенничества отсутствует, законодательно справедливо закреплена только обман.

В совершении мошенничества при получении выплат деяние может выступать в формах активного и пассивного обмана. Активный обман представляет собой умышленное введение в заблуждение орган, начисляющий выплаты путем сообщения заведомо ложных сведений, предоставления фальшивых документов. Пассивный обман составляет намеренное умолчание лица, получающего выплату, о юридически значимых фактах, сообщение о которых могло бы прекратить указанные выплаты [3. С. 40].

Обман как способ совершения мошенничества с использованием электронных средств платежа в действующей редакции ч. 1 ст. 159.3 УК РФ он (обман) отсутствует, но вытекает из смысла данной нормы (злоупотребление доверием в данном случае, как нам кажется, лишено смысла). Обман при мошенничестве в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ) должен непосредственно касаться наступления страхового случая, а

равно и размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

Только признак обмана, по нашему мнению, характерен для мошенничества в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ). В диспозиции данной статьи не упоминается слово «обман», однако, как нам представляется, такие действия, как ввод, удаление, блокирование, модификация компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей, преследуют обман – хищение чужого имущества (информации) мошенничеством (обманом). При этом надо иметь в виду, что информация по смыслу анализируемой нормы представлена как имущество, которое похищает субъект путем обмана.

Как справедливо указывает в этой связи А.Р. Шарфиев, наряду с вещами к предмету мошенничества следует относить и информацию (безотносительно к ее закреплению на материальном носителе). Под информацией понимаются сведения (сообщения, данные) о лицах, предметах, фактах, событиях независимо от формы их представления. Информация как предмет мошенничества также может иметь экономический признак – цену (например, являющаяся товаром компьютерная программа) [5].

С субъективной стороны составы о мошенничествах характеризуются виной в форме прямого умысла. Факкультативные признаки субъективной стороны преступления (цель, мотив, эмоции) не влияют на квалификацию мошенничества. Только в двух составах мошенничества, а именно мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1) и мошенничество при получении выплат (ст. 159.2) значение имеет признак заведомо (сознательно (безусловно, несомненно, явно), как заранее известное субъекту преступления), т.е. субъект мошенничества (заемщик) совершает хищение денежных средств путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений или при совершении мошенничества при получении выплат субъект совершает хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат (также заведомо). Соответственно, фактическое отсутствие данного признака (или его не установление) свидетельствует об отсутствии самих актов мошенничества по ст. 159.1 и 159.2 УК РФ.

Субъект для всех мошеннических преступных актов – общий, т.е. физическое, вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Специальный субъект характерен для ст. 159.5 УК РФ. Им является страхователь или иное лицо, но которому полагается выплата в соответствии с законом или договором.

При этом действия страховщика или страховых агентов, продающих, например, недействительные

страховые полисы либо совершающие иные обманные действия в сфере страхования, должны квалифицироваться не по специальной норме о мошенничестве в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ), а по общей норме (ст. 159 УК РФ).

В качестве специального мошеннического преступного акта также можно выделить мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба (ст. 159, ч. 5 УК РФ).

Данное преступление не предусмотрено отдельной статьей УК, однако по характеру законодательной конструкции ст. 159 УК РФ можно полагать, что норма ч. 5 этой статьи выделена в качестве специальной по отношению к норме о простом мошенничестве. Этот вид мошенничества характеризуется всеми общими признаками мошенничества, за исключением специфика

ки объекта преступного посягательства. Хищение путем обмана или злоупотребления доверием совершается в данном случае в сфере предпринимательской деятельности, деяние направлено на интересы предпринимательских отношений, в частности интересы договорных обязательств в сфере предпринимательства. При этом актуальные проблемы квалификации и практики применения данной уголовно-правовой нормы требуют отдельного научно-практического исследования.

Подытоживая вышеизложенное, надо отметить, что в качестве критериев разграничения общей нормы о мошенничестве (ст. 159 УК РФ) и специальных норм о мошенничестве (ст. 159.1–159.3, 159.5–159.6 УК РФ) выступают особенности основного непосредственного объекта и предмета преступлений; свойства объективной стороны и способы совершения мошенничества, а также некоторые признаки субъекта и субъективной стороны составов преступлений.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Боровских Р.Н. Мошенничество при получении выплат и в сфере страхования: проблемные вопросы квалификации // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 3 (33). С. 50–54.
2. Маслов В.А. К вопросу об объекте и предмете мошенничества в сфере страхования // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 396. С. 136–140.
3. Кудрявцева Л.В., Колесникова В.А., Трапезарова В.С. Проблемы квалификации мошенничества при получении выплат // Успехи современной науки. 2017. Т. 6, № 2. С. 40–43.
4. Джинджолия Р.С. Об оценочных понятиях обмана и злоупотребления доверием в статьях Особенной части УК РФ // Российская юстиция. 2016. № 11. С. 18–21.
5. Шарафиев А.Р. Предмет мошенничества при получении выплат // Молодой ученый. 2016. № 28 (132). URL: <https://moluch.ru/archive/132/36770/> (дата обращения: 25.10.2020).

Статья принята к публикации 24.05.2021.

#### Business Fraud and Other Kinds of Theft by Deception and Abuse of Confidence: Distinction Criteria

*Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law*, 2021, no. 17, pp. 10–12. DOI: 10.17223/23088451/17/2

Raul S. Dzhinjolia, Institute of Law, Economics and Finance of Kabardino-Balkarian State University (Nalchik, Russian Federation); MIREA-Russian Technological University (Moscow, Russian Federation); All-Russian Public Organization “Business Russia” (Moscow, Russian Federation); All-Russian Public Organization “Russian Professors’ Assembly” (Moscow, Russian Federation). E-mail: draull@yandex.ru

Ekaterina V. Avdeeva, All-Russian Public Organization “Business Russia” (Moscow, Russian Federation); Law Office “MAGRAS” (Moscow, Russian Federation). E-mail: advokataev@mail.ru

**Keywords:** fraud, general rule, special rule, deception, breach of confidence

The article discusses the problem of differentiation of types of fraud in the criminal code both as the main corpus delicti and special types of fraud. The study aims at improving the practice of application and criminal legal qualifications. In the course of the study, the authors have identified and clarified the criteria for distinguishing between these crimes and provided reliable arguments for differentiation for all elements of fraud.

#### References

1. Borovskikh, R.N. (2015) Moshennichestvo pri poluchenii vyplat i v sfere strakhovaniya: problemnye voprosy kvalifikatsii [Fraud in receiving payments and in the field of insurance: issues of qualifications]. *Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika – Legal science and law enforcement practice*. 3(33). pp. 50–54.
2. Maslov, V.A. (2015) The object and the subject of fraud in insurance. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 396. pp. 136–140. (In Russian).
3. Kudryavtseva, L.V., Kolesnikova, V.A. & Trapezarova, V.S. (2017) Problemy kvalifikatsii moshennichestva pri poluchenii vyplat [Problems of qualification of fraud when receiving payments]. *Uspekhi sovremennoy nauki – Modern Science Success*. 6(2). pp. 40–43.
4. Dzhinjolia, R.S. (2016) Ob otsenochnykh ponyatiyakh obmana i zloupotrebleniya doveriem v stat'yakh Osobennoy chasti UK RF [On the evaluative concepts of deception and abuse of trust in the articles of the Special Part of the Criminal Code of the Russian Federation]. *Rossiyskaya yustitsiya – Russian Justitia*. 11. pp. 18–21.
5. Sharafiev, A.R. (2016) Predmet moshennichestva pri poluchenii vyplat [The subject of fraud when receiving payments]. *Molodoy uchenyy*. 28(132). [Online] Available from: <https://moluch.ru/archive/132/36770/> (Accessed: 25th October 2020).

Received: 24 May 2021.