

В.С. Витко

О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ «САМОПЛАГИАТ»

Исследуются используемые в научной литературе понятия «самоцитирование» и «самоплагиат». Делается вывод о том, что правила цитирования, содержащиеся в пп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ, должны в определенных случаях применяться при цитировании автором собственного произведения. Нарушение правил цитирования произведения лицом, являющимся его автором, нельзя квалифицировать в качестве плагиата (самоплагиата).

Ключевые слова: автор; произведение; цитирование; самоцитирование; плагиат; самоплагиат.

Мой идеал теперь – хозяйка,
Мои желания – покой,
Да щей горшок, да сам большой. [1. С. 203]
А.С. Пушкин «Евгений Онегин». 1830

Жениться? Что ж? Зачем же нет?
И в самом деле? Я устрою
Себе смиренный уголок
И в нем Парашу успокою.
Кровать, два стула, *щей горшок*
Да сам большой?..
Чего же боле? [2. С. 333]
А.С. Пушкин «Медный всадник»,
черновик. 1833

В научной литературе поставлены непростые вопросы, которые до сих пор удовлетворительно не разъяснены ни в доктрине авторского права, ни в судебной практике: 1) должны ли соблюдаться правила о цитировании произведений при воспроизведении собственного произведения в другом своем произведении (самоцитирование); 2) возможно ли квалифицировать цитирование собственного произведения без указания своего авторства в качестве плагиата (самоплагиата)?

Попробуем удовлетворительно разрешить эти вопросы.

Согласно п. 1 ст. 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом. Исключительное право правообладателя, в целях реализации провозглашенной ч. 1 ст. 29 Конституции РФ свободы мысли и слова, заключающейся в предоставлении гражданину права свободно мыслить и свободно выражать свои мысли (чувства, эмоции и т.д.), т.е. свободного обмена мыслями, ограничено, в частности, возможностью свободного использования произведений (ст. 1272–1280 ГК РФ). Одним из таких случаев является использование произведения путем цитирования (пп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ).

При этом, как в художественной, так и в научной литературе очень часто встречается цитирование авторами своих произведений, так называемое самоцитирование. Поскольку при формулировании условий цитирования законодатель прямо не указал, должны ли применяться правила пп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ при цитировании автором созданного им произведения, то в литературе поставлен вопрос: обязан ли автор при цитировании своего произведения соблюдать правила цитирования? Возникает также другой вопрос, требующий разработки: возможно ли самоцитирование квалифицировать в качестве плагиата («самоплагиата»)?

Начнем с вопроса о том, что следует понимать под понятием «самоцитирование», которое неполно разработано в науке авторского права.

По мнению И.В. Понкина и А.И. Редькиной, самоцитированием является «приведение (помещение) автором в своей новой работе текстовых фрагментов из своих же собственных ранее опубликованных работ» [3. С. 53]. Вполне можно согласиться с такой характеристикой понятия «самоцитирование». В ней, однако, не учтено, что цитированию могут подлежать не только литературные, но и другие виды произведений. Кроме того, несколько темен смысл употребленного авторами слова «приведение» («помещение»).

Придерживаясь представления, что цитирование состоит в использовании произведения другого автора путем воспроизведения или публичного исполнения в целях раскрытия (объяснения, осмысления) мысли автора [4. С. 35], полагаем, что понятие «самоцитирование» можно определить как использование автором своего обнародованного произведения (или его частей) путем воспроизведения или публичного исполнения при создании другого произведения.

Теперь перейдем к вопросу о правилах самоцитирования. В доктрине господствует мнение, что правила цитирования, содержащиеся в пп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ, должны применяться при цитировании не только чужих, но, в определенных случаях, и своих произведений.

Так, по мнению Э.П. Гаврилова, «цитирование есть самый распространенный и, пожалуй, самый сложный способ свободного использования чужих произведений» (здесь и далее в цитатах курсив мой. – В.В.) [5. С. 15]. При этом, из слов ученого о том, что «если цитируется произведение, обладателем авторских прав на которое является правообладатель (автор) произведения, в которое включается цитата, то в этом случае правила, ограничивающие цитирование,

не применяются» [5. С. 15], следует заключить, что правила цитирования не применяются при цитировании произведения его автором в том случае, когда автор обладает исключительным правом на это произведение. О том же пишет Н.В. Козлова: «Понятие “цитирование” не ограничивается использованием одним автором произведения, созданного другим автором. Правила, установленные законом, следует применять также в случае самоцитирования, когда при создании одного произведения автор использует другое свое произведение, исключительные права на которое принадлежат иному лицу» [6. С. 47]. Как видим, по мысли исследователей, правила цитирования подлежат применению во всех случаях, кроме цитирования произведения его автором, при условии обладания им исключительным правом на произведение.

Такой взгляд на правила самоцитирования следует поддержать. Цитирование состоит в использовании произведения в смысле ст. 1270 ГК РФ, что требует согласия правообладателя. Поскольку исключительное право на произведение может не принадлежать его автору, то в таком случае автор может использовать собственное произведение либо с согласия правообладателя, либо по праву цитирования (пп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ). Тем самым, правила цитирования подлежат применению не только при цитировании чужих произведений, но и при цитировании автором своего произведения в случае, когда ему не принадлежит исключительное право на это произведение. В выводе ученых чрезмерным кажется требование о принадлежности автору не иначе как исключительного права на произведение. Попробуем развить сформированное исследователями положение.

Цитирование является одним из случаев свободно-го использования произведений, т.е. использования произведений путем воспроизведения или публичного исполнения без согласия автора или иного правообладателя при соблюдении ряда условий. В случае когда автор произведения обладает 1) исключительным правом на произведение или 2) правом использования произведения путем воспроизведения или публичного исполнения с согласия правообладателя, ему нет необходимости прибегать к праву цитирования, установленного законом для случая использования произведений без согласия правообладателя.

Из этого можно заключить, что правила цитирования должны применяться при цитировании автором своего произведения в том случае, *когда автор не обладает исключительным правом на произведение или правом использования произведения путем воспроизведения или публичного исполнения.*

Теперь рассмотрим вопрос о том, возможно ли нарушение автором правил пп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ при цитировании своего произведения квалифицировать в качестве плагиата (самоплагиата)?

Кажется ясным, что в случае, когда автор цитирует свое произведение, не обладая при этом исключительным правом или правом его использования путем воспроизведения или публичного исполнения, то тем самым он нарушает исключительное право на произведение, принадлежащее другому лицу (п. 1 ст. 1270 ГК РФ). Поэтому вполне можно согласиться с тем,

что «при самоплагиате автор обкрадывает не самого себя, а тот журнал, в котором исходный материал был первоначально опубликован (т.е. нарушает чужие права – как и при плагиате)» [7. С. 7]. При том, конечно, условии, что издатель обладает исключительным правом на произведение или исключительной лицензией, т.е. правом использования произведения без сохранения за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам (пп. 2 п. 1 ст. 1236 ГК РФ). Попутно не лишним будет заметить, что нарушение исключительного права на произведение не является отличительным признаком плагиата.

Если при цитировании собственного произведения автор не указывает имени автора, то тем самым он признает свое авторство на это произведение. При этом, конечно, нельзя упрекнуть автора в «присвоении» им права авторства на цитируемое произведение, поскольку ему как создателю произведения (автору) принадлежит право авторства на это произведение. По мысли законодателя, цитирование является использованием произведения лицами, не обладающими необходимыми правами на произведение: исключительным правом или правом воспроизведения и (или) публичного исполнения, поэтому применять термин «цитирование» в отношении произведения, на которое автор обладает одним из упомянутых прав, не представляется правильным.

Поскольку автору может и не принадлежать право использования своего произведения, что, заметим, встречается не редко, то едва ли можно согласиться во всем с тезисом о том, что «использование понятия “самоплагиат” противоречит самой сути интеллектуального права. Запрет на копирование именно тому лицу, которому принадлежит все права на использование произведения, – абсурдно» [8. С. 94]. Авторы, полагаем, справедливы в одном: в целесообразности отказаться от использования понятия «самоплагиат», содержание которого не согласуется с положениями авторского права, в частности п. 2 ст. 1255, п. 1 ст. 1265 ГК РФ.

Рассмотрим взгляды исследователей на содержание понятия «самоплагиат», на представлении о котором, как нам кажется, наслوилось много неверного и случайного.

Так, И.Д. Котляров, не выдвигая собственного определения, пишет о том, что в научном сообществе под самоплагиатом понимается повторная публикация самим автором значительных по объему и идентичных по форме и содержанию научных текстов без указания на то, что эти тексты уже были опубликованы ранее [7. С. 7]. Этот взгляд разделяет Д.В. Кривин: самоплагиат имеет место быть при повторном использовании автором своей собственной опубликованной или защищенной авторским правом работы или ее части в последующих публикациях без указания ссылки на нее [9]. М.Ю. Чельшев и К.М. Арсланов поддерживают подход, согласно которому под самоплагиатом понимается «самоцитирование без указания собственного авторства» [10. С. 295]. Развернутую дефиницию находим у Е. Гаврилова: самоплагиат – это «недобросовестное повторение автором своего ранее опубликованного произведения науки (моно-

графии, научной статьи и т.п.) или его отдельных частей в другом своем научном произведении, при отсутствии ссылок на ранее опубликованные авторские работы, положения которых заимствуются, либо при наличии ссылок, но в объеме, неоправданном целью цитирования (самоцитирования)» [11. С. 50]. Сразу заметим, что в этом определении вряд ли можно согласиться с тем, что недобросовестность – ключевой квалифицирующий признак самоплагиата [11. С. 50]. Этот признак не может отграничить самоплагиат от других нарушений авторского права, к примеру, от приписывания авторства, принуждения к авторству и подобного, и по этой причине не может быть критерием исследуемого понятия.

Как можно судить, предложенные исследователями характеристики понятия «самоплагиат», по существу, сводятся к указанию двух признаков: 1) повторная публикация (использование) произведения, созданного собственным трудом, в другом своем произведении; 2) представление произведения как нового (без указания своего авторства).

Надо, пожалуй, обратить внимание на то, что такой подход находит поддержку в зарубежной правовой доктрине. Так, П. Сканлон определяет самоплагиат как вид плагиата, когда автор повторно публикует свое произведение полностью или частично использует его при создании нового произведения [12. Р. 57]. Р. Стриферк трактует самоплагиат как использование своей работы без соблюдения правил цитирования [13]. О том же пишет К. Роге, определяя самоплагиат как повторное представление своих произведений или идей без упоминания своего авторства [14]. М. Ройг полагает, что самоплагиат возникает тогда, когда автор повторно использует свое ранее написанное произведение или данные в «новом» произведении, не информируя читателя о том, что оно появлялось ранее. При этом выделяет несколько видов самоплагиата: 1) повторная публикация уже опубликованной статьи без уведомления об этом читателей или издателя журнала; 2) опубликование большого по объему исследования в виде нескольких меньших по объему для увеличения количества публикаций, вместо того чтобы опубликовать одно большое произведение; 3) повторное использование частей ранее написанного [15].

Существенный интерес представляет объяснение Американской психологической ассоциации (АРА) отличия плагиата от самоплагиата: «В то время, как плагиат относится к практике предъявления претензий по использованию слов, идей и концепций других людей, самоплагиат относится к практике использования своих собственных идей и произведений, опубликованных ранее, и представлению их в качестве новых» [16. Р. 170]. Похоже, главная мысль тут такая: самоплагиат – это представление автором ранее созданного произведения или изложенных в нем идей, как новых.

Как видно из сказанного, характеристика зарубежными исследователями понятия «самоплагиат» сводится к указанию тех же самых признаков: «повторная публикация своего произведения», «пред-

ставление как нового». Тем самым, достаточно общее определение (характеристика), складываемое из выделенных признаков, сводится к тому, что самоплагиат – это повторная публикация автором своего произведения в качестве нового (без указания авторства).

Разберем, возможно ли квалифицировать повторную публикацию своего произведения в качестве нарушения авторского права – плагиата (самоплагиата). Начнем с того, что кажется несомненным в приведенных суждениях: использование автором своего произведения (повторная публикация) действительно может стать причиной нарушений исключительного права на произведение, принадлежащего другому лицу. Однако воспроизведение своего произведения без указания авторства не является нарушением права авторства, в частности «присвоением» права авторства, поскольку объявление об авторстве на форму изложения мысли (форму произведения), созданную другим автором, составляет характерный признак плагиата, по этой причине не представляется возможным квалифицировать воспроизведение собственного произведения (самоцитирование) без указания своего авторства в качестве плагиата (самоплагиата). По этой причине едва ли можно характеризовать самоплагиат без использования ключевого критерия плагиата – признания своего авторства на чужое произведение.

При этом, хотя и считается, что «все, что сказано три раза, становится истиной» (Л. Кэрролл. «Алиса в стране чудес»), против представленного подхода напрашивается ряд возражений. Во-первых, кажется ошибочным сводить понятие «самоплагиат» к понятию «самоцитирование», т.е. определять самоплагиат через использование термина «самоцитирование». Ведь автор для использования своего произведения обязан прибегнуть к правилам пп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ только в том случае, когда на созданное им произведение ему не принадлежит исключительное право или право использования путем воспроизведения или публичного исполнения. Тем самым, далеко не каждое воспроизведение автором созданного им произведения в другом своем произведении является цитированием в смысле ст. 1274 ГК РФ. Полагаем, что под понятие «цитирование» также не подпадает случай воспроизведения чужого произведения в собственном произведении, совершаемого с согласия правообладателя. Так, Э.П. Гаврилов пишет о том, что кроме свободного цитирования (по правилам ст. 1274 ГК РФ) существует «договорное цитирование» – цитирование с разрешения владельца чужого авторского права, которое может касаться любых произведений и осуществляться в любых объемах [5. С. 15]. Во-вторых, не ясно, на чем основывается утверждение о том, что использование автором своего произведения осуществляется без указания авторства («ссылки на ранее опубликованную работу»), в том числе без признания своего авторства. Ведь неуказание какого-либо лица в качестве автора при воспроизведении произведения, является признанием своего авторства на это произведение. Все же создатель произведения, признавая авторство на созданное им произведение в целом, тем самым считается автором всех его охрано-

способных частей, созданных его творческим трудом, в том числе и тех, которые были созданы им ранее. В противном случае мы столкнемся с абсурдным положением, в соответствии с которым для признания авторства необходимо объявление о своем авторстве на каждую охраноспособную часть произведения, а не на произведение в целом. Такой подход противоречит правилу ст. 1257 ГК РФ.

Принимая во внимание сказанное, трудно согласиться с тем, что автор не признает своего авторства на созданное им ранее произведение при его воспроизведении или публичном исполнении в другом своем произведении. Возможно против этого привести довод о том, что воспроизведение ранее созданного произведения является использованием, а не созданием нового произведения творческим трудом и поэтому в силу правила ст. 1257 ГК РФ не требует повторного признания авторства. На это можно ответить тем, что в случае, когда автор является правообладателем созданного им произведения, то право использования возникает из п. 1 ст. 1270 ГК РФ, а не из права цитирования (пп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ). В этом случае закон не обязывает автора при использовании им своего произведения указывать имя автора произведения, которым он же и является. При этом нелегитимно утверждать о «присвоении» автором права авторства на созданное им произведение, которое принадлежит ему в силу закона (пп. 2 п. 2 ст. 1255 ГК РФ) и к тому же является неотчуждаемым и непередаваемым (п. 1 ст. 1265 ГК РФ).

Таким образом, использование автором произведения, на которое ему принадлежит исключительное право или право использования путем воспроизведения и (или) публичного исполнения, в другом своем произведении без указания имени автора, не является нарушением авторских прав на используемое произведение, в том числе права авторства, поскольку права авторства на эти произведения принадлежат одному и тому же автору. Тем самым, в случае, когда автор не указывает своего авторства при воспроизведении созданного его творческим трудом произведения в другом своем произведении, его невозможно упрекнуть в совершении плагиата (самоплагиата) своего же произведения. Ведь плагиатор, равно как и первобытный пастух, тащит к себе овец из чужого стада, берет самые яркие, самобытные фразы и предложения из чужих произведений.

Полагаем, что в приведенных выше суждениях о понятии «самоплагиат» можно согласиться с тем, что повторная публикация произведения с одной лишь целью искусственного увеличения количества опубликованных работ является «академической непорядочностью» [12. Р. 57]. При этом вряд ли прав И. Хексам, который публикацию автором одного и того же произведения в разных журналах на том основании, что при повторной публикации не происходит развития новых идей, называет в качестве отдельного вида самоплагиата «мошеннической переработкой» [17].

Итак, занимая позицию, согласно которой обязательными признаками понятия «плагиат» являются: 1) нетворческий характер умственной деятельности; 2) выражение формы изложения мысли (формы про-

изведения), созданной творческим трудом другого автора (соавторов) в какой-нибудь объективной форме; 3) признание своего авторства на форму изложения мысли, созданную другим автором (соавторами) [18–20], следует заключить, что отсутствуют правовые основания квалифицировать действия автора по воспроизведению и (или) публичному исполнению своего произведения без указания имени автора, в другом создаваемым им произведении, в качестве плагиата («самоплагиата»).

Соглашаясь с господствующей в доктрине точкой зрения, сообразно которой плагиатом является присвоение авторства на чужое произведение, нет оснований говорить о плагиате (самоплагиате), поскольку автором используемого и создаваемого произведений является одно и то же лицо. Думается, вряд ли кто-нибудь решится трактовать указание автором своего авторства на используемое им произведение как «присвоение» принадлежащего ему права авторства на это произведение.

Подтверждение сделанному выводу находим у И.В. Понкина и А.И. Редькиной, которые пишут о том, что «не имеет под собой никаких юридических и фактических оснований маркирование и оценивание использования автором своих же научных текстов (ранее опубликованных) в других своих публикациях как “самоплагиат”» [3. С. 56]. Более того, «лексема “самоплагиат” (“автоплагиат”) – это лишенное смысла окказиональное выражение, оксюморон, поскольку невозможно “присвоить авторство чужой идеи”, если эта идея является своей собственной» [3. С. 56].

Не все исследователи придерживаются такого подхода. К примеру, И.Д. Котляров, основываясь на взгляде И. Хексама, согласно которому важным признаком плагиата является не просто использование чужого текста, но создание у читателя ложного впечатления, что этот текст принадлежит автору данной публикации, т.е. введение читателя в обман [21], заключает, что «в понятии “самоплагиат” внутреннего противоречия не содержится, и что он представляет собой столь же неэтичное и незаконное явление, как собственно и плагиат» [7. С. 8]. Вполне можно признать правильным указание И. Хексама на «введение читателя в обман» как признак плагиата (точнее сказать, заявление об авторстве на произведение, созданное другим автором). Однако, принимая во внимание, что при самоплагиате автор признает авторство на произведение, созданное его творческим трудом, едва ли верен вывод И.Д. Котлярова о том, что понятие «самоплагиат» не содержит в себе смыслового расхождения.

Таким образом, при условии, что автор обнаруженного произведения не обладает правом его использования путем воспроизведения и (или) публичного исполнения, то, как и любое лицо, он вправе без согласия правообладателя, но с обязательным указанием, в частности, имени автора произведения и источника заимствования, цитировать свое произведение на общих условиях (пп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ). В случае если автор не соблюдает правила цитирования, то это приводит к нарушению исключительного права на используемое про-

изведение. Однако неупоминание имени автора не влечет за собой нарушения личных неимущественных прав автора на цитируемое произведение, включая право авторства, и тем самым самоплагиата, поскольку право авторства на цитируемое произведение принадлежит цитирующему лицу. Полагаем, что от понимания юридической сущности самоплагиата (плагиата), выражающейся якобы в «присвоении» автором права авторства на ранее созданное им произведение, необходимо освободиться.

Не мешает, однако, заметить, что когда цитируется произведение, созданное автором, в другом произведении, созданном в соавторстве, неупоминание имени автора используемого произведения следует квалифицировать в качестве плагиата используемого произведения *соавтором*, поскольку последний объявляет себя автором произведения, ранее созданного самостоятельно другим автором.

Резюмируя сказанное, можно сформулировать следующие выводы:

1. Правила пп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ должны применяться при цитировании автором своего произведения в том случае, если автор не обладает исключительным правом на произведение или правом использования путем воспроизведения (публичного исполнения).

Воспроизведение (публичное исполнение) автором собственного произведения, на которое ему принадлежит исключительное право или право воспроизведения (публичного исполнения), в другом его произведении не является цитированием в смысле ст. 1274 ГК РФ и может осуществляться без указания имени автора используемого произведения, а также без соблюдения других условий цитирования.

2. В отсутствие указанных правомочий воспроизведение автором своего произведения ведет к нарушению исключительного права на произведение, но не права авторства, и поэтому его нельзя квалифицировать в качестве плагиата (самоплагиата).

3. Повторная публикация автором своего произведения, разделение произведения на части, воспроизведение своего произведения без указания авторства и т.п., совершаемые с целью искусственного увеличения количества опубликованных работ, при условии обладания автором исключительным правом на созданное им произведение, являются нарушениями этики научных публикаций.

Основываясь на полученных выводах, представляется целесообразным разобрать требования, установленные п. 14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (далее – Положение):

«В диссертации соискатель ученой степени обязан ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов».

При использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени лично и (или) в соавторстве, соискатель ученой степени обязан отметить в диссертации это обстоятельство».

Первое требование, полагаем, состоит в необходимости соблюдения соискателем правил цитирова-

ния при воспроизведении («заимствовании») «материалов или отдельных результатов» других авторов. Что, спрашивается, следует понимать под терминами «материалы» и «отдельные результаты», которые не используются законодателем в ч. 4 ГК РФ, в том числе в ст. 1274 ГК РФ? Если слово «материал» понимать в значении «источник, сведения, служащие основой для чего-нибудь» [22. С. 285], то термин «материалы», по смыслу Положения, может означать как изложение идеи, так и сами по себе идеи. Поскольку восприятию подлежат лишь объективизированные идеи, т.е. идеи, изложенные словами, звуками, цветами и так далее и выраженные каким-нибудь способом вовне, то «материалы» – это научные знания (идеи), изложенные каким-либо способом и выраженные вовне на материальном носителе.

Под словом «результаты» подразумеваются научные результаты, поэтому обратимся к ст. 2 Федерального закона РФ от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (далее – Закон о науке), в которой содержится определение научного результата: это продукт научной деятельности, содержащий новые знания (решения), зафиксированный на любом информационном носителе. Можно сказать, что научный результат – это новые знания (решения), изложенные каким-либо способом и выраженные вовне на материальном носителе. Поскольку Закон о науке не требует от исследователя при изложении новых знаний (идей) творчества в смысле ст. 1257 ГК РФ, то из этого следует, что в определенных случаях научный результат – как изложение новой, даже оригинальной научной идеи, выраженное на материальном носителе, – *de lege lata* не будет признаваться произведением и тем самым подлежать охране авторским правом. Учитывая, что изложение знаний (идей) осуществляется, как правило, в словесной форме, в таком случае научный результат можно определить как полученные исследователем новые знания (решения, идеи), изложенные в словесной форме на материальном носителе. Тем самым, под «отдельным результатом» следует понимать изложение конкретной идеи. В таком случае термины «материалы» и «отдельные результаты» являются совпадающими: материалы – это изложение совокупности знаний (идей), а отдельный результат – единичной идеи.

Таким образом, из вышесказанного можно заключить следующее: 1) поскольку в самом Положении не сказано, в каком смысле следует понимать термины «материалы» и «отдельные результаты», то достаточно сложно выяснить точный смысл, в котором они должны пониматься, что создает правовую неопределенность; 2) учитывая, что в первом абзаце речь идет о цитировании, то при формулировке правила должны бы использоваться не только термины Закона о науке и Положения, но и понятия авторского права.

Требование первого абзаца касается цитирования научных результатов, которые, как показано выше, не всегда представляют собой охраняемые авторским правом результаты интеллектуальной деятельности, т.е. произведения (научные). По этой причине, исходя из смысла установленного Положением правила, в диссертации соискатель обязан цитировать не только

произведения, как того требуют правила пп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ, но также должен ссылаться на научные результаты, хотя бы и представляющие собой изложение новых и оригинальных научных идей, но которые в глазах авторского права произведениями не являются и поэтому не подпадают под обязательный режим цитирования произведений.

Исходя из этого, используемое в Положении словосочетание «материалов или отдельных результатов», следовало бы заменить на выражение «произведений и (или) научных результатов». Помимо того, придерживаясь представления, что научные результаты – это изложение в словесной форме новых научных знаний (решений) и (или) результатов применения знаний (методы, методики, модели и т.д.), в том числе разработанных теоретических положений (понятия, категории, определения, гипотезы, принципы и т.д.), представляющих собой выражение выработанных научных идей, имеющих научное объяснение (обоснование), воплощенное на письме, предложенная формулировка требует уточнения: «произведений и (или) научных результатов, включая теоретические положения». При этом понятие «теоретическое (научное) положение», исходя из значения слова «положение» – научное утверждение, формулированная мысль [22. С. 452], можно определить как изложение новой научной мысли (идеи), выраженное вовне, т.е. изложение в словесной форме нового научного объяснения события или явления, выраженное, как правило, на письме.

В таком случае абз. 1 п. 14 Положения мог бы быть сформулирован так: «В диссертации соискатель ученой степени обязан указывать имя автора и источник заимствования используемых произведений и (или) научных результатов, включая теоретические положения, созданных другими исследователями». В свою очередь, абз. 1 п. 10 Положения мог бы иметь такую редакцию: «Диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты, в том числе теоретические положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку».

Теперь анализируем содержание абз. 2 п. 14 Положения, которым установлены правила использования результатов научных работ, выполненных соискателем лично и (или) в соавторстве.

В отношении этого правила возникают следующие вопросы. Во-первых, что следует понимать под использованием научных результатов, ведь значение слова «использование» не определено ни Положением, ни Законом о науке. Термин «использование» содержит часть IV ГК РФ, относя его к охраняемым результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации (п. 1 ст. 1229 ГК РФ). При этом одним из способов использования, например, произведения является воспроизведение (пп. 1 п. 2 ст. 1270 ГК РФ). Во-вторых, каким именно образом соискатель должен отметить в диссертации использование результатов научных работ?

Начнем со случая, когда научные результаты получены соискателем лично. С учетом требования п. 11

Положения о том, что «основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях», в диссертации, в первую очередь, используются научные результаты, включая научные положения, изложенные соискателем в статьях, написанных самостоятельно. Научный результат, как изложение в словесной форме нового научного знания (решения, положения) на письме, является произведением. По этой причине его использование путем воспроизведения, в том случае, когда автору не принадлежит право воспроизведения, совершается с соблюдением правил цитирования: обязательным указанием имени автора; источника заимствования; в целях раскрытия идеи автора; в объеме, оправданном целью цитирования. Если автору принадлежит исключительное право или право воспроизведения созданного им произведения, то он не стеснен правилами цитирования и может воспроизвести свое произведение в диссертации в любом объеме без указания имени автора, которым он же и является. Исходя из сказанного, мы склоняемся к выводу о том, что авторское право не обязывает соискателя, обладающего исключительным правом на свое произведение или правом его воспроизведения, делать ссылку на собственную работу, как того требует Положение. Таким образом, допустимо воспроизведение соискателем в диссертации произведений и (или) научных результатов, созданных им лично, без указания авторства.

В другом случае, когда научные результаты (произведения) созданы соискателем в соавторстве, их воспроизведение в диссертации, при том условии, что соискатель обладает исключительным правом на произведение или правом его воспроизведения, осуществляется по своему усмотрению на основании п. 1 ст. 1270 ГК РФ, но с обязательным указанием имени соавтора. Неуказание имени соавтора является нарушением права авторства соавтора, которое следует квалифицировать в качестве плагиата, несмотря на то что произведение создано совместным творческим трудом соавторов. Если соискателю не принадлежит право воспроизведения произведения, созданного им в соавторстве, то в этом случае использование осуществляется на праве цитирования (ст. 1274 ГК РФ).

Таким образом, при использовании в диссертации результатов научных работ (произведений), созданных соискателем ученой степени в соавторстве, соискатель всегда обязан указывать имя соавтора и источник заимствования произведения.

Материал, изложенный выше, приводит нас к убеждению, что абз. 2 п. 14 Положения нуждается в уточнении. Он мог бы быть изложен в следующей редакции: «При воспроизведении в диссертации результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, соискатель ученой степени обязан указывать имя соавтора и источник заимствования научного результата. При этом допустимо воспроизведение в диссертации собственного произведения без указания авторства».

Кроме того, основываясь на положении, что правила цитирования распространяются на произведения и научные результаты, созданные в соавторстве, пп. г п. 20 Положения, которым установлено одно из осно-

ваний для отказа в приеме диссертации к защите, мог бы иметь следующую редакцию: «Использование в диссертации произведений и (или) научных результатов, включая теоретические положения, полученных другими исследователями, без ссылки на автора и источник заимствования, а также созданных (полученных) соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов».

Подводя итог исследованию вопроса о правовой сущности понятий «самоцитирование и «самоплагиат», считаем возможным сформулировать следующие выводы:

1. Правила пп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ должны применяться при цитировании автором своего произведения в том случае, если автор не обладает исключительным правом на произведение или правом использования произведения путем воспроизведения (публичного исполнения).

2. Воспроизведение (публичное исполнение) автором собственного произведения, на которое ему принадлежит исключительное право или право воспроизведения (публичного исполнения) в другом его произведении, не является цитированием в смысле ст. 1274 ГК РФ и может осуществляться без указания имени автора используемого произведения, а также без соблюдения других условий цитирования.

3. В отсутствие указанных правомочий воспроизведение автором своего произведения ведет к нарушению исключительного права на произведение, но не права авторства, и поэтому его нельзя квалифицировать в качестве плагиата.

4. Принимая во внимание, что понятие «самоплагиат» содержит в себе смысловое расхождение (конфликт), считаем целесообразным отказаться от использования этого термина в научном обороте.

5. Повторная публикация автором своего произведения, разделение произведения на части, воспроизведение своего произведения без указания авторства и т.п., совершаемые с целью искусственного увеличения количества опубликованных работ, при условии обладания автором исключительным правом на созданное им произведение, являются нарушениями этики научных публикаций.

6. Нормы авторского права не обязывают соискателя, обладающего исключительным правом на свое

произведение или правом его воспроизведения, делать ссылку на собственную работу, как того требует Положение. Поэтому допустимо воспроизведение соискателем в диссертации произведений и (или) научных результатов, созданных им лично, без указания авторства.

7. При использовании в диссертации результатов научных работ (произведений), созданных соискателем ученой степени в соавторстве, соискатель всегда обязан указывать имя соавтора и источник заимствования произведения. Неуказание имени соавтора является нарушением права авторства соавтора, которое следует квалифицировать в качестве плагиата.

Основываясь на полученных в работе выводах, считаем целесообразным рассмотреть возможность внесения следующих изменений и дополнений в правила Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842:

1. Абзац первый п. 10: «Диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты, в том числе теоретические положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку».

2. Абзац первый п. 14: «В диссертации соискатель ученой степени обязан указывать имя автора и источник заимствования используемых произведений и (или) научных результатов, включая теоретические положения, созданных другими исследователями».

3. Абзац второй п. 14: «При воспроизведении в диссертации результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, соискатель ученой степени обязан указывать имя соавтора и источник заимствования научного результата. При этом допустимо воспроизведение в диссертации собственного произведения без указания авторства».

4. Подпункт г п. 20: «Использование в диссертации произведений и (или) научных результатов, включая теоретические положения, полученных другими исследователями, без ссылки на автора и источник заимствования, а также созданных (полученных) соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов».

ЛИТЕРАТУРА

1. Пушкин А.С. Полное собрание сочинений : в 10 т. 3-е изд. Т. 5: Стихотворения (1827–1836). М. : Изд-во Академии наук СССР, 1963.
2. Чулков Г.И. Жизнь Пушкина. М. : Вече, 2017.
3. Понкин И.В., Редькина А.И. Цитирование как метод сопровождения и обеспечения научного исследования. М. : ИНФРА-М, 2019.
4. Витко В.С. Критерий допустимого объема цитирования произведений // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2019. № 5.
5. Гаврилов Э.П. Интеллектуальные права: есть над чем поразмыслить // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2019. № 11.
6. Козлова Н.В. Оригинальность и самоцитирование в произведениях, содержащих результаты исследований по юридическим наукам // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2019. № 8.
7. Котляров И.Д. Самоплагиат в научных публикациях // Научная периодика: проблемы и решения. 2011. № 4.
8. Чайков М.Ю., Штенников В.Н., Зяблова А.Ю. Что такое «самоплагиат» // Правовая защита, экономика и управление интеллектуальной собственностью : материалы науч.-практ. конф. Екатеринбург, 21 апреля 2015 г. Екатеринбург, 2015. Т. 2.
9. Кривин Д.В. Понятие, отличительные признаки и характерные особенности отдельных видов плагиата // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2017. № 5. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2017/05/14783> (дата обращения: 02.10.2020).
10. Чельшев М.Ю., Арсланов К.М. Несанкционированные заимствования в российских и германских квалификационных исследованиях по праву: российское и немецкое законодательство, судебная практика // Вестник гражданского процесса. 2013. № 1.
11. Гаврилов Е. К вопросу о самоплагиате в произведениях науки // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2019. № 10.
12. Scanlon Patrick M. Song from myself: An anatomy of self-plagiarism. Plagiarism: Cross-Disciplinary Studies in Plagiarism, Fabrication, and Falsification. 2007.

13. Streefkerk R. What is plagiarism? URL: <https://www.scribbr.co.uk/category/academic-dishonesty/> (accessed: 25.09.2020).
14. Roger C. Self-Plagiarism and Self-Citation: A Practical Guide Based on Underlying Principles. URL: <http://www.rogerclarke.com/SOS/SCSP-09.html> (accessed: 02.10.2020).
15. Roig Miguel. Avoiding plagiarism, self-plagiarism, and other questionable writing practices: Aguide to ethical writing. Retrieved from URL: <http://facpub.stjohns.edu/~roigm/plagiarism.doc> (accessed: 02.10.2020).
16. American Psychological Association. The Publication Manual of the American Psychological Association. Sixth Edition. Washington, D.C. : American Psychological Association. 2010.
17. Hexham I. On Plagiarism and Integrity in Scholarly Activity Humanist: Humanities Computing 5, 4 (3 April 1992). URL: <http://www.ucalgary.ca/~hexham/study/plag.html> (accessed: 29.09.2020).
18. Витко В. О признаках понятия «плагиат» в авторском праве. Ч. I // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2017. № 2.
19. Витко В. О признаках понятия «плагиат» в авторском праве. Ч. II // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2017. № 3.
20. Витко В.С. О признаках понятия «плагиат» в авторском праве. М. : Статут, 2017.
21. Hexham I. The Plague of Plagiarism. 1999. URL: <http://c.web.umkc.edu/cowande/plague.htm>
22. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка : ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / под ред. проф. Л.И. Скворцова. 27-е изд., испр. М. : Мир и образование, 2018.

Статья представлена научной редакцией «Право» 5 февраля 2021 г.

The Content of the Self-Plagiarism Concept

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal, 2021, 467, 235–243.

DOI: 10.17223/15617793/467/29

Viacheslav S. Vitko, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: vitko_v_s@mail.ru

Keywords: author; work; citing; self-citing; plagiarism; self-plagiarism.

In the article, the author discusses the questions posed in scientific literature that have no satisfactory explanation either in the copyright doctrine or in the arbitrage practice: Should the rules for citing works be followed when using your own work in your other work (self-citing)? Is it possible to qualify citing of your own work (self-citing) without indicating its author as plagiarism (self-plagiarism)? The aim of the article is to identify legal features characteristic of the notions of self-citing and self-plagiarism, and to reveal the legal nature of self-plagiarism based on these notions. Citing is using a part of a work (or the whole work) which is protected by copyright by reproducing it in a different work in order to disclose (explain, comprehend) the author's idea connected with the idea of the author of this different work. Based on this, citing rules should be used when an author is citing his/her own work in case this author does not have an exclusive right to the work or the right to use the work by means of reproduction or public performance. Thus, the author who has an exclusive right to a work or the right of reproduction can reproduce his/her own work in another work without indicating the name of the author of the work used and without complying with citing conditions. This situation cannot be considered as citing (Art. 1274, the RF Civil Code). The analysis of Russian and foreign scholars' views on the content of self-plagiarism shows that its general definition comes down to the idea that self-plagiarism is the repeated publication of an author's own work as a new one by this author (without indicating his/her authorship). It is hard to agree with this position because reproduction of his/her own work by the author without the consent of the copyright holder leads to an infringed exclusive right to a work but not the copyright. Based on this, the main features of plagiarism are: (2) non-creative nature of mental activity; (2) expression of the form of presenting a thought (form of work) created by the creative work of another author (co-authors) in any objective form; (3) recognition of one's authorship for the form of presenting a thought created by another author (co-authors). The author comes to the conclusion that there is no legal basis for qualifying author's actions to reproduce his/her own works in his/her other work without specifying the name of the author as plagiarism (self-plagiarism).

REFERENCES

1. Pushkin, A.S. (1963) *Polnoe sobranie sochineniy v 10 tomakh* [Complete works in 10 volumes]. 3rd ed. Vol. 5. Moscow: USSR AS.
2. Chulkov, G.I. (2017) *Zhizn' Pushkina* [Pushkin's life]. Moscow: Veche.
3. Ponkin, I.V. & Red'kina, A.I. (2019) *Tsitirovanie kak metod soprovozhdeniya i obespecheniya nauchnogo issledovaniya* [Citation as a method of supporting and providing research]. Moscow: INFRA-M.
4. Vitko, V.S. (2019) Kriteriy dopustimogo ob'ema tsitirovaniya proizvedeniy [The criterion for the permissible volume of citation of works]. *Patenty i litsenzii. Intellektual'nye prava*. 5.
5. Gavrilov, E.P. (2019) Intellektual'nye prava: est' nad chem porazmyslit' [Intellectual rights: there is something to think about]. *Patenty i litsenzii. Intellektual'nye prava*. 11.
6. Kozlova, N.V. (2019) Original'nost' i samotsitirovanie v proizvedeniyakh, sodержashchikh rezul'taty issledovaniy po yuridicheskim naukam [Originality and self-citation in works containing the results of research in legal sciences]. *Patenty i litsenzii. Intellektual'nye prava*. 8.
7. Kotlyarov, I.D. (2011) Samoplgiat v nauchnykh publikatsiyakh [Self-plagiarism in research publications]. *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya*. 4.
8. Chaykov, M.Yu., Shtennikov, V.N. & Zyablova, A.Yu. (2015) Chto takoe "samoplgiat" [What "self-plagiarism" is]. *Pravovaya zashchita, ekonomika i upravlenie intellektual'noy sobstvennost'yu* [Legal protection, economics and management of intellectual property]. Conference Proceedings. Yekaterinburg, 21 April 2015. Vol. 2. Yekaterinburg: USUE. (In Russian).
9. Krivin, D.V. (2017) Ponyatie, otlichitel'nye priznaki i kharakternye osobennosti otdel'nykh vidov plagiata [Concept, distinctive and characteristic features of certain types of plagiarism]. *Ekonomika i menedzhment innovatsionnykh tekhnologiy – Economics and Innovations Management*. 5. [Online] Available from: <http://ekonomika.snauka.ru/2017/05/14783> (Accessed: 02.10.2020).
10. Chelyshev, M.Yu. & Arslanov, K.M. (2013) Nesanktsionirovannye zaimstvovaniya v rossiyskikh i germanskikh kvalifikatsionnykh issledovaniyakh po pravu: rossiyskoe i nemetskoe zakonodatel'stvo, sudebnaya praktika [Unauthorized borrowing in Russian and German qualification studies in law: Russian and German legislation, judicial practice]. *Vestnik grazhdanskogo protsessa*. 1.
11. Gavrilov, E. (2019) K voprosu o samoplgiate v proizvedeniyakh nauki [On self-plagiarism in the works of science]. *Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava*. 10.
12. Scanlon, P.M. (2007) Song from myself: An anatomy of self-plagiarism. *Plagiarism: Cross-Disciplinary Studies in Plagiarism, Fabrication, and Falsification*. pp. 57–66.

13. Streefkerk, R. (2020) *What is plagiarism?* [Online] Available from: <https://www.scribbr.co.uk/category/academic-dishonesty/> (Accessed: 25.09.2020).
14. Clarke, R. (2009) *Self-Plagiarism and Self-Citation: A Practical Guide Based on Underlying Principles*. [Online] Available from: <http://www.rogerclarke.com/SOS/SCSP-09.html> (Accessed: 02.10.2020).
15. Roig, M. (2020) *Avoiding plagiarism, self-plagiarism, and other questionable writing practices: A guide to ethical writing*. [Online] Available from: <http://facpub.stjohns.edu/~roigm/plagiarism.doc> (Accessed: 02.10.2020).
16. American Psychological Association. (2010) *The Publication Manual of the American Psychological Association*. Sixth Edition. Washington, D.C.: American Psychological Association.
17. Hexham, I. (1992) On Plagiarism and Integrity in Scholarly Activity. *Humanist: Humanities Computing*. 5 (4). 3 April 1992. [Online] Available from: <http://www.ucalgary.ca/~hexham/study/plag.html> (Accessed: 29.09.2020).
18. Vitko, V. (2017) O priznakakh ponyatiya "plagiat" v avtorskom prave. Chast' I [On the signs of the concept "plagiarism" in copyright. Part I]. *Intellektual'naya sobstvennost'*. *Avtorskoe pravo i smezhnye prava*. 2.
19. Vitko, V. (2017) O priznakakh ponyatiya "plagiat" v avtorskom prave. Chast' II [On the signs of the concept "plagiarism" in copyright. Part II]. *Intellektual'naya sobstvennost'*. *Avtorskoe pravo i smezhnye prava*. 3.
20. Vitko, V.S. (2017) *O priznakakh ponyatiya "plagiat" v avtorskom prave* [On the signs of the concept "plagiarism" in copyright]. Moscow: Statut.
21. Hexham, I. (1999) *The Plague of Plagiarism*. [Online] Available from: <http://c.web.umkc.edu/cowande/plague.htm>.
22. Ozhegov, S.I. (2018) *Tolkovyy slovar' russkogo yazyka: Ok. 100 000 slov, terminov i frazeologicheskikh vyrazheniy* [Explanatory dictionary of the Russian language: Around 100,000 words, terms and idioms]. 27th ed. Moscow: Mir i obrazovanie.

Received: 05 February 2021