

К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ АЛЕКСАНДРА ПЕТРОВИЧА БЫЧКОВА

УДК 3301, 330.8

DOI: 10.17223/19988648/54/19

**А.В. Ложникова, Д.М. Хлопцов, А.Ю. Бычков,
М.Э. Черняк, И.Е. Андреева**

О НАУЧНОЙ ШКОЛЕ «СОБСТВЕННОСТЬ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ» ПЕРВОГО ДОКТОРА ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК В Г. ТОМСКЕ А.П. БЫЧКОВА

Статья продолжает цикл статей, посвященных памяти Александра Петровича Бычкова, почетного гражданина города Томска, ректора Томского государственного университета, ТГУ (1967–1983 гг.) и заведующего кафедрой политэкономии ТГУ (1966–1991 гг.). Статья фокусирует внимание на основополагающих научных трудах Александра Петровича как основателя научной школы кафедры политической экономии Томского государственного университета – «Собственность и экономические отношения». Александру Петровичу Бычкову в годы своей жизни (1921–2009 гг.) вне всяких сомнений удалось построить успешную модель организации и развития научного знания, а также систему непрерывного повышения квалификации преподавателей политэкономии. Занимая длительное время высокий пост ректора ТГУ, Александр Петрович сумел сплотить вокруг себя соратников в сфере экономического образования и воспитать большую плеяду учеников и последователей, многочисленных кандидатов и докторов экономических наук, профессорско-преподавательский состав и заведующих на кафедры политэкономии вузов Сибири и Дальнего Востока. Александр Петрович сформулировал и воплотил в жизнь весьма дискуссионную долгосрочную исследовательскую программу о двух секторах (колхозах и государстве) и двух формах общественной собственности в сельском хозяйстве (колхозно-кооперативной и государственной), из которой и выросла его научная школа. А.П. Бычков проследил процесс эволюции развития от зарождения коллективной формы собственности до колхозных форм хозяйствования на земле. То, что данная исследовательская программа заслуживает статуса крупной научной проблемы СССР, доказывает состоявшаяся в Москве в период между защитами Александром Петровичем Бычковым кандидатской (1955 г.) и докторской (1966 г.) диссертаций научная сессия Академии наук СССР по истории крестьянского и колхозного строительства в СССР. По А.П. Бычкову, отношения собственности по своей экономической сущности должны быть отделены от их юридического выражения и должны включать всю совокупность производственных отношений людей в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ.

Ключевые слова: теория собственности, политическая экономия, общественная собственность, сельское хозяйство, колхозно-кооперативная форма собственности, государственная форма собственности, социализм

Введение

Отношения собственности считаются в экономике краеугольными при формировании типа хозяйствования и всегда занимали важное место в экономической теории. Не являлись исключением и времена так называемого «социалистического» типа экономики, когда понятие частной собственности было отменено, однако наряду с преобладающей государственной формой собственности существовала и коллективная собственность граждан.

По воспоминаниям дочери, Тамары Александровны Фоминых (Бычковой), путь Александра Петровича в большую науку, с диссертацией по проблемам социалистической собственности, был не только непростым, но даже и драматичным. Так, Александру Петровичу не удалось убедить диссертационный совет МГУ им. М.В. Ломоносова в том, что колхозно-кооперативная (или коллективная) форма собственности составляет на равных с государственной формой общественную социалистическую собственность в сельском хозяйстве. Но Александр Петрович не сдался, не стал менять тему и содержание докторской диссертации «Экономические связи колхозов с социалистическим государством и развитие отношений собственности». 27 января 1966 г. состоялась ее успешная защита в диссертационном совете экономического факультета ЛГУ (Ленинградского государственного университета), а официальными оппонентами молодого кандидата наук выступили четыре профессора: Н.Д. Колесов, Г.И. Костромин, Н.Л. Маринков и Г.Р. Романченко [1]¹.

«А.П. Бычков проследил процесс эволюции развития от зарождения коллективной формы собственности до колхозных форм хозяйствования на земле» [1].

Приведем несколько положений из статьи, написанной о себе собственноручно Александром Петровичем и изданной в составе энциклопедии [1]: «В 50–60-е годы 20 века занимался преимущественно проблемами аграрной теории: воспроизводственного развития системы сельского хозяйства в СССР, колхозной собственности, экономических связей колхозов с государством, дифференциальной ренты, ценообразования на продукцию сельского хозяйства, экономических связей между городом и деревней, роли государства в развитии аграрного сектора экономики. 19 октября 1955 года в Ленинграде в диссертационном совете ВВПИ (Высшего военно-педагогического института) защитил кандидатскую диссертацию “Колхозная собственность в СССР, ее возникновение и развитие” по специальности “Политическая экономия” (официальные оппоненты – профессор К.А. Ларионов и доцент – Е.Д. Каганов)». Таким образом, Александр Петрович инициировал и возглавил одно из первых научных исследований в

¹ Спустя немногим более года с этого момента личной убедительной победы «на научном фронте» 23 февраля 1967 г. Александр Петрович заступил на должность ректора Томского государственного университета на долгих 17 лет.

СССР по остро дискуссионным вопросам возникновения и развития колхозной собственности.

Протицируем автореферат диссертации А.П. Бычкова на соискание ученой степени доктора экономических наук: «Собственность... всегда выступает в исторически определенной форме как производственное отношение между людьми по поводу материальных благ и, прежде всего, средств производства... В широком смысле понятие «отношения собственности» совпадает с понятием «производственные отношения» данного способа производства. На это прямо указывает К. Маркс в известном письме И.Б. Швейцеру...» [2, с. 4].

Александр Петрович нашел свой оригинальный научный подход к изучению развития отношений собственности в сельском хозяйстве СССР: через исследование экономических связей и процесса сближения двух секторов социалистической экономики – колхозов и государства. Он задает вопрос: «Но почему становление и развитие социалистического производства происходит на основе двух форм социалистической собственности?». И дает следующие ответы. «Пока история не дала ни одного примера становления социалистического способа производства на основе одной формы общественной собственности» [2, с. 4]. Будучи молодым ученым-экономистом, А.П. Бычков глубоко понимал, что процесс сближения совхозов и колхозов, государственного и колхозно-кооперативного секторов, будет очень длительным и может состояться лишь в очень отдаленной перспективе, в фазе коммунизма, в связи с чем он критикует поспешные шаги политики И.В. Сталина в 1952 г. [2, с. 10]. В одноименной книге «Экономические связи колхозов с социалистическим государством и развитие отношений собственности», изданной в 1968 г. на основе рукописи докторской диссертации под редакцией Михаила Павловича Евсеева, читаем: «Теоретический анализ развития экономических связей и производственных отношений между колхозным крестьянством и обществом в целом требует прежде всего ответа на вопрос о том, *почему необходимо существование двух форм социалистического производства, почему общество, идя к социализму, а затем, построив социализм, не может утвердить господство только государственной или только кооперативной формы социалистических производственных отношений*» [3, с. 7].

В своих рассуждениях Александр Петрович настаивает на глубоком различии между процессами капиталистического и социалистического обобществления в промышленности и сельском хозяйстве. С одной стороны, в промышленности господство государственно-монополистической формы капитализма (как единого общественного производительного процесса в национальном масштабе/мировом хозяйстве) сменяется господством государственной собственности (удивительно актуальный тезис 1965 года в свете современной концепции государственного капитализма XXI века. – *Авт.*). С другой стороны, в сельском хозяйстве и в условиях господства капиталистической формы производства сохранялись масса хозяйств мелкотоварного типа, класс мелких производителей, крестьян-

ство. Именно им Александр Петрович и придавал определяющее значение для развития производства на основе не только государственной, но и коллективной – колхозно-кооперативной формы собственности. По его мнению, социально-экономическая природа мелкого крестьянского хозяйства и самого крестьянина-собственника препятствует как безусловному господству капитализма, так и резкому переходу к государственной форме социалистической собственности. Об этом писали классики марксизма-ленинизма. Александр Петрович видел жизнеспособность ленинского кооперативного плана именно в справедливом учете двойственной природы крестьянина: как труженика, и как собственника. Результатом социалистического кооперирования деревни А.П. Бычков считал ликвидацию былой противоположности ее с городом и переход к товарищескому, коллективному сотрудничеству. Александр Петрович верил только в постепенное сближение колхозной собственности с общенародной и был убежден, что общие законы развития отношений собственности являются обязательными для всех социально-экономических формаций, они должны соответствовать уровню развития и потребностям роста производительных сил (средств производства и рабочей силы) при любой форме хозяйствования. Прочитируем А.П. Бычкова: «...нельзя ускорить административной организацией общенародных форм хозяйства в деревне, если материальные условия не созрели для этого. Опыт организации коммун в СССР в первые годы советской власти, народных коммун в Китае, поспешное в ряде случаев создание в нашей стране совхозов на базе колхозов – наглядное тому доказательство» [2, с. 9].



На олимпиаде студентов по политэкономии в Научной библиотеке ТГУ.
Март 1984 г.

Свою научную позицию Александр Петрович обосновывал в том числе и текущим (70-е гг. XX в.) состоянием сельского хозяйства капиталистических стран. Он делал вывод о том, что применение коллективной, кооперативной формы обобществления производства наряду с его государственной формой является общей закономерностью для всех стран.

Изложим подробнее оригинальный научный подход Александра Петровича к изучению развития отношений собственности в сельском хозяйстве СССР, основываясь на двух основополагающих научных трудах [3, 4]. Книга 1962 г. «Колхозная собственность и перспективы ее развития» [4] раскрывает отношения собственности внутри колхозного производства. Александр Петрович высоко оценивает вклад крестьянства в формирование советского колхозно-кооперативного строя. И отдает ему пальму первенства в разработке политики партии: «Творчество трудящихся масс по строительству первых колхозов позволило нашей партии выделить в качестве основной формы добровольного перехода крестьян к общественной собственности сельскохозяйственную артель» [4, с. 12]. По мнению А.П. Бычкова, артельная форма колхозов¹ самым лучшим образом решает задачи трансформации отношений собственности в деревне, в отличие от коммун. Именно в артели удалось найти «правильное сочетание общественной и личной собственности», что имело «громдадное значение для последующего строительства экономических основ социализма в деревне» [4, с. 12].

С другой стороны, Александр Петрович собрал статистическую информацию, которая убеждает в огромной роли партии и государства в формировании советского колхозно-кооперативного строя. Это, во-первых, передача колхозам земель сельскохозяйственного назначения на вечное и бесплатное пользование, а также всемерная финансовая помощь в форме прямых выплат и предоставляемых государством льгот². К примеру, еще до завершения разработки В.И. Лениным кооперативного плана в условиях НЭПа 2 ноября 1918 г. СНК постановил образовать специальный фонд в размере 1 млрд руб. для переустройства экономической основы в деревне [5, с. 175]. А как иначе? Прочитируем статистику, приведенную Александром Петровичем: «...в РСФСР в 1928 году из всех вступивших в колхозы крестьян более 85% были безлошадными или однолошадными, 73% хозяйств не имели совсем коров или имели одну корову. Аналогичное положение было и в других советских республиках» [4, с. 13].

Книга 1968 г. [3] сфокусирована на усилении экономических связей между государственным и колхозно-кооперативным секторами. В первой

¹ Постановление ЦК ВКП (б) от 5 января 1930 г. поручило Наркомзему в кратчайший срок выработать примерный Устав сельскохозяйственной колхозной артели [5, с. 189].

² Здесь нельзя не отметить текущую плачевную ситуацию в РФ в части поддержки сельскохозяйственной кооперации. «К сожалению, с 2021 г. ликвидирован федеральный проект «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации», который реализовывался Минсельхозом в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство» [6].

части книги тезис о необходимости двух форм социалистического производства и собственности обосновывается автором не только при переходе от капитализма к социализму, но и при переходе от социализма к коммунизму.



Заседание кафедры политэкономии, 1960 г.
Докладчик – Михаил Павлович Евсеев



Сотрудники кафедры политэкономии, 1979 г.

Описание методологии воспроизводственного подхода (через совокупность производственных отношений людей в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ) составляет содержание параграфа в первой части книги «Отношения собственности как экономическая категория». Во второй части книги «Общие условия воспроизводства экономических отношений между колхозами и государством» рассматриваются вопросы развития производительных сил (созда-

ние индустриальной материально-технической базы (МТС) колхозного производства; соответствующей индустриализации воспроизводство рабочей силы колхозно-кооперативного сектора), общественное разделение труда между промышленностью и сельским хозяйством, социальный характер экономических отношений колхозного крестьянства с государством. Третья и самая большая часть книги (объемом более 300 страниц) называется «Развитие экономических отношений между колхозами и государством в процессе постепенного перехода к коммунизму». В ней Александр Петрович обстоятельно раскладывает по «полкам» методологию воспроизводственного процесса отношений между двумя секторами экономики: в производстве (до и после реорганизации МТС), в распределении (прибавочный продукт колхозов, рентные отношения между колхозами и государством / исчисление дифференциальной ренты, перераспределительная функция закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, налоговые отношения государства с колхозами), в обмене (проблема эквивалентности обмена между колхозами и государством) и потреблении (благополучие колхозного крестьянства).

Заключение

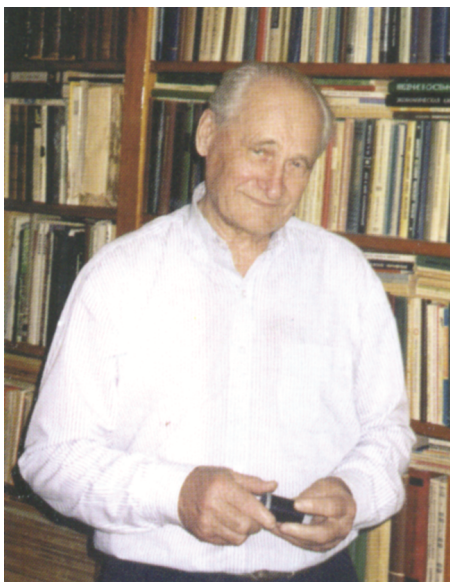
Пути развития научных экономических исследований не составляют исключения из общего правила и их можно также отнести к разряду неисповедимых. Удивительным образом на фоне несостоявшейся в далеком 1965 г. в МГУ им. М.В. Ломоносова защиты докторской диссертации Александра Петровича в 2016 г. профессор МГУ им. М.В. Ломоносова В.Н. Черковец обосновал актуальность применения методологии воспроизводства к исследованию экономики современной России и показал роль кафедры политической экономии МГУ им. М.В. Ломоносова в развитии этого направления исследований. «Неоклассическое направление экономической теории, включая мейнстрим, а также институционализм, исключило воспроизводство из экономического пространства и из сферы научных исследований. Кафедра политической экономии МГУ применяла теорию воспроизводства в процессе преподавания, уточняя и развивая некоторые аспекты метода и теории» [7, с. 130]. Отраден факт полного совпадения, пусть уже сегодня, в XXI в., оценок вклада мейнстрима в современную теорию собственности со стороны основателя научной школы кафедры политэкономии Томского государственного университета А.П. Бычкова и яркого представителя научной школы кафедры политической экономии МГУ им. М.В. Ломоносова В.Н. Черковца. Прочитируем текст курса лекций «Введение в экономическую теорию» профессора Томского государственного университета Александра Петровича Бычкова: «В учебниках типа американских «Экономикс» все формы предприятий делятся на государственные и частные. Но это делается по юридическому критерию их организации, регистрации как юридических лиц. А потому и собственность рассматривается не как экономическая категория, а как юридическая – как право собственности» [8. С. 144].

Р. S. Личный опыт практической работы в 2020–2021 гг. соавтора статьи А.В. Ложниковой с тремя компаниями, принадлежащими государству, выявил следующую проблему. Разные компании могут по-разному определять свою форму собственности в бухгалтерской отчетности, несмотря на одного и того же владельца в лице Росимущества РФ (100% капитала). К примеру, АО НПП «Эталон» и ГОСА АО «ГосНИИОС» обозначают в качестве своей формы собственности федеральную, которая согласно «Общероссийский классификатор форм собственности» (ОКФС) относится к наименованию «государственная собственность». В то же время третье предприятие с тем же самым 100% собственником ГОСА АО «ГипроАВТОПРОМ» обозначает свою форму собственности уже как частную. Или другой пример. Общеизвестен факт, что в ПАО «КАМАЗ» самый большой консолидированный пакет акций (47,1%) принадлежит государственной корпорации «РОСТЕХ». Но почему в этом случае предприятие идентифицировано в бухгалтерской отчетности по классификатору форм собственности как «смешанная частная и иностранная собственность», даже без какого-либо намека на участие государства в капитале крупнейшего предприятия?

В современной экономической литературе анализ отношений собственности уступает юридическим аспектам данного понятия и процесса, что, однако, является искажением реалий хозяйствования, распространенных в различных форматах экономик. И при административном, и при рыночном типе хозяйства правовые термины лишь оформляют экономическую суть сложившихся устойчивых связей. Вряд ли на поставленные выше сугубо практические вопросы могут ответить современные представители теории собственности. В этой связи процитируем работу А.М. Орехова и И.Г. Чаплыгиной: «Категория собственности как таковая редко становится предметом самостоятельного интереса экономистов. В экономической литературе мало внимания уделяют анализу сущности этого явления... На наш взгляд, проблема заключается в том, что категория собственности по своей сути не является экономической. Экономическая теория, особенно та, что стремится подражать естественным наукам, старается иметь дело только с объективными законами, а потому исключает из предмета своего анализа все, что касается волевых отношений людей. Отношения собственности как раз являются волевыми отношениями. В этой связи представляется закономерным тезис известного исследователя марксизма В. Шкредова о том, что собственность как особое общественное, именно волевое, отношение есть непосредственный предмет юриспруденции... Что касается политической экономики, то собственность как таковая не является ее предметом... Характерно, что в “Словаре современной экономической теории” (Macmillan dictionary of modern economics, ed. D.W. Pearce, 1992) нет статьи по собственности» [9, с. 3]. Проблему, заключающуюся в том, что «теория собственности в рамках таких научных школ, как неоклассика, монетаризм, традиционный институционализм, отходит на второй план»,

озвучивает профессор Финансового университета при Правительстве РФ О.В. Карамова [10, с. 24].

Интересующийся теорией собственности читатель! Студент, аспирант и профессор! Не пропустите книги выдающегося томского профессора, заведующего кафедрой политэкономии (1966–1991 гг.) А.П. Бычкова «Экономические связи колхозов с социалистическим государством и развитие отношений собственности» и «Колхозная собственность и перспективы ее развития» в электронной библиотеке Научной библиотеки ТГУ [3, 4]. В монографии «Экономические связи колхозов...» Александр Петрович исследует отношения собственности как экономическую категорию, применяя методологию воспроизводственного подхода. Вслед за К. Марксом он твердо отделяет юридическое выражение отношений собственности как волевых отношений от их реальной экономической формы как производственных отношений. «Чаще всего отношения собственности рассматриваются только как отношения, связанные с присвоением средств производства. Это, во-первых, лишает возможности раскрыть полную картину отношений собственности при социализме вообще, во-вторых, отношения собственности по поводу средств производства также не раскрываются полностью, поскольку без анализа отношений распределения и обмена нельзя до конца выяснить того, как же **реализуется** (выделено А.П. Бычковым. – *Авт.*) собственность на средства производства во всей системе экономических отношений социалистического общества. Вот почему ограничение анализа отношений собственности только собственностью на средства производства нельзя считать правильным» [3, с. 8–11].



А.П. Бычков в личной библиотеке
в 1993 г. в юбилейный год 85-летия



Соавторы статьи в библиотеке Александра Петровича Бычкова.
Слева направо: М.Э. Черняк, А.Ю. Бычков (внук Александра Петровича Бычкова),
И.Е. Андреева и А.В. Ложникова

Литература

1. Бычков Александр Петрович // Электронная энциклопедия ТГУ. URL http://wiki.tsu.ru/wiki/index.php/Бычков,_Александр_Петрович (дата обращения: 09.05.2021).
2. Бычков А.П. Экономические связи колхозов с социалистическим государством и развитие отношений собственности : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Томск, 1965. 53 с.
3. Бычков А.П. Экономические связи колхозов с социалистическим государством и развитие отношений собственности / ред. М.П. Евсеев. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1968. 472 с. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000167516>
4. Бычков А.П. Колхозная собственность и перспективы ее развития. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1962. 94 с. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/koha:000564320>
5. Арутюнян Ю.В., Данилов В.П., Зеленин И.Е. История крестьянского и колхозного строительства в СССР (материалы научной сессии, состоявшейся 18–21 апреля 1961 года в Москве) / отв. ред. М.П. Ким. М. : Изд-во Академии наук СССР, 1963. 448 с.

6. Оглоблина Ю. В товарищах согласия нет // Российская газета. 2021. 23 марта.
7. Герасименко В.В. Экономическая наука и развитие университетских научных школ (по итогам научной конференции «Ломоносовские чтения-2016», посвященной 75-летию экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова) // Вестник Московского университета. Сер. 6. Экономика. 2016. № 3. С. 122–140.
8. Бычков А.П. Введение в экономическую теорию : курс лекций. Ч. 1: Общие основы теории экономического развития. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2002. 156 с.
9. Орехов А.М., Чаплыгина И.Г. Категория собственности и экономическая теория // Онтологические предпосылки экономических теорий. М., 2011.
10. Каримова О.В. Эволюция теории собственности: холизм vs индивидуализм // Экономические науки. 2020. № 4 (185). С. 20–24.

The Property and Economic Relations Scientific School of Aleksandr Bychkov, the First Doctor of Economics in Tomsk

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics. 2021. 54. pp. 319–330. DOI: 10.17223/19988648/54/19

Anna V. Lozhnikova, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: tfg@mail.ru

Dmitriy M. Khloptsov, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: d.khloptsov@tokko.tomsk.ru

Aleksandr Yu. Bychkov, KAMELOT-A, ООО (Tomsk, Russian Federation). E-mail: A.bychkov@kdvm.ru

Mikhail E. Chernyak, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: chernyak.mihail@bk.ru

Irina E. Andreeva, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: irina-and1997@yandex.ru

Keywords: theory of property, political economy, public property, agriculture, kolkhoz–cooperative form of ownership, state form of ownership, socialism.

The article continues the series of articles in memory of Aleksandr Petrovich Bychkov, honorary citizen of Tomsk, rector of Tomsk State University (TSU) (1967–1983) and head of the Department of Political Economy of TSU (1966–1991). The article focuses on the fundamental scientific works of Aleksandr Bychkov as the founder of the Property and Economic Relations scientific school at the TSU Department of Political Economy. During his life (1921–2009), Professor Bychkov undoubtedly managed to build a successful model for the organization and development of scientific knowledge, and a system of continuous professional development for political economy instructors. Holding the high post of the TSU rector for a long time, Professor Bychkov managed to gather his associates in the field of economic education around himself and raise a lot of students and followers, numerous candidates and doctors of economic sciences, faculty and heads of political economy departments of universities in Siberia and the Far East. Professor Bychkov formulated and implemented a highly controversial long-term research program in two sectors (collective farms and the state) and two forms of public ownership in agriculture (kolkhoz–cooperative and state), from which his scientific school developed. Professor Bychkov traced the evolution from the emergence of a collective form of ownership to collective farm forms of land management. The fact that this research program deserves the status of a major scientific problem in the USSR is proved by the scientific session of the USSR Academy of Sciences on the history of peasant and collective farm construction in the USSR, held in Moscow in the period between Bychkov's defenses of his candidate of science (1955) and doctor of science (1966) dissertations. According to Professor Bychkov, property relations in their economic essence should be separated from their legal expression and should include the entire set of production relations of people in the production, distribution, exchange and consumption of material goods.

References

1. Elektronnaya entsiklopediya TGU [Electronic Encyclopedia of TSU]. (2018) *Bychkov Aleksandr Petrovich*. [Online] Available from: http://wiki.tsu.ru/wiki/index.php/Bychkov,_Aleksandr_Petrovich. (Accessed: 09.05.2021).
2. Bychkov, A.P. (1965) *Ekonomicheskie svyazi kolkhozov s sotsialisticheskim gosudarstvom i razvitie otnosheniy sobstvennosti* [Economic Ties of Kolkhozes with the Socialist State and the Development of Property Relations]. Abstract of Economics Dr. Diss. Tomsk.
3. Bychkov, A.P. (1968) *Ekonomicheskie svyazi kolkhozov s sotsialisticheskim gosudarstvom i razvitie otnosheniy sobstvennosti* [Economic Ties of Kolkhozes with the Socialist State and the Development of Property Relations]. Tomsk: Tomsk State University. Available from: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000167516>
4. Bychkov, A.P. (1962) *Kolkhoznaya sobstvennost' i perspektivy ee razvitiya* [Kolkhoz Property and the Prospects for Its Development]. Tomsk: Tomsk State University. Available from: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/koha:000564320>
5. Arutyunyan, Yu.V., Danilova, V.P. & Zelenina, I.E. (1963) *Istoriya krest'yanskogo i kolkhoznogo stroitel'stva v SSSR* [History of peasant and kolkhoz construction in the USSR]. Proceedings of the Scientific Session. Moscow. 18–21 April 1961. Moscow: USSR AS.
6. Ogloblina, Yu. (2021) V tovarishchakh soglas'ya net [There is no agreement among the comrades]. *Rossiyskaya gazeta*. 23 March.
7. Gerasimenko, V.V. (2016) Economic science and the development of university scientific schools (the results of the conference “Lomonosov Readings-2016”. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 6. Ekonomika – Moscow University Economics Bulletin*. 3. pp. 122–140. (In Russian).
8. Bychkov, A.P. (2002) *Vvedenie v ekonomicheskuyu teoriyu* [Introduction to Economic Theory]. Part 1. Tomsk: Tomsk State University.
9. Orekhov, A.M. & Chaplygina, I.G. (2011) *Kategoriya sobstvennosti i ekonomicheskaya teoriya* [Property category and economic theory]. In: Anan'in O.I. (ed.) *Ontologicheskie predposylki ekonomicheskikh teoriy* [Ontological Premises of Economic Theories]. Moscow: Institute of Economics RAS.
10. Karamova, O.V. (2020) The evolution of property theory: holism vs individualism. *Ekonomicheskie nauki – Economic Sciences*. 4 (185). pp. 20–24. (In Russian). DOI: 10.14451/1.185.20