

ПРОБЛЕМЫ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

УДК 327

DOI: 10.17223/19988613/72/15

П.Ю. Белкина

ВЫШЕГРАДСКАЯ ГРУППА: ДОЛГОСРОЧНОЕ ПАРТНЕРСТВО ИЛИ ВРЕМЕННЫЙ СОЮЗ

Рассматривается феномен Вышеградского сотрудничества и его современное состояние. На основе сравнительного анализа концепций внешней политики и официальных документов стран-участниц и Вышеградской группы выявляются основные общие интересы и их противоречия. Наличие различных интересов по ряду ключевых вопросов политики, а также конкуренция стран в области экономики позволяют говорить о точечном сотрудничестве стран, что делает его менее стабильным. Последний фактор свидетельствует о том, что конфликт между Вышеградской группой и странами ядра в Европейском Союзе носит временный характер.

Ключевые слова: Вышеградская группа; Польша; Венгрия; Чехия; Словакия.

Деятельность Вышеградской группы (В4) на европейской арене стала проявлением нового кризиса единения в Европейском Союзе (ЕС). Совместная позиция четверки по ряду вопросов вступает в противоречие с общей позицией ЕС. Сложившаяся ситуация говорит о назревающем противоречии между евроскептиками во главе с Вышеградской группой, выступающими за сохранение национального суверенитета, и еврооптимистами, стремящимися к усилению наднациональных органов власти. Как это повлияет на дальнейшую судьбу ЕС, будет зависеть от того, насколько жизнеспособным является Вышеградское сотрудничество и имеет ли оно прочную базу. Исследование Вышеградской группы необходимо для понимания того, какие новые угрозы несет существование региональных объединений внутри ЕС углублению интеграционных процессов внутри последнего.

Исследования, посвященные Вышеградской группе, можно разделить по ряду оснований. Во-первых, стоит выделить общие статьи, посвященные группировке в целом. Первая группа (чаще всего представители стран Центральной и Восточной Европы) говорит об уникальности объединения, видя в нем большое будущее, другие же не видят значительных оснований для сотрудничества данных стран. Так, К. Уолш приходит к выводу о том, что деятельность четверки ограничивается вопросами низкой политики, а более острые вопросы на обсуждение не выносятся [1. Р. 31]. Подобной оценки придерживается и М. Ростекова [2. Р. 183], подчеркивая, что между странами внутри группы идет борьба за лидерство. Вторая группа исследователей, по большей части представленная российскими учеными, подчеркивает расширение сотрудничества группы, связанное с миграционным кризисом, на основе чего они делают вывод о жизнеспособности и перспективах организации [3. С. 142]. Подобная позиция отечественных исследователей связана с тем, что они видят в Вышеградской группе потенциального партнера.

Во-вторых, можно выделить работы экономистов и политологов, посвященные отдельным направлениям политики и экономики. Они позволяют оценить единство объединения на примере различных аспектов деятельности. Среди таких аспектов можно выделить экономику, внешнюю политику и позицию стран в отношении будущего Европейского Союза. Что касается экономики, то здесь исследователи расходятся во мнениях. Так, отечественные исследователи говорят о росте внутрирегиональной торговли и экономического сотрудничества [4. С. 91], в то время как зарубежные акцентируют внимание на том, что рост происходит за счет нечувствительных секторов, а сами страны продолжают конкурировать на внешнем рынке [1. Р. 32]. Я. Грошковский подчеркивает наличие значительных противоречий в европейской политике [5. Р. 89]. Более заинтересованные в хороших отношениях с ЕС Словакия и Чехия менее позитивно настроены в отношении В4. М. Коран и А. Хатерер выделяют общую позицию стран относительно политики безопасности [6. Р. 116]. И. Самсон, напротив, говорит об отсутствии общих угроз безопасности, что мешает проводить эффективную политику в данном направлении [7. Р. 15].

Так или иначе, исследователи рассматривают феномен Вышеградского сотрудничества как региональной группы, часто сравнивая его с Бенилюксом. Наличие большого числа противоречий и точечное сотрудничество позволяют поставить вопрос о том, чем же является Вышеградская четвёрка: перспективной региональной группировкой или временным политическим союзом. Вопрос наличия или отсутствия долгосрочных перспектив сотрудничества и то, как это может отразиться на деятельности Европейского Союза в целом, составляют актуальность данной статьи.

В соответствии с определением, данным кафедрой интеграционных процессов МГИМО, феномен региональной группировки предполагает наличие у участников общих долгосрочных целей, затрагивает раз-

личные сферы общественной жизни и включает в себя сотрудничество в рамках внешней и внутренней политики [8. С. 16]. О.В. Буторина отмечает, что данный союз является взаимовыгодным, а деятельность регламентируется международным договором и осуществляется общими органами [Там же. С. 17]. Политический союз в настоящей статье понимается не как этап интеграционного процесса, а как временное сотрудничество стран для достижения общих целей в какой-либо сфере или их совокупности.

Для того чтобы определить, какими целями руководствуются страны в рамках данного сотрудничества и являются ли они временными или долгосрочными и взаимовыгодными, в статье рассматриваются три основные группы интересов стран: политические (миграционная политика, реформирование ЕС, внешняя политика), экономические и культурные. При помощи сравнительного анализа концепций внешней политики и официальных документов стран-членов и Вышеградской группы в целом определяются общие интересы стран, их спорные позиции, компромиссы по которым может быть достигнут, а также острые проблемы, которые не могут быть согласованы. Анализ торговли между странами В4, с другими членами ЕС, а также с третьими странами и основных статей их экспорта позволяет определить существующие противоречия в экономической области. Исследование культурного компонента было проведено на основе исследований Евростата и анализе деятельности Вышеградского фонда.

Изменение целей и характера объединения можно проследить с помощью анализа основных документов группы. Вышеградская декларация 1991 г. определяет целями сотрудничества разрушение коммунистической системы и ее пережитков в данных странах и вхождение стран в Европейский Союз и НАТО. По достижении данных целей в 2004 г. перед Вышеградской четверкой встал вопрос о необходимости дальнейшего сотрудничества, который был разрешен Кромержижской декларацией [9]. Данный документ носит общий характер, подчеркивает результаты деятельности и в общих фразах описывает направления дальнейшего сотрудничества, не ставя каких-либо определенных целей. Более четко они были определены только в 2014 г. в Братиславской декларации, где названы конкретные направления сотрудничества: политика сельского хозяйства, политика в отношении Фонда сплочения, энергетическая безопасность, расширение, укрепление связей с НАТО и более активная роль стран Вышеградской группы во внешней политике ЕС [10].

По настоящий момент группа не оформлена институционально, и единственным органом управления является созданный в 2001 г. Вышеградский фонд. Его основной целью является поддержание культурных и образовательных контактов между странами-членами. По мнению исследователей, отсутствие институтов может быть расценено различным образом [2. Р. 188]. С одной стороны, это позволяет странам-участникам более гибко реагировать на какие-либо события, что придает Вышеградскому сотрудничеству своеобразие,

а с другой – препятствует созданию единой позиции по многим вопросам, так как решения во многом определяются политиками, которые находятся у власти в отдельной стране В4. На данном этапе стоит обратиться к тем факторам, которые оказывают влияние на взаимоотношения стран.

В первую очередь стоит рассмотреть экономическое сотрудничество внутри В4. С момента вступления стран четверки в Европейский Союз произошел заметный рост взаимной торговли (рис. 1). За первые 10 лет торговый оборот вырос в несколько раз. На протяжении 14 лет основные торговые партнеры по группе не изменились, хотя доля их выросла в сравнении с началом периода. В то же время стоит отметить, что с 2014 г. в торговом обороте между большинством стран наметилась негативная тенденция (в то время как политическое сотрудничество активизировалось). Особенно заметен спад в торговле со странами четверки Словакии, которая стала более ориентированной на рынки других стран Европы. Такой поворот связан со вступлением последней в зону евро и ее ориентацией на страны ядра.

В табл. 1 представлены пять основных торговых партнеров стран группы в 2014 г. (до активизации сотрудничества) и в 2018 г. Как следует из таблицы, наиболее тесные торговые отношения связывают Чехию и Словакию, что обусловлено их длительным нахождением в составе одного государства. Кроме того, для этих двух стран характерны более тесные экономические связи и с другими партнерами по блоку. В то же время внешняя торговля Польши и Венгрии ориентирована вовне Вышеградской группы. Среди ведущих торговых партнеров Польши из стран четверки фигурирует только Чехия, а Венгрия сохраняет более тесные торговые связи со Словакией. Стоит отметить, что традиционным для всех стран партнером остается Германия. Также значительная доля международной торговли приходится на Австрию, Францию, Италию и Великобританию. Неевропейские страны не входят пятерку основных торговых партнеров для стран Вышеградской группы.

Кроме того, при анализе торгового оборота стран В4 с другими странами ЕС следует отметить, что основные статьи остаются одинаковыми для стран региона. Главными составляющими экспорта являются транспорт, НИОКР, телекоммуникации и информационные технологии и туризм. Пересечение интересов в торговле ведет к росту конкуренции стран на внешнем рынке.

Вторым немаловажным фактором остается наличие конфликтов между странами группы. В первую очередь речь идет о политике Венгрии в отношении венгерского меньшинства на территориях соседних государств, в частности Словакии. Венгрия предоставляет двойное гражданство венгерскому национальному меньшинству в Словакии. Ю. Хамбергер отмечает, что Вышеградское сотрудничество позволяет сгладить противоречия между странами по данному вопросу [11. Р. 92], так как сотрудничество по менее спорным аспектам политики требует взаимодействия стран и поддержания диалога.

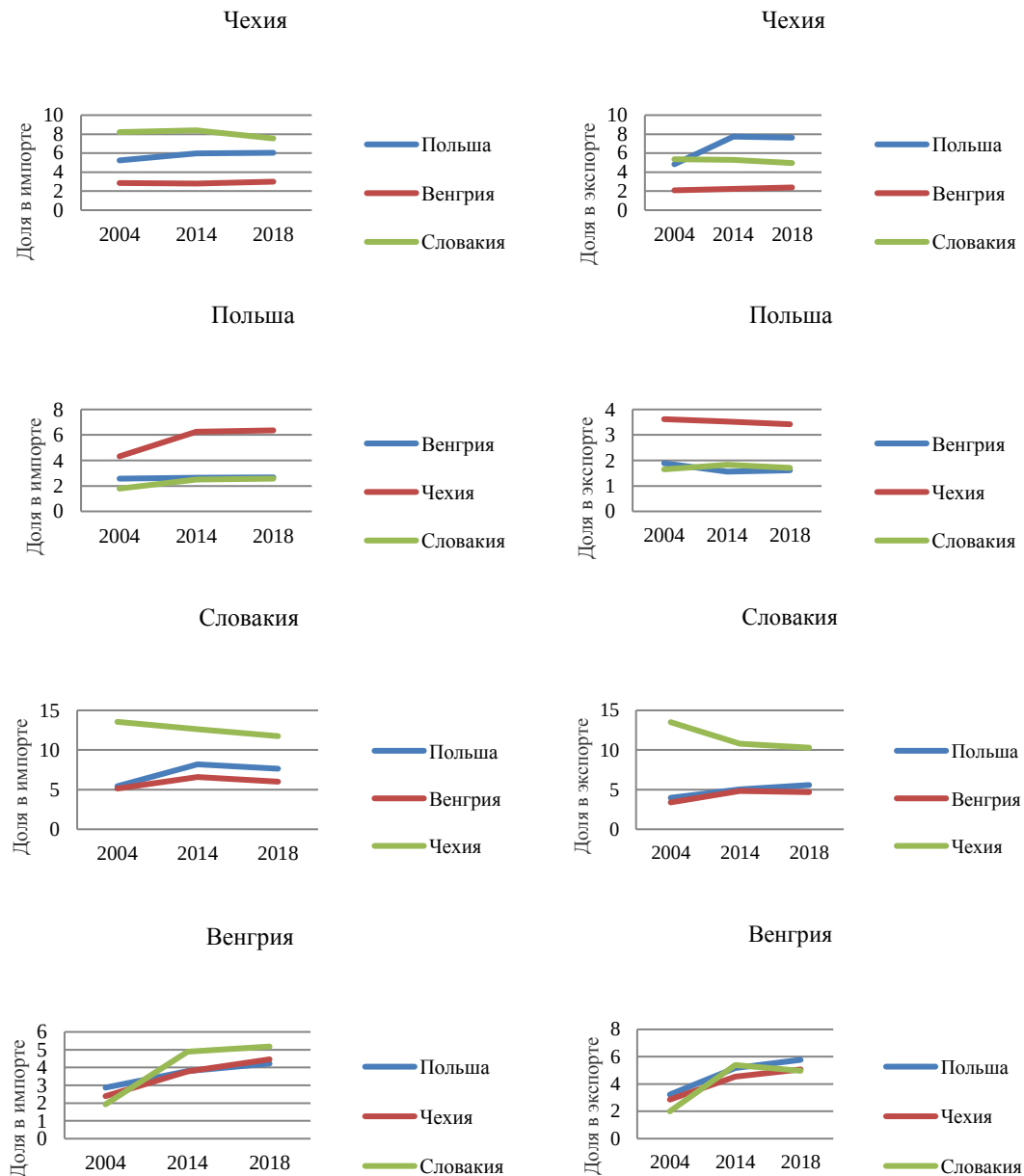


Рис. 1. Объем экспорта и импорта в торговле между странами Вышеградской группы. Данные взяты с сайта Всемирного банка

Таблица 1

Основные экономические партнеры стран Вышеградской группы по экспорту*

2014 г.					
	Торговый партнер №1	Торговый партнер №2	Торговый партнер №3	Торговый партнер №4	Торговый партнер №5
Польша	Германия (25%)	Великобритания (6%)	Чехия (6%)	Франция (6%)	Италия (5%)
Чехия	Германия (32%)	Словакия (8%)	Польша (6%)	Великобритания (5%)	Италия (5%)
Словакия	Германия (22%)	Чехия (13%)	Польша (8%)	Австрия (6%)	Венгрия (6%)
Венгрия	Германия (28%)	Румыния (6%)	Австрия (6%)	Словакия (5%)	Италия (5%)
2018 г.					
Польша	Германия (28%)	Великобритания (6%)	Чехия (6%)	Франция (6%)	Италия (6%)
Чехия	Германия (32%)	Словакия (8%)	Польша (6%)	Великобритания (5%)	Италия (5%)
Словакия	Германия (22%)	Чехия (12%)	Польша (8%)	Франция (6%)	Италия (6%)
Венгрия	Германия (22%)	Румыния (5%)	Австрия (5%)	Словакия (5%)	Италия (5%)

*Данные взяты с сайта Eurostat.

Внешнеполитические интересы стран региона зачастую расходятся по ключевым вопросам внешней политики, о чем можно судить по анализу внешнепо-

литических стратегий. К основным проблемным вопросам можно отнести дальнейшие перспективы сотрудничества с НАТО и США и отношения с Россией.

Наиболее радикальной является позиция Польши [12]. В ее национальной внешнеполитической стратегии Россия представлена в качестве главного нарушителя равновесия в Европе и источника угрозы безопасности. Позиции Чехии [13] и Словакии [14] более сдержанны. Чешская сторона подчеркивает значение России как одного из основных экономических партнеров и говорит о необходимости преодоления нестабильности в отношениях и налаживании партнерства. Словакия также имеет более гибкую позицию в связи с тем, что Россия остается ведущим партнером в области энергетики. Наиболее позитивные отношения с Россией остаются у Венгрии [15], что не раз служило поводом для критики со стороны партнеров по Вышеградской группе [16]. За период с 2013 (начало украинского кризиса) по 2018 г. состоялось пять личных встреч лидеров России и Венгрии, в то время как лидеры Чехии и Словакии встречались с В.В. Путиным по три раза за указанный период, а лидеры Польши – ни разу [17]. В то же время, несмотря на заявления о необходимости налаживать отношения с Россией, страны четверки поддерживали решение Европейского Союза о введении санкций.

Что же касается вопроса о сотрудничестве с США и НАТО, то страны В4 в целом разделяют общую позицию, видя в них источник стабильности и безопасности в Европе. В то же время они стремятся к усилению европейской составляющей безопасности. Стоит отметить менее восторженную Венгерскую позицию относительно НАТО. Для нее Альянс остается значительным, но не основным партнером. С результатами политических выборов может меняться и позиция Словакии. В данном контексте можно говорить и о подходе стран четверки к проблемам безопасности. Несмотря на то, что новые страны – члены ЕС являются большими сторонниками и партнерами НАТО в Европе, между ними также возникают разногласия. Наиболее показательными оказались события 2003 г., когда Польша, Венгрия и Чехия отказались присоединиться к военной операции США в Ираке, примкнув к странам ЕС, а Словакия поддержала действия партнера по альянсу (однако уже в 2008 г. выступила в поддержке России в конфликте с Грузией).

Не все гладко и в европейской политике стран В4. Я. Грошковский подчеркивает: несмотря на то что страны четверки имеют общую позицию относительно их членства в ЕС, каждая из них преследует собственные цели и имеет особую позицию относительно европейской политики [5. Р. 72]. В Бюллетене о будущем Европы, принятом В4 в 2018 г., были определены общие подходы к европейской политике группы [18]. Ее основными положениями стали укрепление общего рынка и валютного союза, сохранение сильных стран-членов на фоне признания общеевропейских ценностей, усиление Фонда сплочения и сохранение сильной позиции национальных государств относительно наднациональных институтов. Страны четверки придерживаются идеи о необходимости национального контроля над законодательными процессами в ЕС, поддерживая систему красной карточки, которая предполагает право государства-члена заблокировать

принятие законопроекта, если 55% его национального парламента выступает против. Эта система противопоставляется системе желтой карточки, в которой для блокировки законопроекта необходимо несогласие 1/3 всех национальных парламентов. В то же время по данным вопросам остаются некоторые разногласия. Для Польши в европейской политике остаются приоритетными вопросы безопасности и Восточное партнерство, а также контроль над институциональными реформами, Словакия больше заинтересована вопросами реформирования еврозоны, Чехия – вопросами усиления внутреннего рынка, а Венгрия в первую очередь втянута в европейскую политику относительно национальных реформ. На расхождение позиций влияют географические факторы, в том что касается направлений расширения ЕС. Большое значение имеет и размер стран. Маленькая Словакия поддерживает усиление европейских институтов с целью избежать превалирования позиций больших государств, Польша же и в большей степени Венгрия придерживаются позиции Европы наций [5. Р. 80].

Отношение к Вышеградскому формату сотрудничества также во всех странах разное (табл. 2). Наибольшее значение данному формату придает Венгрия, которая видит В4 в качестве приоритета своей внешней политики. Руководство страны нацелено на сотрудничество именно в рамках группы, на многосторонней основе, стремясь к лидерству внутри группировки. Кроме того, данный формат позволяет несколько сгладить те острые проблемы (прежде всего вопрос венгерского национального меньшинства), которые являются чувствительными в двусторонних отношениях. В политике Чехии и Словакии Вышеградское сотрудничество также занимает значительное место, но уступает двусторонним отношениям с партнерами по блоку. Основной целью сотрудничества остается усиление роли четверки в ЕС и сотрудничество в экономических секторах экономики (энергетика, транспорт, бюджетная политика ЕС). Все три страны готовы либо к расширению группы, либо к работе в формате В4+.

Несколько иной является позиция Польши. Страна является неформальным лидером Вышеградской четверки, что в последние годы пытается оспорить Венгрия. Вес Польше в первую очередь придавать ее возможности самостоятельно оказывать влияние на политику ЕС. Здесь играют роль размер территории и численность населения, что непосредственно связано с количеством голосов у страны, и ее активное сотрудничество с другими странами региона, в частности с Германией и Францией в рамках Веймарского треугольника. Несмотря на свое положение в ЕС, Польша также поддерживает сотрудничество со странами четверки, но выставляет другие приоритеты. Для нее сотрудничество необходимо прежде всего в вопросах Восточного партнерства и политики безопасности. Одним из ключевых направлений сотрудничества является формирование региональной боевой группы. Она была создана в рамках Общей политики безопасности и обороны ЕС для поддержания безопасности и участия в миротворческих действиях ЕС. Группа действует с 2016 г. Ее основу составляют военные из

Польша, там же находится и командный центр [19. С. 1413]. Вышеградский формат дает Польше возможность усилить свое влияние в регионе и не допустить возможного усиления в нем позиций России.

Несмотря на большое число разногласий по вопросам внешней политики, значительным остается и ряд общих интересов стран. Речь идет о сотрудничестве со странами Западных Балкан (лидером данного процесса является Венгрия), политике Восточного партнерства (инициатором и «мотором» является Польша), энергетической политике и политике в отношении урегулирования миграционного кризиса, когда страны В4 совместно выступили против системы обязательного перераспределения беженцев. Именно последний стал своеобразным толчком к оживлению сотрудничества и росту популярности В4. Также страны Вышеградской группы представили общую позицию в отношении выбора главы Европейской Комиссии в 2019 г. и системы Spitzenkaderiten. После встречи глав правительств четверки выступила против кандидатур Ман-

фреда Вебера и Франса Тиммерманса, которые считались основными претендентами на пост [20].

Несомненно, одним из важных направлений деятельности группы является оказание влияния на формирование бюджета ЕС в том, что касается Фонда регионального развития и Фонда сплочения. Вышеградские страны являются членами группы «Друзей фонда сплочения» наряду с другими странами Центральной и Южной Европы. Бесспорным лидером по получению финансовой помощи через фонды ЕС остается Польша. За 2014–2020 гг. страна получила более 60 млрд евро (доля Чехии и Венгрии составила менее 20 млрд евро, а Словакии чуть больше 10 млрд евро). Проекты, на которые страны получают деньги, относятся к сферам инновационного развития, транспорта, экологии и развития сельскохозяйственных районов. Большую часть средств страны получают через Фонд регионального развития. Значительная часть проектов, попадающих под его финансирование, относится к различным сферам экономики.

Таблица 2

Соотношение интересов стран Вышеградской группы

Страны	Сотрудничество с НАТО / США	Отношения с Россией	Будущее ЕС	Миграционная политика	Значение Вышеградского сотрудничества
Польша	Стремление к наращиванию сотрудничества	Основная угроза безопасности	Сильное национальное государство, укрепление политики безопасности, расширение	Отказ от системы квот, контроль над внешними границами	Усиление своей позиции в ЕС, Восточное партнерство и безопасность. Ограниченный круг участников
Чехия	Сотрудничество	Торговый партнер	Усиление внутреннего рынка	Гибкая солидарность	Экономическое сотрудничество, двухстороннее партнерство, расширение состава
Словакия	Сотрудничество	Торговый партнер	Реформа Евросоюза, усиление институтов	Гибкая солидарность	Экономическое сотрудничество, двухстороннее партнерство, расширение состава
Венгрия	Важный, но не основной партнер	Дружественные отношения	Сильное национальное государство, расширение	Отказ от системы квот, контроль над внешними границами	Приоритет, расширение состава

Здесь стоит обратиться к уже затронутому вопросу о роли лидеров, в данном случае о их роли в усилении / ослаблении сотрудничества. Как было сказано выше, большую роль в начальный период сотрудничества сыграли руководители стран В. Гавел, Л. Валенса и Й. Антала. По мнению ряда исследователей, новое поколение лидеров не имеет общих интересов и ценностей. Если в начальный период существования В4 можно было говорить о том, что тоталитарные и авторитарные режимы воспринимались негативно, то в настоящее время ситуация в ряде стран региона изменилась [22. Р. 124]. Политическое руководство Венгрии и Польши всё больше тяготеют к установлению авторитарных режимов (в Венгрии, по словам Виктора Орбана, существует нелиберальная демократия), теряя, таким образом, еще одну точку соприкосновения. С нашей точки зрения, изменение политического курса способно привести к различным результатам. С одной стороны, рост правого популизма в странах региона может сплотить группу по ряду направлений политики. В другом случае, если позиции правых будут менее сильными в Чехии и Словакии, Вышеградская группа может разделиться на два «эшелона»: более «радикальные» Польша и Венгрия и «умеренные» Словакия и Чехия. Евросоюз уже сейчас пытается оторвать последних от поляков и венгров, используя экономические рычаги давления [23].

Таковой представляется позиция политической элиты стран четверки. В то же время опросы, проводимые в 2004 и 2015 гг. Институтом общественных отношений при поддержке Вышеградского фонда [24. Р. 12], показывают довольно интересную картину. Основная часть населения стран четверки не знает о существовании союза, причем большая осведомленность была отмечена в Словакии, а наиболее низкие результаты характерны для Польши. Однако поляки в большей степени доверяют своим партнерам по блоку. Последнее, безусловно, связано с историческим прошлым страны и региона.

В культурном направлении сотрудничества можно проследить политический аспект. Во многом он связан с попыткой создать общую идентичность для стран – участниц группы. По мнению Уолша, общая идентичность является одним из ключевых факторов для успешной интеграции Вышеградской четверки, а достигнута она может быть посредством образователь-

ных и культурных контактов (последними занимается Вышеградский фонд) [1. Р. 28]. Из средств фонда предоставляются гранты для студенческого обмена, гранты ученым и гранты на развитие искусства.

В 2016 г. в Брюсселе была создана платформа Think Visegrad, которая объединила восемь исследовательских групп из стран четверки. Данная организация ежегодно проводит конференции, круглые столы и встречи, посвященные различным вопросам. Стоит отметить, что тематика встреч ограничивается только теми сферами, по которым странам удалось достичь согласия в рамках сотрудничества. Так, в 2018 г. обсуждались вопросы развития Балканского региона, отношения с НАТО и китайских инвестиций в ЕС [25].

Рассмотрев интересы стран – участниц Вышеградской группы, можно выделить ряд вопросов, по которым они имеют сходную позицию. В первую очередь это вопросы внешней политики в отношении сотрудничества с США и НАТО, миграционного урегулирования и расширения ЕС. В отношении экономического сотрудничества и реформирования ЕС страны имеют менее согласованные позиции, но они готовы идти на сотрудничество и открыты к обсуждению. По третьей группе вопросов, в первую очередь отношениям с Россией, позиции стран расходятся, данные вопросы на обсуждение не выносятся.

Представление совместной позиции странами В4 в Европейском Союзе имеет значение для будущего ЕС. Страны четверки выступают совместно прежде всего в тех вопросах, в которых их позиция отличается

от общеевропейской. В таком случае лидеры стран региона проводят предварительную общую встречу, по итогам которой публикуется совместное заявление (так было в вопросе с миграционным кризисом), либо заявляют о согласовании общей позиции на пресс-конференции (общая позиция по вопросу выборов главы Еврокомиссии).

Рассмотрев интересы стран в разных областях политики и экономики, можно сделать вывод о том, что современное состояние Вышеградской группы больше походит именно на временный политический союз, нежели на стабильную региональную группировку. Существующие разногласия и противоречия как в экономической, так и в политической сфере не позволяют говорить о четверке как об эффективном долговременном объединении. Период охлаждения после 2004 г., а затем подъем активности группы, связанный с миграционным кризисом, свидетельствуют о том, что страны готовы проводить общую политическую линию только в отношении ряда вопросов, в то время как спорные вопросы выносятся за рамки работы группы. Говоря о перспективах развития Вышеградской группы, стоит учитывать возможности изменения политической конъюнктуры в странах-участницах. До тех пор, пока они будут восприниматься как нарушители демократических норм и ценностей, пока они не войдут в ряд наиболее развитых стран ЕС, у них будет основа для сотрудничества. Насколько же заметны они будут на европейской арене, будет зависеть в большей степени от кризисных ситуаций внутри ЕС.

ЛИТЕРАТУРА

- Walsh C. Visegrad four in the European Union. An efficient regional cooperation scheme? // International Issue and Slovak Foreign Policy Affairs. 2014. Vol. 23, № 1-2. P. 25–41.
- Rostekova M., Rouet G. The Visegrad group – a model to follow // Politeja. 2014. № 21. P. 181–194.
- Четверикова А.С. Положение стран Вышеградской группы в условиях обострения миграционного кризиса // Контуры глобальных трансформаций. 2017. Т. 10, № 4. С. 130–143.
- Дрыночкин А. Экономические аспекты функционирования Вышеградских стран в рамках ЕС // Вышеградская Европа : приложение к журналу «Современная Европа». 2012. Вып. 1, № 4. С. 90–100.
- Groszkowski J. European policies of the Visegrad countries // International Issue and Slovak Foreign Policy Affairs. 2013. Vol. 22, № 1-2. P. 71–90.
- Koran M., Huterer A. Neuesprofil, fragile Einigkeit. Die Sicherheitspolitik der Visegrad-Gruppe // Osteuropa. 2012. Vol. 62, № 2. P. 107–116.
- Samson I. The Visegrad four from loose geographic group to security internationalization // International Issue and Slovak Foreign Policy Affairs. 2009. Vol. 18, № 4. P. 3–18.
- Европейская интеграция : учебник для вузов / под ред. О.В. Буториной (отв. ред.), Н.Ю. Кавешникова. 2-е изд., испр. и доп. М. : Аспект Пресс, 2018. 736 с.
- V4 Statement on the Future of Europe // Visegrad group. URL: <http://www.visegradgroup.eu/calendar/2018/v4-statement-on-the> (accessed: 29.09.2019).
- The Bratislava Declaration of the Prime Ministers of the Czech Republic, the Republic of Hungary, the Republic of Poland and the Slovak Republic on the occasion of the 20th anniversary of the Visegrad Group // Visegrad group. URL: <http://www.visegradgroup.eu/2011/the-bratislava> (accessed: 29.09.2019).
- Hamderger J. The future of the Visegrad cooperation from the Hungarian perspective // International Issue and Slovak Foreign Policy Affairs. 2006. Vol. 15, № 3-4. P. 91–107.
- Polish Foreign Policy Strategy 2017–2021 // Ministry of Foreign Affairs Republic of Poland. URL: <https://www.gov.pl/attachment/869184c0-bd6f-4a20-b8af-a5c8190350a1> (accessed: 07.08.2019).
- Concept of the Czech Republic's Foreign Policy // Ministry of the Foreign Affairs of the Czech Republic. URL: https://www.mzv.cz/jnp/en/foreign_relations/policy_planning/concept_of_the_czech_republic_s_foreign.html (accessed: 07.08.2019).
- Slovak Foreign and European Policy Agenda in 2015 // Ministry of Foreign and European Affairs of the Slovak Republic. URL: https://www.mzv.sk/documents/30297/2568657/150108_SK_Foreign_Policy_Agendadoc.pdf (accessed: 07.08.2019).
- Hungary's national security strategy 2012 // Ministry of Foreign Affairs of Hungary. URL: <https://www.eda.europa.eu/docs/default-source/documents/hungary-national-security-strategy-2012.pdf> (accessed: 07.08.2019).
- Hungary's Orban Gets Cold Shoulder in Poland After Russian Deal // Bloomberg. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2015-02-19/hungary-s-orban-gets-cold-shoulder-in-poland-after-russian-deal> (accessed: 22.06.2020).
- Сведения о президенте // Президент России. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/page/33> (дата обращения: 22.06.2020).
- V4 Statement on the Future of Europe // Visegrad group. URL: <http://www.visegradgroup.eu/calendar/2018/v4-statement-on-the> (accessed: 29.09.2019).
- Хотивришвилли А. Внешняя политика стран Вышеградской группы в контексте европейского миграционного кризиса // Постсоветские исследования. 2019. Т. 2, № 6. С. 1411–1419.
- V4 statement of the future of Europe // Visegrad group. URL: <http://www.visegradgroup.eu/calendar/2018/v4-statement-on-the> (accessed: 06.07.2019).

21. Available budget 2014–2020 // European Commission. URL: https://ec.europa.eu/regional_policy/en/funding/available-budget/ (accessed: 15.12.2019).
22. The Visegrad countries in crisis / ed. J. Pakulski. Warsaw : Collegium civitas, 2016. 127 p.
23. Brussels' battle to tame Visegrad rebels // Politico. URL: <https://www.politico.eu/article/visegrad-poland-hungary-czech-republic-slovakia-brussels-battle-to-tame-visegrad-rebels/> (accessed: 21.06.2020).
24. Gyrafasova O., Meseznikov G. 25 Years of the V4 as seen by the public // Institute for Public Affairs. Bratislava, 2016. 30 p.
25. Think Visegrad V4 think tank platform. URL: <https://think.visegradfund.org/brussels-office/> (accessed: 18.12.2019).

Polina Yu. Belkina, National Research Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: polina.belkina.vot@gmail.com

VISEGRAD GROUP: LONG-TERM PARTNERSHIP OR TACTICAL ALLIANCE

Keywords: the Visegrad group; Poland; Hungary; Czechia; Slovakia.

The article is devoted to the nature of the Visegrad cooperation. The goal of the article is to analyze the features of the organization define if it is a long-term partnership or tactical alliance. The main sources for the research are the official documents of the group and the countries, such as international treaties and national foreign policy and security strategies. Moreover, there were used information from news websites and World Bank and Eurostat data.

To reach the goal of the article all the interests of the countries were divided into several groups. The first is political, where there are relationships with Russia, NATO and the USA, future reforms of the EU, Balkan policy, Eastern Partnership and significance of the Visegrad group itself. The second is economic cooperation and the third is cultural cooperation.

The first group of the interests is difficult to coordinate as there is some divergence in the positions of the countries. According to Polish national strategy Russia is the main opponent and source of security threat to Europe. On the other hand, Hungary is more predisposed to Russia. What the Czech Republic and Slovakia is concerned, their position is more flexible. Both of them are of the opinion that relationship with Russia should be paid more attention and be stable and positive, as Russia is one of the main economic and, what is more, energetic partner.

The USA have mostly positive image in the group, however there is some divergence in politics. Poland seems to be the most loyal ally of the USA in the region. The other countries are less passionate about NATO and the USA, nevertheless still see them as crucial partners. But they are more interested in reinforcement of European security.

Taking about the Eastern partnership and Balkan policy, the countries are not interested in both of the projects equally. For Poland it is the Eastern Partnership what really matters, whereas for Hungary cooperation with former Yugoslavia is of high priority.

The future of the European Union is seen as Europe of nations by Poland and Hungary, whereas Czechia and Slovakia are for strengthening of the intergovernmental institutions in the EU.

The economic cooperation in the V4 after joining the EU has increased whereas lately it is possible to track some fall in mutual trade. The analysis of main trade partners shows that they compete in this sphere.

Cultural cooperation of the group is also highly politized and aimed to the creation of common identity. The only institution of the V4 is the Visegrad Fund which is engaged in organization of common cultural and educational projects.

The divergence of the interests shows that the V4 nowadays in more tactical alliance, but its future depends on future crises in the EU as they give some platform for further cooperation of the group.

REFERENCES

1. Walsh, C. (2014) Visegrad four in the European Union. An efficient regional cooperation scheme? *International Issue and Slovak Foreign Policy Affairs*. 23(1-2). pp. 25–41.
2. Rostekova, M. & Rouet, G. (2014) The Visegrad group – a model to follow. *Politeja*. 21. pp. 181–194. DOI: 10.12797/Politeja.11.2014.28.08
3. Chetverikova, A.S. (2017) Position of the Countries of the Visegrad Group in Conditions of the Worsening European Migration Crisis. *Kontury global'nykh transformatsiy: politika, ekonomika, pravo – Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law*. 10(4). pp. 130–143. (In Russian). DOI: 10.23932/2542-0240-2017-10-4-130-143
4. Drynochkin, A. (2012) Ekonomicheskie aspekty funktsionirovaniya Vyshegradskikh stran v ramkakh ES [Economic aspects of the functioning of the Visegrad countries within the EU]. *Vyshegradskaya Evropa: prilozhenie k zhurnalu "Sovremennaya Evropa"*. 1(4). pp. 90–100.
5. Groszkowski, J. (2013) European policies of the Visegrad countries. *International Issue and Slovak Foreign Policy Affairs*. 22(1-2). pp. 71–90.
6. Koran, M. & Huterer, A. (2012) Neuesprofil, fragile Einigkeit. Die Sicherheitspolitik der Visegrad-Gruppe. *Osteuropa*. 62(2). pp. 107–116.
7. Samson, I. (2009) The Visegrad four from loose geographic group to security internationalization. *International Issue and Slovak Foreign Policy Affairs*. 18(4). pp. 3–18.
8. Butorina, O.V. & Kaveshnikov, N.Yu. (2018) *Evropeyskaya integratsiya* [European Integration]. 2nd ed. Moscow: Aspekt Press.
9. Visegrad group. (n.d.) *V4 Statement on the Future of Europe*. [Online] Available from: <http://www.visegradgroup.eu/calendar/2018/v4-statement-on-the> (Accessed: 29th September 2019).
10. Visegrad group. (n.d.) *The Bratislava Declaration of the Prime Ministers of the Czech Republic, the Republic of Hungary, the Republic of Poland and the Slovak Republic on the occasion of the 20th anniversary of the Visegrad Group*. [Online] Available from: <http://www.visegradgroup.eu/2011/the-bratislava> (Accessed: 29th September 2019).
11. Hamderger, J. (2006) The future of the Visegrad cooperation from the Hungarian perspective. *International Issue and Slovak Foreign Policy Affairs*. 15(3-4). pp. 91–107.
12. Ministry of Foreign Affairs Republic of Poland. (n.d.) *Polish Foreign Policy Strategy 2017–2021*. [Online] Available from: <https://www.gov.pl/attachment/869184c0-bd6f-4a20-b8af-a5c8190350a1> (Accessed: 7th August 2019).
13. Ministry of the Foreign Affairs of the Czech Republic. (n.d.) *Concept of the Czech Republic's Foreign Policy*. [Online] Available from: https://www.mzv.cz/jnp/en/foreign_relations/policy_planning/concept_of_the_czech_republic_s_foreign.html (Accessed: 7th August 2019).
14. Ministry of Foreign and European Affairs of the Slovak Republic. (n.d.) *Slovak Foreign and European Policy Agenda in 2015*. [Online] Available from: https://www.mzv.sk/documents/30297/2568657/150108_SK_Foreign_Policy_Agenda.doc.pdf (Accessed: 7th August 2019).
15. Ministry of Foreign Affairs of Hungary. (n.d.) *Hungary's national security strategy 2012*. [Online] Available from: <https://www.eda.europa.eu/docs/default-source/documents/hungary-national-security-strategy-2012.pdf> (Accessed: 7th August 2019).
16. Skolimowski, P. (2015) *Hungary's Orban Gets Cold Shoulder in Poland After Russian Deal*. [Online] Available from: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2015-02-19/hungary-s-orban-gets-cold-shoulder-in-poland-after-russian-deal> (Accessed: 22nd June 2020).
17. Kremlin.ru. (n.d.) *Svedeniya o prezidente* [Information about the President]. [Online] Available from: <http://kremlin.ru/events/president/news/page/33> (Accessed: 22nd June 2020).
18. Visegrad group. (n.d.) *V4 Statement on the Future of Europe*. [Online] Available from: <http://www.visegradgroup.eu/calendar/2018/v4-statement-on-the> (Accessed: 29th September 2019).

19. Khotivrishvilli, A. (2019) Foreign Policy of the Visegrad Group Countries in the Context of The European Migration Crisis. *Postsovetskie issledovaniya – Journal of Post-Soviet Studies*. 2(6). pp. 1411–1419. (In Russian).
20. Visegrad group. (n.d.) *V4 statement of the future of Europe*. [Online] Available from: <http://www.visegradgroup.eu/calendar/2018/v4-statement-on-the> (Accessed: 6th July 2019).
21. European Commission. (n.d.) *Available budget 2014–2020*. [Online] Available from: https://ec.europa.eu/regional_policy/en/funding/available-budget/ (Accessed: 15th December 2019).
22. Pakulski, J. (ed.) (2016) *The Visegrad Countries in Crisis*. Warsaw: Collegium civitas.
23. Karnitschnig, M. (2018) *Brussels' battle to tame Visegrad rebels*. [Online] Available from: <https://www.politico.eu/article/visegrad-poland-hungary-czech-republic-slovakia-brussels-battle-to-tame-visegrad-rebels/> (Accessed: 21st June 2020).
24. Gyarfasova, O. & Meseznikov, G. (2016) *25 Years of the V4 as seen by the public*. Bratislava: Institute for Public Affairs.
25. Think.visegradfund.org. (n.d.) *Think Visegrad V4 think tank platform*. [Online] Available from: <https://think.visegradfund.org/brussels-office/> (Accessed: 18th December 2019).