

ПРОБЛЕМЫ ПУБЛИЧНОГО ПРАВА

УДК 343.137

DOI: 10.17223/22253513/41/1

О.И. Андреева, В.И. Качалов, О.В. Качалова

НУЖЕН ЛИ РОССИИ НАЦИОНАЛЬНЫЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА?

Приводятся позиции сторонников и противников создания национального суда по правам человека, анализируется турецкий опыт функционирования подобного органа. Формулируется вывод, что оценка необходимости создания российского суда по правам человека должна базироваться на комплексном исследовании, включающем анализ объективной потребности, определения модели национального суда, а также экспертизе предполагаемой эффективности с учетом анализа затраченных ресурсов.

Ключевые слова: суд; права человека; Европейский Суд по правам человека; правозащитная деятельность; эффективные средства правовой защиты; жалоба на нарушение прав человека.

Вопросы обеспечения прав человека являются предметом постоянного пристального внимания со стороны государства и гражданского общества. Статья 2 Конституции РФ объявляет человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина – обязанностью государства. Статья 18 Конституции РФ закрепляет, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием [1].

На защиту прав и свобод человека направлена деятельность Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции. Развитие национальной правовой системы России осуществляется в направлении создания дополнительных гарантий важнейших прав личности. Ратифицировав Конвенцию о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ) [2], Россия добровольно взяла на себя обязательства обеспечивать права, предусмотренные этой Конвенцией. Европейский Суд по правам человека (ЕСПЧ) стал при этом субсидиарным по отношению к национальным судам органом, обеспечивающим судебную защиту основных прав и свобод личности на наднациональном уровне.

Количество ежегодных обращений в ЕСПЧ, а также количество удовлетворенных жалоб говорят о том, что граждане нуждаются в существующем

наднациональном механизме, гарантирующем их права и свободы. Необходимо отметить, что, с одной стороны, обращение в ЕСПЧ является эффективным механизмом защиты прав и свобод человека, обеспечивающим гражданам менее формальный способ в части доказывания фактов нарушения прав, с другой стороны, отмечается длительность рассмотрения и разрешения жалоб как на национальном, так и на наднациональном уровне [3]. При этом нельзя сказать, что в этой связи не предпринимаются необходимые меры, однако они решают проблему лишь отчасти.

Одним из важнейших условий обращения с жалобой в ЕСПЧ является исчерпание внутригосударственных средств правовой защиты. Исчерпанием внутренних средств правовой защиты является обращение к государственным органам, которые могут: принять решение, обязательное для других; принять меры, которые направлены на исправление этого нарушения или приведут его к исправлению; принять решение о назначении выплат в виде справедливой компенсации лицу, чье прав было нарушено. Таким органом в Российской Федерации является суд. Однако это не означает, что для исчерпания внутригосударственных средств правовой защиты необходимо пройти все судебные инстанции вплоть до Верховного Суда РФ. Так, например, кассационное производство в уголовном процессе, в котором не установлен предельный срок кассационного обжалования, не признавался и не признается ЕСПЧ эффективным средством правовой защиты [4]. Согласно позиции ЕСПЧ, отсутствие предельного срока для подачи кассационных жалоб создает ситуацию, когда их можно подавать неопределенное время, и приводит к недопустимой неопределенности при применении правила о сроках подачи жалобы в ЕСПЧ [5. С. 10].

Федеральным законом от 24.02.2021 № 15-ФЗ [6] был введен шестимесячный срок подачи кассационной жалобы (представления) на приговор или иное итоговое судебное решение, вступившее в законную силу, что было положительно оценено ЕСПЧ [7, 8]. Как следствие, наличие решения кассационной инстанции в указанном случае стало необходимым условием обращения в ЕСПЧ. Между тем, предусмотрев срок для обжалования итоговых решений суда, уголовно-процессуальный закон не содержит такового для промежуточных решений суда. В отношении таких решений кассационная инстанция остается неэффективным средством защиты прав человека. Соответственно, можно обращаться в ЕСПЧ, минуя вышестоящие судебные инстанции. Особенно остро такая проблема стоит в уголовном судопроизводстве применительно к промежуточным судебным решениям о применении меры пресечения в виде заключения под стражу и ее продлении. Необоснованное заключение под стражу и продление срока содержания под стражей нарушают право на свободу, предусмотренное ст. 5 ЕКПЧ. Многочисленные жалобы российских граждан на нарушение данного права ежегодно направляются в ЕСПЧ, минуя вышестоящие внутрироссийские судебные инстанции. Так, в январе–сентябре 2020 г. в ЕСПЧ поступило около 150 жалоб по ч. 3 ст. 5 Конвенции на необоснованность и длительность содержания под стражей. Обозначенная проблема является лишь

одной из множества проблем, которые возникают в сфере обеспечения прав человека. На конец 2020 г. в ЕСПЧ ожидает рассмотрения 13 645 жалоб российских граждан [8].

Очевидно, что создавшаяся ситуация требует осмысления и обсуждения вопроса о необходимости эффективных средств прежде всего национальной судебной защиты, которые носили бы универсальный характер.

На заседании Совета по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте РФ 10 декабря 2020 г. было высказано предложение о создании в России национального суда по правам человека. Президент Российской Федерации дал поручение Верховному Суду РФ совместно с Министерством юстиции Российской Федерации рассмотреть вопрос о целесообразности создания российского суда по правам человека и представить при необходимости соответствующие предложения [9].

Вопрос о целесообразности создания такого суда стал активно обсуждаться в юридическом сообществе, и к нему сложились различные подходы.

Сторонники создания национального суда по правам человека полагают, что он должен стать органом по разрешению конкретных споров, связанных с восстановлением нарушенных прав, вызванных действиями (бездействием) государственных органов и организаций, последней национальной инстанцией перед обращением в ЕСПЧ; этот суд призван разрешить системную для России проблему – проблему нарушения прав человека, которую в настоящее время не может разрешить существующая судебная система. Была высказана точка зрения о том, что, поскольку суды в настоящее время не справляются с этой проблемой, суд по правам человека не должен действовать в рамках существующей судебной системы. Прозвучала и мысль, что национальный суд по правам человека не должен соотноситься и увязываться с ЕСПЧ. Этот суд будет средством правовой защиты для тех граждан, которые не готовы обращаться в ЕСПЧ, но хотят использовать весь потенциал национальной судебной системы, в том числе по тем компетенциям, по которым не работает ЕСПЧ [10].

Противники создания национального суда по правам человека вместо создания дополнительной институции призвали обратить внимание на уже существующую судебную систему, реформировать уголовный процесс и заниматься последовательным и систематичным исполнением решений ЕСПЧ (особенно в части мер общего характера) [11]. Они предположили, что создание дополнительного фильтра перед обращением в ЕСПЧ может стать барьером на пути в Конституционный и Европейский суды, ухудшит гарантии защиты прав человека, поскольку создаст еще один этап, который придется пройти заявителю перед подачей жалобы в наднациональный судебный орган [Там же]. Также была высказана идея о том, что необходимость определения концепции нового правозащитного органа, его компетенции, статуса, места в судебной системе России потребует внесения изменений в Конституцию РФ и перестройки отлаженной судебной системы [10, 12]. Кроме того, противниками идеи создания национального суда по правам человека был отмечен целый ряд проблемных вопросов, которые

неминуемо возникнут при образовании подобного органа: что будет базовым документом для такого суда, чем будет регламентирована процессуальная деятельность данного суда, как соотнести правозащитные функции судов с компетенцией вновь создаваемого суда, кто будет осуществлять надзор за исполнением решений этого суда, не приведет ли это к необходимости инкорпорировать в национальное законодательство ЕКПЧ и др. [11].

Уполномоченный по правам человека в РФ Т.Н. Москалькова высказалась за идею создания наднационального суда по правам человека на площадке СНГ, прообраз которого был предусмотрен уставными документами СНГ в виде комиссии по правам человека, но так и не был реализован. Вместо образования национального суда по правам человека правозащитник высказалась за развитие уже имеющихся правозащитных институтов, в том числе института омбудсмена [12, 13].

Полагаем, что вопрос о создании национального суда по правам человека должен обсуждаться и решаться не сам по себе, а в контексте поиска дополнительных механизмов защиты прав человека.

Необходимо вспомнить, как указал Секретарь Пленума ВС РФ, Председатель Совета судей РФ Виктор Момотов, что такая идея не нова, она обсуждалась ранее как в России (в 2012 г.), так и в Европе (в 2014–2015 гг.), когда речь шла о предложении по созданию национальных судов или специальной комиссии для решения вопросов о правах человека. Но эта инициатива не получила поддержки «в связи с вероятностью возникновения множества процедурных проблем, значительными затратами на реализацию этих предложений, а также рисками нарушения единообразия судебной практики» [10].

При этом следует согласиться с Т.Н. Москальковой в том, что для совершенствования национального механизма обеспечения прав человека необходимо объективно оценить эффективность действующей судебной системы, в том числе посредством сбора эмпирических данных о жалобах на судебную систему, оценки организации судебной деятельности независимыми экспертами, в том числе международными органами, а также анализа зарубежного опыта [10].

В такой ситуации целесообразным является обращение к опыту тех стран, где подобного рода национальные суды по правам человека уже созданы. Одной из таких стран является Турецкая Республика. Согласно Закону об учреждении и судебных процедурах Конституционного Суда Турецкой Республики (№ 6216 от 30. 03. 2011; далее – Закон) функции национально-го суда по правам человека выполняет Конституционный Суд Турции [14]. Согласно п. «с» ст. 3 Закона к полномочиям Конституционного Суда в том числе отнесены полномочия принимать решения по индивидуальным заявлениям, поданным в соответствии со ст. 148 Конституции Турецкой Республики.

Статья 45 Закона предусматривает, что предметом индивидуального заявления может быть нарушение государственной властью любого из основных прав и свобод, гарантированных Конституцией Турции, ЕКПЧ и

протоколами, подписанными Турцией. Подача индивидуальных заявлений возможна только после исчерпания всех административных и судебных средств правовой защиты, предусмотренных законом в отношении действий (либо бездействия), предположительно явившихся причиной нарушения соответствующего права. Индивидуальные жалобы не могут быть поданы на законодательные и подзаконные акты, а также решения Конституционного Суда и действия, которые в соответствии с Конституцией не подлежат судебному контролю.

Согласно ст. 46 Закона индивидуальное заявление может быть подано только лицом, чьи права напрямую затронуты из-за действия либо бездействия государственных органов, повлекшего нарушение этих прав. Подача заявления облагается пошлиной. Согласно ст. 59 Регламента Конституционного Суда Турции заявление составляется на официальном языке с использованием формы заявки [15]. Форма включает: краткое изложение в хронологическом порядке событий, относящихся к предполагаемому действию или бездействию государственной власти; краткие объяснения того, какие из прав нарушены, а также причины этого и доказательства (основные права, которые предположительно были нарушены, и объяснения, связанные с ними, даются отдельно друг от друга); этапы исчерпания средств правовой защиты в хронологическом порядке; дату, когда были исчерпаны средства правовой защиты, или дату, когда стало известно о нарушении. К заявлению прикладываются: документ, показывающий дату принятия окончательного решения; заверенные копии документов, которые послужат основанием для утверждений о нарушении прав, заявленных в заявлении; документы, подтверждающие обоснованность компенсации (при выдвижении такого требования); копии решений об исчерпании обычных и чрезвычайных средств правовой защиты; документы о финансовом положении заявителя, свидетельствующие о том, что он не в состоянии покрыть судебные расходы. Если заявитель не может подать документы, подтверждающие его жалобу, он должен указать причины этого. Если суд сочтет причины уважительными и посчитает необходимым, он собирает эту информацию и оформляет документы *ex officio*.

Индивидуальное заявление подается в суд в бумажной и электронной формах в течение тридцати дней с даты исчерпания средств правовой защиты, а если средство правовой защиты не предусмотрено – в тот же срок с момента, когда стало известно о нарушении. Если заявитель не подает заявление в установленный срок из-за уважительной причины (форс-мажор или серьезное заболевание), он может подать заявление в течение пятнадцати дней с момента исчезновения этих обстоятельств и с доказательствами, подтверждающими наличие уважительной причины пропуска срока. Если причина пропуска срока признается уважительной, заявление подлежит рассмотрению на предмет приемлемости.

Согласно ст. 48 Закона Суд может принять решение о неприемлемости заявлений, составленных с нарушением требований, явно необоснованных заявлений, а также заявлений, касающихся нарушения прав, не имеющих

значения с точки зрения применения и толкования Конституции, не затрагивающих основные права, или о нарушении прав, которые не причинили значительного ущерба. Проверка приемлемости индивидуальных заявлений проводится комиссиями в составе двух человек. Решение о неприемлемости принимается единогласно. При отсутствии единого мнения заявления передаются для их рассмотрения. Решения о неприемлемости являются окончательными и доводятся до сведения заинтересованных сторон. В случае обнаружения каких-либо недостатков заявителю, его адвокату или его законному представителю, если таковой имеется, дается определенный срок, не превышающий пятнадцати дней, для их исправления. При устранении этих недостатков индивидуальное заявление отклоняется.

В случае принятия решения о приемлемости индивидуальной жалобы копия заявления направляется в Министерство юстиции для информации. При необходимости Министерство юстиции представляет суду свое заключение в письменной форме. Заявителю сообщается ответ Министерства юстиции. Рассмотрение индивидуальных заявлений, признанных приемлемыми, проводится комиссиями и департаментами Конституционного Суда.

Согласно Регламенту Конституционного Суда во время проверки индивидуального заявления суд общается напрямую с законодательными, исполнительными, судебными органами, государственными администрациями, государственными должностными лицами, банками и другими физическими и юридическими лицами, запрашивает информацию и документы, изучает транзакцию, может вызывать государственных служащих всех степеней и классов для получения информации, а также запрашивать представителей администрации и других юридических лиц. Комиссии и департаменты Конституционного Суда могут проводить все виды исследований и проверок на предмет нарушения основных прав при рассмотрении индивидуальных заявлений. При этом по аналогии могут применяться нормы соответствующих процессуальных кодексов. Суд может принять решение о проведении слушания, если сочтет это необходимым.

Пределы рассмотрения ограничены доводами поданных заявлений, решение принимается по вопросам: было ли нарушено основное право и как это нарушение должно быть устранено. Расследование не может проводиться по вопросам, которые должны соблюдаться ведомствами в соответствии с законом. Если при рассмотрении жалобы суд придет к выводу, что существует серьезная опасность для жизни, материальной или моральной неприкосновенности заявителя, департаменты могут принять решение о срочных необходимых мерах *ex officio* или по запросу заявителя. Решение по существу заявления, по которому было принято такое предупредительное решение, должно быть принято не позднее шести месяцев. Если новое решение о продолжении действия меры не принимается, судебный запрет автоматически снимается. В соответствии со ст. 50 Закона по окончании рассмотрения заявления принимается решение, было ли нарушено право заявителя. В случае принятия решения о нарушении определяются действия, которые необходимо предпринять для устранения нарушения и его последствий.

Решения по индивидуальным заявлениям принимаются абсолютным большинством голосов, в случае равенства голосов решение принимается в соответствии с мнением той части, в которой находится председательствующий. Решения являются окончательными, не имеют обратной силы и являются общеобязательными. Решения должны быть обоснованными и мотивированными. Они подписываются председателем и членами, участвующими в рассмотрении заявления. Те, кто возражает, представляют свои возражения в письменной форме. Особое мнение также доводится до сведения сторон.

Если выявленное нарушение явилось следствием судебного решения, дело направляется в соответствующий суд для повторного рассмотрения с целью устранения нарушения, заявителю может быть присуждена компенсация либо указан способ подачи иска в суд общей юрисдикции. Суд, ответственный за повторное рассмотрение дела, принимает решение по делу, если это возможно, таким образом, чтобы устранить нарушение и его последствия, заявленные Конституционным Судом в своем решении.

Согласно ст. 51 Закона на заявителей, которые явно злоупотребили правом подачи индивидуального заявления, может быть наложен дисциплинарный штраф в размере до двух тысяч турецких лир.

Конституционный Суд Турции может принять пилотное решение, если будет установлено, что индивидуальное заявление вызвано структурной проблемой. В пилотном решении указываются структурная проблема и меры, которые необходимо предпринять для ее решения. Департамент пилотным решением может отложить рассмотрение аналогичных заявлений относительно структурной проблемы, подпадающей под это решение. Заинтересованные лица информируются о решении об отсрочке.

Таким образом, модель турецкого суда по правам человека в целом схожа с моделью ЕСПЧ.

Анализируя опыт функционирования национального суда по правам человека Турецкой Республики, следует отметить, что он является достаточно эффективным инструментом национальной правовой защиты. С момента начала рассмотрения индивидуальных жалоб на нарушения прав человека количество поданных жалоб возросло с 1 342 в 2012 г. до 40 402 в 2020 г. Общее количество поданных жалоб составило 295 038. 89% жалоб признаются неприемлемыми. За прошедшее время было признано 4 662 нарушения прав человека. В 567 случаях нарушения не были установлены. Большинство удовлетворенных жалоб касается нарушения права на справедливое судебное разбирательство (63,3%), права собственности (19,4%), свободы выражения мнений (4,2%), права на уважение частной и семейной жизни (3,1%), права на свободу от пыток и достойное обращение (2,7%), права на эффективные средства правовой защиты (1,9%) [16].

Подводя итог, следует отметить, что оценка необходимости создания российского суда по правам человека должна базироваться не только на высказанных мнениях и предположениях, а на комплексном исследовании, включающем анализ объективной потребности создания такого органа

с учетом реальной эффективности действующей судебной системы, установленной эмпирическим путем и посредством экспертных оценок, определении предполагаемой модели национального суда (его компетенций и места в судебной системе России, процессуальных аспектов деятельности, вопросов исполнения решений такого суда), а также на экспертизе предполагаемой эффективности с учетом анализа затраченных ресурсов (финансовых, организационных, кадровых и т.д.), изменений Конституции РФ и ожидаемых результатов его деятельности.

Литература

1. Конституция Российской Федерации : (принята всенар. голосованием 12.12.1993 с изм., одобренными в ходе общерос. голосования 01.07.2020) // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 01.05.2021).
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950). URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf (дата обращения: 01.05.2021).
3. О структуре и скорости рассмотрения ЕСПЧ жалоб против России // URL: <https://european-court.ru/tag/statistika-evropejskogo-suda/> (дата обращения: 01.06.2021).
4. О приемлемости жалобы № 60189/15 «Тимур Иванович Кашлан (Timur Ivanovich Kashlan) против Российской Федерации» : решение ЕСПЧ от 19.04.2016 // Консультант-Плюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=466306#7N8kvjSeN6gHd5DL> (дата обращения: 01.06.2021).
5. Качалова О.В. ЕСПЧ за ограниченный срок кассационного обжалования // Уголовный процесс. 2020. № 11. С. 10–11.
6. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 24.02.2021 № 15-ФЗ. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/46451> (дата обращения: 01.06.2021).
7. Дело «Евгений Михайлович Шмелев и другие (Yevgeniy Mikhaylovich Shmelev and Others) против Российской Федерации» : решение ЕСПЧ от 17.03.2020 (жалоба № 41743/17 и 16 других жалоб) // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=631363#6s7lvjSxPC7PGOQ5> (дата обращения: 01.06.2021).
8. Кассация по уголовным делам признана эффективным средством правовой защиты в ЕСПЧ. URL: <https://european-court-help.ru/kassacija-po-ugolovnym-delam-priznana-jeffektivnym-sredstvom-pravovoj-zashhity-v-espch/> (дата обращения: 01.06.2021).
9. Путин поддержал идею создать национальный суд по правам человека. Зачем власти нужен российский Страсбург и что будет с членством России в Совете Европы. URL: <https://www.rbc.ru/society/10/12/2020/5fd20f0b9a7947bdc5c62947https://www.rbc.ru/society/10/12/2020/5fd20f0b9a7947bdc5c62947> (дата обращения: 01.06.2021).
10. Ключевская Н. Создание российского суда по правам человека: поиск рационального зерна // Гарант : информационно-правовой портал. URL: <https://www.garant.ru/article/1452008/> (дата обращения: 01.06.2021).
11. Эксперты «АГ» не видят смысла в российском суде по правам человека. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/eksperty-ag-ne-vidyat-smysla-v-rossiyskom-sude-po-pravam-cheloveka/> (дата обращения: 01.06.2021).
12. Создание российского суда по правам человека: поиск рационального зерна // Гарант : информационно-правовой портал. URL: <http://www.garant.ru/article/1452008/#ixzz6qOTvyTOW> (дата обращения: 01.06.2021).
13. Москалькова не видит оснований для создания в России суда по правам человека // Коммерсант. Новости. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4730660> (дата обращения: 01.06.2021).

14. Закон об учреждении и судебных процедурах Конституционного Суда Турецкой Республики от 30.03.2011 № 6216 // The Constitutional Court of the Republic of Turkey URL: <https://www.anayasa.gov.tr/tr/mevzuat/kanun/> (accessed: 01.06.2021).

15. Регламент Конституционного Суда Турции // The Constitutional Court of the Republic of Turkey URL: <https://www.anayasa.gov.tr/tr/mevzuat/ictuzuk/> (accessed: 01.06.2021).

16. Статистика индивидуальных жалоб (23.09.2012–31.12.2020) // The Constitutional Court of the Republic of Turkey URL: https://www.anayasa.gov.tr/media/7201/bb_statistiques_fr_2020.pdf – (accessed: 01.05.2021).

Andreeva Olga I., Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation), *Kachalov Victor I.*, *Kachalova Oksana V.*, Russian State University of Justice (Moscow, Russian Federation)

DOES RUSSIA NEED A NATIONAL HUMAN RIGHTS COURT?

Keywords: court, human rights, European Court of Human Rights, human rights activities, effective remedies, complaint against the violation of human rights.

DOI: 10.17223/22253513/41/1

The issues of human rights protection are under the constant scrutiny of the state and civil society. In this regard, the purpose of the article is to raise the problem of the advisability of creating a national human rights court. In the course of the analysis of the current state of judicial protection of the rights and freedoms of citizens in Russia, the study of foreign experience and the study of expert assessments on this issue the authors of the given article outline the main issues, the resolution of which will enable us to conclude that it is expedient to create a national human rights court.

The supporters of the creation of such a court believe that it should become a body for resolving specific disputes related to the restoration of violated rights caused by the actions (omission of acts) of state bodies and organizations that are the last national instance before applying to the ECHR. This court is called to solve a systemic problem in Russia—the problem of human rights violations, which the existing judicial system cannot currently solve. The opponents of the establishment of a national human rights court suggested that the creation of an additional filter before applying to the ECHR would worsen the guarantees for the protection of human rights since it would create another additional stage that the applicant would have to go through before filing a complaint to a supranational judicial body. They also expressed the idea that the need to define the concept of a new human rights body, its competence, status and place in the judicial system of Russia will require amendments to the Constitution of the Russian Federation and the restructuring of a well-established judicial system.

The analysis of the Turkish experience in the establishment of a national human rights court leads to the conclusion that it is a fairly effective instrument of national legal protection. Individual complaints about violations of the rights provided for in the Constitution of the Republic of Turkey and the European Convention on Human Rights are considered. The authors of the given article conclude that the assessment of the need to create a Russian court for human rights should be based not only on the expressed opinions and assumptions but based on a comprehensive study, including the analysis of the objective need to create such a body, taking into account the real effectiveness of the current judicial system, established empirically and through expert assessments; determination of the proposed model of the national court (its competences and place in the judicial system of Russia, procedural aspects of activities, issues of execution of judgments of such a court); examination of the expected effectiveness, taking into account the analysis of the resources spent (financial, organizational, personnel, etc.), changes in the Constitution of the Russian Federation and the expected results of the activities of such court.

References

1. Russia. (n.d.) *Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii: (prinyata vsenar. golosovaniem 12.12.1993 s izm., odobrennymi v khode obshcheros. golosovaniya 01.07.2020)* [The Constitution of the Russian Federation: (adopted by the nationwide vote on December 12, 1993, with amendments approved during the nationwide vote on July 1, 2020)]. [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (Accessed: 1st May 2021).
2. ECHR. (1950) *Konventsiya o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod (zaklyuchena v g. Rime 04.11.1950)* [Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (adopted in Rome on November 4, 1950)]. [Online] Available from: https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf (Accessed: 1st May 2021).
3. ECHR. (n.d.) *O strukture i skorosti rassmotreniya ESPCh zhalob protiv Rossii* [On the structure and speed of consideration of complaints against Russia by the ECHR]. [Online] Available from: <https://european-court.ru/tag/statistika-evropejskogo-suda/> (Accessed: 1st June 2021).
4. ECHR. (2016) *O priemlemosti zhaloby № 60189/15 “Timur Ivanovich Kashlan (Timur Ivanovich Kashlan) protiv Rossiyskoy Federatsii”: reshenie ESPCh ot 19.04.2016* [On the admissibility of Complaint No. 60189/15 “Timur Ivanovich Kashlan v. Russian Federation”: Decision of the ECHR dated April 19, 2016]. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=466306#7N8kvjSeN6gHd5DL> (Accessed: 1st June 2021).
5. Kachalova, O.V. (2020) *ESPCh za ograniченный срок kassatsionnogo obzhalovaniya* [The ECHR for a limited period of appeal]. *Ugolovnyy protsess*. 11. pp. 10–11.
6. Russia. (2021) *O vnesenii izmeneniy v Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii: federal'nyy zakon ot 24.02.2021 № 15-FZ* [On amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law No. 15-FZ dated February 24, 2021]. [Online] Available from: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/46451> (Accessed: 1st June 2021).
7. ECHR. (2020) *Delo “Evgeniy Mikhaylovich Shmelev i drugie (Yevgeniy Mikhaylovich Shmelev and Others) protiv Rossiyskoy Federatsii”: reshenie ESPCh ot 17.03.2020 (zhaloba № 41743/17 i 16 drugih zhalob)* [The case “Yevgeniy Mikhaylovich Shmelev and Others v. Russian Federation”: ECHR judgment of March 17, 2020 (Complaint No. 41743/17 and 16 other complaints)]. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=631363#6s7lvjSxPC7PGOQ5> (Accessed: 1st June 2021).
8. ECHR. (n.d.) *Kassatsiya po ugolovnym delam priznana effektivnym sredstvom pravovoy zashchity v ESPCh* [Cassation in criminal cases has been recognized as an effective remedy by the ECHR]. [Online] Available from: <https://european-court-help.ru/kassaciya-po-ugolovnym-dela-priznana-jeffektivnym-sredstvom-pravovoj-zashchity-v-espch/> (Accessed: 1st June 2021).
9. RBC.ru. (2020) *Putin podderzhal ideyu sozdat' natsional'nyy sud po pravam cheloveka. Zachem vlasti nuzhen rossiyskiy Strasburg i chto budet s chlenstvom Rossii v Sovete Evropy* [Putin supported the idea of creating a national human rights court. Why does the government need Russian Strasbourg and what will happen to Russia's membership in the Council of Europe]. [Online] Available from: <https://www.rbc.ru/society/10/12/2020/5fd20f0b9a7947bdc5c62947https://www.rbc.ru/society/10/12/2020/5fd20f0b9a7947bdc5c62947> (Accessed: 1st June 2021).
10. Klyuchevskaya, N. (n.d.) *Sozdanie rossiyskogo suda po pravam cheloveka: poisk ratsional'nogo zerna* [The Russian court for human rights: a search for a rational grain]. [Online] Available from: <https://www.garant.ru/article/1452008/> (Accessed: 1st June 2021).
11. Korovka, E. (2021) *Eksperty “AG” ne vidyat smysla v rossiyskom sude po pravam cheloveka* [AG experts see no sense in a Russian court of human rights]. [Online] Available from: <https://www.advgazeta.ru/novosti/eksperty-ag-ne-vidyat-smysla-v-rossiyskom-sude-po-pravam-cheloveka/> (Accessed: 1st June 2021).

12. Russia. (n.d.) *Sozdanie rossiyskogo suda po pravam cheloveka: poisk ratsional'nogo zerna* [The Russian court for human rights: a search for a rational grain]. [Online] Available from: <http://www.garant.ru/article/1452008/#ixzz6qOTvyTOW> (Accessed: 1st June 2021).

13. Kommersant. (n.d.) *Moskal'kova ne vidit osnovaniy dlya sozdaniya v Rossii suda po pravam cheloveka* [Moskalkova sees no reason to create a human rights court in Russia]. [Online] Available from: <https://www.kommersant.ru/doc/4730660> (Accessed: 1st June 2021).

14. The Constitutional Court of the Republic of Turkey. (2011) *Zakon ob uchrezhdenii i sudebnykh protsedurakh Konstitutsionnogo Suda Turetskoy Respubliki ot 30.03.2011 № 6216* [Law No. 6216 on the establishment and judicial procedures of the Constitutional Court of the Republic of Turkey dated March 30, 2011]. [Online] Available from: <https://www.anayasa.gov.tr/tr/mevzuat/kanun/> (Accessed: 1st June 2021).

15. The Constitutional Court of the Republic of Turkey. (n.d.) *Reglament Konstitutsionnogo Suda Turtsii* [Rules of the Constitutional Court of Turkey]. [Online] Available from: <https://www.anayasa.gov.tr/tr/mevzuat/ictuzuk/> (Accessed: 1st June 2021).

16. The Constitutional Court of the Republic of Turkey. (2020) *Statistika individual'nykh zhalob (23.09.2012 – 31.12.2020)* [Statistics of individual complaints (September 23, 2012 – December 31, 2020)]. [Online] Available from: https://www.anayasa.gov.tr/media/7201/bb_statistiques_fr_2020.pdf (Accessed: 1st May 2021).