

УДК 349.631

DOI: 10.17223/22253513/41/5

Т.А. Плаксина

НАКАЗАНИЕ ЗА КЛЕВЕТУ

Анализируются изменения, внесенные в санкции ст. 128-1 УК РФ Федеральным законом от 30 декабря 2020 г. № 538-ФЗ, а также статистические данные 2013–2020 гг. по Российской Федерации о наказаниях, назначаемых за клевету. Ужесточение санкций посредством включения в них принудительных работ, ареста и лишения свободы не согласуется с оценкой степени общественной опасности клеветы в судебной практике. Оптимальным вариантом совершенствования санкций может стать расширение круга наказаний за счет исправительных работ и ограничения свободы.

Ключевые слова: клевета; наказание; пенализация; санкция; штраф; лишение свободы.

Федеральным законом от 30.12.2020 № 538-ФЗ [1] в ст. 128-1 УК РФ, предусматривающую ответственность за клевету, был внесен ряд изменений. Законодатель осуществил криминализацию распространения заведомо ложных сведений в отношении индивидуально не определенных лиц, ввел в качестве квалифицирующих признаков совершение клеветы в отношении нескольких лиц и совершение ее публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет, ограничил содержание одного из особо квалифицирующих признаков, закрепленных в ч. 4 ст. 128-1 УК РФ, и перенес этот признак в ч. 5 данной статьи, а также существенно ужесточил санкции, соответствующие квалифицированным и особо квалифицированным составам данного преступления. Последнее свидетельствует об иной, чем прежде, оценке законодателем степени общественной опасности клеветы и требует научного анализа на предмет обоснованности.

Обращение к уголовно-правовой литературе показывает, что вопросам законодательной пенализации клеветы с момента ее повторной криминализации в 2012 г. уделялось недостаточно внимания, что объясняется как незначительным числом лиц, ежегодно осуждаемых за это преступление, так и предшествующей декриминализацией клеветы. Очевидно, что после того как в 2011 г. клевета была признана деянием, не обладающим общественной опасностью, и переведена в разряд административных правонарушений, сложно было ожидать от законодателя, впоследствии вернувшего ее в уголовный закон, установления чрезмерно суровых санкций, включающих, в частности, наказания, связанные с изоляцией лица от общества. Все пять частей ст. 128-1 УК РФ предусматривали лишь два вида наказания – штраф и обязательные работы, относя клевету, независимо от обстоятельств ее совершения, к преступлениям небольшой тяжести. При этом

максимальный размер штрафа в твердой денежной сумме варьировал от 500 тыс. руб. (в ч. 1) до 5 млн руб. (в ч. 5), а максимальная продолжительность обязательных работ – от 160 часов (в ч. 1) до 480 часов (в ч. 5).

В немногочисленных научных исследованиях, затрагивающих проблемы оценки степени общественной опасности клеветы и формирования адекватных ей санкций, можно встретить отдельные предложения о расширении круга наказаний за совершение рассматриваемого преступления.

Так, И.И. Харитонов отмечал, что «не во всех случаях штраф и обязательные работы как виды наказания за клевету представляются эффективными и отвечают ее специфике и степени общественной опасности» [2. С. 8]. В связи с этим он считал необходимым дополнить санкции такими видами наказаний, как исправительные работы и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а за особо квалифицированный вид клеветы – лишением свободы [Там же. С. 8–9]. По данным И.И. Харитоновой (2015), в 74% случаев наказание за клевету назначается в виде штрафа, который, с его точки зрения, для материально обеспеченных людей не является эффективным видом наказания [Там же. С. 21].

А.А. Джафарова, анализируя санкции ст. 128-1 УК РФ в ее первоначальной редакции, указывала на ограниченность круга наказаний, предусмотренных за клевету, по сравнению с ранее действовавшей ст. 129 УК РФ, санкции которой содержали не только штраф и обязательные работы, но и исправительные работы, ограничение свободы, а применительно к особо квалифицированной клевете – арест и лишение свободы [3. С. 53]. На основе изучения практики назначения наказания за клевету данным исследователем был сделан вывод о завышенном максимальном пределе штрафа в санкциях ст. 128-1 УК РФ и предложено снизить его в 5–10 раз, установив, в частности, предельный размер штрафа в ч. 1 ст. 128-1 УК РФ в 100 тыс. руб., а в ч. 5 – в 500 тыс. руб. [Там же. С. 55]. Кроме того, А.А. Джафаровой отмечена необходимость включения в санкции статьи об ответственности за клевету таких альтернативных наказаний, как исправительные работы и ограничение свободы, т.е. рекомендовано вернуться к тому же набору альтернативных наказаний, который в свое время фигурировал в санкциях ст. 129 УК РФ. Наконец, по мнению этого автора, высказанному еще до принятия Федерального закона от 30.12.2020 № 538-ФЗ, в санкции ч. 5 ст. 128-1 УК РФ следовало бы предусмотреть лишение свободы на определенный срок и принудительные работы, поскольку подобный законодательный опыт имеется в странах Западной и Восточной Европы [Там же. С. 58].

Таким образом, к моменту внесения в декабре 2020 г. в Государственную Думу законопроекта об изменении ст. 128-1 УК РФ [4] в науке уголовного права были сформулированы предложения по совершенствованию санкций данной статьи посредством расширения круга альтернативных наказаний за счет исправительных работ, ограничения свободы, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также включения в ч. 5 ст. 128-1 УК РФ лишения свободы

и принудительных работ. Однако представленный в Государственную Думу проект федерального закона содержал иной – гораздо более жесткий – вариант изменения санкций: санкции, соответствующие квалифицированным и особо квалифицированным составам клеветы (ч. 2–5 ст. 128-1 УК РФ), были дополнены наказаниями в виде принудительных работ, ареста и лишения свободы; при этом максимальные сроки принудительных работ и лишения свободы устанавливались в ч. 2 ст. 128-1 УК РФ в два года и далее в каждой последующей части возрастали на один год, достигая в ч. 5 пяти лет, а максимальный срок ареста возрастал с двух месяцев в ч. 2 до шести месяцев в ч. 4 и ч. 5. Именно в такой редакции проект федерального закона был принят.

Примечательно, что в пояснительной записке к законопроекту предлагаемые изменения санкций ст. 128-1 УК РФ вообще никак не обосновывались; в ней говорилось лишь о том, что перечень наказаний следует дополнить «в целях предоставления суду возможности выбора справедливого наказания с учетом общих начал назначения наказания» [5]. При этом в официальном отзыве Верховного Суда РФ на рассматриваемый законопроект были высказаны справедливые сомнения в необходимости включения в санкции наказания в виде ареста, поскольку это уголовное наказание до сих пор не введено в действие [6]. Однако законодатель мнение Верховного Суда РФ не принял во внимание. Результатом изменений, внесенных в ст. 128-1 УК РФ Федеральным законом от 30.12.2020 № 538-ФЗ, стало то, что в настоящее время каждая из санкций, соответствующих квалифицированным и особо квалифицированным составам клеветы (ч. 2–5 ст. 128-1 УК РФ), содержит пять видов наказаний (штраф, обязательные работы, принудительные работы, арест, лишение свободы на определенный срок), одно из которых (арест) применяться не может. Вследствие ужесточения санкций клеветы, предусмотренная ч. 4, 5 ст. 128-1 УК РФ, переведена в категорию преступлений средней тяжести.

Серьезное усиление уголовной репрессии посредством включения в рассматриваемые санкции наказаний, связанных с изоляцией лица от общества (арест и лишение свободы), а также принудительных работ, являющихся альтернативой лишению свободы, породило опасения быстрого распространения практики назначения за клевету именно таких наказаний и, как следствие, критику данного законодательного решения, в том числе и на этапе рассмотрения законопроекта. Стоит, однако, заметить, что объективно существенно ухудшилось лишь положение лиц, совершающих деяния, подпадающие под ч. 4, 5 ст. 128-1 УК РФ, поскольку им действительно, без всяких формальных препятствий, может быть назначено наказание в виде реального лишения свободы или принудительных работ. Количество таких лиц в целом невелико и в среднем в РФ составляет около 10 человек в год: по статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ за период с 2013 по 2020 г. включительно по ч. 4 ст. 128-1 УК РФ (клевета о том, что лицо страдает заболеванием, представляющим опасность для окружающих, а равно клевета, соединенная с обви-

нением в совершении преступления сексуального характера) были осуждены 49 лиц, по ч. 5 ст. 128 УК (клевета, соединенная с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления) – 33 лица [7–14], т.е. в общей сложности за 8 лет – 82 человека.

Что же касается лиц, совершающих преступления, предусмотренные ч. 2, 3 ст. 128-1 УК РФ, то для большинства из них изменения санкций, заключающиеся в расширении круга наказаний за счет лишения свободы и принудительных работ, являются незначимыми. Клевета, ответственность за которую установлена в данных частях ст. 128-1 УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести. Согласно ч. 1 ст. 56 УК РФ осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, наказание в виде лишения свободы может быть назначено только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ. Не могут в этих случаях назначаться и принудительные работы, которые, как указано в ч. 1 ст. 53-1 УК РФ, применяются как альтернатива лишению свободы. В соответствии же с п. 22-1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» «...в тех случаях, когда в силу требований закона осужденному не может быть назначено наказание в виде лишения свободы (например, часть 1 статьи 56 УК РФ), принудительные работы не назначаются» [15]. Однако если преступление, предусмотренное ч. 2 или ч. 3 ст. 128-1 УК РФ, совершено не впервые (в частности, при наличии не погашенной или не снятой судимости) либо присутствует хотя бы одно из отягчающих наказание обстоятельств (например, совершение преступления в отношении незащитного или беспомощного лица), установленный законом запрет на применение наказания в виде лишения свободы утрачивает свою силу.

Вопрос об адекватности новых санкций ст. 128-1 УК РФ характеру и степени общественной опасности клеветы не может обсуждаться без обращения к практической пенализации данного деяния. Изучение практики назначения наказания за клевету в 2013–2020 гг. показывает, что правоприменители использовали потенциал санкций ст. 128-1 УК РФ даже в их прежней редакции, содержащей из видов наказаний только штраф и обязательные работы, в крайне ограниченных пределах.

В первую очередь это относится к штрафу¹. Так, по данным, полученным при анализе статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде РФ, суммарно за исследуемый восьмилетний период по ч. 1 ст. 128-1 УК РФ были осуждены 653 человека, из них 59 освобождены от наказания по различным основаниям (сведения о наказаниях, назначенных этим лицам, не отражены в статистике). Наказание в виде штрафа назначалось ежегодно более 85% осужденных, за исключением 2015 и 2016 гг., когда удельный вес лиц, осужденных к штрафу, был несколько

¹ Данные статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде РФ, находящиеся в открытом доступе, не дают, к сожалению, возможности оценить избираемую судами продолжительность обязательных работ.

ниже (табл. 1, 2). Наибольший удельный вес лиц, осужденных к штрафу, в общем числе осужденных за клевету, не осложненную квалифицирующими и особо квалифицирующими признаками, зафиксирован в 2013 г. (87,1%), наименьший – в 2016 г. (73,9%).

Таблица 1

Количество лиц, осужденных в Российской Федерации по ч. 1 ст. 128-1 УК РФ в 2013–2020 гг. к различным видам наказаний (по данным статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде РФ (форма № 10.3) [7–14])

Годы	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Всего осуждено	93	115	79	104	73	69	64	56
Обязательные работы	12	15	10	23	9	9	8	7
Штраф	81	90	46	65	62	57	53	47
Освобождено от наказания	0	10	23	16	2	3	3	2

Таблица 2

Удельный вес лиц, осужденных в Российской Федерации по ч. 1 ст. 128-1 УК РФ в 2013–2020 гг. к различным видам наказаний, в общем числе осужденных за указанное преступление (на основе анализа данных статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде РФ), %¹

Годы	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Обязательные работы	12,9	14,3	17,9	26,1	12,7	13,6	13,1	13,0
Штраф	87,1	85,7	82,1	73,9	87,3	86,4	86,9	87,0

При этом подавляющему большинству лиц, осужденных за клевету без квалифицирующих и особо квалифицирующих обстоятельств к штрафу, он был назначен в размере, не превышающем 25 тыс. руб. (табл. 3, 4), хотя санкция предусматривает штраф в размере до 500 тыс. руб. Лишь в отдельные годы доля лиц, осужденных к штрафу в размере не свыше 25 тыс. руб., составляла менее 90% от общего числа лиц, осужденных за данное преступление к штрафу, но при этом она никогда не опускалась ниже 85%. В частности, в 2020 г. удельный вес лиц, которым был назначен штраф в размере, не превышающем 25 тыс. руб., составил 85,1% (наименьший показатель за анализируемый период), тогда как в 2013 г. он составлял 96,3%, в 2014 г. – 95,5%, в 2017 г. – 96,8%. Еще более показательны данные об удельном весе лиц, осужденных по ч. 1 ст. 128-1 УК РФ к штрафу в размере 5 тыс. руб.²: доля таких лиц колебалась в интервале от 37,7%

¹ В табл. 2 и 6 при подсчете удельного веса из общего числа осужденных были исключены лица, освобожденные по приговору суда от наказания по различным основаниям (в отчетности Судебного департамента при Верховном Суде РФ они не учитываются в числе осужденных к отдельным видам наказаний, но включены в общее число осужденных).

² В отчетах Судебного департамента при Верховном Суде РФ говорится о штрафе в размере до 5 тыс. руб. включительно (с учетом того, что меньший размер штрафа может быть назначен несовершеннолетним). Однако клевета относится к числу преступлений, совершение которых нехарактерно для несовершеннолетних. Поэтому используемый в отчетности интервал размера штрафа «до 5 тыс. руб. включительно» применительно к клевете означает штраф в размере 5 тыс. руб.

в 2019 г. до 54,3% в 2013 г. В целом за исследуемый восьмилетний период по ч. 1 ст. 128-1 УК РФ с назначением наказания в виде штрафа был осужден 501 человек, но только одному лицу штраф был определен в размере свыше 100 тыс. руб.

Таблица 3

Количество лиц, осужденных в Российской Федерации по ч. 1 ст. 128-1 УК РФ в 2013–2020 гг. к наказанию в виде штрафа, с распределением по размерам штрафа (по данным статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде РФ (форма № 10.3.1) [7–14])

Годы	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Осуждено к штрафу	81	90	46	65	62	57	53	47
До 5 тыс. руб. вкл.	44	46	18	34	24	23	20	19
Свыше 5 тыс. до 25 тыс. руб. вкл.	34	40	23	27	36	27	28	21
Свыше 25 тыс. до 100 тыс. руб. вкл.	3	4	5	3	2	7	5	7
Свыше 100 тыс. до 300 тыс. руб. вкл.	0	0	0	1	0	0	0	0

Таблица 4

Удельный вес лиц, осужденных в Российской Федерации по ч. 1 ст. 128-1 УК РФ в 2013–2020 гг. к различным размерам штрафа, в общем числе лиц, которым за данное преступление назначено наказание в виде штрафа (на основе анализа данных статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде РФ), %

Годы	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
До 5 тыс. руб. вкл.	54,3	51,1	39,1	52,3	38,7	40,3	37,7	40,4
Свыше 5 тыс. до 25 тыс. руб. вкл.	42,0	44,4	50,0	41,6	58,1	47,4	52,8	44,7
Свыше 25 тыс. до 100 тыс. руб. вкл.	3,7	4,5	10,9	4,6	3,2	12,3	9,5	14,9
Свыше 100 тыс. до 300 тыс. руб. вкл.	0	0	0	1,5	0	0	0	0

Начиная с 2018 г. в отчетность Судебного департамента при Верховном Суде РФ включается информация об общей сумме штрафов, назначенных за то или иное преступление. Общая сумма штрафов, назначенных судами РФ за клевету по ч. 1 ст. 128-1 УК РФ, составила в 2018 г. 656 тыс. руб., в 2019 г. – 727 тыс. руб., в 2020 г. – 765 тыс. руб. [12–14]. С учетом известного количества лиц, которым назначено наказание в виде штрафа (см. табл. 1), можно определить средний размер штрафа за клевету без квалифицирующих обстоятельств: в 2018 г. он составлял 11,5 тыс. руб.; в 2019 г. – 13,7 тыс. руб.; в 2020 г. – 16,3 тыс. руб. Несмотря на то, что средний размер штрафа возрастает, он тем не менее остается несущественным и несопоставимым с максимальным пределом штрафа, установленным в санкции ч. 1 ст. 128-1 УК РФ. В целом приведенные данные свидетельствуют о том, что в правоприменительной практике клевета без квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков признается деянием, обладающим незначительной общественной опасностью. Неслучайно изменения, внесенные в санкции анализируемым федеральным законом, не затронули ч. 1 ст. 128-1 УК РФ.

Несколько отличаются данные о практической пенализации клеветы, носящей публичный характер и подпадающей под ч. 2 ст. 128-1 УК РФ. Всего в 2013–2020 гг. в Российской Федерации за данное преступление

были осуждены 112 человек, из них 4 освобождены от наказания по различным основаниям. Распределение назначенных наказаний по видам не является стабильным: так, в 2013, 2014, 2016 и 2018 гг. чаще назначался штраф, чем обязательные работы; в 2015 г., напротив, обязательные работы были назначены 60% осужденных, а в 2019 г. в качестве наказания суды избирали только обязательные работы (табл. 5, 6).

Таблица 5

Количество лиц, осужденных в Российской Федерации по ч. 2 ст. 128-1 УК РФ в 2013–2020 гг. к различным видам наказаний (по данным статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде РФ (форма № 10.3) [7–14])

Годы	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Всего осуждено	11	14	11	20	13	22	7	14
Обязательные работы	3	5	6	8	6	8	7	7
Штраф	8	9	4	11	6	13	0	7
Освобождено от наказания	0	0	1	1	1	1	0	0

Таблица 6

Удельный вес лиц, осужденных в Российской Федерации по ч. 2 ст. 128-1 УК РФ в 2013–2020 гг. к различным видам наказаний, в общем числе осужденных за указанное преступление (на основе анализа данных статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде РФ), %

Год	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Обязательные работы	27,3	35,7	60,0	42,1	50,0	38,1	100,0	50,0
Штраф	72,7	64,3	40,0	57,9	50,0	61,9	0	50,0

Анализ размера штрафа, назначенного лицам, осужденным по ч. 2 ст. 128-1 УК РФ, показывает, что большинству лиц суды определяют штраф в размере не свыше 25 тыс. руб. (табл. 7, 8). Доля лиц, которым назначался штраф в большем размере, колебалась от 11,1% в 2014 г. до 30,8% в 2018 г. Из 58 лиц, осужденных к штрафу за исследуемый период, лишь двоим (3,5%) он был назначен в размере, превышающем 100 тыс. руб., но не превышающем 300 тыс. руб. При этом санкция ч. 2 ст. 128-1 УК РФ позволяет назначить штраф в размере до 1 млн руб. Общая сумма штрафов, назначенных в Российской Федерации по ч. 2 ст. 128-1 УК РФ, в 2018 г. составила 254 тыс. руб., в 2020 г. – 162 тыс. руб.; средний размер штрафа в 2018 г. был равен 19,5 тыс. руб., в 2020 г. – 23,1 тыс. руб. [12, 14].

Таблица 7

Количество лиц, осужденных в Российской Федерации по ч. 2 ст. 128-1 УК РФ в 2013–2020 гг. к наказанию в виде штрафа, с распределением по размерам штрафа (по данным статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде РФ (форма № 10.3.1) [7–14])

Годы	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Осуждено к штрафу	8	9	4	11	6	13	0	7
До 5 тыс. руб. вкл.	2	1	2	2	1	3	0	2
Свыше 5 тыс. до 25 тыс. руб. вкл.	4	7	1	7	4	6	0	4
Свыше 25 тыс. до 100 тыс. руб. вкл.	2	1	1	1	0	4	0	1
Свыше 100 тыс. до 300 тыс. руб. вкл.	0	0	0	1	1	0	0	0

Таблица 8

Удельный вес лиц, осужденных в Российской Федерации по ч. 2 ст. 128-1 УК РФ в 2013–2020 гг. к различным размерам штрафа, в общем числе лиц, которым за данное преступление назначено наказание в виде штрафа (на основе анализа данных статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде РФ), %

Годы	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
До 5 тыс. руб. вкл.	25,0	11,1	50,0	18,2	16,7	23,1	0	28,6
Свыше 5 тыс. до 25 тыс. руб. вкл.	50,0	77,8	25,0	63,6	66,6	46,1	0	57,1
Свыше 25 тыс. до 100 тыс. руб. вкл.	25,0	11,1	25,0	9,1	0	30,8	0	14,3
Свыше 100 тыс. до 300 тыс. руб. вкл.	0	0	0	9,1	16,7	0	0	0

Изучение и оценка практики назначения наказания за клевету, предусмотренную ч. 3–5 ст. 128-1 УК РФ, осложняются малым объемом эмпирического материала: количество осужденных за эти особо квалифицированные виды клеветы за период с 2013 по 2020 г. включительно в общей сложности составляет в Российской Федерации 84 человека; при этом по ч. 3 ст. 128-1 УК РФ (клевета, совершенная с использованием своего служебного положения) были осуждены всего 2 лица; по ч. 4 ст. 128-1 УК РФ (клевета, соединенная с обвинением в совершении преступления сексуального характера, либо клевета о том, что лицо страдает заболеванием, представляющим опасность для окружающих) – 49 лиц; по ч. 5 ст. 128-1 УК РФ (клевета, соединенная с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления) – 33 лица [7–14]. Исходя из этого, анализ практической пенализации особо квалифицированных видов клеветы был проведен, во-первых, только применительно к ч. 4 и ч. 5 ст. 128-1 УК РФ, во-вторых, в целом за весь исследуемый период, а не по отдельным годам.

Из 49 осужденных в 2013–2020 гг. по ч. 4 ст. 128-1 УК РФ двое были освобождены от наказания, информация о назначенных им видах наказания в отчетности Судебного департамента при Верховном суде РФ отсутствует. Что касается остальных осужденных, то 28 из них были назначены обязательные работы (59,6%), 19 – штраф (40,4%). Осужденные по ч. 5 ст. 128-1 УК РФ, двое из которых также были освобождены от наказания, распределились по видам наказаний почти поровну: 16 из них были назначены обязательные работы, 15 – штраф (табл. 9).

Таблица 9

Количество лиц, осужденных в Российской Федерации по ч. 4 и ч. 5 ст. 128-1 УК РФ суммарно в 2013–2020 гг. к наказанию в виде штрафа, с распределением по размерам штрафа (по данным статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде РФ (форма № 10.3.1) [7–14])

Часть ст. 128-1 УК РФ	Осуждено к штрафу	До 5 тыс. руб. вкл.	Свыше 5 тыс. руб. до 25 тыс. вкл.	Свыше 25 тыс. руб. до 100 тыс. вкл.	Свыше 100 тыс. руб. до 300 тыс. вкл.
Ч. 4	19	3	9	7	0
Ч. 5	15	4	7	3	1

При этом примерно половине осужденных к штрафу как по ч. 4 ст. 128-1 УК РФ, так и по ч. 5 данной статьи он был назначен в размере свыше 5 тыс. руб., но не свыше 25 тыс., тогда как санкции в качестве максимального предела штрафа устанавливают 3 млн руб. и 5 млн руб. соответственно. Примечательно, что по ч. 5 ст. 128-1 УК РФ более 1/4 осужденных был назначен штраф в размере 5 тыс. руб., т.е. в 1 000 раз меньше максимального предела санкции, и лишь один осужденный был приговорен к штрафу в размере свыше 100 тыс. руб., но не свыше 300 тыс. руб.

Крайне редкий выход судов при определении размера штрафа в приговорах о клевете за пределы 100 тыс. руб. выступает показателем того, что санкции ст. 128-1 УК РФ даже в их прежней редакции, содержащей лишь два вида наказаний, не соответствовали характеру и степени общественной опасности преступления и являлись завышенными. Чрезмерно высокие максимальные пределы штрафа в санкциях статьи об ответственности за клевету отмечаются целым рядом исследователей. Так, А.А. Джафарова, констатируя это обстоятельство, предлагает пересмотреть пределы штрафа в сторону их значительного уменьшения [3. С. 55, 58]. Н.Г. Осадчая полагает, что штраф как наказание имущественного характера вообще не соответствует тем объектам, на которые посягает клевета (честь, достоинство, репутация потерпевшего), и установление высоких максимальных пределов штрафа имеет целью предоставить судам «возможность строго наказывать клевету, имеющую политическую окраску, вызвавшую большой резонанс в обществе, скомпрометировавшую крупные общественные организации либо государственные органы» [16. С. 124]. Нельзя, однако, забывать и о том, что согласно ч. 3 ст. 46 УК РФ размер штрафа определяется судом не только с учетом тяжести совершенного преступления, но и с учетом имущественного положения осужденного и его семьи, а также возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. Поэтому фигурирующие в правоприменительной практике размеры штрафа за клевету являются результатом учета судом как характера и степени общественной опасности преступления, так и возможности виновного лица уплатить штраф, причем последнее ограничивает реальные размеры штрафа в неменьшей степени, чем первое.

Соглашаясь со специалистами, считающими необходимым расширить в санкциях ст. 128-1 УК РФ перечень наказаний, чтобы достичь «реальной альтернативности» [3. С. 58], заметим, что новая редакция санкций, предусматривающая за всякую клевету, кроме простой (ч. 1 ст. 128-1 УК РФ), наказание в виде принудительных работ, ареста и лишения свободы, мало этому способствует. На бессмысленность включения в санкции ареста уже было обращено внимание. Установление за квалифицированные и особо квалифицированные виды клеветы наказания в виде лишения свободы представляется излишним как в силу особенностей характеристики самого деяния (вербальное преступление против чести и достоинства личности не требует столь жесткого уголовно-правового реагирования), так и в силу нарушения предпринятым законодательным решением фундаментального

положения, согласно которому санкция должна отражать типовую степень общественной опасности деяния, предусмотренного в диспозиции, и типовую степень общественной опасности лица, совершившего преступление [17. С. 57, 312–313]. «Правовые последствия закрепления в законе квалифицирующих и привилегирующих признаков выражаются в установлении новых границ типового наказания, новых рамок санкции, отличной от санкции за преступление с основным составом», – обоснованно пишет Т.А. Лесниевски-Костарева [Там же. С. 230]. Сохранение в санкциях ч. 2–5 ст. 128-1 УК РФ штрафа без указания его нижнего предела и введение в них лишения свободы на значительные сроки (в ч. 5 – до пяти лет) свидетельствует о том, что законодатель неверно оценил типовую степень общественной опасности квалифицированных и особо квалифицированных видов клеветы и совершающих такие деяния лиц, сконструировав санкции с чрезмерно широкими рамками, что само по себе относится к коррупционным факторам и чревато произволом при назначении наказания, нарушением принципа равенства и формированием противоречивой правоприменительной практики. Достаточно сказать, что в настоящее время санкция ч. 5 данной статьи предоставляет судам возможность назначить за особо квалифицированную клевету как штраф в размере 5 тыс. руб., так и пять лет лишения свободы, и выбор конкретного наказания ничем, кроме правосознания конкретного судьи, не ограничен. Предположения о том, что суды будут осторожны в применении таких санкций и не станут назначать наказания, равные или близкие крайним их пределам, разбиваются о реальность: выше были приведены данные, согласно которым более 25% штрафов, назначенных по ч. 5 ст. 128-1 УК РФ в 2013–2020 гг., – это штрафы в размере 5 тыс. руб.

Устранение из санкций ст. 128-1 УК РФ наказаний в виде ареста и лишения свободы не решит, однако, проблемы законодательной пенализации клеветы. Одновременно с лишением свободы из санкций необходимо будет исключить и принудительные работы, вследствие чего санкции вернутся к прежнему своему состоянию. С этих позиций имеет смысл оценить внесенные ранее специалистами предложения о расширении круга видов наказаний за квалифицированную и особо квалифицированную клевету за счет исправительных работ, ограничения свободы и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью [2. С. 8–9; 3. С. 58]. Последний из перечисленных видов наказаний вряд ли можно признать пригодным для включения его в санкции в качестве основного наказания. В п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» указано, что «по смыслу закона, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, по общему правилу, может быть назначено в качестве основного или дополнительного <...> наказания за преступление, которое связано с определенной должностью или деятельностью лица» [15]. Как уже было отмечено выше, за период с 2013 по 2020 г. включительно,

согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ за клевету, совершенную с использованием служебного положения (ч. 3 ст. 128-1 УК РФ), были осуждены всего 2 человека. Несмотря на то, что понятия «совершение преступления с использованием служебного положения» и «совершение преступления, связанного с определенной должностью или деятельностью лица» по своему содержанию не полностью совпадают и последнее шире первого, можно прогнозировать, что лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, будучи включенным в санкции статьи о клевете в качестве основного наказания, окажется невостребованным в судебной практике. В то же время невключение его в санкцию не означает, что суды будут лишены возможности учесть при назначении наказания за клевету тот факт, что совершенное преступление связано с определенной должностью или деятельностью лица: при необходимости этот вид наказания может быть применен судом в качестве дополнительного, ч. 3 ст. 47 УК РФ позволяет делать это и в тех случаях, когда наказание не предусмотрено в санкции.

В гораздо большей степени для достижения реальной альтернативности санкций ч. 2–5 ст. 128-1 УК РФ пригодны такие виды наказаний, как исправительные работы и ограничение свободы. Во-первых, они не диссонируют с типовой степенью общественной опасности квалифицированных и особо квалифицированных видов клеветы и лиц, совершающих такие деяния. Во-вторых, включение их в санкции нивелирует недостатки последних, вытекающие из закрепленных в Общей части УК РФ ограничений по назначению обязательных работ и штрафа в крупном размере. Установленные законодателем категории лиц, которым не могут быть назначены обязательные работы и ограничение свободы, пересекаются между собой, но не совпадают; следовательно, большинству лиц, в отношении которых нельзя применить обязательные работы, суд сможет назначить ограничение свободы, если сочтет невозможным назначить крупный штраф. Дополняет возможности индивидуализации наказания и то, что согласно ч. 1 ст. 73 УК РФ при назначении исправительных работ может быть применено условное осуждение. Таким образом, оптимальным вариантом совершенствования санкций статьи об ответственности за клевету было бы исключение из них наказаний, введенных Федеральным законом от 30.12.2020 № 538-ФЗ, и расширение круга наказаний за квалифицированные и особо квалифицированные виды клеветы за счет исправительных работ и ограничения свободы.

Литература

1. О внесении изменения в статью 128-1 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2020 № 538-ФЗ // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372713/

3. Джафарова А.А. Проблемы назначения наказания за клевету // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2020. № 1 (87). С. 52–59.

4. О внесении изменения в статью 128-1 Уголовного кодекса Российской Федерации (в части уточнения ответственности за клевету) : законопроект № 1074945-7 // Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1074945-7>

5. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 128-1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1074945-7>

6. Официальный отзыв Верховного Суда РФ на проект федерального закона «О внесении изменения в статью 128-1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1074945-7>

7. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2013 г. // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2362>

8. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2014 г. // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2883>

9. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2015 г. // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3418>

10. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2016 г. // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834>

11. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017 г. // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4572>

12. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2018 г. // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4894>

13. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2019 г. // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259>

14. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2020 г. // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5669>

15. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/

16. Осадчая Н.Г. Клевета: особенности уголовно-правового регулирования // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 2 (129). С. 122–125.

17. Лесниевски-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. М. : НОРМА, 2000. 400 с.

Plaksina Tatyana A., Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia (Barnaul, Russian Federation)

PUNISHMENT FOR SLANDER

Keywords: slander, punishment, penalisation, sanction, fine, imprisonment.

DOI: 10.17223/22253513/41/5

Federal Law No. 538-FZ of 30 December 2020 substantially tightened the sanctions of the libel article, which previously contained only fines and compulsory labour, by including compulsory labour, arrest and imprisonment in most of them. The explanatory memorandum to

the bill explained the changes by the need to provide the court with the choice of fair punishment, without specifying this provision in detail.

As part of the research described in the article, statistics for the Russian Federation for 2013-2020 were taken from the reports of the Judicial Department of the Supreme Court of the Russian Federation to study the practice of punishment for defamation. The analysis showed that law enforcers used the potential of sanctions of Article 128-1 of the Criminal Code in their previous edition to a very limited extent. This was reflected in the high share of fines among penalties imposed, as well as in insignificant amounts of fines even for qualified and especially qualified types of libel, despite the fact that sanctions provide for high maximum fine limits - from RUB 500,000 in part 1 of Article 128-1 of the Criminal Code to RUB 5 million in part 5. In particular, the share of fine among penalties imposed for simple libel was over 85%, and the average fine was equal in 2018 to RUB 11,500. - 11.5 thousand roubles, in 2019 - 13.7 thousand roubles, in 2020. - 16.3 thousand roubles. In 2018, the average fine for public libel (part 2, article 128-1 of the Criminal Code) was 19,500 rubles; in 2020 - 23,100 rubles. - The sanction allowed for a fine of up to 1 million roubles, while the sanction allowed for a fine of up to 1 million roubles. Moreover, over a quarter of those convicted for especially qualified defamation under part 5 of article 128-1 of the Criminal Code were sentenced to a fine of 5,000 rubles, i.e., one thousand times less than the maximum limit established by the sanction. Only in single cases of slander convictions, the fine exceeded 100 thousand rubles.

The establishment of custodial sentences for qualified and especially qualified types of defamation seems excessive: a verbal crime against a person's honour and dignity does not require such a harsh criminal legal response. Moreover, the legislator has designed sanctions with too broad a framework, fraught with the risk of arbitrariness in sentencing and the formation of contradictory judicial practice (for example, under part 5 of article 128-1 of the RF Criminal Code, both a fine of 5 thousand rubles, and imprisonment for the period of 5 years can be imposed). The inclusion of arrest in the sanction cannot be considered justified, as this type of punishment has not been introduced yet. The optimum way to improve the sanctions for the part 2 to 5 parts of Article 128-1 of the Criminal Code of the RF would be to enhance them with correctional labour and restriction of freedom. These types of punishments correspond to the typical level of public danger of qualified and especially qualified types of slander and perpetrators of such deeds. Their inclusion in the sanctions would compensate for the disadvantages of the latter, related to the restrictions enshrined in the law on imposing compulsory works and large fines.

References

1. Russia. (2020) *O vneseniya izmeneniya v stat'yu 128-1 Ugolovnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii: Federal'nyy zakon ot 30.12.2020 № 538-FZ* [On amendments to Article 128-1 of the Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law No. 538-FZ of December 30, 2020]. [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372713/
3. Jafarova, A.A. (2020) Problems of sentencing for libel. *Vestnik Ufimskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii – Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 1(87). pp. 52–59. (In Russian).
4. Russia. (n.d.) *O vnesenii izmeneniya v stat'yu 128-1 Ugolovnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii (v chasti utochneniya otvetstvennosti za klevetu): zakonoproekt № 1074945-7* [On amendments to Article 128-1 of the Criminal Code of the Russian Federation (in terms of clarifying liability for libel): Bill No. 1074945-7]. [Online] Available from: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1074945-7>
5. Russia. (n.d.) *Poyasnitel'naya zapiska k projektu federal'nogo zakona "O vnesenii izmeneniya v stat'yu 128-1 Ugolovnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii"* [Explanatory note to the draft federal law "On Amendments to Article 128-1 of the Criminal Code of the Russian Federation"]. [Online] Available from: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1074945-7>

6. The Supreme Court of the Russian Federation. (n.d.) *Ofitsial'nyy otzyv Verkhovnogo Suda RF na projekt federal'nogo zakona "O vnesenii izmeneniya v stat'yu 128-1 Ugolovnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii"* [The official response of the Supreme Court of the Russian Federation to the draft federal law "On introducing amendments to Article 128-1 of the Criminal Code of the Russian Federation"]. [Online] Available from: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1074945-7>

7. Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. (2013) *Svodnye statisticheskie svedeniya o sostoyanii sudimosti v Rossii za 2013 g.* [Summary statistical information on the state of convictions in Russia for 2013]. [Online] Available from: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2362>

8. Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. (2014) *Svodnye statisticheskie svedeniya o sostoyanii sudimosti v Rossii za 2014 g.* [Summary statistical information on the state of convictions in Russia for 2014]. [Online] Available from: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2883>

9. Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. (2015) *Svodnye statisticheskie svedeniya o sostoyanii sudimosti v Rossii za 2015 g.* [Summary statistical information on the state of convictions in Russia for 2015]. [Online] Available from: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3418>

10. Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. (2016) *Svodnye statisticheskie svedeniya o sostoyanii sudimosti v Rossii za 2016 g.* [Summary statistical information on the state of convictions in Russia for 2016]. [Online] Available from: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834>

11. Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. (2017) *Svodnye statisticheskie svedeniya o sostoyanii sudimosti v Rossii za 2017 g.* [Summary statistical information on the state of convictions in Russia for 2017]. [Online] Available from: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4572>

12. Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. (2018) *Svodnye statisticheskie svedeniya o sostoyanii sudimosti v Rossii za 2018 g.* [Summary statistical information on the state of convictions in Russia for 2018]. [Online] Available from: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4894>

13. Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. (2019) *Svodnye statisticheskie svedeniya o sostoyanii sudimosti v Rossii za 2019 g.* [Summary statistical information on the state of convictions in Russia for 2019]. [Online] Available from: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259>

14. Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. (2020) *Svodnye statisticheskie svedeniya o sostoyanii sudimosti v Rossii za 2020 g.* [Summary statistical information on the state of convictions in Russia for 2020]. [Online] Available from: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5669>

15. The Supreme Court of the Russian Federation. (2015) *O praktike naznacheniya sudami Rossiyskoy Federatsii ugolovnogo nakazaniya: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 22.12.2015 № 58 (red. ot 18.12.2018)* [On the practice of imposing criminal punishment by the courts of the Russian Federation: Resolution No. 58 of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 22, 2015 (as amended on December 18, 2018)]. [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/

16. Osadchaya, N.G. (2021) *Kleveta: osobennosti ugolovno-pravovogo regulirovaniya* [Libel: specificity of legal regulation]. *Nauka i obrazovanie: khozyaystvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie*. 2(129), pp. 122–125.

17. Lesnievski-Kostareva, T.A. (2000) *Differentsiatsiya ugolovnoy otvetstvennosti. Teoriya i zakonodatel'naya praktika* [Differentiation of criminal liability. Theory and legislative practice]. Moscow: NORMA.