

К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ АЛЕКСАНДРА ПЕТРОВИЧА БЫЧКОВА

УДК 330.101.8; 330.8
DOI: 10.17223/19988648/56/1

В.С Цитленок

ОБ ИСХОДНОМ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОМ ПРИНЦИПЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПРОФЕССОРА АЛЕКСАНДРА ПЕТРОВИЧА БЫЧКОВА

В связи со 100-летием со дня рождения почетного работника высшей школы Российской Федерации, ректора Томского государственного университета, многолетнего заведующего кафедрой экономической теории ТГУ профессора Бычкова Александра Петровича проведено исследование о роли методологического принципа единства абстрактно-априорного и конкретно-праксиоматического подходов в создании нового экономического знания, которое он осуществлял более 50 лет. Исследование проблемы реализации методологического принципа единства абстрактно-априорного и конкретно-праксиоматического подходов в научно-экономических работах Александра Петровича построено на последовательном решении следующих задач: 1) обоснование значения рассматриваемого методологического принципа в процессе производства нового научного знания; 2) анализ реализации данного принципа в его исследованиях по теоретическим и праксиоматическим проблемам собственности, товарного производства и рынка, воспроизводства национального продукта и факторов экономического роста. Создание нового научно-экономического знания Александр Петрович постоянно осуществлял на основе всего комплекса принципов диалектико-материалистического познания объективной реальности, среди которых необходимость непрерывного взаимодействия научно-экономического знания и экономических субъектов в процессе их деятельности, фиксируется методологическим принципом единства абстрактно-априорного и конкретно-праксиоматического подходов. Диалектическое единство двух подходов достигается через взаимодействие двух типов когнитивных связей: прямых и обратных. Прямая связь существует между основным подходом и взаимодополняющим, а обратная – между взаимодополняющим подходом и основным. В зависимости от объекта познания один из подходов становится основным, а второй – вспомогательным. При исследовании макросистемных объектов и их множеств функцию основного выполняет абстрактно-априорный подход, а при исследовании внутрисистемных процессов, структур, институтов – конкретно-праксиоматический. Использование принципа единства абстрактно-априорного и конкретно-праксиоматического подходов позволило Александру Петровичу создать новое экономическое знание о сущности отношений собственности, товарного производства и рынка, экономического роста и одновременно показать их особенности в экономиках СССР и России периода 1950–2009 гг.

Ключевые слова: *методология, принципы, единство, подходы, абстрактно-априорный, конкретно-праксиоматический, исследование, новое знание*

Введение

В 2021 г. исполнилось 100 лет со дня рождения почетного работника высшей школы РФ, ректора Томского государственного университета, многолетнего заведующего кафедрой экономической теории ТГУ профессора Бычкова Александра Петровича.

Одной из его доминирующих базовых компетенций являлась высокая способность к теоретической и практико-ориентированной формам экономической научно-исследовательской деятельности.

Он успешно решал многие проблемы экономической теории: теории развития общественного способа производства и теории собственности [1, 2], теории товарного производства [1], теории воспроизводства национального дохода [3], теории аграрных производственных отношений и взаимодействия форм собственности в хозяйстве СССР [4–7].

Основным объектом на начальном этапе его научных исследований были аграрные производственные отношения и формы собственности в сельском хозяйстве СССР, их взаимодействие с предприятиями государственной формы собственности и государственными органами экономического управления.

Со второй половины 90-х гг. XX в. и до 2009 г. включительно основной проблемой исследования становится развитие формирующейся российской социально ориентированной рыночной экономики, её хозяйственного механизма, прежде всего, национального рынка, его основных сегментов: товарного, наемных работников и капитала. В контексте характеристики факторов развития товарного рынка исследуются особенности ценообразования, объясняются причины высокой инфляции, выясняется зависимость темпов роста уровня и качества жизни населения от устойчиво-опережающего роста национального дохода.

Если содержание научного вклада Александра Петровича в развитие экономической теории активно обсуждается [8, 9], то исследования методологической платформы созданного им нового знания пока отсутствуют.

Целью данной статьи является исследование значения методологического принципа единства абстрактно-априорного и конкретно-праксиоматического подходов в формировании Александром Петровичем Бычковым нового научно-экономического знания.

Её достижение потребовало решения следующих задач:

- обоснования значения методологического принципа диалектического единства абстрактно-априорного и конкретно-праксиоматического подходов в процессе формирования нового знания;
- реализация данного принципа в исследовании отношений собственности;

– реализация данного принципа в исследовании товарного производства и рынка;

– реализация данного принципа в исследовании воспроизводства национального дохода и экономического роста.

Исследование основано на изучении основных научных публикаций А.П. Бычкова по проблемам экономической теории [1–7]. Для оценки изменений содержания его вербальной модели социально-справедливой национально-государственной экономической системы использовались фундаментальные работы 1968 г. [7], 2002 г. [1], 2009 г. [3]. Особенность последних двух работ состоит в том, что они опубликованы в виде двух частей оригинального курса лекций по экономической теории для студентов специальности «экономическая теория», в которых наиболее полно реализован методологический принцип единства абстрактно-априорного и конкретно-праксиоматического подходов в формировании нового научно-экономического знания.

Обсуждение решаемых задач

Методология экономической теории – это множество образующих когнитивную систему исходных мировоззренческих, гносеологических, эвристических и инструментальных принципов, которыми руководствуется экономист при создании нового научно-экономического знания с минимальными затратами сил и времени.

Формирование и выделение методологии в особую подсистему научно-экономического знания произошло в период индустриального капитализма и стало стремительно развиваться на этапе доминирования транснационального капитала [10–13].

В современной экономической методологии существует несколько конкурирующих направлений, каждое из которых построено на сочетании общих и частных гносеологических принципов в зависимости от выбранного объекта исследования. Принцип единства абстрактно-априорного и конкретно-праксиоматического подходов относится к группе общекогнитивных принципов.

Экономическая методология одновременно является частью общей методологии формирования научного знания и частью экономической теории как теория методов эффективной научной экономической деятельности, основная функция которой – обеспечение устойчивого взаимодействия между абстрактно-априорным и конкретно-праксиоматическим аспектами научно-экономического знания.

Кроме того, функциями экономической методологии являются:

– разработка когнитивных (гносеологических, эвристических, праксиоматических и инструментальных) принципов научного объяснения экономической реальности;

– разработка критериев достоверности получаемого нового экономического знания;

– разработка способов использования нового знания для изменения элементов, звеньев и институтов экономической реальности.

Выявление закономерностей формирования и реализации принципа единства абстрактно-априорного и конкретно-праксиоматического подходов в исследованиях профессора А.П. Бычкова позволит приблизить решение проблемы создания нового достоверного теоретического и праксиоматического знания, чтобы ускорить процесс формирования социально ориентированной российской инновационно-рыночной экономики.

Методологической платформой исследований А.П. Бычкова являются принципы материалистической диалектики: признание существования объективных законов развития экономической формы жизнедеятельности геоантропного социума, реализующихся через субъектно-субъективную, носящую вероятностный характер деятельность конкретного экономического субъекта, группы субъектов, в которой существенные причинно-следственные связи реализуются через множество случайных процессов.

Основной принцип его методологической платформы остается неизменным на протяжении всей исследовательской деятельности: системная реализация прямых и обратных когнитивных связей между абстрактно-априорным и конкретно-праксиоматическим подходами при формировании нового экономического знания.

В зависимости от характера и масштаба объекта исследования один из подходов этого единства становится основным, а второй – взаимодополняющим. При этом связь «основной подход – взаимодополняющий подход» будет прямой, а связь «взаимодополняющий подход – основной подход» – обратной.

Абстрактно-априорный подход используется в качестве основного при исследовании общесистемных объектов, макросистем или их множеств, а конкретно-праксиоматический подход – в процессе производства нового экономического знания о состоянии реальной экономики, её подсистем, уровней, сторон и институтов в определенный период времени. Полученное новое знание о конкретных экономических процессах, субъектах, институтах включается в существующую систему абстрактно-априорного знания.

Новое конкретно-праксиоматическое знание анализируется для выявления характера связей неизвестных ранее процессов, состояний в предмете исследования. При анализе и обобщении выявленных новых фактов на основе процесса абстрагирования обобщенные факты трансформируются в новые или дополняют ранее созданные категории общей экономической теории. При этом обобщение на более высоком уровне абстрагирования происходит с использованием достоверной информации, взятой из результатов, полученных исследователями практико-ориентированных видов научно-экономического знания: экономики промышленности, экономики сельского хозяйства, экономики торговли, экономики финансов и экономик многих других видов общественно-трудовой деятельности.

Исходным мировоззренческим априорным постулатом экономических исследований Александра Петровича является утверждение о едином че-

ловеческом знании, которое отражает существующее единство мира природы и человеческого общества при всем их многообразии и противоречивости [1, с. 7]. Поэтому экономическая теория как составное звено науки о развитии призвана объяснить фундаментальные основы реального социально-экономического процесса воспроизводства материальных основ жизни людей в современном обществе [1, с. 5], предметом которой являются закономерности общественного воспроизводства социально-экономических условий жизни человеческого общества во взаимодействии со всеми сферами человеческой деятельности [1, с. 22], которые, в конечном счете, определяют и социальные условия жизни на каждом этапе развития человеческой истории [1, с. 24].

Исследуя феномен собственности, Александр Петрович определяет её как интегральную, общесистемную категорию экономической теории, в которой зафиксировано экономическое отношение между людьми, характеризующую определенную общественную форму присвоения условий воспроизводства производимых благ в данном обществе [1, с. 140]. Отношения собственности определяют их носителей – экономических субъектов общественного производства, которых он разделяет на «полных» и «частичных».

Под влиянием научно-технического и производственно-экономического прогресса доля «полных индивидуальных собственников сокращается при росте «частичных». К «частичным собственникам» Александр Петрович относит тех экономических субъектов, которые «распоряжаются лишь частью факторов производства и произведенной продукции. Такими экономическими субъектами являются совместные учредители фирм, акционерных компаний. Их статус частичного индивидуального собственника определяется долей в совместном капитале фирмы. Вместе с тем они «объединены воспроизводственным процессом в целостные коллективы фирм, акционерных компаний и других форм хозяйствования, через которые и реализуется их собственность в виде доходов [1, с. 143–144].

Таким образом, при определении общесистемной категории «собственность» он применяет принцип единства абстрактно-априорного и конкретно-праксиоматического подходов, используя для объяснения сущности данного объекта в качестве основного абстрактно-априорный подход, а при исследовании этого феномена в экономиках СССР и РФ – конкретно-праксиоматический.

Анализируя отношения собственности в российской экономике, Александр Петрович приходит к выводу, что их принципиальная тождественность с отношениями собственности в смешанной экономике реализуется с учетом национальных особенностей: 1) активного участия государства в формировании крупных акционерных компаний; 2) широкого распространения частных предприятий в розничной торговле; 3) создания общественных предприятий, представленных унитарными крупными государственными предприятиями, коллективными сельскохозяйственными предприятиями, народными предприятиями, когда все их работники являются акционерами с предельным числом акций в 2% [1, с. 147].

Системный анализ научного вклада Александра Петровича в развитие теории собственности на примере экономик СССР и РФ дан в статье [8].

Он доказывает, что доминирование отношений частно-государственной собственности является объективной основой становления российской социально ориентированной инновационно-рыночной экономики.

Существенное изменение в оценке Александром Петровичем значения частной формы собственности в работах постсоветского периода относительно работ периода 60–80-х гг. XX в. можно рассматривать как результат постоянного сопоставления содержания фундаментальных категорий экономической теории с реальными экономическими процессами, происходившими в национальных экономиках Западной Европы, США, СССР и РФ второй половины XX в., когда успешное развитие СССР в 1960–1970-х гг. стало основанием для формирования в качестве долгосрочной стратегической цели государственной политики создание материально-технической базы коммунизма к концу 1980 г., а коммунистического общества – в ближайшем будущем [14, с. 335]. В реальности вместо движения к достижению поставленной цели – распад СССР в начале 1990-х гг., образование российского федеративного государства с радикально трансформирующимися отношениями собственности.

Поэтому изменение прежней априорной оценки не только частной, но и государственной формы собственности произошло благодаря глубокому и устойчивому убеждению Александра Петровича в экзистенциальной природе методологического принципа единства абстрактно-априорного и конкретно-праксиоматического подходов при производстве нового научного знания. «Только отпавляясь от сущего в жизни, можно определять тенденции должного, а должное не должно подавлять сущее» [1, с. 5–6].

Он приходит к выводу, что «в современной (смешанной) экономике нет абсолютного господства частной или общественной форм собственности. Обе формы, сохраняясь в относительно чистом виде, в реальном процессе воспроизводства благ переплетаются, образуя взаимодействие “смеси” частных и общественных отношений собственности... “частная собственность становится все менее частной” (П. Самуэльсон). В этом смысле можно сказать и об общественной собственности, что она становится все менее общественной. Противопоставление одной формы собственности другой в теории преодолевается. Важно, чтобы реализация и частной и общественной собственности... служили благополучию человека и общества» [1, с. 144].

Исследуя проблему товарного производства и рынка, Александр Петрович в качестве исходного постулата берет реальный факт их многовекового существования в аграрном и промышленном глобальных способах производства. Для объяснения этого феномена используются две категории абстрактно-априорного подхода: общественный характер трудовой деятельности гео-антропного социума и процесс дифференциации видов этой деятельности по мере роста численности населения, степени его изобретательности, накопления производственных знаний, орудий и предметов

труда. «Многовековое развитие общественного разделения труда объективно ведет ко все большему усилению взаимосвязи и взаимозависимости в общественном производстве между производителями и потребителями материальных благ, обуславливая рост обмена результатами своей деятельности между людьми» [1, с. 77]. Второй категорией этого подхода является априорное утверждение о существовании экономически обособленных субъектов производства и потребления, «порождаемых отношениями собственности» [1, с. 78].

Анализируя реальный процесс развития товарного производства в пределах капиталистической экономики, Александр Петрович приходит к выводу, что «общество переходит на рельсы рыночной экономики. Товарное производство становится основной формой хозяйства» [1, с. 80].

Поскольку непрерывность товарного производства обеспечивается непрерывностью обмена товаров, то формой его организации становится рынок. Как экономическая категория рынок, по определению Александра Петровича, – это «совокупность экономических отношений между людьми в процессе обмена, совершаемых в форме купли-продажи» [1, с. 117], функции которого – координация структуры и видов товарного производства, выявление масштаба, структуры потребностей общества и создание возможности для их удовлетворения.

Рассматривая механизм функционирования рынка, Александр Петрович выделяет его основные элементы: цену, спрос и предложение, конкуренцию. «Совокупность этих элементов и их взаимодействие и определяют условия функционирования рынка...» [1, с. 120].

Основной функцией конкуренции как элемента рыночного механизма является регулирование (упорядочение) процессов конечного ценообразования, структуры и объемов поставляемых на рынок товаров. Он дает ей категориальное определение как «свободной формы экономического состязания между производителями и потребителями за получение для себя наибольшего дохода (прибыли) от реализации материальных и денежных ресурсов» [1, с. 130].

Как конструктивная сила развития рыночной экономики конкуренция одновременно порождает деструктивные социально-экономические эффекты: безработицу, рост экономического неравенства между различными социальными группами населения и внутри них, активное применение нелегитимных и криминальных (недобросовестных) методов межсубъектного взаимодействия.

При этом отдельных реальных рынков совершенной и несовершенной конкуренции в экономике нет, «...их не было и нет» [1, с. 119].

Объективная потребность общества в том или ином товаре определяется на локальном рынке его ценой, формируемой в процессе конкуренции между продавцами при стабильном уровне спроса. На уровне национальной экономики цена товара определяется как средняя суммы цен данного товара на локальных рынках с учетом доли товара, продаваемого на каждом из них. В конечном счете, на величину цены влияет «весь процесс

воспроизводства, включая непосредственно производство товаров... а также вся совокупность социально-экономических условий жизни человека в данной стране» [1, с. 93].

Таким образом, конкретная величина цены определяется действием всех факторов товарного производства, каждый из которых ограничен действием остальных. «Каждый из факторов не абсолютен, а относителен в своем влиянии на уровень цены, и его значение в теоретическом анализе может быть выяснено лишь при так называемых “прочих равных условиях”. Однако в реальной жизни эти “прочие равные условия” скоротечны. Отсюда и сложность проблемы ценообразования, и относительность теоретических построений о цене – от классиков до современных концепций» [1, с. 96].

Александр Петрович доказал, что основная функция рынка – быть механизмом самоорганизации и саморегулирования товарного производства [1, с. 131].

Исследуя систему общенационального рынка, Александр Петрович наряду с его общими (генетическими) характеристиками определяет группу факторов, влияющих на формирование его национальных особенностей. К таким факторам он относит: 1) численность населения; 2) международную привлекательность национального рынка; 3) национальный режим внешнеэкономических отношений и государственную внешнеэкономическую политику; 4) структуру национального производства и степень международной открытости рынка; 5) достигнутый уровень реальной рыночной свободы продавцов и покупателей [3, с. 39–44]. При этом эффективность функционирования национального рынка находится в прямой зависимости от эффективности государственной антимонопольной политики.

Анализируя российский товарный рынок 90-х гг. XX в., Александр Петрович объясняет его кризисное состояние катастрофическим снижением производства промышленных и сельскохозяйственных товаров, приходом в связи с их отсутствием на рынке товаров зарубежных поставщиков, что подорвало финансовую устойчивость национальной экономики и стало одним из решающих факторов государственного денежного дефолта 1998 г. Более чем двукратное снижение в этот период денежных доходов населения привело к существенному сокращению рыночного товарного спроса при одновременном скачкообразном росте товарных цен. В 1996 г. относительно 1990 г. цены увеличились в 4 658 раз [3, с. 55].

Институт рынка не может быть единственным регулятором национальной экономики, поскольку его монополия в процессе саморегулирования становится фактором разрушения структуры социальных отношений национально-государственной системы, Он воспроизводит в расширенном масштабе социальное неравенство, не гарантирует безопасность неконкурентоспособным социальным группам населения, стимулирует процесс неограниченной концентрации капитала, не обеспечивает удовлетворения общенациональных потребностей в стабильности внешней природной среды и в рациональном использовании природных ресурсов, не удовлетворяет

ет общенациональной потребности в экономической, политической и оборонной внешней безопасности.

Поэтому национально-государственной экономической системе необходим интегральный общенациональный регулятор социально ориентированной рыночной экономики, обеспечивающей устойчивое расширенное воспроизводство её национального дохода через достижение соответствия его оборота в физической форме с оборотом в денежной форме (по рыночной цене) [1, с. 135].

При обсуждении проблем расширенного воспроизводства национально-продукта Александр Петрович основывается на принципах теории факторов экономического роста, которая построена на использовании абстрактно-априорного подхода в качестве основного. Как категория теории воспроизводства национального продукта экономический рост – «это необходимость увеличения реального ВВП в его количественном и качественном выражении в целях удовлетворения растущих потребностей населения в личном и производственном потреблении» [3, с. 6]. Он доказывает, что в экономическом росте как категории теории расширенного воспроизводства личностный фактор следует рассматривать основным (доминирующим), поскольку он «был и остается главным творцом экономического роста», а рост его качества «должен быть главной заботой государства и всех сфер социально-экономической жизни общества... Только в этом направлении экономический рост принимает социально-экономический характер и служит повышению уровня жизни населения» [3, с. 12]. Он считает, что реальной основой и источником устойчивого экономического роста является расширенное воспроизводство национального дохода [3, с. 21–38].

Дальнейшее обсуждение проблем расширенного воспроизводства национального дохода осуществляется с позиций конкретно-праксиоматического подхода на примере экономики РФ.

Расширенное воспроизводство национального дохода должно быть ориентировано на обеспечение инновационной направленности экономического развития. Соответственно необходим опережающий темп роста наукоемких производств при стабильных темпах развития природоресурсодобывающих предприятий. «Пока в стоимостном выражении 1/3 производимого ВВП России приходится на сырьевые отрасли. Необходимо существенное уменьшение их доли в структуре производства национального дохода. Нельзя превращать страну в сырьевой придаток развитых стран» [3, с. 57].

На внутринациональном рынке необходимо повысить долю российских товаров. «Россия имеет все возможности, чтобы на внутреннем рынке страны преобладала в основном продукция отечественного производства» [3, с. 57].

Для устойчивого роста национального дохода стратегическое значение имеет снижение темпов инфляции. Несмотря на существенный рост национального дохода в первом десятилетии XXI в., в экономике страны темпы инфляции остаются относительно высокими, сохраняется зависимость де-

нежной системы от доллара, от поставок наукоемких товаров из развитых стран, от цен на мировом энергетическом рынке.

Материальной основой расширенного воспроизводства национального дохода являются инвестиции. «Экономический рост происходит только тогда, когда валовые инвестиции превышают сумму амортизационных отчислений, т.е. когда в инвестициях присутствует вновь созданная стоимость» [2, с. 33].

Решающее значение имеет не только величина инвестиционных ресурсов, но и их аккумуляция на долгосрочном стратегическом направлении. Для российской экономики таким направлением является переход на интенсивный тип расширенного воспроизводства, т.е. на режим инновационного развития. Для чего необходимо: «сосредоточить средства консолидированного бюджета и прибыли всех отраслей на инвестициях инновационного развития экономики с соответствующей инфраструктурой и институтами управления этими процессами, создавать материальную и общественную мотивацию инновационной деятельности на всех стадиях воспроизводства» [3, с. 35]. Конечной целью «инновационного развития страны... должен стать творец всех инноваций – ЧЕЛОВЕК» [3, с. 35].

В контексте проблем расширенного воспроизводства национального дохода это означает осуществление максимально возможной его социализации через направление значительных материальных и финансовых ресурсов в отрасли гуманитарного комплекса и на рост реальных денежных доходов всех социально-статусных групп населения. Соответственно, одной из приоритетных целей национальной социальной политики должно стать устойчивое повышение денежных доходов населения через: «1) повышение удельного веса заработной платы в ВВП страны...; 2) введение нормативов почасовой заработной платы, которая в месячном исчислении должна обеспечивать работнику необходимый для достойной жизни заработок; 3) переход к принципу определения размера пенсии долей относительно заработной платы, полученной работником, как правило, за последние 3 года работы» [3, с. 58].

Таким образом, переход на интенсивный тип расширенного воспроизводства национального дохода обеспечивает устойчивое развитие национально-государственной социально ориентированной инновационно-рыночной экономики.

Результаты

Исходя из априорного мировоззренческого утверждения о едином человеческом знании, отражающем существующее единство мира природы и человеческого общества, основываясь на методологическом принципе единства абстрактно-априорного и конкретно-праксиологического подходов, Александр Петрович приходит к выводу, что предметом экономической теории являются закономерности общественного воспроизводства социально-экономических условий жизни человеческого общества во вза-

имодействии со всеми сферами человеческой деятельности, определяющие, в конечном счете, условия жизни на каждом этапе его истории.

В теории собственности он объяснил экономическую сущность феномена «собственность» как экономического отношения между людьми по поводу формирования субъектов производственной деятельности. Если первичной формой организации экономических субъектов была индивидуальная собственность, то под влиянием развития производительных сил, роста размеров первичного производственного звена возникла потребность в соответствующих субъектных формах организации их использования. Ими становятся партнерства, акционерные фирмы, частно-государственные предприятия при сохранении исходной индивидуальной собственности. Александр Петрович доказывает, что их дальнейшее развитие будет определяться снижением доли «полных индивидуальных собственников», ростом доли «частичных собственников» с последующей их интеграцией, при которой одновременно происходит социализация частной формы собственности и индивидуализация государственной формы.

При исследовании отношений собственности в российской экономике в качестве основного подхода используется конкретно-праксиоматический, а в качестве взаимодополняющего – абстрактно-априорный, что позволило ему установить особенности российских отношений собственности: 1) доминирование в экономике частно-государственных корпораций; 2) интенсивное распространение частных предприятий в розничной торговле и в других видах сферы личных услуг; 3) доминирование предприятий государственной формы собственности в оборонном сегменте производства; 4) функционирование предприятий коллективной формы собственности в сельском хозяйстве, в примышленном производстве товаров личного потребления.

Объясняя генезис товарного производства и рынка, он приходит к выводу о существовании устойчивой тенденции развития рыночного характера национально-государственных экономических систем. Вместе с тем им названы и негативные эффекты спонтанного развития товарно-денежных отношений в условиях доминирования транснационального капитала: высокий темп концентрации производственных, финансовых ресурсов, национального богатства у небольшой по численности социальной группы, подрывающей механизм устойчивого развития в доминирующих национально-государственных системах и в мировой экономике, развитие нелегитимных и криминальных методов межсубъектного взаимодействия внутри национальной экономики и на межгосударственном уровне.

Разрушая структуру социальных отношений, современная транснациональная капиталистическая экономика не обеспечивает удовлетворения потребностей общества в стабильной природной среде, в рациональном использовании природных ресурсов, способствует росту национально-государственного эгоизма и межгосударственных экономических конфликтов.

В теории факторов экономического роста Александр Петрович обосновал особое значение личностного фактора, поскольку человек был и остается главным творцом экономического роста.

Исследование проблем расширенного воспроизводства национального дохода он проводил на основе доминирования конкретно-праксиоматического подхода. Это позволило доказать, что в социально ориентированной национальной рыночной экономике опережающими темпами должна развиваться подсистема «наукоемкое производство – высокие реальные доходы населения – отрасли воспроизводства человеческого капитала».

Экономическим исследованиям Александра Петровича свойственны социальный гуманизм и оптимизм.

Таким образом, реализуя методологический принцип единства абстрактно-априорного и конкретно-праксиоматического подходов в своих более чем 50-летних исследованиях, Александр Петрович Бычков создал новое социально полезное экономико-теоретическое знание, которое лично применил в сегменте российского производства человеческого капитала.

Заключение

Методология экономического научного исследования, являясь подсистемой общей методологии производства нового научного знания, основывается на её общесистемных принципах. Однако большинство из них, кроме принципов, отражающих законы когнитивно-логического мышления, модифицируются, имеют различную степень значимости в зависимости от характера объектов исследования.

Одним из таких базовых общенаучных принципов исследования является принцип единства научного знания и реальности как объекта этого знания. Однако степень единства, считающегося аксиомой у представителей технического знания, естествознания, становится проблемой для таких отраслей знания, как математика, теоретическая физика, философия. Противоречива оценка значения принципа единства и в среде современных экономистов-методологов.

Вся история развития экономической теории, начиная с периода первой индустриальной революции, и до настоящего времени, сопровождалась множеством дискуссий между реальными создателями новых экономических знаний и представителями экономической методологии. Дискуссии велись и ведутся по проблемам источника и механизма создания нового экономического знания: сама экономическая действительность или абстрактное представление экономиста-теоретика об этой реальности. Спор этот все еще далек от завершения. Ведется дискуссия и о функции экономической методологии: дающая «рецепты» экономисту-исследователю или только анализирующая и сопоставляющая методологию создателей нового экономического знания. При этом проблема о степени связи создаваемого нового знания с реальностью, о способах изучения экономистом потребностей реальности не обсуждается. Российский экономист-методолог И.А. Болдырев считает, что «понимание того, как реально устроена и функционирует современная экономическая наука во всей своей сложно-

сти, устранение информационных асимметрий, повышение теоретической культуры экономистов – вот те труднейшие задачи, которые экономическая методология сегодня стремится решить» [13, с. 19–20]. Таким образом, все актуальные проблемы экономической методологии оказываются в закрытом экономико-теоретическом пространстве.

Поэтому обсуждение значения центрального принципа общенаучной методологии – «единство теории и практики» в форме «единство абстрактно-априорного и конкретно-праксиоматического подходов» как принципа экономической методологии необходимо продолжать.

Изучение опыта применения методологического принципа единства абстрактно-априорного и конкретно-праксиоматического подходов в научно-экономических исследованиях профессора А.П. Бычкова показывает, что созданное им на основе последовательной реализации этого принципа новое экономико-теоретическое знание способствует решению проблемы становления российской социально ориентированной инновационно-рыночной экономики.

Литература

1. *Бычков А.П.* Введение в экономическую теорию : курс лекций. Ч. 1: Общие основы теории экономического развития. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2002. 156 с.
2. *Бычков А.П.* Реализация социалистической собственности в системе производственных отношений. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1990. 160 с.
3. *Бычков А.П.* Экономическая теория : курс лекций. Ч. II: Воспроизводство на уровне страны. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2009. 104 с.
4. *Бычков А.П.* Экономические основы дифференциальной ренты при социализме // Труды ВВПИ. 1956. Т. 11. С. 36–48.
5. *Бычков А.П.* Социалистическая система сельского хозяйства. Л. : ВВПИ, 1956. 64 с.
6. *Бычков А.П.* Колхозная собственность и перспективы её развития. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1962. 94 с.
7. *Бычков А.П.* Экономические связи колхозов с социалистическим государством и развитие отношений собственности. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1968. 472 с.
8. *Ложникова А.В., Хлопцов Д.М., Бычков А.Ю., Черняк М.Э., Андреева И.Е.* О научной школе «Собственность и экономические отношения» первого доктора экономических наук в г. Томске А.П. Бычкова // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2021. № 54. С. 319–330.
9. *Беляев В.И.* Институционализация социально-трудовых отношений в контексте взаимодействия производительных сил и производственных отношений: ориентация на расширенное воспроизводство рабочей силы, развитие и рост // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2021. № 53. С. 37–57.
10. *Блауг М.* Методология экономической науки или как экономисты объясняют. М. : НП журнала «Вопросы экономики», 2004. 416 с.
11. *Ананьин А.И.* Структура экономико-теоретического знания. М. : Наука, 2005. 244 с.
12. *Хаусман Д.М.* Введение в экономическую методологию // Философия экономики. М. : Институт Гайдара, 2012. С. 47–51.
13. *Болдырев И.А.* Экономическая методология сегодня: краткий обзор основных направлений. URL: www.docvilwer.yandex.ru/view/133611062 (дата обращения: 21.07.2021).

14. Программа КПСС-1961 // XXII съезд КПСС. Стенографический отчет. Т. III. М. : Госполитиздат, 1962. С. 229–335.

Professor Aleksandr Bychkov's Methodology of Economic Research

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics. 2021. 56. pp. 6–20. DOI: 10.17223/19988648/56/1

Vladimir S. Tsitlenok, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: vladim.tsitlenok@yandex.ru

Keywords: methodology, principle, unity, approaches, abstract a priori, concrete praxiomatic, research, new knowledge.

In connection with the 100th anniversary of the birthday of Professor Aleksandr Bychkov, the honorary worker of the Higher School of the Russian Federation, rector of Tomsk State University, long-term head of the TSU Department of Economic Theory, a study was conducted on the role of the methodological principle of the unity of the abstract a priori and concrete praxiomatic approaches in the creation of new economic knowledge, which he carried out for more than 50 years. The study of the problem of implementing this methodological principle in Bychkov's works is based on the consistent solution of the following tasks: (1) substantiation of the significance of the methodological principle in the process of producing new scientific knowledge, (2) analysis of the implementation of this principle in Bychkov's works on theoretical and praxiomatic problems of property, commodity production, the market, reproduction of the gross national product, and factors of economic growth. Professor Bychkov constantly created new economic knowledge based on the entire set of principles of dialectical-materialistic cognition of objective reality, among which the necessity of continuous interaction of scientific and economic knowledge and its use by economic entities in their activities was fixed in the principle of the unity of the abstract a priori and concrete praxiomatic approaches. The dialectical unity of the two approaches is achieved through the interaction of two types of connections: direct and reverse. There is a direct relationship between the main and mutually complementary approaches, and a reverse relationship between the mutually complementary and main ones. Depending on the object of cognition, one of the approaches becomes the main one, and the second becomes the auxiliary one. In the study of macrosystem objects and their sets, the abstract a priori approach performs the function of the main one, while in the study of intra-system processes, structures, institutions, the concrete praxiomatic one. The use of the principle of the unity of the abstract a priori and concrete praxiomatic approaches allowed Professor Bychkov to create a new economic knowledge about the essence of property relations, commodity production, and the market, about the factors of economic growth, and at the same time to show their features in the economies of the USSR and RF in the period from 1950 till 2009.

References

1. Bychkov, A.P. (2002) *Vvedenie v ekonomicheskuyu teoriyu* [Introduction to Economic Theory]. Pt. 1. Tomsk: Tomsk State University.
2. Bychkov, A.P. (1990) *Realizatsiya sotsialisticheskoy sobstvennosti v sisteme proizvodstvennykh otnosheniy* [Realization of Socialist Property in the System of Industrial Relations]. Tomsk: Tomsk State University.
3. Bychkov, A.P. (2009) *Ekonomicheskaya teoriya* [Economic Theory]. Pt. II. Tomsk: Tomsk State University.
4. Bychkov, A.P. (1956) *Ekonomicheskie osnovy differentsial'noy renty pri sotsializme* [Economic foundations of differential rent under socialism]. *Trudy VVPI*. 11. pp. 36–48.
5. Bychkov, A.P. (1956) *Sotsialisticheskaya sistema sel'skogo khozyaystva* [Socialist System of Agriculture]. Leningrad: VVPI.

6. Bychkov, A.P. (1962) *Kolkhoznaya sobstvennost' i perspektivy ee razvitiya* [Kolkhoz Property and Prospects for Its Development]. Tomsk: Tomsk State University.
7. Bychkov, A.P. (1968) *Ekonomicheskie svyazi kolkhozov s sotsialisticheskim gosudarstvom i razvitie otnosheniy sobstvennosti* [Economic Relations of Collective Farms with the Socialist State and the Development of Property Relations]. Tomsk: Tomsk State University.
8. Lozhnikova, A.V. et al. (2021) The Property and Economic Relations Scientific School of Aleksandr Bychkov, the First Doctor of Economics in Tomsk. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*. 54. pp. 319–330. (In Russian). DOI: 10.17223/19988648/54/19
9. Belyaev, V.I. (2021) Institutionalization of Social and Labor Relations in the Context of Interaction of Productive Forces and Relations of Production: Orientation on Expanded Reproduction of the Work Force, Development and Growth. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*. 53. pp. 37–57. (In Russian). DOI: 10.17223/19988648/53/4
10. Blaug, M. (2004) *Metodologiya ekonomicheskoy nauki ili kak ekonomisty ob'yasnyayut* [Methodology of Economic Science or How Economists Explain]. Moscow: NP zhurnala “Voprosy ekonomiki”.
11. Anan'in, A.I. (2005) *Struktura ekonomiko-teoreticheskogo znaniya* [Structure of Economic and Theoretical Knowledge]. Moscow: Nauka.
12. Hausman, D.M. (ed.) (2012) *Filosofiya ekonomiki* [Philosophy of Economics]. Translated from English by N. Avtonomova et al. Moscow: Institut Gaydara. pp. 47–51.
13. Boldyrev, I.A. (2011) Ekonomicheskaya metodologiya segodnya: kratkiy obzor osnovnykh napravleniy [Economic methodology today: a brief overview of the main directions]. *Zhurnal Novoy ekonomicheskoy assotsiatsii – Journal of the New Economic Association*. 9. pp. 47–70. [Online] Available from: www.docvilwer.yandex.ru/view/133611062 (Accessed: 21.07.2021).
14. 22nd Congress of the Communist Party of the Soviet Union. (1962) *XXII s'ezd KPSS. Stenograficheskiy otchet* [22nd Congress of the Communist Party of the Soviet Union. Verbatim report]. Vol. 3. Moscow: Gospolitizdat. pp. 229–335.