

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ И ПРИ ВЫНЕСЕНИИ СУДЕБНЫХ АКТОВ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Анализируются проблемы использования статистической информации в процессе доказывания по гражданским и административным делам. Рассматривается соотношение статистической информации и общеизвестных фактов. Изучаются средства доказывания, в рамках которых может быть использована статистическая информация. Делаются выводы об особенностях оценки судами статистической информации. Рассматривается вопрос о соотношении статистической информации как доказательства и судебной статистики.

Ключевые слова: доказывание; доказательство; исследование; оценка; статистика

В процессуальной науке традиционно подчеркивается особая роль доказывания не только как механизма установления истицы по делу, но и как предпосылки законности и обоснованности судебного решения [1. С. 9]. В свою очередь, именно суд в своем решении определяет исход спора между истцом и ответчиком [2. С. 16]. В связи с вышесказанным в научной литературе большое внимание уделяется исследованию вопросов доказывания, включая вопросы применения отдельных средств доказывания и доказательств.

Одним из видов информации, которая может быть использована в процессе доказывания по гражданским и административным делам и, как следствие, способна стать предметом оценки судом в выносимых им решениях, является информация статистического характера. Указанная информация формируется путем собирания, представления и интерпретации числовых данных, что характеризует статистику как метод, применяемый в самых различных по содержанию сферах деятельности [3. С. 28].

Прежде всего следует ответить на вопрос о том, что представляет из себя статистическая информация с точки зрения действующего законодательства.

Согласно п. 3 ст. 2 Федерального закона от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» под официальной статистической информацией понимается «сводная агрегированная документированная информация о количественной стороне массовых социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессов в Российской Федерации, формируемая субъектами официального статистического учета в соответствии с официальной статистической методологией» [4].

Исходя из данного определения, можно сделать вывод, что под статистической информацией в целом с позиции действующего законодательства следует понимать сводную агрегированную документированную информацию о количественной стороне каких-либо процессов, формируемую в соответствии со статистической методологией.

При этом статистическая информация формируется в соответствии с научно обоснованными и апробированными на практике методиками, касающимися

сбора, проверки и обобщения данных. Поэтому она вполне может отвечать таким принципам, касающимся оценки доказательств, как допустимость и достоверность.

В частности, о достоверности статистической информации может свидетельствовать тот факт, что она формируется на основе данных, объем и источник которых обычно известен. Кроме того, известна обычно и методика получения и обработки указанной информации.

Что же касается допустимости, то здесь действуют общие правила процессуального законодательства (ст. 60 ГПК РФ [5], ст. 68 АПК РФ [6], ст. 61 КАС РФ [7]). Указанные положения закона также не содержат безусловных препятствий для применения статистической информации в качестве доказательства по делу.

В то же время одним из основных свойств судебных доказательств является их способность быть основанием для установления обстоятельств по конкретному делу (ст. 55 ГПК РФ и ст. 64 АПК РФ, ст. 59 КАС РФ). В данном случае речь идет о таком принципе оценки доказательств, как относимость. Иными словами, важно ответить на вопрос, может ли статистическая информация, изначально имеющая обобщенный, а зачастую еще и обезличенный характер, относиться к обстоятельствам конкретного дела, удовлетворяя, таким образом, критерию относимости?

Для ответа на данный вопрос следует рассмотреть судебную практику, касающуюся применения статистической информации в качестве доказательства по делу.

Так, в решении Фрунзенского районного суда г. Иваново от 29 мая 2020 г. по делу № 2-4093/2019 указано следующее. Истец обратился в суд с иском требованием о признании за ним права на назначение страховой пенсии по старости, а также об обязанности ответчика (Управление Пенсионного фонда РФ в городских округах Иванове, Кохме и Ивановском муниципальном районе) включить в страховой стаж истца период его обучения на курсах шоферов и назначить истцу страховую пенсию по старости с даты обращения за назначением пенсии. Изучив представленные сторонами доказательства, суд пришел к выводу о том, что «с учетом данных государственной статистики о минимальной заработной плате в РСФСР с 1973 г. по 1991 г. в размере 70 руб., суд считает, что ФИО8 с сентября 1977 г. по февраль 1978 г. выплачивалась

именно стипендия в размере 40 рублей как обучающемуся» [8]. Как видно из указанного судебного решения, в данном случае суд с помощью данных статистики смог сделать обоснованный вывод о том, что выплата истцу не являлась заработной платой, а была стипендией, что существенно повлияло на содержание решения суда по делу.

Другим примером применения статистической информации в качестве доказательства является решение Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области по делу № 2-1493/2019 от 29 мая 2020 г. В указанном деле истец Г.Г.И обратился в суд с иском о возмещении вреда, причиненного здоровью, просил взыскать с ответчика ОАО «РЖД» задолженность по возмещению вреда в связи с уменьшением трудоспособности, а также ежемесячные выплаты в возмещение вреда в связи с уменьшением трудоспособности бессрочно с последующей индексацией. Исковые требования Г.Г.И обосновывал тем, что имеет право на возмещение утраченного заработка в связи с уменьшением трудоспособности. Однако на момент предъявления иска получаемая им среднемесячная заработная плата обесценилась. В решении по данному делу суд установил, что согласно справке Территориального органа Федеральной службы государственной статистики средняя начисленная заработная плата работников организаций по профессии истца составила 40 983,00 рубля. При этом судом было отмечено, что «статистическая информация о средней начисленной заработной плате работников организаций по профессиональным группам формируется по данным выборочного обследования... которое проводится с периодичностью 1 раз в 2 года... и разрабатывается на основе Общероссийского классификатора занятий (ОКЗ ОК 010-2014)» [9].

Аналогично в решении по делу № 2-323/2020 от 29 мая 2020 г. Индустриальный районный суд г. Хабаровска по иску о признании отношений трудовыми, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда и судебных издержек использовал данные справки Территориального органа Федеральной службы государственной статистики о средней заработной плате по группе занятий «Рабочие строительных и родственных занятий» при определении размера заработной платы, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истцов [10]. По данному делу суд частично удовлетворил исковые требования, обосновав свои выводы в числе прочего вышеуказанной статистической справкой.

В качестве еще одного примера применения статистической информации в рамках доказывания по гражданским и административным делам можно назвать дела, в которых судами рассматривались вопросы о судебных расходах.

Как отмечено в п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», «при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности... имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг» [11].

Указанное положение находит свое раскрытие в практике арбитражных судов. Так, в решении Арбитражного суда Республики Алтай от 04 февраля 2015 г. по делу № А02-2519/2014 указано, что «согласно сведениям с сайта ТУ Росстат по Республике Алтай средняя стоимость юридических услуг: консультация, подготовка искового заявления составляет до 1 000 руб., представительство в суде – 2 000 руб. за одно судебное заседание» [12].

Таким образом, сложившаяся правоприменительная практика свидетельствует о широком применении статистической информации в качестве доказательств. При этом наиболее часто применяются официальные статистические данные.

Одним из важнейших вопросов, на который следует ответить в процессе анализа статистических данных как доказательства, является вопрос о том, могут ли факты, подтверждаемые исключительно статистическими данными, относиться к общеизвестным? Поскольку общеизвестные факты не подлежат доказыванию в силу ч. 1 ст. 61 ГПК РФ, ч. 1 ст. 69 АПК РФ и ч. 1 ст. 64 КАС РФ, данный вопрос имеет принципиальное значение для понимания природы статистической информации как доказательства.

Полагаем, что общеизвестность фактов, подтверждаемых статистическими данными, сама по себе не презюмируется. В пользу указанного подхода говорит следующее.

Во-первых, под общеизвестными фактами понимаются факты, которые известны одновременно широкому кругу лиц и всему составу суда [13. С. 52]. Следовательно, для признания данных статистики общеизвестными фактами необходимо, в числе прочего, соблюдение условия об их известности суду. Однако далеко не всегда возможна ситуация, при которой суду будут заведомо известны данные статистики, обычно включающие в себя большой объем сложной для запоминания числовой информации.

Во-вторых, статистические данные могут зависеть от методики подсчета, размера выборки и других факторов, в связи с чем они могут различаться при их получении разными субъектами даже за один и тот же период.

В-третьих, статистические данные не обязательно публикуются или иным образом размещаются в общем доступе. Возможно проведение статистического исследования для нужд конкретного лица (например, в случае проведения маркетингового исследования).

В-четвертых, сбор и обработка статистических данных может произойти уже в ходе рассмотрения дела и исключительно для их предоставления в суд. А такие данные по определению не могут быть общеизвестными.

Следовательно, существование статистических данных не предполагает само по себе, что подтверждаемый ими факт является общеизвестным.

При этом отражение статистической информации в судебных актах зачастую происходит в случаях, когда закон прямо указывает на необходимость ее применения. В частности, по делам о возмещении вреда нормы закона и практика Верховного Суда РФ в определенных случаях указывают на необходимость использования статистических данных при вынесении решения по делу. Так, в качестве примера можно при-

вести индекс роста потребительских цен, необходимый для индексации присуждаемых или ранее присужденных сумм.

В пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2000 № 35 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации “О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС”» указано следующее: «...учитывая, что задержка выплаты назначенных сумм возмещения вреда, нанесенного здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с инфляцией причиняет имущественный вред истцу, суд вправе удовлетворить его требование об индексации названных сумм с учетом индекса роста потребительских цен, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации» [14].

Также возможно привести аналогичный пример, связанный с отраслью уголовно-процессуального права. В соответствии с п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» размер выплат, подлежащих возмещению реабилитированному, определяется судом «с учетом индекса роста потребительских цен по месту работы или жительства реабилитированного на момент начала уголовного преследования, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации в субъекте Российской Федерации на момент принятия решения о возмещении вреда» [15].

Следовательно, в определенных случаях для суда применение статистической информации является не только возможным, но и обязательным.

В связи с вышесказанным важно ответить на вопрос, к какому из средств доказывания относятся статистические данные.

Полагаем, что по общему правилу их следует отнести к письменным доказательствам. В пользу данного подхода говорят следующие признаки письменных доказательств, которыми обладает статистическая информация:

1. Письменные доказательства – «это специальные средства доказывания, характеризующиеся специфическими способами воспроизведения с помощью знаков, на материальном или ином носителе, сведений, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела и способом, позволяющим определить достоверность этих сведений» [16. С. 8]. Так как статистическая информация существует в письменной (знаковой) форме путем ее фиксации на материальном или электронном носителе, то существование такой информации именно в рамках письменных доказательств представляется логичным.

2. Как отмечает М.В. Синякова, «наряду с текстовыми документами самостоятельным видом письменных доказательств являются изобразительные документы» [17. С. 4]. При том одним из признаков таких документов является тот факт, что «информация в изобразительном документе воспринимается из со-

держания изображения» [17. С. 5]. Следовательно, статистическая информация, представленная в виде схем, графиков и т.п., также может быть исследована судом как письменное доказательство.

Важно также отметить, что статистическая информация может стать предметом исследования суда в числе иной информации, содержащейся в заключении эксперта. В частности, эксперт может использовать статистическую информацию в рамках применения некоторых методов исследования. При этом статистические данные будут служить одним из оснований для выводов эксперта, отраженных в его заключении. А суд, как известно, при оценке экспертного заключения должен проверить его достоверность, в том числе оценив соответствие «выводов эксперта с точки зрения надежности примененных экспертом методик» [18. С. 111].

В качестве примера можно привести административное дело № 3А-211/2019, рассмотренное Иркутским областным судом. В решении от 03 июня 2020 г. по данному делу было отмечено, что «утверждение административного истца о том, что рынок земель промышленности Иркутского района не исследовался, инфраструктура и экономическое развитие Иркутского района кардинально отличаются от районов Иркутской области с малоактивными рынками земли, к которым относится и объект оценки, противоречит содержанию экспертного заключения. Экспертом на основании данных территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Иркутской области и интернет-ресурсов проведен сравнительный анализ социально-экономического развития Нижнеилимского, Тулунского и Иркутского районов, результаты которого показали, что по большинству показателей Нижнеилимский район наиболее сопоставим именно с Иркутским районом» [19].

При этом ссылки на статистику возможны не только в самом экспертном заключении, но и в рамках ответов, которые эксперт дает на вопросы суда и лиц, участвующих в деле. Так, в рамках гражданского дела № 2-1242/2020, рассмотренного Йошкар-Олинским городским судом Республики Марий Эл, эксперт пояснил, что «результаты анализа на гепатит С методом ИФА часто дают ложно-положительные результаты, так как исследование являлось скрининговым, что подтверждается данными статистики» [20]. В то же время следует отметить, что по данному делу суд не стал дополнительно выяснять у эксперта и отражать в судебном решении, какие именно статистические данные подтверждают указанный вывод эксперта. Полагаем, что с точки зрения принципов оценки доказательств и требований закона к судебному решению (обоснованность, мотивированность) судам в подобных ситуациях следует выяснять указанный вопрос более подробно, в том числе предлагая эксперту указать источник статистической информации, а сторонам – представить такую информацию в качестве доказательства в суд (в установленных законом случаях суд вправе также по собственной инициативе истребовать указанную информацию, например, в силу положения ст. 63 КАС РФ).

Исследование статистических данных в судебном разбирательстве определяется формой их существования в рамках конкретных средств доказывания.

В частности, процессуальное законодательство устанавливает особенности исследования письменных доказательств и заключений экспертов. Полагаем, что указанные правила в полной мере позволяют суду провести исследование статистической информации, в связи с чем не требуют какой-либо конкретизации в отношении данного вида информации.

Следует также остановиться на вопросах оценки статистической информации как доказательства в гражданском процессе.

При оценке статистической информации судам следует учитывать следующее:

1. Статистические данные зачастую обладают высокой степенью обобщения. Их содержание может варьироваться в зависимости от методики статистического исследования, в результате которого они получены.

2. Суду для эффективной оценки статистических данных как доказательств следует выяснить, кем подготовлены указанные данные и входит ли их подготовка в обязанности указанного лица. Также суду следует установить период, за который собраны статистические данные, и методику, по которой проводилась их обработка. Установление указанных обстоятельств позволит не только установить допустимость и достоверность статистических данных, но и сделать вывод об их соотношении с иными доказательствами по делу при их оценке в совокупности.

3. В силу принципа, согласно которому ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы (ч. 2 ст. 67 ГПК РФ, ч. 5 ст. 71 АПК РФ, ч. 2 ст. 84 КАС РФ), источник статистической информации (государственные органы, организации и т.д.) не является определяющим при ее оценке. Суд должен оценивать такую информацию в совокупности с другими доказательствами, в том числе в тех случаях, когда в качестве доказательств представлены разные по содержанию статистические данные. Единственным исключением из указанного правила являются случаи, когда законом прямо установлена необходимость применения статистических данных, полученных из определенного источника (чаще всего речь идет об официальной статистической информации).

Важно также отметить, что не может иметь доказательственного значения статистика рассмотрения судами схожих по содержанию дел.

Во-первых, в силу принципов независимости судей и законности суд не обязан при вынесении решения по делу руководствоваться практикой иных судов, кроме судебных актов Конституционного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека, Пленума и Президиума Верховного Суда РФ (ч. 4.1 ст. 198, п. 3–5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, ч. 4 ст. 170, п. 3–5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, п. 4 ч. 4 ст. 180, п. 3–5 ч. 1 ст. 350 КАС РФ). В то же время статистическая информация сама по себе предполагает обобщение определенного множества разнородной по содержанию информации (в случае с судебной статистикой в качестве таковой будет выступать содержание судебных актов, выносимых судами определенного уровня или судьями одного суда). Очевидно, что количественный критерий (количество и процент дел, разрешенных тем или иным образом) будет в данном случае недопустим, так как не позволит гарантировать правильность судебных актов, лежащих в основе такой статистики. Кроме того, данный подход не позволил бы учитывать особенности конкретного дела.

Во-вторых, судебная статистика касается деятельности судов, а не обстоятельств конкретного дела. Как следствие, ее использование в качестве доказательства по делу не отвечает принципу относимости доказательств. Было бы ошибочно в качестве доказательства принимать сведения, которые не относятся к обстоятельствам дела.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что статистическая информация применяется в рамках гражданского и административного судопроизводства в качестве доказательственной информации. При этом ее применение позволяет в ряде случаев достичь не только установления истины по делу, но и обеспечить единообразие судебной практики. При этом статистическая информация о рассмотрении судами конкретных дел не может иметь доказательственного значения и не должна влиять на выносимые по делу судебные акты.

Также важно отметить, что в правоприменительной практике не сложилось единых подходов к оценке судами статистической информации, что предполагает потребность в разъяснениях по данному вопросу со стороны Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кайзер Ю.В. Раскрытие доказательств в гражданском и арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2012. 29 с.
2. Осокина Г.Л. Иск (теория и практика). М. : Городец, 2000. 192 с.
3. Ендропова В.Н. Общая теория статистики : учеб. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Магистр, 2020. 608 с.
4. Федеральный закон «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» от 29 ноября 2007 г. (ред. от 08.12.2020) № 282-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2007. № 49. Ст. 6043.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. (ред. от 08.12.2020) № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 24 июля 2002 г. (ред. от 26.07.2019) № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
7. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации : Федеральный закон от 08 марта 2015 г. (ред. от 08.12.2020) № 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.
8. Решение Фрунзенского районного суда г. Иваново от 29 мая 2020 года по делу № 2-4093/2019. URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения: 26.12.2020).
9. Решение Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 29 мая 2020 года по делу № 2-1493/2019. URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения: 26.12.2020).
10. Решение Индустриального районного суда г. Хабаровска от 29 мая 2020 года по делу № 2-323/2020. URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения 26.12.2020).

11. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2004. № 10.
12. Решение Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-2519/2014 от 04 февраля 2015 года. Документ опубликован на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации. URL: <http://www.arbitr.ru> (дата обращения: 26.12.2020).
13. Курьев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск : Изд-во БГУ, 1969. 203 с.
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 декабря 2000 г. № 35 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001. № 2.
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 1.
16. Амерханова А.А. Письменные доказательства в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. 23 с.
17. Синякова М.В. Письменные доказательства в гражданском и арбитражном процессах : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 32 с.
18. Сахнова Т.В. Экспертиза в суде по гражданским делам : учеб.-практ. пособие. М. : БЕК, 1997. 278 с.
19. Решение Иркутского областного суда от 03 июня 2020 года по делу № 3А-211/2019. URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения: 26.12.2020).
20. Решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 29 мая 2020 года по делу № 2-1242/2020. URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения: 26.12.2020).

Статья представлена научной редакцией «Право» 30 сентября 2021 г.

The Use of Statistical Information in Proving and in Passing Judicial Acts in Civil and Administrative Proceedings

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal, 2021, 473, 245–250.

DOI: 10.17223/15617793/473/31

Konstantin S. Ryzhkov, Ural Branch of the Russian State University of Justice (Chelyabinsk, Russian Federation). E-mail: knrz2006@yandex.ru

Keywords: proving; proof; research; assessment; statistics.

The article aims to establish the features of statistical information use in proving and in passing judicial acts in civil and administrative proceedings. The theoretical material for the article is works of domestic procedural law scientists; the normative material is procedural legislation and legislation in the field of statistics; the empirical material is the judicial acts of the Supreme Court of the Russian Federation, courts of general jurisdiction and arbitration courts. In the course of the research, methods of analysis, synthesis, as well as formal legal and hermeneutic methods were applied. The author analyzes in detail the problems of using statistical information in proving in civil and administrative cases. He infers that the use of statistical information as evidence makes it possible to achieve not only the establishment of the truth in the case, but also to ensure the uniformity of judicial practice. The author considers the correlation of statistical information and generally known facts. He states that well-known facts, confirmed by statistical data, are not presumed per se. The author also studies the means of proving, in which statistical information may exist, and infers that in most cases it exists in the form of written evidence. The author makes conclusions about the possibility of using statistical information during forensic examination and when the expert gives answers to the questions of the court; about the features of the assessment of statistical information by courts noting a high degree of generalization and a variability of its content, depending on the method of statistical research; about the range of circumstances that the court must additionally clarify for an effective assessment of statistical information. The author notes that the source of statistical information is not decisive in its assessment, unless otherwise provided by law. The author also concludes that judicial statistics cannot act as evidence in the case. The results of the study show that the law enforcement practice lacks unified approaches to the assessment of statistical information by courts, which suggests the need for clarifications on this issue from the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation.

REFERENCES

1. Kayzer, Yu.V. (2012) *Raskrytie dokazatel'stv v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse* [Disclosure of evidence in civil and arbitration proceedings]. Abstract of Law Cand. Diss. Yekaterinburg.
2. Osokina, G.L. (2000) *Isk (teoriya i praktika)* [Isk (theory and practice)]. Moscow: Gorodets.
3. Endronova, V.N. (2020) *Obshchaya teoriya statistiki* [General Theory of Statistics]. 2nd ed. Moscow: Magistr.
4. Russian Federation. (2007) Federal'nyy zakon "Ob ofitsial'nom statisticheskom uchete i sisteme gosudarstvennoy statistiki v Rossiyskoy Federatsii" ot 29 noyabrya 2007 g. (red. ot 08.12.2020) № 282-FZ [Federal Law "On Official Statistical Accounting and the System of State statistics in the Russian Federation" of November 29, 2007 (as amended on December 08, 2020), No. 282-FZ]. *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 49. Article 6043.
5. Russian Federation. (2002) *Grazhdanskiy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii: Federal'nyy zakon ot 14 noyabrya 2002 g.* (red. ot 08.12.2020) № 138-FZ [Civil procedure code of the Russian Federation: Federal law of November 14, 2002 (ed. of December 08, 2020), No. 138-FZ]. *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 46. Article 4532.
6. Russian Federation. (2002) *Arbitrazhnyy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii: Federal'nyy zakon ot 24 iyulya 2002 g.* (red. ot 26.07.2019) № 95-FZ [Arbitration procedure code of the Russian Federation: Federal law of 24 July 2002 (ed. of July 26, 2019), No. 95-FZ]. *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 30. Article 3012.
7. Russian Federation. (2015) *Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiyskoy Federatsii: Federal'nyy zakon ot 08 marta 2015 g.* (red. ot 08.12.2020) № 21-FZ [The code of administrative procedure of the Russian Federation: Federal law of 08 March 2015 (ed. of December 08, 2020), No. 21-FZ]. *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 10. Article 1391.
8. Sudebnye i normativnye akty RF [Judicial and regulatory acts of the Russian Federation]. (2020) *Judgement of the Frunze district court of Ivanovo of May 29, 2020, in case No. 2-4093/2019*. [Online] Available from: <http://www.sudact.ru> (Accessed: 26.12.2020). (In Russian).
9. Sudebnye i normativnye akty RF [Judicial and regulatory acts of the Russian Federation]. (2020) *Judgement of the Central district court of the city of Prokopyevsk, Kemerovo region of May 29, 2020, in case No. 2-1493/2019*. [Online] Available from: <http://www.sudact.ru> (Accessed: 26.12.2020). (In Russian).
10. Sudebnye i normativnye akty RF [Judicial and regulatory acts of the Russian Federation]. (2020) *Judgement of the Industrial district court of Khabarovsk of May 29, 2020, in case No. 2-323/2020*. [Online] Available from: <http://www.sudact.ru> (Accessed: 26.12.2020). (In Russian).

11. Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiyskoy Federatsii. (2004) Informatsionnoe pis'mo Prezidiuma Vysshego Arbitrazhnogo suda RF ot 13 avgusta 2004 g. № 82 "O nekotorykh voprosakh primeneniya Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii" [Informational letter of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of August 13, 2004, No. 82 "On some issues of the application of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation"]. *Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiyskoy Federatsii*. 10.
12. Commercial court of Altai Republic. (2015) Reshenie Arbitrazhnogo suda Respubliki Altay po delu № A02-2519/2014 ot 04 fevralya 2015 goda. [Judgement of the Commercial court of the Altai Republic in case No. A02-2519/2014 of February 04, 2015]. [Online] Available from: <http://www.arbitr.ru> (Accessed: 26.12.2020).
13. Kurylev, S.V. (1969) *Osnovy teorii dokazyvaniya v sovetskom pravosudii* [Fundamentals of the Theory of Proof in Soviet Justice]. Minsk: Belarusian State University.
14. Supreme Court Of The Russian Federation. (2001) Postanovlenie Plenuma Verkhovogo Suda RF ot 14 dekabrya 2000 g. № 35 "O nekotorykh voprosakh, voznikayushchikh pri rassmotrenii del, svyazannykh s realizatsiey invalidami prav, garantirovannykh Zakonom Rossiyskoy Federatsii "O sotsial'noy zashchite grazhdan, podvergnutyykh vozdeystviyu radiatsii vsledstvie katastrofy na Chernobyl'skoy AES" [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 35 of December 14, 2000, "On some issues arising during the consideration of cases related to the exercise by disabled persons of the rights guaranteed by the Law of the Russian Federation "On Social Protection of Citizens exposed to radiation as a result of the Chernobyl disaster]. *Byulleten' Verkhovogo Suda Rossiyskoy Federatsii*. 2.
15. Supreme Court Of The Russian Federation. (2012) Postanovlenie Plenuma Verkhovogo Suda RF ot 29 noyabrya 2011 g. № 17 "O praktike primeneniya sudami norm glavy 18 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii, reglamentiruyushchikh reabilitatsiyu v ugolovnom sudoproizvodstve" [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of November 29, 2011, No. 17 "On the practice of application by courts of the norms of Chapter 18 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation regulating rehabilitation in criminal proceedings"]. *Byulleten' Verkhovogo Suda Rossiyskoy Federatsii*. 1.
16. Amerkhanova, A.A. (2007) *Pis'mennye dokazatel'stva v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Written evidence in civil proceedings]. Abstract of Law Cand. Diss. Saratov.
17. Sinyakova, M.V. (2008) *Pis'mennye dokazatel'stva v grazhdanskom i arbitrazhnom protsessakh* [Written evidence in civil and arbitration proceedings]. Abstract of Law Cand. Diss. Moscow.
18. Sakhnova, T.V. (1997) *Ekspertiza v sude po grazhdanskim delam* [Expertise in the court of civil cases]. Moscow: BEK.
19. Sudebnye i normativnye akty RF [Judicial and regulatory acts of the Russian Federation]. (2020) *Judgement of the Irkutsk regional court of June 03, 2020, in case No. 3A-211/2019*. [Online] Available from: <http://www.sudact.ru> (Accessed: 26.12.2020). (In Russian).
20. Sudebnye i normativnye akty RF [Judicial and regulatory acts of the Russian Federation]. (2020) *Judgement of Yoshkar-Ola city court of the Republic of Mari El of May 29, 2020, in case No. 2-1242/2020*. [Online] Available from: <http://www.sudact.ru> (Accessed: 26.12.2020). (In Russian).

Received: 30 September 2021