

СТРАТЕГИИ АГУРМЕНТАЦИИ В СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ: ЛИНГВОДИДАКТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПРОБЛЕМЫ

Л.П. Тарнаева, М.В. Любшина

Аннотация. В условиях глобализационных процессов, когда социальные проблемы и явления приобретают особую значимость, перед специалистами обществоведческих направлений ставятся задачи, требующие международного сотрудничества и взаимопонимания. Социология в современном мире, полном социальных, политических, экономических и культурных противоречий, уже не остается сугубо научной дисциплиной, а все заметнее приобретает практико-ориентированный характер, играя заметную роль в жизни общества и отдельных индивидов. В связи с этим особую актуальность приобретает поиск эффективных моделей обучения будущих специалистов в области социологических исследований и практик межкультурному профессионально ориентированному общению на иностранном языке. Цель настоящего исследования – анализ англоязычного социологического дискурса с лингводидактических позиций, с перспективой построения на этой основе модели обучения студентов-социологов профессионально ориентированному англоязычному общению в социально значимых сферах. Трактовка социологического дискурса как институциональной категории позволяет рассматривать общение социологов на основе сфер их профессиональной деятельности. Такое понимание речевого взаимодействия социологов дает возможность приблизить учебную коммуникацию к реальным коммуникативным ситуациям и способствует успешной подготовке будущих социологов к участию в международной исследовательской и профессиональной практике. В исследовании использованы материалы, отражающие основные сферы социологических исследований и практик, и осуществлен анализ социологического дискурса с позиций функционирования в нем речевых стратегий, нацеленных на решение задач эффективного речевого общения в профессионально значимых ситуациях общения социологов. На основе предпринятого анализа сделан вывод о том, что доминирующее положение в социологическом дискурсе занимают стратегии аргументации, которые реализуются в ряде аргументативных стратегий. Среди них в качестве наиболее частотных выделены логико-аналитическая, рекомендательно-прогностическая, контактоформирующая стратегии, стратегия эмоционально-этической аргументации, стратегия критической аргументации и стратегия экспертной оценки. Лингводидактическая значимость предпринятого анализа аргументативных стратегий социологического дискурса заключается в возможности построения на этой основе комплекса методических приемов, нацеленных на обучение студентов-социологов профессионально ориентированному дискурсу.

Ключевые слова: социологический дискурс; аргументативный дискурс; логико-аналитическая, рекомендательно-прогностическая, контактоформирующая стратегии; стратегии эмоционально-этической аргументации, критической аргументации, экспертной оценки; речевые тактики; технологии профессионально ориентированного иноязычного образования

Введение

Одной из важнейших задач обучения студентов-социологов иностранному языку является формирование готовности к межкультурному профессионально ориентированному общению, что предусматривает способность к восприятию и порождению иноязычного социологического дискурса в ситуациях профессионального взаимодействия.

Социологический дискурс, являясь институциональной категорией, понимается в настоящем исследовании как «вербально опосредованное взаимодействие субъектов, которые включены в поле профессиональной деятельности, обусловленной спецификой социальных процессов, рассматриваемых в качестве объектов социологических исследований» [1. С. 89].

Выявление и описание прагмалингвистических характеристик социологического дискурса с лингводидактических позиций является важнейшей предпосылкой разработки эффективных технологий обучения студентов-социологов профессионально ориентированному иноязычному общению. Анализ текстов социологического дискурса (социологические исследования, тексты научных дискуссий, учебные пособия по социологии, отчеты о проведенных социологических исследованиях и опросах, представления статистических данных в СМИ и т.д.) позволил выявить наиболее частотные коммуникативные стратегии, к которым прибегают участники профессиональной дискурсивной деятельности в области социологии. Доминирующими коммуникативными стратегиями в профессиональном общении социологов являются *стратегии аргументации*, что дает основание в обучении студентов-социологов профессионально ориентированному межкультурному общению на иностранном языке сосредоточить внимание на стратегиях данного типа.

Речевые стратегии дифференцируются в исследованиях по различным критериям: по «глобальности» коммуникативных намерений (общие и частные), по степени воздействия на адресата (конвенциональные и манипулятивные или аргументативные, манипулятивные и контактоформирующие); по уровню регламентированности общения (куртуазные и рационально-эвристические) и т.д. [2–5].

Рассматривая проблему речевых стратегий в лингводидактическом аспекте, следует отметить, что в исследованиях нет однозначной трактовки соотношения понятий речевой стратегии и речевой тактики – одни и те же речевые действия часто обозначаются и как стратегии, и как тактики (например, стратегия солидаризации – тактика солидаризации и т.п.). В целях терминологической упорядоченности представляется целесообразным уточнить трактовку данных понятий. Отталкиваясь от точки зрения, согласно которой в зависимости от масштаба целей, которые ставят перед собой участники общения, речевые страте-

гии разграничиваются на общие (например, поддержание статуса, проявление власти и т.п.) и частные (например, просьба, утешение т.п.) [2], можно частные стратегии обозначить как речевые тактики, поскольку они вычленяются по признаку одного смысла и представляют собой определенные этапы осуществления речевых стратегий, а общие стратегии понимать как макроструктуры, состоящие из цепочки конкретных шагов – речевых тактик, ведущих к решению конечной цели в условиях заданной коммуникативной ситуации [6–8].

Формирование умений построения речевых стратегий социологического дискурса является одним из важнейших компонентов технологии обучения студентов-социологов профессионально ориентированному иностранному языку, поскольку выбор стратегий коммуникативного поведения позволяет, как отмечает О.С. Иссерс, определить, какими лингвистическими и интеракционными средствами желаемый результат общения может быть достигнут [2].

Акцент на формировании умений построения коммуникативных стратегий иноязычного профессионально ориентированного дискурса в полной мере становится возможным в условиях обучения на основе дискурсивного подхода, в рамках которого можно глубже понять и объяснить существующее разнообразие языковых форм в разных вариантах (диалектах, социолектах) одного и того же языка, что дает возможность приблизиться к более глубокому пониманию функционирования языка [9]. Построение учебного процесса на основе дискурсивного подхода создает оптимальные условия, способствующие формированию необходимого комплекса знаний, навыков и умений для реализации общения с носителями иных языков и культур [10].

Методология исследования

Методологическую основу исследования составил дискурс-анализ, являющийся инструментом, который позволяет рассматривать языковое общение в его прагматическом измерении с позиций социокультурных условий коммуникативной деятельности языковой личности. Изучение и анализ работ отечественных и зарубежных исследователей (Т. ван Дейк, О.С. Иссерс, К.Ф. Седов, Е.В. Ключев и др.), рассматривающих дискурсивную деятельность с позиций интерактивного взаимодействия, в котором для достижения поставленных целей используются те или иные речеповеденческие приемы, позволил определить социологический дискурс как вербально опосредованное профессиональное взаимодействие субъектов, оперирующих набором речевых стратегий и тактик, позволяющих специалистам в области социологии исполнять их основные функции, заключающиеся в анализе, объяснении, прогнозировании и выработке конструктивных подходов к решению социаль-

ных, исторических, политических, экономических, культурных и иных проблем, возникающих в обществе.

В ходе исследования был осуществлен анализ текстов русскоязычного и англоязычного социологического дискурса, представленного такими жанрами, как социологические исследования, освещающие социальные практики в исторической и современной перспективе, научные дискуссии, учебные пособия по социологии, описание методов сбора информации для социологических исследований, отчеты о проведенных социологических опросах, представления статистических данных в СМИ и т.д. Отбор текстового материала осуществлялся методом вероятностной выборки. Авторами исследуемых текстов являются российские, американские, французские и немецкие социологи (Г.С. Батыгин, В.А. Ядов, М. Bugawoy, M. Veverka, W. Bell, B. Pulman, R. Heinberg, J.H. Turner и др.).

Анализ социологического дискурса с позиций функционирования в нем речевых стратегий позволил выявить в профессиональном общении социологов преобладание аргументативного дискурса. Опора на работы по теории аргументации (Ф. Еемерен и Р. Гротендорст, Д. Шифрин, С. Джекобс и С. Джексон и др.) дала основание рассмотреть функционирование аргументативных стратегий социологического дискурса с позиций их нацеленности на достижение социально значимых результатов в решении тех или иных проблем общественного развития.

На основе методов обобщения и систематизации полученных данных в аргументативном дискурсе социологов были выявлены в качестве наиболее частотных логико-аналитическая, рекомендательно-прогностическая, контактоформирующая стратегии, стратегия эмоционально-этической аргументации, стратегия критической аргументации и стратегия экспертной оценки. Метод сопоставления текстов различных жанров, функционирующих в дискурсе социологов, дал основание заключить, что доминирование тех или иных стратегий аргументации связано с жанровым разнообразием текстов.

Анализ исследований, рассматривающих дискурс-анализ в лингводидактическом преломлении (С.К. Гураль, В.В. Дацюк, О.А. Обдалова, Е.Ю. Мощанская, Л.П. Тарнаева, М.А. Шевченко и др.), стал теоретической предпосылкой для разработки технологии формирования у студентов-социологов коммуникативных умений восприятия и порождения текстов, составляющих пространство межкультурного профессионально ориентированного взаимодействия в сфере социологии.

Исследование и результаты

Аргументация представляет собой логико-коммуникативный процесс, нацеленный на обоснование определенной позиции, предполагающий восприятие, понимание и (или) принятие данной позиции реципиентом. В основе аргументации лежат как вербальные, так и невер-

бальные средства общения, включая психологические, мировоззренческие, этические, психологические факторы [11–13]. Аргументация может быть представлена и как монологическая речь убеждения, и как интерактивное взаимодействие сторон общения [14, 15]. С одной стороны, аргументация определяется как иллокутивный акт, нацеленный на убеждение собеседника в справедливости мнения оппонента [16], с другой – как бы «узаконивает» существование разнообразных точек зрения на один и тот же предмет [17].

В трактовке Д. Шифрин аргументативный дискурс может быть реализован *риторическим* (rhetorical) и *оппозиционным* (oppositional) аргументом [14]. Особенностью риторического аргумента является его ориентация на потенциальную оппозицию, при этом высказанная точка зрения не может быть ни автоматически принята, ни опровергнута или подвержена сомнению другими участниками дискурса. Риторический аргумент базируется частично на достоверности, частично на доверии к автору высказывания. Оппозиционный аргумент предусматривает противопоставление заявленных позиций и реализуется в условиях значительной поляризации между участниками дискурса [14]. К примеру, для оппозиционного аргумента в политическом дискурсе характерна параметризация по признаку «свой – чужой», «мы – они», при этом убеждение направлено на формирование поддерживающих определенную идеологию ценностей и оправдание «правил игры» той стороны, которая разделяет данные идеологические ориентиры [18].

Исследователи отмечают, что аргументация может носить рациональный и эмоциональный характер. В основе рациональных аргументов лежат логические построения, превалируют факты, статистические показатели, ссылки на законы, документы, нормативные акты; представляя свои идеи, авторы прибегают к интеллектуальным умозаключениям. Эмоциональные (психологические) аргументы нацелены на изменение ментального состояния реципиента, они апеллируют к эмоциям, этическим и эстетическим ценностям [19–22].

Анализ текстов социологического дискурса позволяет заключить, что данному виду дискурса свойственны такие характеристики, как логичность, рациональность, объективность, доказательность, завершенность, цельность, обращение к авторитетным источникам. Основными функциями социологии как научной области являются социологическое объяснение и анализ событий (социальных, исторических, политических). С помощью отстраненных объяснений и анализа осуществляется рационализация и урегулирование спорных вопросов, возникающих в обществе [23]. Соответственно, основной целью социологического дискурса является выработка конструктивного решения. Несмотря на то, что тексты данного типа дискурса насыщены анализом отдельных событий и ситуаций, тем не менее, авторы обычно стремятся к

генерализации, и персонализация неизменно завершается теоретическим обобщением.

Отмеченные характеристики социологического дискурса дают основание выделить в рамках социологической аргументации **логико-аналитическую стратегию**, на основе которой строятся тексты социологических доктрин, описательные и аналитические социологические исследования, изложение социологических теорий в учебных пособиях, тексты научных дискуссий, бесед, дебатов по социальным проблемам.

Примером логико-аналитической аргументации может служить представленный ниже фрагмент из книги американского социолога В. Белла «Making people responsible: the possible, the probable, and the preferable». Здесь приводится тактика объективного суждения (о развитии личности), занимающая позицию первого шага в реализации логико-аналитической стратегии, нацеленной на анализ тенденций развития современного общества: *We are all shaped to some degree by the social capital and cultural traditions available to us and, as we grow and develop, by our personal histories, habits, and obligations* [24].

Наряду с логико-аналитическим компонентом в аргументации социологического дискурса представлен эмоциональный компонент, который способствуют построению убеждающей речи. Эмоциональные аргументы проявляются в оценочных суждениях, в апелляции к этическим и эстетическим ценностям, в воздействии на чувства и эмоции участников социологического дискурса. Наличие компонента, апеллирующего к чувствам, эмоциям, этическим ценностям, дает основание выделить в социологическом дискурсе **стратегию эмоционально-этической аргументации**, которая используется в основном в текстах, рассчитанных на широкий круг читателей, например в приглашениях к участию в общественных движениях, акциях, опросах, обсуждении актуальных социальных проблем. В качестве примера тактики апелляции к этическим установкам, которая является одним из конкретных шагов, реализующих стратегию эмоционально-этической аргументации, ниже приводится фрагмент статьи французского социолога Бертранда Пулмана, в которой автор рассматривает этическую сторону проблемы клонирования человека, предупреждая о неблагоприятных последствиях такого способа репродукции человека. Социолог опасается, что клоны могут восприниматься обществом как неполноценные личности (*sub-human*) и даже подвергаться остракизму в обществе: *The understanding here is that clones are in danger of being perceived as mere copies and therefore as sub-human... Still, the uniqueness of bodily appearance, particularly the face, is de facto, for most people, the property by means of which the unique character and autonomy of the human being is experienced. Under these conditions, we may indeed fear that pronounced visible resemblance could lead to disparaging treatment, even ostracism* [25].

Доминирование тех или иных стратегий связано с жанровым разнообразием текстов. Так, в научном и академическом социологическом дискурсе частотностью отмечен критический компонент, который признается «неотъемлемой составляющей научного призвания» социологии как научной дисциплины [26]. С учетом этого представляется целесообразным выделить в социологическом дискурсе **стратегию критической аргументации**. В качестве примера стратегии данного типа можно привести критический комментарий М. Буравого по поводу публикации книги Стивена и Джонатана Тернеров об истории социологии. М. Буравой считает, что авторы осветили развитие социологии как науки с пессимистической точки зрения (*bleak standpoint*): *Perhaps the most interesting and thoroughgoing of this genre of writing was Stephen Turner and Jonathan Turner's (1990) The Impossible Science that reconstructed the history of sociology from this bleak standpoint* [27].

Важно отметить, что стратегия критической аргументации, будучи ограниченной жанровой принадлежностью текста, не присуща статистическим, просветительско-информационным, прогностическим текстам, которым свойственно «сухое» фактологическое представление информации.

Одной из частотных стратегий социологического дискурса является **стратегия экспертной оценки**. Социологическая экспертиза направлена на выявление проблемной ситуации с целью прогнозирования определенных социальных явлений и процессов с последующей выработкой рекомендаций. Социологическая экспертиза, как отметил в своей речи на открытии III Всероссийского социологического конгресса один из ведущих французских социологов М. Веверка, это не производство знаний, а скорее предоставление знания в распоряжение власти. Множество экспертов в реальности являются консультантами, предоставляя конкретные сведения в определенных целях [28].

Приведенный далее фрагмент из упоминавшейся выше книги американского социолога В. Белла иллюстрирует *тактику предъявления собственной точки зрения* как компонента стратегии экспертной оценки. Автор критически оценивает университетское образование социологов, так как, по его мнению, при отсутствии в образовательных программах систематического изучения футуристических теорий будущие социологи не могут полно представить картину дальнейшего развития общества: *No social science, I believed, could be fully acceptable without a healthy dose of futures thinking... no college education is adequate unless it includes some systematic study of the concepts and principles of the futures field* [24].

Экспертная оценка социолога составляет необходимый этап разведывательных исследований при разработке прогнозов определенных социальных процессов, при верификации гипотез относительно того или иного социального явления. В своей профессиональной деятельности

сти социологи часто сталкиваются с необходимостью осуществлять экспертные исследования – рациональное выявление проблем с последующей обработкой полученных данных и их оценкой. От качества экспертной оценки социолога зависит эффективность принимаемых решений, влияющих на развитие социокультурных процессов общества, поэтому формирование умений построения *стратегии экспертной оценки* должно занимать одно из центральных позиций в обучении будущих социологов профессионально ориентированному дискурсу.

Стратегия экспертной оценки тесно связана с *рекомендательно-прогностической стратегией*. Прогнозирование в социологии охватывает практически всю область социологических исследований. К наиболее важным направлениям прогнозирования в социологии относятся ожидаемые и (или) желательные изменения в области социальной структуры, социальных потребностей, социальной организации и социального управления, социальных аспектов труда и быта, образования и культуры, общественной жизни и т.д. Прогнозирование в социологии тесно смыкается с прогнозами в других областях жизнедеятельности общества: в сфере экономики, политики, экологии, демографии, научно-технической деятельности и т.д. [29].

Иллюстрацией прогностического аргумента является приведенный ниже фрагмент из книги американского социолога футуристического направления Р. Хайнберга «The Bleak Future that Faces us». Реализация прогностического компонента открывается тактикой угрозы перенаселения планеты:

If current population trends continue

- *The population of the United States will increase to over 600 million by 2080, and in 2150 it will equal China's present size.*
- *World population will achieve 14 billion by the year 2075 and 30 billion by 2150 [30].*

Между прогнозированием и принятием решения, между целеполаганием и действием существует тесная взаимосвязь, соответственно, из прогностического аргумента логично вытекает аргумент рекомендательный, выступая в качестве равноположенного компонента рекомендательно-прогностической аргументации.

Ниже приводится фрагмент из уже упоминавшейся книги В. Белла, иллюстрирующий рекомендательный аргумент, открывающийся *тактикой совета* о внедрении футурологии как научной дисциплины в университетское образование, что, по мнению автора, благоприятно скажется на социологических исследованиях: *My positive, ideal image of the future for the 21st century includes the spread of futures studies into colleges and universities, not only as centers and institutes but also as new, mainstream Departments of Futures Studies, composed mostly of interdisciplinary faculty appointments with other university departments [24].*

Одной из важных составляющих аргументации в социологическом дискурсе является **контактоформирующая**, в иной терминологии куртуазная [5. С. 12], стратегия, которая реализуется посредством речевых действий, обеспечивающих соблюдение этикетных норм речевого общения, принятых в контактирующих национальных лингвокультурах. В межкультурном профессиональном общении контактоформирующие стратегии способствуют эффективному взаимодействию, создавая положительную психологическую атмосферу, что является важной предпосылкой успешной аргументации [31]. Значение контактоформирующих стратегий в межкультурном общении достаточно велико, поскольку при владении, по крайней мере, одной из сторон способностью прибегать к данным стратегиям, конфликт, вызванный культурно обусловленными поведенческими, этическими, эстетическими, ценностными различиями, может быть минимизирован, а в идеале может и не возникнуть. Ниже приводится пример контактоформирующей стратегии, в реализации которой участвует *тактика комплимента* (один из участников дебатов подчеркивает положительные стороны презентации, представленной другой стороной):

I admire the honesty, clarity and consistency of John's work, which is evident in his presentation today... John was very honest and talked about the difficulties with his strategic conception... [32].

Для деятельности социологов контактоформирующие стратегии в ряде ситуаций не только способствуют доброжелательному общению и эффективной аргументации, но обеспечивают возможность общения как такового. Будучи коммуникативно обусловленной профессиональной деятельностью, социология во многом зависит от этики поведения профессионалов и между собой, и с представителями общественности. Так, одно из положений методики анкетирования при проведении социальных опросов основано на этике коммуникативного поведения анкетера. В ряде случаев использование вопросов определенного типа (закрытых, открытых и полужакрытых) является для социолога основным условием общения (разрешение конфликтных ситуаций, получение информации при социологическом опросе) и качественно влияет на способ анализа и обработки ответов. Типы вопросов различаются по логике и психологии общения и влияют на содержание и качество получаемой информации. При неверном выборе типа вопроса полученная в ходе анкетирования респондентов информация может быть искажена [33].

Представленные выше речевые стратегии иллюстрируют основные характеристики стратегий аргументации, занимающих доминирующее положение в социологическом дискурсе, который, являясь институциональной категорией, в значительной степени отражает социальное мышление современного человека.

Заключение

Предпринятый в настоящем исследовании анализ речевого общения социологов в профессионально значимых ситуациях показал, что доминирующее положение в социологическом дискурсе занимает аргументация как способ убеждения в истинности и (или) рациональности какого-либо утверждения, суждения, состояния дел и т.п. На основе анализа текстов, отражающих основные сферы социологических исследований и практик, было выявлено, что социологическому дискурсу присущи как логико-рациональные, так и эмоциональные характеристики.

В ходе исследования был сделан вывод о том, что аргументативный дискурс социологов строится на основе логико-аналитической, рекомендательно-прогностической, контактоформирующей стратегий, а также стратегии эмоционально-этической аргументации, стратегии критической аргументации и стратегии экспертной оценки. Рассмотрение социологического дискурса с позиций функционирования речевых стратегий, направленных на достижение социально значимых целей, имеет важное лингводидактическое значение, поскольку дает направление как в отборе учебного лингвистического материала, так и в построении технологий профессионально ориентированного иноязычного образования.

Вывод о том, что доминирующими коммуникативными стратегиями в профессиональном общении социологов являются стратегии аргументации, дает основание строить технологии обучения студентов-социологов профессионально ориентированному дискурсу с учетом характеристик речевых стратегий данного типа. Важность решения проблемы обучения социологическому дискурсу диктуется тем, что в настоящее время социология из узко специализированной области стала превращаться в повседневный атрибут жизни не только общества в целом, но и отдельного индивида как субъекта социальных практик.

Литература

1. *Тарнаева Л.П., Любишина М.В.* Прагмалингвистические характеристики англоязычного социологического дискурса // *Филологические науки. Вопросы теории и практики*. 2018. № 11-1. С. 89.
2. *Иссерс О.С.* Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. М. : Едиториал УРСС, 2003. 284 с.
3. *Баландина Н.А.* Дискурс переговоров в англоязычной деловой коммуникации : автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Волгоград, 2004. 20 с.
4. *Тарнаева Л.П.* Перевод в сфере делового общения: диалог языков и культур: (лингводидактический аспект). СПб. : Книжный дом, 2017. 133 с.
5. *Седов К.Ф.* Типы языковых личностей и стратегии речевого поведения // *Язык и человек. Вопросы стилистики*. Вып. 26. Саратов : Изд-во СГУ, 1996. С. 8–14.
6. *Клюев Е.В.* Речевая коммуникация: успешность речевого взаимодействия. М. : Рипол классик, 2002. 320 с.

7. *Азимов Э.Г., Щукин А.Н.* Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам). М. : Изд-во ИКАР, 2009. 448 с.
8. *Верецагин Е.М., Костомаров В.Г.* В поисках новых путей развития лингвострановедения: концепция речеповеденческих тактик. М. : Институт русского языка им. А.С. Пушкина, 1999. 84 с.
9. *Гураль С.К.* Язык как саморазвивающаяся система. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2012. 118 с.
10. *Обдалова О.А.* Когнитивно-дискурсивная технология в обучении иноязычной межкультурной коммуникации // Язык и культура. 2018. № 44.
11. *Новейший философский словарь* / гл. науч. ред. и сост. А.А. Грицанов. Минск : Изд. В.М. Скакун, 1999. 877 с.
12. *Философский* энциклопедический словарь / гл. ред. Л.Ф. Ильичев и др. М. : Сов. энциклопедия, 1983. 839 с.
13. *Новая* философская энциклопедия : в 4 т. / под ред. В.С. Степина. М. : Мысль, 2000–2001.
14. *Schiffrin D.* Everyday argument: The organization of diversity in talk // Handbook of discourse analysis 3. 1985. P. 35–46.
15. *Jacobs S., Jackson S.* Argument as natural category: The routine grounds for arguing conversation // The Western Journal of Speech Communication. 1981. № 45. P. 118–132. DOI: 10.1080/10570318109374035.
16. *Еемерен Ф.Х. ван, Гроотендорст Р.* Речевые акты в аргументативных дискуссиях. СПб., 1994. 239 с.
17. *Eemeren F.V., Grootendorst R., Kruiger T.* Handbook of argumentation theory. Foris, 1987.
18. *Синельникова Л.Н.* Коммуникативные модели оппозиционного политического дискурса // Политическая лингвистика. 2010. № 1 (31). С. 34–38. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kommunikativnye-modeli-oppozitsionnogo-politicheskogo-diskursa> (дата обращения: 30.04.2021).
19. *Turner J.H.* Handbook of Sociological Theory. University of California Riverside, California Springer, 2001. 745 p.
20. *Антонова А.В.* О роли персуазивного компонента речевой интенции в организации манипулятивных текстотипов (на примере английского политического дискурса) // Альманах современной науки и образования. Языкознание и литературоведение в синхронии и диахронии: в 3 ч. Ч 2: межвуз. сб. науч. тр. Тамбов: Грамота, 2007. С. 25–27.
21. *Голоднов А.В.* Лингвостилистическая интерпретация коммуникативных стратегий персуазивности в текстах коммерческой рекламы // Studia Linguistica – XI. Проблемы когнитивной семантики : сб. ст. СПб. : РГПУ им. А.И. Герцена, 2002. С. 114–119.
22. *Анисимова Т.В.* Типология жанров деловой речи (риторический аспект) : автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Краснодар : Кубанский государственный университет, 2000. 46 с.
23. *Ядов В.* Публичная социология в России URL: <https://refdb.ru/look/1397963-pall.html> (дата обращения: 18.11.2020).
24. *Bell W.* Making People Responsible: the Possible, the Probable, and the Preferable // Advancing Futures: Futures Studies in Higher Education. Westport, CT: Praeger Studies on the 21st Century Yale University, 2002. P. 33–52.
25. *Pulman B.* The Issues Involved in Cloning: Sociology and Bioethics // Revue française de sociologie. 2007/5. Vol. 48. P. 129–156. DOI: 10.3917/rfs.485.0129. URL: <https://www.cairn.info/revue-francaise-de-sociologie-1-2007-5-page-129.htm> (дата обращения: 28.04.2021).
26. *Hoening B.* Critique as a vocation: Reconstructing critical discourses on Europeanisation in German sociology // Culture Practice & Europeanisation. Special Issue: Knowledge, Discourses and Practices of EU Critique / ed. by M. Barbehoen, W.J. Schuenemann, 2019. № 4 (2). P. 37–58.

27. **Burawoy M.** For Public Sociology // American sociological review. 2005. Vol. 70. P. 4–28.
28. **Веверка М.** Чему служит социология? Почему социология является наукой? // Выступление на открытии III Социологического конгресса 21 октября 2008. URL: <https://conflictmanagement.ru/chemu-sluzhit-sotsiologiya-pochemu-sotsiologiya-yavlyaetsya-naukoy/> (дата обращения: 15.04.2021).
29. **Социологический словарь** / отв. ред. Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев. М. : Норма, 2008. 608 с.
30. **Heinberg R.** The Bleak Future that Faces us if Current Trends Continue // Post Carbon Institute, 2012. URL: <https://oilprice.com/Energy/Energy-General/The-Bleak-Future-that-Faces-us-if-Current-Trends-Continue.html> (дата обращения: 10.04.2021).
31. **Горелов И.Н., Седов К.Ф.** Основы психолингвистики : учеб. пособие. М. : Лабиринт, 1997. 224 с.
32. **Holloway J., Callinicos A.** Can we change the world without taking power? (debate) // International Socialism, 2005. № 2-106. URL: <https://www.marxists.org/history/etol/writers/callinicos/2005/xx/holloway.html> (дата обращения: 17.05.2021).
33. **Методы** сбора информации в социологических исследованиях. Кн. 1: Социологический опрос / отв. ред. В.Г. Андреенков, О.М. Маслова. М. : Наука, 1990. 232 с.

Сведения об авторах:

Тарнаева Лариса Петровна – доктор педагогических наук, профессор кафедры иностранных языков и лингводидактики, Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург, Россия). E-mail: ltarnaeva@mail.ru

Любшина Марина Владимировна – ассистент кафедры английского языка в сфере философии и социальных наук, Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург, Россия). E-mail: fabr-marina@yandex.ru

Поступила в редакцию 13 сентября 2021 г.

Argumentation strategies in sociological discourse: linguodidactic perspective

Tarnaeva L.P., Dr.Sc. (Education), Professor of Department of Foreign Languages and Linguodidactics, Saint-Petersburg State University (Saint-Petersburg, Russia). E-mail: ltarnaeva@mail.ru

Lyubshina M.V., Assistant Lecturer, Department of English for Students in Social Sciences, Saint-Petersburg State University (Saint-Petersburg, Russia). E-mail: fabr-marina@yandex.ru

DOI: 10.17223/19996195/56/6

Abstract. In the context of world globalization, when social problems and phenomena acquire special significance, social science specialists are faced with challenges that require international cooperation and mutual understanding. Sociology in the modern world, full of social, political, economic, and cultural contradictions, no longer remains a purely scientific discipline, but is increasingly acquiring a practice-oriented character, playing a noticeable role in the life of the society and a separate individual. In this perspective, it is of particular relevance the search for effective models of teaching future specialists in the field of sociological research and practice to intercultural, professionally-oriented communication in a foreign language. The purpose of this study was to analyze the English-language sociological discourse from the linguodidactic point of view with the perspective of building on this basis a complex of technologies aimed at teaching sociology students to professionally-oriented English-language discourse. The interpretation of sociological discourse as an institutional category allows us to consider the communication of sociologists on the basis of the spheres of their professional activity. This understanding of the speech interaction of sociologists makes it possible to bring educational communication closer to real communication and contributes to the successful language education of future sociologists. In the course of the study, materials reflecting the main areas of sociological research and practice were used, and an analysis of

sociological discourse was carried out from the standpoint of the functions of speech strategies. The analysis was aimed at solving the problems of effective verbal communication in professionally significant communication of specialists in the field of sociology. Based on the analysis, it was concluded that argumentative discourse occupies the dominant position in the sociological discourse, that is manifested in a number of argumentative strategies, among which the following are of special frequency: logical-analytical, the strategy of recommendation and prognostication, contact-forming strategy the strategy of emotional and ethical argumentation, the strategy of critical argumentation; expert assessment strategy. The linguodidactic significance of the undertaken analysis of argumentative strategies of sociological discourse lies in the possibility of building on this basis a complex of techniques aimed at teaching sociology students to a professionally oriented discourse.

Key words: sociological discourse; argumentative discourse; logical-analytical; the strategy of recommendation and prognostication; contact-forming strategy; the strategy of emotional and ethical argumentation; the strategy of critical argumentation; expert assessment strategy

References

1. Tarnaeva L.P., Lyubshina M.V. (2018) Pragmalingvisticheskie kharakteristiki angloyazychnogo sociologicheskogo diskursa [Pragmalinguistic characteristics of the English-language sociological discourse] // Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki. 11-1 (89).
2. Issers O.S. (2003) Kommunikativnye strategii i taktiki russkoj rechi [Communication strategies and tactics of Russian speech]. M.: Editorial URSS.
3. Balandina N.A. (2004) Diskurs peregovorov v angloyazychnoj delovoj kommunikacii [Negotiation discourse in English-language Business Communication]. Abstract of Philology doc. diss. Volgograd.
4. Tarnaeva L.P. (2017) Perevod v sfere delovogo obshcheniya: dialog yazykov i kul'tur: (lingvodidakticheskij aspekt) [Translation in the field of business communication: dialogue of languages and cultures: (linguodidactic aspect)]. Sankt-Peterburg: Knizhnyj dom.
5. Sedov K.F. (1996) Tipy yazykovyh lichnostej i strategii rechevogo povedeniya [Types of language personalities and strategies of speech behavior] // Yazyk i chelovek. Voprosy stilistiki. 26. Saratov: Izd-vo SG. pp. 8-14.
6. Klyuev E.V. (2002) Rehevaya kommunikaciya: uspeshnost' rechevogo vzaimodejstviya [Speech communication: the success of speech interaction]. M.: Ripol klassik.
7. Azimov E.G., Shchukin A.N. (2009) Novyj slovar' metodicheskikh terminov i ponyatij (teoriya i praktika obucheniya yazykam) [A new dictionary of methodological terms and concepts (theory and practice of language teaching)]. M.: Izdatel'stvo IKAR.
8. Vereshchagin E.M., Kostomarov V.G. (1999) V poiskah novyh putej razvitiya lingvostranovedeniya: koncepciya rechapovedencheskih taktik [In search of new ways of development of linguo-country studies: the concept of speech-teaching tactics]. M.: Institut russkogo yazyka im. A.S. Pushkina.
9. Gural' S.K. (2012) Jazyk kak samorazvivayushchayasya sistema [Language as a self-developing system]. Tomsk : Izd-vo Tom. un-ta.
10. Obdalova O.A. (2018) Kognitivno-diskursivnaya tekhnologiya v obuchenii inoyazychnoj mezhkul'turnoj kommunikacii [Cognitive-discursive technology in teaching foreign-language intercultural communication] // Yazyk i kul'tura. 44.
11. Novejsij filosofskij slovar' (1999) [The newest philosophical dictionary]. Minsk: Izd. V.M. Skakun.
12. Filosofskij enciklopedicheskij slovar' (1983) [Philosophical Encyclopedia]. M.: Sov. enciklopediya.
13. Novaya filosofskaya enciklopediya (2001) [New Philosophical Encyclopedia]. M.: Mysl'.
14. Schiffrin D. (1985) Everyday argument: The organization of diversity in talk. Handbook of discourse analysis 3. pp. 35–46.
15. Jacobs S., Jackson S. (1981) Argument as natural category: The routine grounds for arguing conversation // The Western Journal of Speech Communication. DOI: 10.1080/10570318109374035.

16. Eemeren F.H. van, Grootendorst R. (1994) *Rechevye akty v argumentativnyh diskussiyah* [Speech acts in argumentative discussions]. SPb.
17. Eemeren F.V. et al. (1987). *Handbook of argumentation theory*. Foris.
18. Sinel'nikova L.N. (2010) *Kommunikativnye modeli oppozitsionnogo politicheskogo diskursa* [Communicative models of oppositional political discourse] // *Politicheskaya lingvistika*. 1 (31). pp. 34-38. <https://cyberleninka.ru/article/n/kommunikativnye-modeli-oppozitsionnogo-politicheskogo-diskursa> (Accessed: April 30, 2021).
19. Turner J. H. (2001) *Handbook of Sociological Theory* University of California Riverside, California Springer.
20. Antonova A.V. (2007) *O roli persuazivnogo komponenta rechevoj intencii v organizacii manipulativnyh tekstotipov (na primere anglijskogo politicheskogo diskursa)* [On the role of the persuasive component of speech intention in the organization of manipulative text-types (on the example of English political discourse)] // *Al'manah sovremennoj nauki i obrazovaniya. Yazykoznanie i literaturovedenie v sinhronii i diahronii*. Tambov: Gramota.
21. Golodnov A.V. (2002) *Lingvostilisticheskaya interpretaciya kommunikativnyh strategij persuazivnosti v tekstah kommercheskoj reklamy* [Linguo-stylistic interpretation of persuasiveness communication strategies in commercial advertising texts] // *Studia Linguistica – XI. Problemy kognitivnoj semantiki: Sb. statej*. SPb.: RGPU im. A.I. Gercena.
22. Anisimova T.V. (2000) *Tipologiya zhanrov delovoj rechi (ritoricheskij aspekt)* [Typology of business speech genres (rhetorical aspect)]. Abstract of Philology doc. diss. Krasnodar: Kubanskij gosudarstvennyj universitet.
23. Yadov V. *Publichnaya sociologiya v Rossii* [Public sociology in Russia] <https://refdb.ru/look/1397963-pall.html> (Accessed: November 18, 2020).
24. Bell W. (2002) *Making People Responsible: the Possible, the Probable, and the Preferable* // in James A. Dator (ed.) *Advancing Futures: Futures Studies in Higher Education*. Westport, CT: Praeger Studies on the 21st Century Yale University.
25. Pulman B. (2007). *The Issues Involved in Cloning: Sociology and Bioethics*. // *Revue française de sociologie*, 5 (5), pp.129-156. <https://doi.org/10.3917/rfs.485.0129>. (Accessed: April 28, 2021).
26. Hoenig B. (2019) *Critique as a vocation: Reconstructing critical discourses on Europeanisation in German sociology* // *Culture Practice & Europeanisation. Special Issue: Knowledge, Discourses and Practices of EU Critique*, Ed. by M. Barbehoen and W.J. Schuenemann. 4 (2).
27. Burawoy M. (2005) *For Public Sociology* // *American sociological review*. VOL. 70.
28. Wieviorka M. (2008) *Chemu sluzhit sociologiya? Pochemu sociologiya yavlyaetsya naukoy?* [What does sociology serve? Why is sociology a science?] // *Vystuplenie na otkrytii III Sociologicheskogo kongressa*. <https://conflictmanagement.ru/chemu-sluzhit-sociologiya-pochemu-sociologiya-yavlyaetsya-naukoy/> (Accessed: April 15, 2021).
29. *Sociologicheskij slovar'* [Sociological Dictionary] (2008) / *Otv. red.: G.V. Osipov, L.N. Moskvichev*. M.: Norma.
30. Heinberg R. (2012) *The Bleak Future that Faces us if Current Trends Continue* // *Post Carbon Institute* <https://oilprice.com/Energy/Energy-General/The-Bleak-Future-that-Faces-us-if-Current-Trends-Continue.html> (Accessed: April 10, 2021).
31. Gorelov I.N., Sedov K.F. (1997) *Osnovy psikholingvistiki: Uchebnoe posobie* [Fundamentals of psycholinguistics: Training manual]. M.: Labirint.
32. Holloway J., Callinicos A. (2005) *Can we change the world without taking power? (debate)* // *International Socialism*. 2-106. <https://www.marxists.org/history/etol/writers/callinicos/2005/xx/holloway.html> (Accessed: May 17, 2021).
33. *Metody sbora informacii v sociologicheskikh issledovaniyah. Sociologicheskij opros* [Methods of collecting information in sociological research. Sociological survey] (1990) / *Otv. red. V.G. Andreenkov, O.M. Maslova*. M.: Nauka.