

Научная статья
УДК 341.1/8
doi: 10.17223/15617793/475/24

Место внутреннего права международных организаций в системе международного права

Дамир Камильевич Бекашев¹, Камиль Абдулович Бекашев², Александра Николаевна Попова^{*3}

¹ Московский государственный институт международных отношений (университета) МИД России,
Москва, Россия, dambek@yandex.ru

² Постоянная палата третейского суда, Гаага, Нидерланды, profbek@mail.ru

³ Секретариат Суда Евразийского экономического союза, Минск, Беларусь, popova-alexandra.n@yandex.ru

Аннотация. Рассмотрены понятие внутреннего права международных организаций, его объем; проанализировано место внутреннего права международных организаций в системе международного права. Сделан вывод о том, что внутреннее право международных организаций является частью международного публичного права, а именно – права международных организаций, ввиду его сущности, специфики и особого предмета регулирования.

Ключевые слова: международные организации, внутреннее право, внешнее право, правила организации, международное публичное право, право международных организаций

Для цитирования: Бекашев Д.К., Бекашев К.А., Попова А.Н. Место внутреннего права международных организаций в системе международного права // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 475. С. 197–205. doi: 10.17223/15617793/475/24

Original article
doi: 10.17223/15617793/475/24

The place of internal law of international organizations in the system of international law

Damir K. Bekyashev¹, Kamil A. Bekyashev², Alexandra N. Popova³

¹ MGIMO-University, Moscow, Russian Federation, dambek@yandex.ru

² Permanent Court of Arbitration, Hague, Netherlands, profbek@mail.ru

³ Court of the Eurasian Economic Union, Minsk, Belarus, popova-alexandra.n@yandex.ru

Abstract. The academic literature widely uses the terms “internal” and “external” law of international organizations in relation to the rules governing the status and activities of international intergovernmental organizations. International organizations’ internal law consists of the legal norms relating to the legal personality of international organizations, their structure, correlation between internal divisions of an international organization, the order in which its functions are carried out, responsibility, privileges and immunities of the organization, as well as the procedure for the appointment of international civil servants and their legal status. At the same time, the term “internal law” of international organizations is used not only by scholars, but also by international judicial bodies in their practice. In general, the purpose of the internal law of an international organization is to exclude the influence of the norms of national law of member states and the internal norms of other organizations on the status and activities of an international organization, its bodies and servants. This makes it possible to ensure the independent functioning of an international organization as a consequence of granting it immunity and recognizing its legal personality. However, there is no common definition of the concept “internal law” of international organizations and no unified approach towards determination of the place of international organizations’ internal law in the system of international law. The aim of the article is to study the legal nature of internal law of international organizations and to determine which branch or part of international law it belongs to. The authors analyze various points of view of Russian and foreign researchers which have given rise to scientific discussions regarding the place of internal law of international organizations in the system of international law. The article provides the existing approaches considering internal law as a part of private international law, international administrative law, global administrative law, international labour law, and law of international organizations. The authors also give their own view regarding the statement that the norms of the internal law of international organizations should be considered as local or corporate norms and take their place outside the framework of the system of international law. The analysis of the legal nature and the scope of the notion of internal law of international organizations has shown that its subject of regulation is covered by law of international organizations as a branch of international law.

* А.Н. Попова в статье выражает свое личное мнение, которое может не совпадать с позицией организации, в которой она работает.

Keywords: international organizations, internal law, external law, rules of an organization, international public law, law of international organizations

For citation: Bekyashev, D.K., Bekyashev, K.A. & Popova, A.N. (2022) The place of internal law of international organizations in the system of international law. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 475. pp. 197–205. (In Russian). doi: 10.17223/15617793/475/24

Понятие и место права международных организаций в системе международного права

Как известно, международная межправительственная организация (далее – международная организация) – это объединение государств, созданное в соответствии с международным правом и на основе международного договора, для осуществления сотрудничества в политической, экономической, культурной, научно-технической, правовой и иных областях, имеющее необходимую для этого систему органов, права и обязанности, производные от прав и обязанностей государств, и автономную волю, объем которой определяется волей государств-членов [1. С. 357].

Международные организации являются неотъемлемой и важной частью системы современного международного права и международных отношений; они выступают не только активными субъектами международных правоотношений, а превратились в важных игроков на международной арене [2. С. 20].

По данным Союза международных организаций (UIA), в настоящее время существует более 3 тыс. международных межправительственных организаций [3].

Как справедливо отмечал В. Моравецкий, международная организация не может рассматриваться как простая сумма государств-членов или даже как их коллективный уполномоченный, выступающий от имени всех. Для того чтобы выполнить свою активную роль, организация должна обладать особой правосубъектностью, отличающейся от простого суммирования правосубъектности ее членов. Только при такой предпосылке проблема воздействия международной организации на ее сферу имеет какой-либо смысл [4. С. 60]. Схожей позиции придерживается Э. Хименес де Аречага, по мнению которого международные организации имеют свою собственную правосубъектность и в международном плане занимают самостоятельные и независимые от государств-членов позиции [5. С. 256].

Одним из главных атрибутов правосубъектности международных организаций является наличие у них собственной воли, позволяющей им непосредственно участвовать в международных отношениях и успешно осуществлять свои функции. По справедливому мнению С.А. Малинина, без своей собственной воли, без наличия определенного комплекса прав и обязанностей международная организация не могла бы функционировать нормально и выполнять возложенные на нее задачи [6. С. 116].

Самостоятельность воли проявляется в том, что, после того как организация создана государствами, она (воля) представляет собой уже новое качество по сравнению с индивидуальными волями членов организации. Воля международной организации не есть

сумма волей государств-членов, равно как не есть слияние их волей. Эта воля «обособлена» и от волей других субъектов международного права. Источником воли международной организации является учредительный акт как продукт согласования волей государств-учредителей [7. С. 28].

Отметим, что каждая международная организация обладает только ей приписанным объемом правосубъектности, и ее пределы определены в учредительном акте и последующих принятых ею документах. Организация не может совершать иные действия, чем те, которые предусмотрены в ее уставе и других актах.

В современной системе международного права сложилась самостоятельная отрасль – право международных организаций. Ее существование не ставится под сомнение абсолютным большинством ученых, как российских, так и зарубежных.

Право международных организаций – это отрасль международного права, принципы и нормы которой регламентируют порядок создания и деятельности международных организаций, их взаимоотношения с другими субъектами этого права.

Большинство ученых в предмет регулирования права международных организаций включают международные отношения, связанные с созданием, структурой, функциями, полномочиями и деятельностью международных организаций, их взаимодействием с другими субъектами международного права, а также их участием в международно-правовых отношениях [8. С. 350]. Право международных организаций обладает и другими необходимыми признаками отрасли международного права: имеет свои собственные отраслевые принципы, объект регулирования, правовую основу.

Понятие внутреннего права международных организаций

В научной литературе широко используются термины «внутреннее» и «внешнее» право международных организаций применительно к нормам, регулирующим статус и деятельность международных межправительственных организаций. В то же время следует отметить, что такое разделение весьма условно ввиду отсутствия четких критериев для разграничения.

Так, по мнению Г.И. Морозова, под внутренним правом международных организаций следует понимать нормы, определяющие структуру, компетенцию, функции органов, деятельность международных организаций в части, касающейся режима и трудовых отношений различных категорий персонала, разрешения имущественных, финансовых и иных проблем, а также правила процедуры органов, имеющие важное

значение для эффективной деятельности международных организаций [9. С. 34–35]. Внешнее право международных организаций, как указывает данный автор, состоит из норм, регламентирующих положение международных организаций в системе международных отношений (например, соглашения международных организаций с государствами или другими международными организациями). Кроме того, Г.И. Морозов выделяет еще одну группу норм, связанных с деятельностью международных организаций в процессе международного правотворчества, который может проходить в различных формах в зависимости от целей, компетенции и области функционирования соответствующей организации.

Э.С. Кривчикова применительно к регулированию статуса и деятельности международных организаций выделяла нормы, создаваемые международными договорами, а также нормы, разработанные на основе положений учредительных актов, которые в зависимости от их назначения можно разделить на нормы «внутреннего» и «внешнего» права. В право международных организаций Э.С. Кривчикова также включала нормы, регулирующие деятельность международных организаций в процессе международного правотворчества [10. С. 25–26]. На наш взгляд, выделение последней группы норм не имеет практического значения, поскольку регулирование деятельности международных организаций в процессе международного правотворчества охватывается как «внутренним», так и «внешним» правом. В этом отношении мы разделяем мнение А.Я. Капустина, который также считает, что указанные нормы можно встретить как во внутреннем, так и во внешнем праве международных организаций [11. С. 151].

Не углубляясь в дискуссии о классификации норм, регулирующих статус и деятельность международных организаций, отметим, что «внутреннее право» международных организаций является не сугубо научным понятием, но и активно используется в практике международных судебных органов.

Так, впервые термин «внутреннее право» был официально употреблен в решении Административного трибунала Лиги Наций от 15 января 1929 г. – *the internal law of the League of Nations* [12]. Следует отметить, что в решениях международных административных трибуналов данное понятие применяется активно. По словам судьи бывшего Административного трибунала ООН и ученого Ч.Ф. Амерасингха, «международные организации обладают такой характеристикой, что в отношении их внутренней организации и функционирования они находятся вне юрисдикции национального права. Их жизнь регулируется набором правил и принципов, которые составляют их «внутреннее право» [13. Р. 272]. Еще в 1957 г. Административный трибунал МОТ в деле *Mr. John Albert Waghorn v. the International Labour Organisation* применительно к отношениям между международной организацией и ее служащими отметил: «истец неверно утверждает, что английское право применимо как право его государства, в то время как Трибунал обя-

зан руководствоваться только *внутренним правом организации...*» [14. Р. 3].

В решении по делу *Tanifum v. Secretary-General of the United Nations* Трибунал по спорам ООН отмечал, что «это банальный закон, что Организация Объединенных Наций руководствуется своими внутренними правилами и положениями, а не правилами любой другой организации, пока она не признает такие правила как часть ее внутреннего права» [15. Para. 29]. Как указал Суд Евразийского экономического союза в ряде своих консультативных заключений [16. С. 7; 17. С. 17], «внутреннее право международной организации в части регулирования отношений по вопросам международной гражданской службы направлено на исключение влияния на служащего национального права, вследствие чего обеспечивается независимость соответствующего служащего при принятии им решений».

Отметим, что в штаб-квартирах международных организаций и их представительствах работает большое количество лиц, которые вступают в трудовые отношения в качестве работника с работодателем в лице международной организации и приобретают статус международных служащих. Являясь гражданами различных государств и работая на территории того государства, где располагается штаб-квартира или представительства той или иной международной организации, они подпадают под юрисдикцию международной организации во всем, что касается их работы. Иными словами, такие трудовые отношения регулируются внутренним правом международной организации, в частности, положениями и правилами о персонале и не подпадают под сферу регулирования национального законодательства [18. С. 199].

Цель внутреннего права международной организации состоит в исключении влияния норм национального права государств-членов и внутренних норм других организаций на статус и деятельность международной организации, ее органов и служащих. Это позволяет обеспечить независимое функционирование международной организации, которое является следствием наделения ее иммунитетом и признания ее правосубъектности.

В правовой литературе термин «внутреннее право» используется для обозначения правовых норм, касающихся правосубъектности международных организаций, структуры, взаимоотношений между внутренними подразделениями международной организации, порядка осуществления ее функций, ответственности, привилегий и иммунитетов организации, а также порядка назначения и статуса международных служащих [10. С. 25–26; 13. Р. 325; 18. С. 199–207; 19. С. 37–45; 20. С. 138–140; 21. Р. 61; 22. С. 117; 23. С. 216]. Таким образом, внутреннее право охватывает вопросы, касающиеся внутриорганизационного механизма функционирования международной организации [18. С. 199]. Как отмечает Д. Боуэнт, к внутреннему праву международной организации, или правилам организации, относятся учредительные акты, решения и резолюции, принятые в соответствии с ними, а также сложившая практика организации [24. Р. 441].

Такой подход соответствует терминологии, используемой Венской конвенцией о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями 1986 г., хотя и не вступившей в силу, которая оперирует понятием «правила организации», под которым понимает «в частности, учредительные акты организации, принятые в соответствии с ними решения и резолюции, а также установившуюся практику организации» [25. Ст. 2, п. 1, пп. j].

Следовательно, представляется, что к актам внутреннего права международных организаций можно отнести учредительные договоры, определяющие статус, функции и цели международной организации, порядок их осуществления, а также закрепляющие положения, в соответствии с которыми принимаются вторичные нормы международной организации и вырабатывается ее практика (акты первичного права); сами нормы вторичного права, регулирующие основы внутреннего функционирования международной организации, в том числе определяющие статус ее служащих (к последним можно отнести положения и правила о персонале, административные инструкции, циркуляры, регламенты, а также, например, документы, разрабатываемые Комиссией по международной гражданской службе и др).

Полагаем, что внутреннее право международных организаций можно выделить либо в качестве подотрасли права международных организаций (наряду с внешним правом), либо в качестве ее самостоятельного правового института.

В данном случае следует подчеркнуть, что одним из признаков международной организации является наличие у нее самостоятельных международных прав и обязанности. Речь идет об обладании международной организацией автономной волей, отличной от воли государств-членов. Этот признак означает, что в пределах своей компетенции любая организация вправе самостоятельно избирать средства и способы выполнения прав и обязанностей, возложенных на нее государствами-членами. Последним в известном смысле не важно, каким образом организация реализует порученные ей мероприятия или уставные обязанности в целом. Именно сама организация как субъект международного публичного и частного права вправе избрать наиболее рациональные средства и методы деятельности [1. С. 380].

Таким образом, принимая акты вторичного права, международная организация по собственному усмотрению реализует имеющиеся у нее самостоятельные права и обязанности, закрепленные в актах первичного права.

Место внутреннего права международных организаций в системе международного права

В науке вопрос о месте внутреннего права международных организаций в системе международного права является дискуссионным [26. С. 32–34].

Ряд исследователей – Г.И. Морозов [27. С. 259–269], Г.Г. Шинкарецкая [28. С. 6], С.В. Черниченко

[29. С. 28–29] – видят внутреннее право в качестве части международного права. Другие ученые – В.И. Маргиев [30. С. 115–123], И.И. Лукашук [31. С. 190], М.В. Митрофанов [32. С. 32], О.В. Богданов [33. С. 72], Ф. Сейерстед [34. Р. 532–537] – не рассматривают внутреннее право как часть международного публичного права, признавая его в качестве особой совокупности норм права либо норм международного права в широком смысле (не относя при этом его к международному публичному праву). По мнению В. Моравецкого [4. С. 109], внутреннее право международных организаций не является международным правом. Ю.А. Сарвио [35. С. 10] считает, что внутреннее право международных организаций не является частью международного публичного права, его следует рассматривать как институт международной правовой системы, регулирующий отношения с участием не только субъектов международного права, но и частных физических и юридических лиц (которых она не относит к субъектам международного права). В.Л. Толстых [36. С. 337] рассматривает такие нормы, как корпоративные, и не относит их к международному праву; Д.А. Патрин [37. С. 18] рассматривает их как эквивалент локальных норм, не являющихся нормами международного права; Б. Паллиери [38. Р. 1–38] вовсе полагает, что внутренние правила международных организаций нельзя назвать нормами права.

В свою очередь Е.Т. Усенко, не ставя под сомнение существование права международных организаций в качестве отрасли международного права, отмечает, что оно имеет сложный состав. Отчасти его образуют положения учредительных актов (уставов или других аналогичных международных договоров), которые, несомненно, входят в систему международного права, отчасти – односторонние акты организации (правила процедуры, положения о служебном персонале, трудовых отношениях и т.д.), которые получают юридическую силу по воле самой организации, а не по соглашению между субъектами международного права. Эти последние и образуют внутреннее (в точном смысле этого слова) право каждой данной международной организации, которое тесно связано с международным правом через ее устав, но само в систему международного права не входит. Оно существует параллельно с международным правом [39. С. 103].

Сложно согласиться с утверждением о существовании норм внутреннего права международных организаций вне рамок системы международного права и их характеристики как локальных или корпоративных норм, не являющихся нормами международного права. Правовые нормы не могут существовать сами по себе, они должны быть в рамках какой-либо правовой системы. Вне всякого сомнения, существуют лишь две правовые системы: международно-правовая и национальная. Иных нет и быть не может [40. С. 201]. Локальные и корпоративные нормы существуют в рамках национальных правовых систем (в частности, в трудовом и гражданском праве государств), и они должны соответствовать национальному законодательству. В международном праве локальных и кор-

поративных норм нет. О существовании же самостоятельной правовой системы у международных организаций также говорить нельзя, в противном случае у каждой международной организации существовала бы своя собственная правовая система.

На наш взгляд, внутреннее право международных организаций следует признать частью международного публичного права, а именно одной из его отраслей – права международных организаций. Данная совокупность норм имеет нормативный характер, содержит общеобязательные и неперсонифицированные положения и, следовательно, может называться «правом» [26. С. 33].

Внутреннее право международных организаций является результатом выражения воли международной организации как опосредованного отражения согласованной воли государств-участников (так соблюдается процесс создания норм международного публичного права согласно теории согласования воли Г.И. Тункина [41. С. 181–197]), что дает основание относить его к международному публичному праву. Как справедливо указывает Ю.А. Сарвино, правила, принимаемые в рамках международных организаций, не создаются напрямую путем согласования воли государств-членов, а в качестве норм права заранее санкционируются государствами путем принятия устава организации [42. С. 97]. На примере вопросов, касающихся статуса и трудовых отношений с международными служащими, Дж. Гомула, которая также считает, что внутреннее право международных организаций формирует часть международного права [43. Р. 110], отмечает, что данные вопросы являются не менее международными, чем те, которые направляются на рассмотрение Международного суда ООН в рамках консультативных заключений [43. Р. 110]. Поскольку сам Международный суд ООН отметил природу административного трибунала как независимого судебного органа [44. Р. 53], логично, что международные трибуналы должны рассматривать споры о международном праве [43. Р. 110].

Кроме того, следует отметить, что отношения, регулируемые внутренним правом международных организаций, не относятся к частноправовым, поскольку являются следствием реализации функциональной компетенции международной организации, включая отношения с международными служащими (см., например: [45. Р. 206–208]), следовательно, не могут быть предметом регулирования международного частного права. Таким образом, полагаем, что внутреннее право международных организаций справедливо можно отнести к международному публичному праву.

Что касается отрасли международного права, к которой можно отнести внутреннее право международных организаций, то большинство ученых полагают, что оно является частью права международных организаций. Этих позиций придерживаются, в частности, А.Я. Капустин [11. С. 152], Э.С. Кривчикова [10. С. 27], Е.А. Шибаева [20. С. 138], Е.Т. Усенко [39. С. 103] и др.

В решениях ряда международных административных трибуналов можно также встретить термины

«международное административное право» [46. Р. 3; 47. Para. 23]. Как справедливо отмечает японский исследователь Ш. Аго, использование понятия «международное административное право» в практике международных административных трибуналов не является до конца понятным: когда судьи применяют нормы, которые не признаны международными административными трибуналами в качестве применимого права, они обращаются к концепции «международного административного права», понятию, которое не имеет определения [48. Р. 98]. Данный автор также указывает на недостатки и неточности в применении указанного термина трибуналами ввиду отсутствия универсального применимого международного административного права; проводя аналогию с «международным экономическим правом», Ш. Аго указывает на некорректность утверждения о том, что Органом по разрешению споров ВТО применяется «международное экономическое право», поскольку правопорядок ВТО представляет собой автономный режим, к которому напрямую не применяется общее международное право. То же, по мнению Ш. Аго, касается и ситуации с употреблением термина «международное трудовое право» применительно к внутренним нормам, регулирующим отношения со служащими международной организации: в каждой международной организации действуют и применяются собственные нормы внутреннего права, создаваемого самой международной организацией, отсутствует универсальное международное трудовое право, которое могло бы применяться международными административными трибуналами и иными судебными органами, рассматривающими споры с международными служащими. На наш взгляд, термин «международное трудовое право» не применяется к регулированию отношений со служащими международных организаций ввиду того, что оно имеет другой предмет регулирования: международное трудовое право регулирует сферу труда на межгосударственном уровне [41. С. 218; 49. С. 102–103; 50. С. 10].

Соглашаясь с некорректностью использования термина «международное административное право», отметим, что отношения с международными служащими, регулируемые внутренним правом международных организаций, не относятся к предмету регулирования международного административного права. Международное административное право рассматривается в двух основных аспектах: (1) как механизм разрешения административно-правовых коллизий между отдельными национальными системами права (одним из сторонников данного подхода был К. Ноймайер [51. Р. 577–581]); (2) как нормы, регулирующие работу государственных учреждений в качестве «агентов» международного сообщества, а также административных структур международного сообщества, созданных в результате развития межгосударственных отношений (основным представителем второго подхода выступал Ж. Ссель [52. Р. 41–112]). Из обоих указанных подходов следует, что предметом международного административного права не являются отношения между международными организациями и их служащими по вопросам их труда.

Не является применимым, на наш взгляд, и термин «глобальное административное право», под которым понимается совокупность юридических правил, принципов и норм, применимых к практике глобального управления, осуществляемого в том числе международными организациями и затрагивающего как интересы учреждений и отдельных лиц вне данной организации, так и внутреннюю управленческую деятельность организации [53. Para. 15]. Глобальное административное право регулирует отношения в сфере исполнительно-распорядительной деятельности органов управления и может затрагивать процесс принятия международными организациями административных решений в ходе осуществления внутренней управленческой деятельности, но не регулирует отношения, связанные с применением труда их служащих [26. С. 26–30].

Таким образом, представляется, что лишь право международных организаций как отрасль международного права полностью охватывает предмет регулирования внутреннего права международных организаций. Данная отрасль включает общие принципы функционирования международных организаций (например, принцип добровольности членства в международных организациях, а также принцип ответственности международных организаций за правонарушения), договоры между международными организациями и государствами и между международными организациями, а также нормы внутреннего права (учредительные договоры) и вторичное право международных организаций, регулирующее вопросы их внутреннего функционирования, взаимоотношений между внутренними подразделениями и отношений со служащими организации. Таким образом, внутреннее право можно признать в качестве части права международных организаций.

Выводы

На основе вышеизложенного можно высказать ряд принципиальных суждений о месте внутреннего права международных организаций в системе международного права.

1. Вопреки мнению ряда ученых о том, что внутреннее право международных организаций не является международным, полагаем, что оно является частью международного публичного права, а именно одной из его отраслей – права международных организаций. Внутреннее право международных организаций можно выделить либо в качестве подотрасли права международных организаций (наряду с внешним правом), либо в качестве ее самостоятельного правового института.

2. По нашему мнению, источники внутреннего права международных организаций можно разделить на первичные и вторичные. Первичными являются учредительные договоры международных организаций, в соответствии с которыми принимаются вторичные нормы международной организации и вырабатывается ее практика. Нормы вторичного права

устанавливают основы внутреннего функционирования международной организации и ее органов, определяют статус ее служащих, регулируют трудовые отношения в организации, в том числе порядок рассмотрения трудовых споров и др. Вне всякого сомнения, данная совокупность норм имеет нормативный характер, содержит общеобязательные и неперсонифицированные положения и, следовательно, может называться «правом».

3. Следует констатировать, что структура внутреннего права международной организации довольно сложная. Она состоит из групп норм, регулирующих: административные вопросы (например, избрание высших и исполнительных должностных лиц организации, порядок создания или совершенствования структурных подразделений секретариата, различные аспекты принятия управленческих решений в организации и т.д.); вопросы труда и социального обеспечения (в частности, нормы, определяющие условия службы и основные трудовые права и обязанности служащих, порядок рассмотрения трудовых и связанных с ними споров, особенности пенсионного обеспечения служащих и др.); финансовые вопросы (планирование и распределение бюджета организации, закупка основных средств и т.д.).

4. На наш взгляд, одной из основных сложностей при применении внутреннего права международных организаций является отсутствие какой-либо унификации правового регулирования вышеуказанных вопросов в рамках международных организаций. Это может порождать трудности, в частности, для наиболее крупных международных административных трибуналов при применении ими различного внутреннего права большого числа признавших их юрисдикцию международных организаций. Одним из возможных путей устранения этого видится разработка проекта рамочного акта, носящего рекомендательный характер. Разумеется, речь не идет о применении всеми существующими международными организациями такого документа (это невозможно физически). Возможно целесообразно разработать проект в рамках ООН, который касался бы ее специализированных учреждений (таких в настоящее время 17). Полагаем, в качестве такого проекта мог бы выступить акт рекомендательного характера (декларация, кодекс, добровольные руководящие принципы и т.п.) с примерным названием «О внутреннем праве специализированных учреждений ООН». Такой акт мог бы стать неким ориентиром в части, касающейся взаимоотношения главных и вспомогательных органов; правил процедуры; финансовых правил; статуса служащих организаций; трудовых отношений между организацией и ее служащими; статуса, видов и функций представительств международных организаций и т.д. Многие из перечисленных вопросов в рамках специализированных учреждений ООН уже имеют схожее регулирование. Положения данного документа могли бы быть восприняты и другими международными организациями по их усмотрению.

Список источников

1. Бекашев К.А. Международное публичное право : учебник. М. : Проспект, 2019. 1048 с.
2. Право международных организаций : учебник для бакалавриата и магистратуры / под ред. А.Х. Абашидзе. М. : Юрайт, 2014. 687 с.
3. Union of International Associations. URL: <https://uia.org/igosearch> (дата обращения: 11.12.2021).
4. Моравецкий В. Функции международной организации: пер. с чешск. / под ред., вступ. ст. Г.И. Морозова. М. : Прогресс, 1976. 384 с.
5. Хименес де Аречага Э. Современное международное право / пер. с исп. Ю.И. Папченко. М. : Прогресс, 1983. 480 с.
6. Малинин С.А. О правосубъектности международных организаций // Вестник ЛГУ. 1965. № 17. С. 105–117.
7. Международные организации : учебник / А.Х. Абашидзе, Н.С. Барчукова, А.Е. Бикулов, И.П. Блищенко и др. ; под ред. И.П. Блищенко М. : Изд-во РУДН, 1994. 305 с.
8. Раджабов М.Н. К вопросу о праве международных организаций // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2018. Т. 160, кн. 2. С. 340–356.
9. Курс международного права : в 7 т. / гл. ред. В.Н. Кудрявцев. Т. 6: Отрасли международного права. М. : Наука, 1992. 312 с.
10. Кривчикова Э.С. Основы теории права международных организаций : учеб. пособие. М. : Изд-во МГИМО, 1979. 82 с.
11. Капустин А.Я. Понятие, предмет, источники и субъекты права международных организаций // Лекции по актуальным проблемам международного и европейского права / под ред. Л.Н. Галенской, М.Л. Энтина. СПб. : Россия-Нева, 2004. С. 113–156.
12. League of Nations Administrative Tribunal. *In re PHELAN*. Hearing of 15 January 1929. Judgment No. 2. URL: https://www.ilo.org/dyn/triblexmain.fullText?p_lang=en&p_judgment_no=02&p_language_code=EN (дата обращения: 08.12.2021).
13. Amerasinghe C.F. Principles of the Institutional Law of International Organizations. 2nd ed. Cambridge University Press, 2003. 535 p.
14. ILO Administrative Tribunal. *Mr. John Albert Waghorn vs. the International Labour Organisation*. Judgment of 12 July 1957. No. 28.
15. *Tanifum v. Secretary-General of the United Nations*. Judgment on receivability. 16 October 2020. Case No. UNDT/NBI/2019/087 Judgment No. UNDT/2020/179.
16. Консультативное заключение Большой коллегии Суда Евразийского экономического союза от 03.06.2016. Дело № P-1/16.
17. Консультативное заключение Большой коллегии Суда Евразийского экономического союза от 12.09.2017. Дело № P-2/17.
18. Бекашев Д.К. Международное трудовое право (публично-правовые аспекты) : учебник. М. : Проспект, 2019. 280 с.
19. Морозов Г.И. Внутреннее и внешнее право международных организаций // Курс международного права : в 7 т. / гл. ред. В.Н. Кудрявцев. Т. 6: Отрасли международного права. М. : Наука, 1992. С. 37–45.
20. Шибаева Е.А. Право международных организаций. Вопросы теории. М. : Международные отношения, 1986. 160 с.
21. Alvarez J.E. International Organizations as Law-Makers. New York : Oxford University Press, 2006. 720 p.
22. Мартыненко Е.В. Внутреннее право международных межправительственных организаций // Право международных организаций: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / под ред. А.Х. Абашидзе. М. : Юрайт, 2019. С. 117–126.
23. Черниченко С.В. Юридическая природа внутреннего права международных организаций // Советский ежегодник международного права. 1971. М., 1973. С. 216–224.
24. *Bowett's Law of International Institutions* / ed. by Ph. Sands, P. Klein. London, 2001. 610 p.
25. Венская конвенция о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями. Заключена в г. Вене 21.03.1986.
26. Попова А.Н. Механизмы рассмотрения трудовых споров между международными межправительственными организациями и их служащими. М. : Юстицинформ, 2021. 276 с.
27. Морозов Г.И. Международные организации. Некоторые вопросы теории. 2-е изд., доп. М. : Мысль, 1974. 332 с.
28. Шинкаревич Г.Г. Международная судебная процедура. М. : Наука, 1992. 225 с.
29. Черниченко С.В. Международное право: современные теоретические проблемы. М. : Международные отношения, 1993. 295 с.
30. Маргиев В.И. Внутреннее право международных организаций. Владикавказ : Изд-во Северо-Осетинского гос. ун-та, 1995. 220 с.
31. Лукашук И.И. Нормы международного права в международной нормативной системе. М. : Спарк, 1997. 322 с.
32. Митрофанов М.В. Служащие международных организаций. Персонал организаций системы ООН. М. : Международные отношения, 1981. 118 с.
33. Богданов О.В. Штаб-квартира ООН в Нью-Йорке. Международно-правовые аспекты. М. : Международные отношения, 1976. 126 с.
34. Seyersted F. Applicable law in relations between intergovernmental organizations and private parties // *Recueil des Cours de l'Académie de droit international*. 1967. Vol. 122. P. 427–627.
35. Сарвино Ю.А. Внутреннее право международных организаций: на примере ЮНЕСКО : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 25 с.
36. Толстых В.Л. Курс международного права : учебник. М. : Волтерс Клувер, 2009. 1056 с.
37. Патрин Д.А. Международное судебное разбирательство (История, понятие, функции) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 26 с.
38. Balladore Pallieri G. Le Droit interne des organisations internationales // *Recueil des Cours de l'Académie de droit international*. 1969. Vol. 127. P. 1–38.
39. Усенко Е.Т. Очерки теории международного права. М. : Норма, 2008. 240 с.
40. Бекашев К.А., Бекашев Д.К. Правовая природа международных интеграционных объединений // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 455. С. 199–207.
41. Тункин Г.И. Теория международного права / под общ. ред. Л.Н. Шестакова. М. : ИКД «Зерцало-М», 2016. 416 с.
42. Сарвино Ю.А. Юридическая природа внутреннего права международных организаций // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2009. № 2. С. 90–98.
43. Gomula J. The International Court of Justice and Administrative Tribunals of International Organizations // *Michigan Journal of International Law*. 1991. Vol. 13, is. 1. P. 83–121.
44. ICJ. Effect of awards of compensation made by the United Nations Administrative Tribunal // *ICJ Reports of judgments, advisory opinions and orders*. 1954. P. 47–63.
45. League of Nations. Records of the Thirteenth ordinary Session of the Assembly. Meetings of the Committees. Minutes of the Fourth Committee (Budget and financial questions) // *League of Nations Official Journal. Special Supplement* № 107. Geneva, 1932.
46. Administrative Tribunal of the International Labour Organization. *In re Elsen-Kasperski*. 8 December 1988. Judgment 944.
47. World Bank Administrative Tribunal. *Rosario Cardenas v. International Bank for Reconstruction and Development*. 7 November 1988. Decision No. 71.
48. Shinichi Ago. What is 'International Administrative Law'? The Adequacy of this Term in Various Judgments of International Administrative Tribunals // *The Role of International Administrative Law at International Organizations. AIB Yearbook of International Law 2020* / ed. by P. Quayle. Leiden | Boston, 2021. P. 88–102.
49. Иванов С.А. Проблемы международного регулирования труда. М. : Наука, 1964. 343 с.
50. Аметистов Э.М. Международное трудовое право и рабочий класс. М. : Международные отношения, 1970. 186 с.
51. Neumeyer K. Internationales Verwaltungsrecht: Völkerrechtliche Grundlagen // *Wörterbuch des Völkerrechts und der Diplomatie* / ed. by K. Strupp. Berlin ; Leipzig : W. de Gruyter & co., 1924. Vol. 1. P. 577–581.

52. Scelle G. Théorie du gouvernement international // Annuaire de l'Institut de Droit International. 1935. P. 41–112.
53. Kingsbury B., Donaldson M. Global Administrative Law // Max Planck Encyclopedia of Public International Law. 2011. URL: http://opil.org/wp-content/uploads/2016/08/EPIL_Global_Administrative_Law.pdf (дата обращения: 14.12.2021).

References

1. Bekyashev, K.A. (2019) *Mezhdunarodnoe publichnoe pravo* [International Public Law]. Moscow: Prospekt.
2. Abashidze, A.Kh. (ed.) (2014) *Pravo mezhdunarodnykh organizatsiy* [The Law of International Organizations]. Moscow: Yurayt.
3. *Union of International Associations*. (n.d.) [Online] Available from: <https://uia.org/igosearch> (Accessed: 11.12.2021).
4. Morawiecki, W. (1976) *Funktsii mezhdunarodnoy organizatsii* [Functions of an International Organization]. Translated from Czech. Moscow: Progress.
5. Jimenez de Arechaga, E. (1983) *Sovremennoe mezhdunarodnoe pravo* [Modern International Law]. Translated from Spanish by Yu. I. Papchenko. Moscow: Progress.
6. Malinin, S.A. (1965) O pravosub'ektnosti mezhdunarodnykh organizatsiy [On the legal personality of international organizations]. *Vestnik LGU – Pushkin Leningrad State University Journal*. 17. pp. 105–117. (In Russian).
7. Blishchenko, I.P. (ed.) (1994) *Mezhdunarodnye organizatsii* [International Organizations]. Moscow: RUDN.
8. Radzhabov, M.N. (2018) On the problem of the law of international organizations. *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki*. 2 (160). pp. 340–356. (In Russian).
9. Kudryavtsev, V.N. (ed.) (1992) *Kurs mezhdunarodnogo prava* [Course of International Law]. Vol. 6. Moscow: Nauka.
10. Krivchikova, E.S. (1979) *Osnovy teorii prava mezhdunarodnykh organizatsiy* [Fundamentals of the Theory of Law of International Organizations]. Moscow: Moscow State Institute of International Relations.
11. Kapustin, A.Ya. (2004) Ponyatie, predmet, istochniki i sub'ekty prava mezhdunarodnykh organizatsiy [Concept, subject, sources and subjects of law of international organizations]. In: Galenskaya, L.N. & Entin, M.L. (eds) *Lektsii po aktual'nykh problemam mezhdunarodnogo i evropeyskogo prava* [Lectures on Topical Issues of International and European Law]. Saint Petersburg: Rossiya-Neva. pp. 113–156.
12. International Labour Organisation. (1929) *League of Nations Administrative Tribunal. In re PHELAN. Hearing of 15 January 1929. Judgment No. 2*. [Online] Available from: https://www.ilo.org/dyn/triblex/triblexmain.fullText?p_lang=en&p_judgment_no=.02&p_language_code=EN (Accessed: 08.12.2021).
13. Amerasinghe, C.F. (2003) *Principles of the Institutional Law of International Organizations*. 2nd ed. Cambridge University Press.
14. ILO Administrative Tribunal. (1957) *Mr. John Albert Waghorn vs. the International Labour Organisation*. Judgment of 12 July 1957. No. 28.
15. United Nations Dispute Tribunal. (2020) *Tanifum v. Secretary-General of the United Nations. Judgment on receivability*. 16 October 2020. Case No. UNDT/NBI/2019/087 Judgment No. UNDT/2020/179.
16. Court of the Eurasian Economic Union. (2016) *Advisory opinion of the Grand Collegium of the Court of the Eurasian Economic Union of March 06, 2016*. Case No. R-1/16. (In Russian).
17. Court of the Eurasian Economic Union. (2017) *Advisory opinion of the Grand Collegium of the Court of the Eurasian Economic Union of September 12, 2017*. Case No. R-2/17. (In Russian).
18. Bekyashev, D.K. (2019) *Mezhdunarodnoe trudovoe pravo (publichno-pravovye aspekty)* [International Labor Law (Public law aspects)]. Moscow: Prospekt.
19. Morozov, G.I. (1992) Vnutrennee i vneshnee pravo mezhdunarodnykh organizatsiy [Internal and external law of international organizations]. In: Kudryavtsev, V.N. (ed.) *Kurs mezhdunarodnogo prava* [Course of International Law]. Vol. 6. Moscow: Nauka. pp. 37–45.
20. Shibaeva, E.A. (1986) *Pravo mezhdunarodnykh organizatsiy. Voprosy teorii* [Law of International Organizations. Questions of theory]. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya.
21. Alvarez, J.E. (2006) *International Organizations as Law-Makers*. New York: Oxford University Press.
22. Martynenko, E.V. (2019) Vnutrennee pravo mezhdunarodnykh mezhpravitel'stvennykh organizatsiy [Internal law of international intergovernmental organizations]. In: Abashidze, A.Kh. (ed.) *Pravo mezhdunarodnykh organizatsiy* [Law of International Organizations]. Moscow: Yurayt. pp. 117–126.
23. Chernichenko, S.V. (1973) Yuridicheskaya priroda vnutrennego prava mezhdunarodnykh organizatsiy [Legal nature of the internal law of international organizations]. In: *Sovetskiy ezhegodnik mezhdunarodnogo prava. 1971* [Soviet Yearbook of International Law. 1971]. Moscow: Nauka. pp. 216–224. (In Russian).
24. Sands, Ph. & Klein, P. (eds) (2001) *Bowett's Law of International Institutions*. London: Sweet & Maxwell.
25. UN. (1986) *Venskaya konventsia o prave dogovorov mezdu gosudarstvami i mezhdunarodnymi organizatsiyami ili mezdu mezhdunarodnymi organizatsiyami* [Vienna Convention on the Law of Treaties between States and International Organizations or between International Organizations]. 21 March 1986. Vienna: UN.
26. Popova, A.N. (2021) *Mekhanizmy rassmotreniya trudovykh sporov mezdu mezhdunarodnymi mezhpravitel'stvennymi organizatsiyami i ikh sluzhashchimi* [Mechanisms for the consideration of labor disputes between international intergovernmental organizations and their employees]. Moscow: Yustitsinform.
27. Morozov, G.I. (1974) *Mezhdunarodnye organizatsii. Nekotorye voprosy teorii* [International Organizations. Some questions of theory]. 2nd ed. Moscow: Mysl'.
28. Shinkaretskaya, G.G. (1992) *Mezhdunarodnaya sudebnaya protsedura* [International Judicial Procedure]. Moscow: Nauka.
29. Chernichenko, S.V. (1993) *Mezhdunarodnoe pravo: sovremennye teoreticheskie problemy* [International Law: Modern Theoretical Problems]. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya.
30. Margiev, V.I. (1995) *Vnutrennee pravo mezhdunarodnykh organizatsiy* [Internal Law of International Organizations]. Vladikavkaz: North Ossetian State University.
31. Lukashuk, I.I. (1997) *Normy mezhdunarodnogo prava v mezhdunarodnoy normativnoy sisteme* [Norms of International Law in the International Normative System]. Moscow: Spark.
32. Mitrofanov, M.V. (1981) *Sluzhashchie mezhdunarodnykh organizatsiy. Personal organizatsiy sistemy OON* [Employees of International Organizations. Personnel of UN system organizations]. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya.
33. Bogdanov, O.V. (1976) *Shtab-kvartira OON v N'yu-Yorke. Mezhdunarodno-pravovye aspekty* [UN headquarters in New York. International legal aspects]. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya.
34. Seyersted, F. (1967) Applicable law in relations between intergovernmental organizations and private parties. *Recueil des Cours de l'Académie de droit international*. 122. pp. 427–627.
35. Sarviro, Yu.A. (2009) *Vnutrennee pravo mezhdunarodnykh organizatsiy: na primere YuNESKO* [Internal law of international organizations: on the example of UNESCO]. Abstract of Law Cand. Diss. Moscow.
36. Tolstykh, V.L. (2009) *Kurs mezhdunarodnogo prava* [Course of International Law]. Moscow: Volters Kluver.
37. Patrín, D.A. (2005) *Mezhdunarodnoe sudebnoe razbiratel'stvo (Istoriya, ponyatie, funktsii)* [International litigation (History, concept, functions)]. Abstract of Law Cand. Diss. Moscow.
38. Balladore Pallieri, G. (1969) Le Droit interne des organisations internationales. *Recueil des Cours de l'Académie de droit international*. 127. pp. 1–38.

39. Usenko, E.T. (2008) *Ocherki teorii mezhdunarodnogo prava* [Essays on the Theory of International Law]. Moscow: Norma.
40. Bekyashev, K.A. & Bekyashev, D.K. (2020) The legal nature of international integration associations. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 455. pp. 199–207. (In Russian). DOI: 10.17223/15617793/455/27
41. Tunkin, G.I. (2016) *Teoriya mezhdunarodnogo prava* [Theory of International Law]. Moscow: IKD “Zertsalo-M”.
42. Sarviro, Yu.A. (2009) Legal nature of internal law of international organizations. *Vestnik Moskovskogo univesiteta. Ser. 11. Pravo – Moscow University Law Bulletin*. 2. pp. 90–98. (In Russian).
43. Gomula, J. (1991) The International Court of Justice and Administrative Tribunals of International Organizations. *Michigan Journal of International Law*. 1 (13). pp. 83–121.
44. ICJ Reports of judgments, advisory opinions and orders. (1954) *ICJ. Effect of awards of compensation made by the United Nations Administrative Tribunal*. pp. 47–63.
45. League of Nations Official Journal. (1932) League of Nations. Records of the Thirteenth ordinary Session of the Assembly. Meetings of the Committees. Minutes of the Fourth Committee (Budget and financial questions). *League of Nations Official Journal. Special Supplement*. 107.
46. International Labour Organization. (1988) *Administrative Tribunal of the International Labour Organization. In re Elsen-Kasperski*. 8 December 1988. Judgment 944.
47. World Bank Administrative Tribunal. (1988) *Rosario Cardenas v. International Bank for Reconstruction and Development*. 7 November 1988. Decision No. 71.
48. Shinichi, Ago. (2021) What is ‘International Administrative Law’? The Adequacy of this Term in Various Judgments of International Administrative Tribunals. In: Quayle, P. (ed.) *The Role of International Administrative Law at International Organizations*. Brill. pp. 88–102.
49. Ivanov, S.A. (1964) *Problemy mezhdunarodnogo regulirovaniya truda* [Problems of International Labor Regulation]. Moscow: Nauka.
50. Ametistov, E.M. (1970) *Mezhdunarodnoe trudovoe pravo i rabochiy klass* [International Labor Law and the Working Class]. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya.
51. Neumeyer, K. (1924) Internationales Verwaltungsrecht: Völkerrechtliche Grundlagen. In: Strupp, K. (ed.) *Wörterbuch des Völkerrechts und der Diplomatie*. Vol. 1. Berlin; Leipzig: W. de Gruyter & co. pp. 577–581.
52. Scelle, G. (1935) Théorie du gouvernement international. *Annuaire de l’Institut de Droit International*. pp. 41–112.
53. Kingsbury, B. & Donaldson, M. (2011) Global Administrative Law. In: *Max Planck Encyclopedia of Public International Law*. Oxford: Oxford University Press. [Online] Available from: http://iilj.org/wp-content/uploads/2016/08/EPIL_Global_Administrative_Law.pdf (Accessed: 14.12.2021).

Информация об авторах:

Бекашев Д.К. – д-р юрид. наук, профессор кафедры международного права Московского государственного института международных отношений (университета) МИД России (Москва, Россия). E-mail: dambek@yandex.ru

Бекашев К.А. – д-р юрид. наук, член Постоянной палаты третейского суда (Гаага, Нидерланды). E-mail: profbek@mail.ru

Попова А.Н. – канд. юрид. наук, консультант экспертно-аналитического отдела Секретариата Суда Евразийского экономического союза (г. Минск, Беларусь). E-mail: popova-alexandra.n@yandex.ru

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Information about the authors:

D.K. Bekyashev, Dr. Sci. (Law), professor, MGIMO-University (Moscow, Russian Federation). E-mail: dambek@yandex.ru

K.A. Bekyashev, Dr. Sci. (Law), member of the Permanent Court of Arbitration (The Hague, the Netherlands). E-mail: profbek@mail.ru

A.N. Popova, Cand. Sci. (Law), consultant of the Expert and Analytical Department of the Secretariat of the Court of the Eurasian Economic Union (Minsk, Belarus). E-mail: popova-alexandra.n@yandex.ru

The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 24.01.2022;
одобрена после рецензирования 28.02.2022; принята к публикации 28.02.2022.

The article was submitted 24.01.2022;
approved after reviewing 28.02.2022; accepted for publication 28.02.2022.