

ПОЛИТОЛОГИЯ

Научная статья

УДК 324

doi: 10.17223/1998863X/65/22

США: ВЫБОРЫ-2020 В КОНТЕКСТЕ СИСТЕМНОГО ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Сергей Владимирович Бирюков¹, Сергей Николаевич Чирун²,
Владислав Викторович Кожевников³

¹ *Центр российских исследований Восточно-Китайского педагогического университета,
Шанхай, Китай, birs.07@mail.ru*

² *Кемеровский государственный университет, Кемерово, Россия, Sergii-Tsch@mail.ru*

³ *Национальный исследовательский Томский государственный университет,
Томск, Россия, whitewolfkayzen@gmail.com*

Аннотация. Президентские выборы в США 2020 г. стали одним из наиболее ярких резонансных событий мировой политики, акцентировавшим наличие серьезного и глубокого кризиса американских политической и избирательной систем. Цель статьи – выявление и анализ проявлений кризиса американской политической системы в контексте президентских выборов-2020 и предшествовавшей им политической ситуации. Для достижения этой цели использованы системный, институциональный и сравнительный методы, а также собственно политический анализ.

Ключевые слова: политическая система США, глобальное лидерство, общественное доверие, поляризация, американская идентичность, популизм, кризис, глубоко разделенное сообщество, предпочтения избирателей, протестное движение

Для цитирования: Бирюков С.В., Чирун С.Н., Кожевников В.В. США: выборы-2020 в контексте системного внутривнутриполитического кризиса // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2022. № 65. С. 264–277. doi: 10.17223/1998863X/65/22

POLITICAL SCIENCE

Original article

THE USA: THE 2020 ELECTION IN THE CONTEXT OF A SYSTEMIC INTERNAL POLITICAL CRISIS

Sergei V. Biryukov¹, Sergey N. Chirun², Vladislav V. Kozhevnikov³

¹ *Center for Russian Studies at East China Normal University, Shanghai, People's Republic
of China, birs.07@mail.ru*

² *Kemerovo State University, Kemerovo, Russian Federation, Sergii-Tsch@mail.ru*

³ *National Research Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation,
whitewolfkayzen@gmail.com*

Abstract. The article aims to identify and analyze the manifestations of the crisis in the American political system in the context of the 2020 presidential election and the political situation that preceded it. To achieve this aim, the author uses systemic, institutional, and

comparative methods of analysis, as well as political analysis itself. The 2020 US presidential election became one of the most striking resonant events in world politics, accentuating the presence of a serious and deep crisis in the American political and electoral systems. The polarization of society and the electorate, the growing distrust of citizens in the electoral mechanisms and in the political class of the country were, among other things, a consequence of the tough and contrasting campaign carried out by the two main candidates for the presidency. The BLM movement and the mobilization of supporters of left-liberal values, on the one hand, and the phenomenon of Trump's populism, coupled with two attempts to impeach and seize the Capitol by his supporters at the very end of his presidential term, on the other, became a confirmation of the deep division of American society and politics. Ultimately, the crisis of the US political system includes a number of more specific crises: (1) The crisis of American citizens' confidence in the political system as a whole, because within the framework of the "agenda" formulated by politicians, the tasks of the country's long-term development in the interests of the majority of its citizens are not set and not solved. (2) The crisis of confidence in the political establishment as a whole, which is turning into a kind of a "political corporation" that systematically reproduces itself, and is less and less responsive to the real needs of voters and citizens. (3) The crisis of political parties, which are often unable to effectively control the electorate and consolidate society in a situation of emerging challenges and a demand for change. (4) The crisis of party platforms and ideologies: a significant part of American society lacks trust in them, and the programmatic and ideological differences between the two main parties are no longer so obvious, which disorients the electorate and creates additional space for the activities of political populists and radicals of various kinds. (5) The crisis of the electoral mechanism, connected with the fact that it does not ensure the representation of the interests of various strata of society, is considered as archaic and imperfect by professional politicians and voters. (6) The crisis of unity in values and ideology in American society. (7) The crisis of the institution of elections: voters regularly distrust the reliability of election results, which casts doubt on the legitimacy of the electoral institutions. Thus, in the case of the United States, during the 2020 presidential campaign, there was a combination (overlap) of crises of legitimacy, trust, and manageability on the scale of the national political system, which confirmed the existence of a complex crisis of the latter.

Keywords: US political system; global leadership; public trust; polarization; American identity; populism; crisis; deeply divided community; voter preferences; protest movement

For citation: Biryukov, S.V., Chirun, S.N. & Kozhevnikov, V.V. (2022) The USA: the 2020 election in the context of a systemic internal political crisis. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*. 65. pp. 264–277. doi: 10.17223/1998863X/65/22

Введение

Сегодня мы можем говорить о многостороннем системном кризисе в США, который одновременно касается идеологии, партийной системы и системы государственного управления и при этом выступает как кризис легитимности, кризис доверия и кризис проникновения (возрастающие затруднения в реализации уже принятых политических решений).

Однако точкой расцвета политического кризиса в США можно считать именно избирательный процесс 2020 г., когда противостояние двух партий и в целом общественный накал, подогреваемые внешними социальными процессами, достигли своего исторического апогея. Это проявляется прежде всего во враждебном отношении кандидатов друг к другу и, что логично, таком же враждебном отношении социальных групп – последователей кандидатов, а также в нежелании мирно осуществить передачу власти и вести диалог. Последнее наиболее ярко проявилось в недавних событиях, связанных со штурмом Капитолия радикальными сторонниками Д. Трампа.

Выборы 2020 г. можно назвать переломными в политической системе США. Связано это со многими факторами, как исторически накапливающимися, так и стихийными. К последним, конечно же, можно отнести пандемию коронавируса, которая изменила буквально все в мире, и прежде всего настроения в обществе. Также к стихийным факторам можно отнести протестные проявления в США на протяжении 2020 г. в связи с движением Black Lives Matter. Но все же кажется, что более важными являются именно исторические факторы, которые развивались постепенно и привели нынешнюю политическую систему США к кризису, разрешение которого требует масштабных перемен в самой структуре политической жизни страны.

Цель представленной статьи – выявление и анализ основных проявлений кризиса американских политической и партийной систем в контексте президентских выборов-2020 и предшествовавшей им политической ситуации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие исследовательские задачи:

1. Определить социальные и политические процессы, связанные с выборами 2020 г.
2. Оценить влияние выборов на партийную систему США и выявить причины кризиса двухпартийной системы.
3. Выявить изменения в политических ориентациях основных групп избирателей в США в связи с президентскими выборами 2020 г.
4. Осмыслить и проанализировать возможные направления трансформации политической системы США.

Объектом исследования выступают политическая система США и институт президентских выборов. Предмет исследования – происходящие и возможные будущие трансформации институтов и механизмов политической системы США в контексте президентской избирательной кампании 2020 г.

Материал и методы

При написании статьи применены такие общенаучные методы, как системный, институциональный и сравнительный, а также собственно политический анализ. Для характеристики нынешнего состояния Соединенных Штатов Америки авторами использовалась теоретическая модель «глубоко разделенного сообщества» [1. Р. 95–132].

Предпосылкой формирования «глубоко разделенного сообщества» принято считать наличие широкого спектра этнических, религиозных и конфессиональных, родоплеменных, социальных, экономических, политических, культурных, языковых, межрегиональных и иных линий размежевания, понижающих данное сообщество и обладающих конфликтогенным потенциалом. Так, исследования показывают, что 34% американских избирателей ожидают начала второй гражданской войны в США в ближайшие 5 лет. Сегодня, по результатам опросов службы Gallup, доверие американцев к политической системе достигло наименьших показателей за последние годы и продолжает неуклонно снижаться. Лишь 25% американских избирателей, по данным на июнь 2020 г., считали, что их страна движется в правильном направлении [2].

Ежегодные аналитические отчеты вашингтонского Мемориального фонда жертв коммунизма (The Victims of Communism Memorial Foundation) вы-

являют устойчивый рост антикапиталистических и просоциалистических настроений среди респондентов, в особенности молодежи. Последний по времени, Четвертый отчет фонда «Об отношении американцев к социализму, коммунизму и коллективизму», опубликованный осенью 2019 г., свидетельствует, что «позитивные коннотации, связанные с „социализмом“, становятся нормой». Популярность коммунистических идей и практик продолжила рост, в особенности среди миллениалов (от 23 до 28 лет) и представителей поколения Z (от 16 до 22 лет), и достигла 36% [3].

Согласно опросу Института общественных религиозных исследований, проведенному в 2018 г., 65% опрошенных респондентов выступили в пользу прямых президентских выборов в США [4].

Все это позволяет нам выдвинуть тезис о радикализации политической культуры США. Согласно гипотезе авторов статьи, можно говорить о многостороннем системном кризисе, который одновременно касается идеологии, партийной системы и системы государственного управления и при этом выступает как кризис легитимности, кризис доверия и кризис проникновения (возрастающие затруднения в реализации уже принятых политических решений). Как следствие, победа на выборах Дж. Байдена, оспариваемая сторонниками Д. Трампа, и приход во власть ряда представителей радикального крыла Демократической партии являются лишь продолжением и возможным катализатором процесса углубления описанного нами системного кризиса. Авторы исходят из того, что урегулирование существующего кризиса путем принятия простых и односторонних решений (институционального, правового либо публично-политического характера) практически невозможно – требуется комплексный подход, предполагающий качественное изменение взаимоотношений американских общества и государства, политического истеблишмента и массовых общественных движений, политических партий и основных социальных групп.

Факторы американского кризиса

Системный кризис в США проявляется достаточно давно, примерно с начала XXI в., когда близкие до этого с точки зрения программ две ведущие партии – Демократическая и Республиканская – стали дистанцироваться друг от друга, предлагая избирателям взаимоисключающие ответы на одни и те же вопросы. Это обернулось серьезнейшими дисфункциями в политической системе США, которая резко снизила свои способности по адекватному и своевременному реагированию как на внутри-, так и на внешнеполитические проблемы, остро вставшие перед американским обществом после финансово-экономического кризиса 2007–2009 гг.

Одним из элементов проявления кризиса является отсутствие политической преемственности и стабильности общественных процессов при смене президента, который представляет другую политическую партию. Это отчетливо видно на примере президентства Дональда Трампа, основным мотивом политики которого стал последовательный демонтаж всего наследия предшествующей администрации Б. Обамы: отмена системы доступного медицинского страхования, известной как «Обмакэр», аннулирование большей части положений Закона Додда–Фрэнка о реформе финансовой системы США, выход из соглашения о Транстихоокеанском партнерстве, их Парижского со-

глашения по климату и т.п. При этом президента Трампа нередко критиковали за то, что в своих взглядах он совершенно не учитывает подходы многих умеренных республиканцев. В свою очередь, в вину Байдену часто ставят невнимание к приверженцам прогрессивных взглядов. В итоге избиратели обеих партий разочарованы в кандидатах, которых они в общем-то должны поддерживать [5].

Укрепление крайне правого и крайне левого флангов политического спектра США и одновременное ослабление центристских сил усиливают общественную поляризацию. Это дает основания говорить о том, что политический радикализм становится новой нормой американской политической жизни. Важным симптомом разделенного общества является взаимное недоверие, которое имеет множественные проявления: от устойчивых негативных предрассудков и фобий до отрицания общих системообразующих институтов, которые зачастую воспринимаются как «захваченные» и «служащие интересам» одного из разделенных сообществ (при этом такие подозрения и обвинения могут носить обоюдный характер). Зачастую недоверие принимает характер полномасштабного кризиса, побуждающего одну или обе конфликтующие стороны выстраивать альтернативные, параллельные институциональные структуры, призванные наиболее полно выражать их групповые интересы.

В сложносоставном обществе – мультирасовом, мультиэтническом, поликонфессиональном и т.д. – национальная идентичность в значительной степени опирается на силу его институтов. Когда эти институты утрачивают широкую поддержку и доверие, нация подвергается угрозе разложения. В наиболее экстремальном варианте такая ситуация имеет потенциал перерастания в гражданскую войну.

Избрание Барака Обамы как единого американского президента, его попытки обеспечить свободу и равенство для всех американцев не увенчались успехом. Барак Обама в своей инаугурационной речи заявил: «Бог един для всех американцев», – но его стремление стабилизировать расовую и религиозную проблемы в Америке и расширить влияние афроамериканцев потерпели фиаско [6].

Причина тому – политическое устройство США, в котором изначально заложено наличие так называемых точек доступа – рычагов влияния на принятие политических изменений [7].

В науке уже давно устоялись понятия «джексоновская демократия» и «имперское президентство», которые ярко иллюстрируют попытки американских президентов выходить за конституционно установленные рамки своей компетенции [8].

На протяжении XX в. наблюдалось полное соответствие голосов рядовых избирателей и голосов коллегии выборщиков, отданных победителю. Коллегия выборщиков как бы «штамповала» результаты всенародного волеизъявления. Однако уже в новом тысячелетии начали происходить своего рода сбои, когда результат волеизъявления народа не совпадал с результатами голосования выборщиков [9. С. 42].

Наблюдется постепенное увеличение разрыва между волеизъявлением непосредственно населения и выбором, который делают выборщики. Это приводит к росту популярности мнения о том, что необходимо реформиро-

вать существующую избирательную систему. На сегодняшний день, как показывает статистика, американская нация практически «расколота пополам»: незначительный (менее 3%) разрыв в голосах избирателей, поданных за кандидатов от Демократической и Республиканской партий, становится тенденцией. Это, по всей видимости, будет способствовать усилению позиций сторонников реформирования двухступенчатой системы президентских выборов [10].

Потребуется изменение Конституции США, что вряд ли будет возможно сейчас, когда нет согласия в двух палатах Конгресса. Также приводятся аргументы о том, что случаев, когда результаты народного голосования пошли вразрез с результатами голосования коллегии выборщиков было не так уж и много: 1824, 1876, 1888, 2000, 2016 гг. [11].

Факторы политического кризиса можно разделить на две основных группы: «традиционные», существующие уже не один десяток лет и периодически воспроизводящиеся в рамках каждого нового избирательного цикла, и новые факторы, которые заявили о себе именно в избирательном процессе 2020 г.

Выделяется три основных фактора: юридический, исторический и экономический. Юридический фактор выражается в том, что на настоящий момент в США сложилась и функционирует правовая система, которая направлена прежде всего на формирование двухпартийной системы. В основе исторического фактора лежат политические традиции, заключающиеся в выборе либо только Демократической партии, либо только Республиканской.

Обсуждение

Многие ученые говорят о проявлении кризиса в сфере законотворчества, а именно о растущем параличе в принятии ключевых государственных решений. Если обратиться к статистике, можно увидеть, что количество принимаемых Конгрессом федеральных законов постепенно уменьшается. Так, если в период с 6 января 1999 г. по 15 декабря 2000 г. было принято 604 закона, то с 3 января 2017 г. по 3 января 2019 г. – всего лишь 443 закона [12]. Последнее было напрямую связано с политико-идеологической поляризацией двух ведущих партий.

Не менее явно о кризисе политической системы свидетельствует и все более возрастающая самодостаточность института президентской власти. В условиях усиливающейся политической поляризации и систематической блокировки со стороны конгрессменов масштабных реформ и важных преобразований всё в большей степени начинают проявлять себя авторитарные черты президентской власти. Она становится основным центром принятия политических решений в обход Конгресса, нередко игнорируя и решения Верховного Суда США. Тем самым, особенно с 2017 г., когда президентом США стал Д. Трамп, многие остросоциальные и экономические вопросы стали решаться именно президентскими указами [13. Р. 157].

Среди исследователей нет единого мнения относительно наблюдающихся кризисных явлений. Всех авторов, так или иначе затрагивающих данную тему, можно условно разделить на три группы.

К первой группе относят тех авторов, которые в принципе не пишут о кризисе политической и партийной систем, говоря о том, что в современных

США имеют место «обычные будни демократии». К таким авторам можно отнести К. Лорда, Д. Бодански, Д. Десильвера [14], М.П. Макдональда [15], А. Филлипса [16], Д. Домхоф и др.

Вторую группу образуют исследователи, которые сводят весь кризис к «фактору Трампа», а именно к его популизму и деструктивному влиянию на политическую и партийную системы. К таким авторам можно отнести М. Континетти, Л. Белмонте, Л. Соколышка, О. Лолэнда [17], М. Пенгели [18] и др.

Третья группа – это те авторы, которые видят глубинные корни, связанные с дефектами политической и партийной систем США, а именно: с несовершенством электорального механизма, потерей обратной связи истеблишмента с американским обществом, ослаблением межпартийной конкуренции, деградацией двух ведущих партий. К таким авторам можно отнести Н.И. Попова, Э. Фоули, В.И. Якунина, И.А. Истомина и т.д.

После выборов 2016 г. можно было встретить формулировки типа «реднеки выбрали Трампа» [19], и отчасти это верно, так как их политические взгляды являются основой для программы Трампа: жесткий консерватизм и противостояние всеобщей толерантности [20].

Однако по результатам выборов 2020 г. победил Байден, и уместнее было бы говорить именно о тех политических и социальных группах, которые привлек он. Одним из решающих факторов стала поддержка Байдена в так называемых штатах «Синей стены», которые обычно голосуют за кандидатов от Демократической партии. На выборах 2016 г. Дональд Трамп неожиданно для всех аналитиков смог выиграть в нескольких из этих штатов – в Мичигане, Висконсине и Пенсильвании – и благодаря этому обеспечить себе победу в борьбе за президентское кресло. В 2020 г. Байдену удалось вернуть избирателей в этих штатах на сторону демократов, хотя его преимущество над Трампом оказалось минимальным. Главным образом он смог добиться этого за счет поддержки жителей густонаселенных пригородов. Другой категорией избирателей, голоса которых обеспечили Байдену успех, стали миллениалы и представители так называемого поколения Z. По сравнению с 2016 г. явка молодых избирателей выросла практически на 10% – с 42–44 до 50–52. В день выборов, 3 ноября 2020 г., проголосовали более 5 млн молодых людей в возрасте от 18 до 29 лет, при этом около 3 млн из них – в ключевых штатах. Еще около 7 млн молодых избирателей проголосовали досрочно. Именно возможность проголосовать досрочно или отправить свой бюллетень по почте сыграла главную роль в росте активности данной категории американцев.

Своему успеху Байден обязан и активизации другой группы населения США – латиноамериканцев. За четыре года, прошедших с предыдущих выборов, число латиноамериканских избирателей, желающих принять участие в голосовании, существенно выросло. Так, в одной только Пенсильвании списки пополнились более чем 300 тыс. новых избирателей данной категории. Кандидату от Демократической партии удалось получить 80% голосов латиноамериканцев в этом штате [21].

Еще одним фактором, обеспечившим преимущество Байдену, стала борьба демократов за предоставление права голоса тем гражданам, которые ранее были его лишены из-за низкой заработной платы, наличия судимости за уголовные преступления и других обстоятельств. Зачастую среди них ока-

зывались именно чернокожие или латиноамериканцы, которые в большинстве своем поддерживают демократов, в частности Байдена.

Эксперты отмечают, что республиканцы сегодня все сильнее склоняются «вправо», т.е. становятся более консервативными, и это, по мнению некоторых исследователей, не вполне отвечает требованиям американской действительности, поскольку традиционный консерватизм и его базовые ценности сегодня все менее принимаются обществом [22]. В свою очередь, демократы, наоборот, постепенно склоняются в направлении так называемого «левого либерализма», что далеко не всегда положительно воспринимается рядовыми избирателями, не достигающими социальных стандартов и статуса среднего класса. Все это приводит к тому, что «демократы» и «республиканцы» постепенно теряют своего традиционного избирателя, привлекая на свою сторону представителей новых социальных страт, что приводит к обострению дискуссий и актуализации противоречий уже внутри двух «системообразующих» партий.

Еще одним серьезным фактором можно считать продолжающуюся экспансию и все более активное использование политическими силами социальных сетей и общий рост влияния сетевых механизмов на политическую жизнь [23]. Социальные сети, расширяя свое влияние, повышают технологическое оснащение практической политики, но в то же время они обладают огромным количеством отрицательных характеристик, что негативным образом сказывается на честности и справедливости выборов, а также на самом состоянии общественного мнения. Их негативные черты – кибератаки, подозрения в массовых фальсификациях, система голосования по почте, «синее смещение» и т.п. – в наибольшей степени проявились именно в период кампании по выборам президента США 2020 г., что дестабилизировало американскую политическую систему в целом.

Республиканцы становятся партией американских промышленных рабочих (так называемых «синих воротничков»), и изменения происходят быстро. Как видится, политическая линия Д. Трампа включала в себя протекционизм, пересмотр миграционных норм, в том числе касающихся каналов и форм легальной миграции, попытки вернуть производственную базу в страну, снижение налоговой нагрузки, а во внешней политике – использование инструментов оказания либо военного, либо чаще экономического давления как на противников, так и на партнеров. Приход во власть ряда представителей радикального (леволиберального) крыла Демократической партии США, стремящихся определять текущую политическую повестку дня, не может способствовать решению накопившихся проблем, а лишь усугубляет ситуацию.

Выводы

Таким образом, кризис политической системы США включает в себя целый ряд более частных кризисов:

1. Кризис доверия американских граждан к политической системе в целом, поскольку в рамках сформулированной политикой «повестки дня» не ставятся и не решаются задачи долгосрочного развития страны в интересах большинства ее граждан.

2. Кризис доверия к политическому истеблишменту в целом, который превращается в своеобразную «политическую корпорацию», систематически

воспроизводящую саму себя, и все меньше реагирует на реальные запросы избирателей и граждан.

3. Кризис политических партий, которые зачастую неспособны эффективно контролировать электорат и консолидировать общество в ситуации возникающих вызовов и запроса на перемены [24].

4. Кризис партийных платформ и идеологий: у значительной части американского общества доверие к ним отсутствует, а программно-идеологические различия между двумя основными партиями уже не столь очевидны, что дезориентирует электорат и создает дополнительное пространство для деятельности политических популистов и радикалов разного толка.

5. Кризис электорального механизма: существующая модель выборов не обеспечивает представительство интересов различных слоев общества и рассматривается как архаичная и несовершенная профессиональными политиками и самими избирателями.

6. Кризис института выборов: регулярно возникает недоверие избирателей к достоверности результатов выборов, что ставит под сомнение легитимность самих электоральных институтов.

Таким образом, в США в процессе развертывания президентской кампании-2020 произошло соединение (взаимоналожение) кризисов легитимности, доверия и управляемости в масштабах общенациональной политической системы, что подтвердило наличие комплексного кризиса последней. В американском обществе усилилось размежевание по таким значимым линиям, как межрасовые, межпоколенческие и партийно-политические различия.

Республиканцев зачастую «тянет» вправо, т.е. они становятся более консервативными, но консерватизм уже не так востребован по сравнению с первым десятилетием XXI в.; особенно это проявляется в ведущих штатах, которые являются локомотивами экономического развития и транзита финансовых потоков [25].

Растущая поляриность политических взглядов и усиливающиеся противоречия ведущих партий не могут положительно влиять на политическую систему [26].

Процесс административно-территориального разделения «красной» и «синей» Америки, даже если он примет форму цивилизованного развода, обещает быть непростым: как в традиционно «синих» штатах типа Калифорнии есть свои «красные» анклавы, наподобие центральной Калифорнийской долины, так и в «красных» штатах типа Техаса есть «синие» анклавы, наподобие Остина [27]. В этой связи Г. Треверторн и К. Треверторн считают целесообразным обратиться к опыту Европейского Союза, который может послужить моделью мягкой федерации, возможно, с единой валютой и системой безопасности [28].

Стоит изначально отметить главный тезис – Дональд Трамп и политика, проводимая им, только углубили политический кризис в США. Как уже говорилось выше, одним из проявлений кризиса является отсутствие политического поступательного развития, преемственности. Это отчетливо видно на примере президентства Дональда Трампа, основным посылом политики которого стал последовательный демонтаж всего наследия предшествующей администрации Б. Обамы, что породило еще более глубокие противоречия во взаимоотношениях двух ведущих политических сил США [29].

Также характерным признаком смены предпочтений является резкий рост сторонников социалистических идей, которые до сих пор были не так популярны в США, особенно среди молодежи, что наиболее ярко говорит о смене политического поколения в США. Сейчас, согласно последним опросам общественного мнения, социалистические идеи становятся все более популярными – вплоть до того, что члены Демократической партии, которые добиваются выдвижения на выборы 2020 г., выступают с такими экономическими, налоговыми и социальными подходами, которые тесно связаны с социалистическими взглядами [30].

Структурно и численно меняется база поддержки ведущих партий – Республиканской и Демократической [31]. Так, например, из политических и социологических опросов, проводимых как независимыми наблюдателями, так и внутри самих партий, вытекает вывод о том, что республиканцы становятся партией американских рабочих, и изменения происходят быстро [32].

Избирательная кампания 2020 г. продемонстрировала следующие точки турбулентности.

1. Сомнение немалой части электората Республиканской партии и сторонников персонально Д. Трампа в честности и объективности результатов последней президентской избирательной кампании.

2. Сохраняющиеся ценностно-идеологические противоречия в американском обществе, усугубленные конфронтационным стилем.

3. Вовлечение в активную политику представителей новых социальных, этнорасовых и этнокультурных групп американского общества, имеющих достаточно разные политические ценности и цели.

4. Отсутствие у Дж. Байдена собственной продуманной внутривнутриполитической программы и стратегии (он больший специалист по внешнеполитическим вопросам), его неспособность объединить в одно целое умеренных представителей истеблишмента и пришедших во власть представителей радикального крыла Демократической партии.

5. Продолжающаяся консолидация Республиканской партии вокруг бывшего президента Д. Трампа, который имеет собственный «твердый» электорат, без голосов которого победа республиканского кандидата на следующих выборах представляется невозможной.

Все вышеперечисленное позволяет предположить, что кризис американских политической и партийной систем в ближайшем будущем продолжится, и охватит не только время первого президентского срока Дж. Байдена, но и все начавшееся десятилетие (2020–2030); при этом следующие президентские выборы (2024) также пройдут в конфронтационном стиле и будут способствовать углублению раскола в американском обществе.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что американской политической системе необходимы качественные реформы, которые будут направлены на эволюционное и консенсусное изменение ее институтов во избежание более глубокого и масштабного кризиса, который может из политического перерасти в социальный и экономический и, выйдя за пределы США, приобрести всемирное измерение. Выбор конкретного пути трансформации политической системы и ее институтов зависит исключительно от политических элит США.

Список источников

1. *Guelke A.* Politics in deeply divided societies. Cambridge : Polity Press, 2012. 178 p.
2. *Right Direction or Wrong Track* // Rasmussen Reports. 2020. June 7–11. URL: https://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/mood_of_america/right_direction_wrong_track_jun15 (accessed: 20.06.2021).
3. *Fourth Annual Report On U.S. Attitudes Toward Socialism* // The Victims of Communism Memorial Foundation. 2019. October 30. URL: <https://www.victimsofcommunism.org/2019-annual-report> (accessed: 20.07.2021).
4. *Sprunt B.* Republicans Toggle Between Congratulating Biden And Saying Election Isn't Over Yet // NPR. 2020. 08.11. URL: <https://www.npr.org/sections/live-updates-2020-electionresults/2020/11/08/932773880/republicans-toggle-between-congratulating-biden-saying-election-isnt-over-yet> (accessed: 22.07.2021).
5. *Мармилова Е.П.* Удаленное голосование по почте (на примере президентских выборов в США в ноябре 2020 года) // Актуальные проблемы современности: наука и общество. 2020. № 3 (28). С. 7–10.
6. *Бейдина Т.Е., Новикова А.В., Попов Ю.А.* Политический процесс в современных США: традиционные и вспомогательные факторы развития // Известия Иркутского государственного университета. Сер. Политология. Религиоведение. 2020. Т. 33. С. 79–86.
7. *Choi M.* Poll: Majority of Republicans would support Trump in 2024 // Politico. 2020. 24.11. URL: <https://www.politico.com/news/2020/11/24/poll-republicans-support-trump-2024-439757> (accessed: 22.03.2021).
8. *Пабст А.* Цивилизация и либеральная демократия // Полис. Политические исследования. 2021. № 4. С. 26–42.
9. *Якунин В.И., Молчаков Н.Ю.* Феномен Трампа и американская система разделения властей // Вестник МГИМО-Университета. 2018. № 1 (58). С. 42–62.
10. *Абдуллаев М.Х.* Политическая система США: текущие проблемы и тенденции развития // Русская политология. 2018. № 3 (8). С. 112–119.
11. *Jacobson G.* The Triumph of Polarized Partisanship in 2016: Donald Trump's Improbable Victory // Political Science Quarterly. 2017. Vol. 132, № 1. P. 9–41.
12. *U.S. Congress.* Bills, Statistics and Historical Comparison. URL: govtrack.us/congress/bills/statistics (accessed: 07.01.2021)
13. *Pollak J., Schweikart L.* How Trump Won: the Inside Story of a Revolution. Washington, D.C. : Regnery Publishing, 2017. 256 p.
14. *Desilver D.* In past elections, U.S. trailed most developed countries in voter turnout // Pew Research Center. 2020. 3.11. URL: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/11/03/in-past-elections-u-s-trailed-most-developed-countries-in-voter-turnout/> (accessed: 18.07.2021).
15. *Smith D.* Trump will cast a long shadow over Republican party despite defeat // The Guardian. 2020. 15.11. URL: <https://www.theguardian.com/us-news/2020/nov/15/republican-party-donaldtrump-influence> (accessed: 22.07.2021).
16. *Phillips A.* Examining the arguments against voting by mail: Does it really lead to fraud or benefit only Democrats? // The Washington Post. 2020. 20.05. URL: <https://www.washingtonpost.com/politics/2020/05/20/what-are-arguments-against-voting-by-mail/> (accessed: 18.07.2021).
17. *Laughland O.* Donald Trump threatens to fire Anthony Fauci after US election // The Guardian. 2020. 02.11. URL: <https://www.theguardian.com/world/2020/nov/02/donald-trump-threatens-to-fire-anthony-fauci-after-us-election> (accessed: 18.07.2021).
18. *Pengelly M.* 'A whole lot of hurt': Fauci angers Trump White House with dark Covid outlook // The Guardian. 2020. 01.11. URL: <https://www.theguardian.com/world/2020/nov/01/anthony-fauci-washington-post-covid-donald-trump> (accessed: 18.07.2021).
19. *Kurtzleben D.* Rural Voters Played a Big Part in Helping Trump Defeat Clinton. URL: www.npr.org/2016/11/14/501737150.
20. *Попов Н.П.* Президентские выборы в США: революция избирателей? // Коммуникология. 2016. № 6. С. 45–59.
21. *Baer D.* America Under Biden Won't Go Soft on China // Foreign Policy. 2020. 06.11. URL: <https://foreignpolicy.com/2020/11/06/biden-china-trump-election/> (accessed: 22.07.2021).
22. *Коньшев В.Н.* Неоклассический реализм в теории международных отношений // Полис. Политические исследования. 2020. № 4. С. 94–111.
23. *Лебедева М.М.* Новый мировой порядок: параметры и возможные контуры // Полис. Политические исследования. 2020. № 4. С. 24–35.

24. Туронок С.Г. Кризис институционального доверия как симптом глубоко разделенного сообщества (на примере США) // Вестник Московского университета. Сер. 21. Управление (государство и общество). 2020. № 4, С. 82–105.
25. King C. The Republican Party has punked out in D.C. // The Washington Post. 2018. May 25th. URL: <https://www.washingtonpost.com/opinions/dc-needs-more-republ/>
26. Bornschie S. Cleavage politics in old and new democracies // Living Reviews in Democracy. 2009. URL: https://ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/cis-dam/CIS_DAM_2015/WorkingPapers/Living_Reviews_Democracy/Bornschie.pdf
27. Сафранчук И.А., Лукьянов Ф.А. Современный мировой порядок: адаптация акторов к структурным реалиям // Полис. Политические исследования. 2021. № 4. С. 14–25.
28. Treverton G.F., Treverton K. Is California nearing its “Boston tea party moment”? // The Hill. 2020. May 03. URL: <https://thehill.com/opinion/national-security/495848-is-california-nearing-its-boston-tea-party-moment> (accessed: 23.06.2021).
29. Fukuyama F. American political decay or renewal? The Meaning of the 2016 Election // Foreign affairs. 2016. Vol. 95, is. 4. P. 58–68.
30. Mastrangelo A. Software Not Properly Updated Gave Biden 1000s of Votes in Michigan: // Breitbart. 2020. URL: <https://www.breitbart.com/politics/2020/11/07/software-not-properly-updated-gave-biden-1000s-of-votes-in-michigan/> (accessed: 11.08.21).
31. Once a Dirty Word in US Politics, Socialism is Making a Comeback Among Democrats <https://www.voanews.com/usa/us-politics/once-dirty-word-us-politics-socialism-making-comeback-among-democrats> (accessed: 27.05.2021).
32. Опрос NBC: в предпочтениях избирателей США произошли исторические сдвиги. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/39f33992> (дата обращения: 27.05.2021).

References

1. Guelke, A. (2012) *Politics in deeply divided societies*. Cambridge: Polity Press.
2. Rasmussen Reports. (2020) Right Direction or Wrong Track. June 7–11. [Online] Available from: https://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/mood_of_america/right_direction_wrong_track_jun15 (Accessed: 20th June 2021).
3. The Victims of Communism Memorial Foundation. (2019) *Fourth Annual Report On U.S. Attitudes Toward Socialism*. October 30, 2019. [Online] Available from: <https://www.victimsofcommunism.org/2019-annual-report> (Accessed: 20th July 2021).
4. Sprunt, B. (2020) Republicans Toggle Between Congratulating Biden And Saying Election Isn't Over Yet. NPR. 8th November. [Online] Available from: <https://www.npr.org/sections/live-updates-2020-electionresults/2020/11/08/932773880/republicans-toggle-between-congratulating-biden-saying-election-isnt-over-yet> (Accessed: 22nd July 2021).
5. Marmilova, E.P. (2020) Udalennoe golosovanie po pochte (na primere prezidentskikh vyborov v SSHA v noyabre 2020 goda) [Remote voting by mail (using the example of the US presidential election in November 2020)]. *Aktual'nyye problemy sovremennosti: nauka i obshchestvo*. 3(28). pp. 7–10.
6. Beidina, T.E., Novikova, A.V. & Popov, Yu.A. (2020) Political Process in the Modern USA: Traditional and Auxiliary Factors of Development. *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politologiya. Religiovedeniye – The Bulletin of Irkutsk State University. Series “Political Science and Religion Studies”*. 33. pp. 79–86. (In Russian). DOI: 10.26516/2073-3380.2020.33.79
7. Choi, M. (2020) Poll: Majority of Republicans would support Trump in 2024. *Politico*. 24th November. [Online] Available from: <https://www.politico.com/news/2020/11/24/poll-republicans-support-trump-2024-439757> (Accessed: 22nd March 2021).
8. Pabst, A. (2021) Civilization and Liberal Democracy. *Polis. Politicheskiye issledovaniya – Polis. Political Studies*. 4. pp. 26–42. (In Russian). DOI: 10.17976/jpps/2021.04.04
9. Yakunin, V.I. & Molchakov N.Yu. (2018) Fenomen Trampa i amerikanskaya sistema razdeleniya vlastey [The Trump phenomenon and the American system of separation of powers]. *Vestnik MGIMO-Universiteta*. 1(58). pp. 42–62.
10. Abdullaev, M.Kh. (2018) Politicheskaya sistema SSHA: tekushchiye problemy i tendentsii razvitiya [Political system of the USA: current problems and development trends]. *Russkaya politologiya – Russian Political Science*. 3(8). pp. 112–119.
11. Jacobson, G. (2017) The Triumph of Polarized Partisanship in 2016: Donald Trump's Improbable Victory. *Political Science Quarterly*. 132(1). pp. 9–41. DOI: 10.1002/polq.12572
12. U.S. Congress. (n.d.) *Bills. Statistics and Historical Comparison*. [Online] Available from: govtrack.us/congress/bills/statistics (Accessed: 7th January 2021).

13. Pollak, J. & Schweikart, L. (2017) *How Trump Won: The Inside Story of a Revolution*. Washington, D.C.: Regnery Publishing.
14. Desilver, D. (2020) In past elections, U.S. trailed most developed countries in voter turnout. *Pew Research Center*. 3rd November. [Online] Available from: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/11/03/in-past-elections-u-s-trailed-most-developed-countries-in-voter-turnout/> (Accessed: 18th July 2021).
15. Smith, D. (2020) Trump will cast a long shadow over Republican party despite defeat. *The Guardian*. 15th November. [Online] Available from: <https://www.theguardian.com/us-news/2020/nov/15/republican-party-donaldtrump-influence> (Accessed: 22nd July 2021).
16. Phillips, A. (2020) Examining the arguments against voting by mail: Does it really lead to fraud or benefit only Democrats? *The Washington Post*. 20th May. [Online] Available from: <https://www.washingtonpost.com/politics/2020/05/20/what-are-arguments-against-voting-by-mail/> (Accessed: 18th July 2021).
17. Laughland, O. (2020) Donald Trump threatens to fire Anthony Fauci after US election. *The Guardian*. 2nd November. [Online] Available from: <https://www.theguardian.com/world/2020/nov/02/donald-trump-threatens-to-fire-anthony-fauci-after-us-election> (Accessed: 18th July 2021).
18. Pengelly, M. (2020) 'A whole lot of hurt': Fauci angers Trump White House with dark Covid outlook. *The Guardian*. 1st November. [Online] Available from: <https://www.theguardian.com/world/2020/nov/01/anthony-fauci-washington-post-covid-donald-trump> (Accessed: 18th July 2021).
19. Kurtzleben, D. (2016) *Rural Voters Played a Big Part in Helping Trump Defeat Clinton*. [Online] Available from: www.npr.org/2016/11/14/501737150. (Accessed: 18th July 2021).
20. Popov, N.P. (2016) Prezidentskie vybory v SSHA: revolyutsiya izbirateley? [US Presidential Election: Voter Revolution]. *Kommunikologiya*. 6. pp. 45–59.
21. Baer, D. (2020) America Under Biden Won't Go Soft on China. *Foreign Policy*. 6th November. [Online] Available from: <https://foreignpolicy.com/2020/11/06/biden-china-trump-election/> (Accessed: 18th July 2021).
22. Konyshchev, V.N. (2020) Neoclassical Realism in the Theory of International Relations. *Polis. Politicheskiye issledovaniya – Polis. Political Studies*. 4. pp. 94–111. (In Russian). DOI: 10.17976/jpps/2020.04.07
23. Lebedeva, M.M. (2020) New World Order: Parameters and Possible Contours. *Politicheskiye issledovaniya – Polis. Political Studies*. 4. pp. 24–35. (In Russian). DOI: 10.17976/jpps/2020.04.03
24. Turonok, S.G. (2020) Krizis institutsional'nogo doveriya kak simptom gluboko razdelenogo soobshchestva (na primere SSHA) [Institutional Trust Crisis as a Symptom of a Deeply Divided Community (The Case of the United States)]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 21: Upravleniye (gosudarstvo i obshchestvo)*. 4. pp. 82–105.
25. King, C. (2018) The Republican Party has punked out in D.C. *The Washington Post*. 25th May. [Online] Available from: <https://www.washingtonpost.com/opinions/dc-needs-more-republ/>. (Accessed: 18th July 2021).
26. Bornschier, S. (2009) Cleavage politics in old and new democracies. *Living Reviews in Democracy*. 1. [Online] Available from: https://ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/cis-dam/CIS_DAM_2015/WorkingPapers/Living_Reviews_Democracy/Bornschier.pdf
27. Safranchuk, I.A. & Lukyanov, F.A. (2021) The Contemporary World Order: The Adaptation of Actors to Structural Realities. *Polis. Politicheskiye issledovaniya – Polis. Political Studies*. 4. pp. 14–25. (In Russian). DOI: 10.17976/jpps/2021.04.03
28. Trevorton, G.F. & Trevorton, K. (2020) Is California nearing its “Boston tea party moment”? *The Hill*. 3rd May. [Online] Available from: <https://thehill.com/opinion/national-security/495848-is-california-nearing-its-boston-tea-party-moment> (Accessed: 18th July 2021).
29. Fukuyama, F. (2016) American political decay or renewal? The Meaning of the 2016 Election. *Foreign Affairs*. 95(4). pp. 58–68.
30. Mastrangelo, A. (2020) *Software Not Properly Updated Gave Biden 1000s of Votes in Michigan*. [Online] Available from: <https://www.breitbart.com/politics/2020/11/07/software-not-properly-updated-gave-biden-1000s-of-votes-in-michigan/> (Accessed: 18th July 2021).
31. Voanews.com. (n.d.) *Once a Dirty Word in US Politics, Socialism is Making a Comeback Among Democrats*<https://www.voanews.com/usa/us-politics/once-dirty-word-us-politics-socialism-making-comeback-among-democrats> (Accessed: 18th July 2021).
32. Rossaprimavera.ru. (n.d.) *NBC Poll: Historical Shifts Happened in US Voter Preferences*. [Online] Available from: <https://rossaprimavera.ru/news/39f33992> (Accessed: 18th July 2021).

Сведения об авторах:

Бирюков С.В. – доктор политических наук, профессор, Центр российских исследований Восточно-Китайского педагогического университета (Шанхай, Китай).

E-mail: birs.07@mail.ru

Чирун С.Н. – доктор политических наук, доцент, профессор кафедры философии и общественных наук Кемеровского государственного университета (Кемерово, Россия).

E-mail: Sergii-Tsch@mail.ru

Кожевников В.В. – студент Национального исследовательского Томского государственного университета (Томск, Россия). E-mail: whitewolfkayzen@gmail.com

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Information about the authors:

Sergei V. Biryukov – Center for Russian Studies at East China Normal University (Shanghai, People's Republic of China). E-mail: birs.07@mail.ru

Sergey N. Chirun – Kemerovo State University (Voronezh, Russian Federation).

E-mail: Sergii-Tsch@mail.ru

Kozhevnikov V.V. – Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation)

E-mail: whitewolfkayzen@gmail.com

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The authors declare no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 14.09.2021;
одобрена после рецензирования 05.02.2022; принята к публикации 03.03.2022*

*The article was submitted 14.09.2021;
approved after reviewing 05.02.2022; accepted for publication 03.03.2022*