

Научная статья

УДК 343.91

doi: 10.17223/22253513/43/2

**Криминологическая характеристика
личности преступника, совершившего растрату,
отчуждение, сокрытие или незаконную передачу
вверенного ему имущества,
подвергнутого описи или аресту**

**Антон Геннадьевич Антонов¹, Сергей Анатольевич Денисов²,
Арсений Алексеевич Кирьянов³**

^{1, 2, 3}Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург, Россия

¹antonovanton1@mail.ru

²denisov_61@mail.ru

³russtyle89@mail.ru

Аннотация. Анализ криминологической характеристики лица, совершившего преступление, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ, имеет определенную специфику, так как в состав соответствующего преступления входит один из специальных субъектов – физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, которому вверено имущество, подвергнутое описи или аресту. Исследованы данные судебной статистики, которые позволяют сделать вывод и выделить наиболее часто встречающиеся признаки личности преступника, совершившего незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту. Особенности личности, совершившей данное преступление, позволяют разработать меры антикриминального предупреждения в дальнейшем.

Ключевые слова: личность преступника, ст. 312 УК РФ, криминологическая характеристика

Для цитирования: Антонов А.Г., Денисов С.А., Кирьянов А.А. Криминологическая характеристика личности преступника, совершившего растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу вверенного ему имущества, подвергнутого описи или аресту // Вестник Томского государственного университета. Право. 2022. № 43. С. 21–31. doi: 10.17223/22253513/43/2

Original article

doi: 10.17223/22253513/43/2

Criminological characteristics of the personality of a criminal who has committed embezzlement, alienation, concealment or illegal transfer of the entrusted property subjected to inventory or arrest

Anton G. Antonov¹, Sergey A. Denisov², Arseniy A. Kiryanov³

^{1, 2, 3} *St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
St. Petersburg, Russian Federation*

¹ *antonovanton1@mail.ru*

² *denisov_61@mail.ru*

³ *russtyle89@mail.ru*

Abstract. The history of criminal law and criminology shows that the discussion about the identity of the criminal is already very old, but it still raises high interest. The interpretation of this issue does not remain unchanged.

The analysis of the criminological characteristics of a person who has committed a crime provided for in Part 1, Article 312 of the Criminal Code of the Russian Federation has a certain specificity, since the corresponding crime includes one of the special subjects - an individual, a sane person who has reached the age of liability and who is entrusted with property subjected to inventory or arrest. The authors examined the data of judicial statistics, which make it possible to draw a conclusion and highlight the most common signs of the identity of a criminal who has committed illegal actions in relation to the property subjected to inventory or arrest.

It is possible to distinguish typical signs of the identity of a criminal who has committed illegal acts in relation to the property subjected to inventory or arrest:

1) The corpus delicti under study is often committed by persons aged from 30 to 49. Men and women of 50 and older are much less likely to commit illegal acts in relation to the property subjected to inventory or arrest, but they make up the second group of persons in terms of the frequency of committing the crime. The least number of persons convicted were under the age of 30 at the time of the commission of such a crime.

2) Men are more than twice as women commit illegal acts against property that has been inventoried or arrested.

3) Almost all the crimes under study are committed by citizens of the Russian Federation with a permanent place of residence.

4) Most of the potential criminals have secondary education (general or vocational).

5) Most convicts are able-bodied persons without a permanent source of income, i.e. unemployed.

6) Often, the crimes that provide for criminal liability under Part 1, Article 312 of the Criminal Code of the Russian Federation are committed by persons who had unexpunged and unspent convictions. Most often, they had unexpunged and unspent convictions at the time of the trial for crimes of minor gravity. Despite this, the personality of the criminal does not have an increased social danger, but the propensity and probability of committing a new crime is stable (high). Thus, in order to prevent the crime enshrined in Part 1, Article 312 of the Criminal Code of the Russian Federation, a differentiated assessment of the personality properties of the person who is entrusted with a certain property is important.

Keywords: identity of the criminal, Article 312 of the Criminal Code of the Russian Federation, criminological characteristics

For citation: Antonov, A.G., Denisov, S.A. & Kiryanov, A.A. (2022) Criminological characteristics of the personality of a criminal who has committed embezzlement, alienation, concealment or illegal transfer of the entrusted property subjected to inventory or arrest. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo – Tomsk State University Journal of Law*. 43. pp. 21–31. (In Russian). doi: 10.17223/22253513/43/2

История науки уголовного права и криминологии показывает, что дискуссия о личности преступника уже очень стара, но интерес к ней по-прежнему высок. Трактовка данного вопроса не остается неизменной. Достаточно вспомнить классическую, антропологическую и социологическую школу уголовного права. При появлении новой школы часто отрицались теории и идеи, которые господствовали ранее. Сложилось положение, сравнимое с рабочей площадкой, на которой модель личности преступника строится, но остается незавершенной, так как ни одна из теорий, сформулированных данными школами, не кажется беспорной.

Под личностью преступника в литературе обычно понимается личность лица, совершившего преступление. Конечно, данное лицо обладает социальными, психологическими и другими характеристиками, которые присуще любому человеку. Эти характеристики в своей совокупности составляют криминологическую характеристику лица, совершившего преступление, которая важна для разработки мер по предупреждению преступлений. Однако «нет социально-типичных свойств личности, отличающих преступника от законопослушных граждан» [1. С. 99]. Тем не менее есть одно свойство, которое и отделяет преступника от общества – это общественная опасность его личности. Данное свойство является определяющим [2. С. 39]. Следует отметить, что в литературе и законодательстве общественная опасность личности оценивалась как во взаимосвязи с общественной опасностью преступления, так и без таковой.

Середина XX в. знаменуется рождением новых идей в уголовной политике. Французский ученый М. Ансель пытался разработать «теорию новой социальной защиты», в основе которой лежат положения о дальнейшей гуманизации наказаний, о неопределенности приговоров, ресоциализации осужденного лица (помощи ему в адаптации в социальной среде после отбытия наказания) [3. С. 33]. По мнению автора, «новая социальная защита» гуманистична, потому что она рассматривает правонарушение не столько как юридический акт, сколько как человеческий поступок [4. С. 52]. Один из авторов этой теории Р. Вьенн считал, что судья должен обращать внимание на правонарушителя и оставлять на заднем плане правонарушение, которое он совершил. Такой подход И.И. Карпец справедливо считал неправильным, так как в действиях человека проявляется его личность, которую по-настоящему нельзя познать без анализа его действий [4. С. 52]. Од-

нако упомянутая теория оказала значительное влияние на отечественное уголовное законодательство на определенном этапе.

В настоящее время известная зависимость общественной опасности личности преступника от общественной опасности преступления сомнения не вызывает. Тем самым личность преступника не следует оценивать изолировано от совершенного преступления.

В.Д. Филимонов выделяет две группы критериев общественной опасности личности преступника: криминологический и уголовно-правовой [5. С. 15]. К первой автор относит антиобщественную направленность существования (взглядов) лица, слабоволие относительно негативного влияния и т.п. Ко второй группе уголовно-правовых критериев характера и степени общественной опасности личности преступника отнесены преступления как основной критерий и совокупность смягчающих и отягчающих уголовную ответственность обстоятельств как дополнительный критерий [5. С. 15–16]. Преступление является основным критерием общественной опасности личности преступника [2. С. 49]. При этом критериями общественной опасности личности преступника являются как совершенное преступление, так и степень опасности и вероятности совершения нового преступления в будущем [2. С. 49]. Основываясь на изложенном, считаем возможным предпринять попытку анализа криминологической характеристики лица, совершившего растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу вверенного ему имущества, подвергнутого описи или аресту.

Правосудие является приоритетной сферой государственной службы, политико-правовых институтов и социальных ценностей [6. С. 14]. В части 1 ст. 312 УК РФ закреплена уголовная ответственность за указанное деяние. Оно имеет определенную специфику, так как в состав соответствующего преступления входит, помимо другого, специальный субъект – физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, которому вверено имущество, подвергнутое описи или аресту. В связи с этим полагаем необходимым исследовать особенности личности, совершившей данное преступление, с целью предупреждения таких деяний в дальнейшем.

За 2017, 2018 гг. и первую половину 2019 г. в Российской Федерации по ч. 1 ст. 312 УК РФ всего осуждено 1 144 лица, в том числе 44 служащих коммерческой или иной организации (статистическая форма не позволяет отделить эту группу от «основной» группы осужденных по исследуемому составу, поэтому при интерпретации данных необходимо учитывать соответствующую допустимую погрешность).

Возраст. Рассматривая возраст осужденных лиц на момент совершения преступления, можно обнаружить, что в данном периоде не было осуждено ни одного несовершеннолетнего по ч. 1 ст. 312 УК РФ. Это объяснимо с экономической точки зрения: у лиц несовершеннолетнего возраста наличие собственного значимого имущества маловероятно. Его человек приоб-

ретают по прошествии определенного времени. И связано это с заработком определенных средств. От 14 до 17 лет – 0% лиц, от 18 до 24 – 2,7%, от 25 до 29 – 9,7%, от 30 до 49 – 68,9%, 50 лет и старше – 18,7% лиц (из них 11% мужчин, которые достигли к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста, и 11% женщин пенсионного возраста, т.е. 55 лет и старше). Основная масса рассматриваемого состава преступления совершается лицами в возрасте от 30 до 49 лет. Мужчины и женщины пятидесятилетнего возраста и старше значительно реже совершают незаконные действия в отношении имущества подвергнутого описи или аресту, тем не менее они составляют вторую группу лиц по частоте совершения исследуемого преступления. Наименьшее количество осужденных не достигли тридцатилетнего возраста на момент совершения преступления. Совершили преступления в возрасте от 30 до 49 лет 68,9% осужденных. Для данного возрастного диапазона характерна определенная социальная активность и экономическая состоятельность.

Гражданство. Из всей массы осужденных по ч. 1 ст. 312 УК РФ ни одного лица без гражданства и гражданства иных государств (кроме СНГ), только 0,52% лиц, имеющих гражданство государств СНГ. Все остальные – граждане Российской Федерации. Данный фактор обусловлен спецификой преступления, так как место нахождения имущества иностранного гражданина, которое может быть подвергнуто описи или аресту, с большой степенью вероятности, находится в другой стране. То есть отсутствует основная предпосылка преступления – определенное имущество, которое может быть подвергнуто описи или аресту. Нет его – нет и преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ.

Место жительства. Имели постоянное место жительства 98% лиц. Беженцы и вынужденные переселенцы – одно лицо. Другие жители иной местности – 2% лиц. Без определенного места жительства – два лица. Наличие места жительства также обусловлено спецификой преступления. Так как имущество, подвергнутое описи или аресту, должно находиться в каком-либо месте. В большинстве случаев – это жилище. Отсутствие жилища может обусловить и отсутствие какого-либо значимого имущества, о котором идет речь в настоящей статье.

Образование. Высшее профессиональное имели 14% лиц. Среднее профессиональное – 42,7% лиц. Среднее общее – 34,3% лиц. Основное общее, начальное или нет образования – 9% лиц. У большинства лиц, совершивших преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 312 УК РФ, имеет место средний образовательный уровень. Однако правосознание у них находится на низком уровне. Ведь очевидно, что если компетентный орган описал имущество, а впоследствии, обратившись за ним, не найдет его, то лицо, кому оно вверено, будет подвергнуто, с высокой степенью вероятности, уголовной ответственности. Видимо, с психологической стороны, виновные продолжают считать описанное или арестованное имущество своим. Либо

правоприменительная практика позволяет им считать эфемерной неотвратимость наказания.

Род занятий (социальное положение). Рабочие – 18,4% лиц. Работники сельского хозяйства – 1% лиц. Государственные и муниципальные служащие – ни одного лица. Служащие коммерческой или иной организации – 3,8% лиц. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность или участвующие в предпринимательской деятельности, – 6,1% (из них индивидуальные предприниматели – 37,1% лиц). Учащиеся и студенты – ни одного лица. Отбывающие лишение свободы или имеющие неисполненный приговор к лишению свободы (реально) – 0,08% лиц. Нетрудоспособные (неработающие) – 6,9% лиц. Безработные трудоспособные (зарегистрированные в службе занятости) – 1,8% лиц. Военнослужащие по призыву и по контракту – ни одного лица. Адвокаты, нотариусы, аудиторы – ни одного лица. Судьи, работники суда – ни одного лица. Прокуроры, следователи – ни одного лица. Лица прочих занятий (кроме вышеуказанных) – 1,04% лиц. Совершены инвалидами I и II групп – 0,52% лиц. Иные сотрудники правоохранительных органов, в том числе органов прокуратуры, – 0,08% лиц. Трудоспособные лица без постоянного источника дохода – 61,9% лиц [7–9]. Исходя из приведенных данных, можно выявить некоторые проявления причин совершения рассматриваемого преступления. Ведь подавляющее большинство лиц, его совершивших, не имеют постоянного источника дохода, что позволяет считать таких лиц нуждающимися. У них описывают имущество и оставляют же у них, у лиц, которые не имеют средств к существованию. Итог очевиден, лица реализуют это имущество для удовлетворения жизненных потребностей. Показателен в этом аспекте следующий пример. С неработающего виновного Б. в пользу банка взыскивали 96 195 рублей 81 копейку. Произвели арест газонокосилки, которую он успешно, но противоправно реализовал за 4 тыс. рублей [10]. Сложилась такая ситуация. Виновный не работает, кредит платить нечем, описывать, кроме газонокосилки, нечего. И ему же оставляют арестованное имущество, вероятность незаконного его отчуждения очевидна.

В 2018 г. появились новые формы статистического учета, позволяющие получить дополнительные данные о личности преступника. В 2018 г. и первой половине 2019 г. (далее будет охвачен этот временной диапазон) всего было осуждено 600 лиц по ч. 1 ст. 312 УК РФ. Из них 29,1% лиц совершили преступления в сельской местности, 19,8% – в административных центрах субъектов РФ. Из них никто не совершил преступления в группе (в том числе организованной). Из общего числа осужденных 0,8% лиц совершили преступление в состоянии алкогольного опьянения либо под его воздействием. Ни одно лицо не совершило данного преступления в состоянии опьянения: наркотического, психотропных веществ, сильнодействующих веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, иного опьянения либо под их воздействием. Отсюда следует, что для рас-

смаатриваемого состава не характерно совершение его в состоянии опьянения, а также для данного преступления индифферентно место его совершения – оно имеет место и в сельской местности и в городах, хотя в последних совершается значительно чаще.

Характеристика преступления, его рецидива и повторности по числу осужденных (ч. 1 ст. 312 УК РФ). Всего 23,5% лиц имели неснятые и непогашенные судимости на момент судебного рассмотрения (из них было две судимости у 14,1% лиц; три и более судимости у 5,6% лиц). Из них никто не осужден в несовершеннолетнем возрасте (на дату текущего приговора). 1,4% лиц осуждено только за неосторожные преступления и 87,2 лица – только к мерам, не связанным с лишением свободы. Имели неснятые и непогашенные судимости на момент судебного рассмотрения за наиболее тяжкие из совершенных преступлений: особо тяжкие – 0% лиц, тяжкие – 10,6%, средней тяжести – 7%, небольшой тяжести – 82,4% лиц [11–13]. Как видно, значимая часть виновных в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ, имела судимости, что свидетельствует об их общественной опасности. Вероятность совершения такими лицами преступлений в будущем выше, чем у законопослушных граждан. Это и подтвердилось в дальнейшем. Следовательно, вверять определенное имущество таким лицам бессмысленно. Отдельного внимания заслуживают случаи ареста имущества в обеспечение исполнения приговора суда. Так, в отношении автомобиля И. был наложен арест для обеспечения приговора в части гражданского иска. Этот автомобиль владелец успешно продал вопреки запрету. Данный факт был обнаружен при осуждении виновного за кражу в соответствии с п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В связи с обеспечением этого приговора и был наложен арест на имущество. Обеспечение гражданского иска по данному приговору стало невозможным [14]. В приведенном примере имущество было вверено лицу, обладающему общественной опасностью в связи с совершением кражи. И прогноз совершения им нового преступления, связанного с собственностью, очевиден. При этом автомобиль подлежит обязательной регистрации, а на такого рода имущество можно предусмотреть дополнительное обеспечение его сохранности в виде передачи информации об его аресте в компетентные регистрационные органы.

Характеристика осужденных по виду основного наказания за преступления, предусматривающие уголовную ответственность по ч. 1 ст. 312 УК РФ, в 2018 г. и первой половине 2019 г. Из 600 осужденных: лишение свободы у 3,6% лиц; условное осуждение к лишению свободы у 3%; исправительные работы у 1,9%; обязательные работы у 50%; штраф у 41,5% лиц. Оправдано 1,5% лиц. Прекращено: за примирением с потерпевшим уголовное дело в отношении 0,16% лиц; в связи с деятельным раскаянием – 3% лиц; назначена мера уголовно-правового характера судебный штраф – 7,3% лицам; по другим основаниям – 2% лицам [14, 15]. Таким

образом, более 10% виновных были освобождены от уголовной ответственности, что говорит об утрате ими общественной опасности. При этом лишь 3,6% осужденным было назначено наказание в виде лишения свободы. Здесь мы видим, что суд счел наличие повышенной опасности у такой небольшой части осужденных. В отношении же остальных были назначены наказания, не связанные с изоляцией от общества, что свидетельствует о возможности достижения целей наказания без таковой, так как общественная опасность их невелика.

Подводя итог, можно выделить типичные признаки личности преступника, совершившего незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту:

1. Преимущественно рассматриваемый состав преступления совершается лицами в возрасте от 30 до 49 лет. Мужчины и женщины пятидесятилетнего возраста и старше значительно реже совершают незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту, но, тем не менее, составляют вторую группу лиц по частоте совершения исследуемого преступления. Меньше всего было осуждено лиц, которые не достигли тридцатилетнего возраста на момент совершения преступления.

2. Мужчины более чем в два раза чаще по сравнению с женщинами совершают незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту.

3. Практически все исследуемые преступления совершаются гражданами Российской Федерации, которые имеют постоянное место жительства.

4. Большая часть лиц имеет среднее образование (общее или профессиональное).

5. Большинство осужденных – это трудоспособные лица без постоянного источника дохода, т.е. безработные.

6. Довольно часто преступления, предусматривающие уголовную ответственность по ч. 1 ст. 312 УК РФ, совершаются лицами, которые имели неснятые и непогашенные судимости. Чаще всего имели неснятые и непогашенные судимости на момент судебного рассмотрения за преступления небольшой тяжести. Несмотря на это личность преступника не обладает повышенной общественной опасностью, но склонность и вероятность совершения нового преступления устойчивы (высоки).

Исходя из представленной характеристики, можно выделить следующие направления предупреждения преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 312 УК РФ:

1. Компетентное лицо, принимая решение о передаче имущества, подвергнутого описи или аресту, должно принимать во внимание наличие у лиц неснятых и непогашенных судимостей, а также факт возбужденного в их отношении уголовного дела. Вместе с тем следует обращать внимание на наличие у лиц, которым передается описанное или арестованное имущество, постоянного источника дохода.

2. Имущество виновного подвергается описи или аресту, преимущественно, в связи с совершением преступления или иного правонарушения. Это уже показывает определенную антиобщественную направленность его личности. Поэтому необходимы альтернативные варианты решения вопроса сохранения соответствующего имущества, нежели оставление его лицам, имеющим определенный потенциал общественной опасности.

Таким образом, для предупреждения преступления, закрепленного в ч. 1 ст. 312 УК РФ, особо значима дифференцированная оценка свойств личности лица, которому вверяется определенное имущество.

Список источников

1. Прокументов Л.М., Шеслер А.В. Криминология. Общая часть. Красноярск, 1997.
2. Филимонов В.Д. Криминологические основы уголовного права. Томск, 1981.
3. Сверчков В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части : учеб. пособие. М., 2008.
4. Карпец И.И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. М.: Юрид. лит., 1973.
5. Филимонов В.Д. Общественная опасность личности преступника: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1971.
6. Денисов С.А. Актуальные проблемы уголовной ответственности за преступления против правосудия: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2002.
7. Ведомственное статистическое наблюдение «Отчет о демографических признаках, осужденных по всем составам преступлений УК РФ за 6 месяцев 2019 г.» // Форма № 11.1 утверждена приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 11.04.2017 № 65 (в редакции приказа от 30.05.2019 № 108).
8. Ведомственное статистическое наблюдение «Отчет о демографических признаках, осужденных по всем составам преступлений УК РФ за 12 месяцев 2018 г.» // Форма № 11.1 Утверждена приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 11.04.2017 № 65 (в редакции приказа от 08.05.2018 № 75).
9. Ведомственное статистическое наблюдение «Отчет о составе осужденных, месте совершения преступления за 12 месяцев 2017 г.» // Форма № 11 Утверждена приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 11.04.2017 № 65.
10. Приговор Хлевенского судебного участка Задонского судебного района Липецкой области по делу № 1-5/2017 // Судебные и нормативные акты РФ: официальный сайт. URL: <http://sudact.ru/magistrate/doc/jhiVvBdUpkx2/> (дата обращения: 26.02.2020).
11. Ведомственное статистическое наблюдение «Отчет о характеристике преступления, его рецидива и повторности по числу осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации за 6 месяцев 2019 г.» // Форма № 11.2 утверждена приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 11.04.2017 № 65 (в редакции приказа от 30.05.2019 № 108).
12. Ведомственное статистическое наблюдение «Отчет о характеристике преступления, его рецидива и повторности по числу осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации за 12 месяцев 2018 г.» // Форма № 11.2 Утверждена приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 11.04.2017 № 65 (в редакции приказа от 08.05.2018 № 75).
13. Приговор от 28 августа 2019 года по делу № 1-18/2019 судебного участка № 6 Индустриального района г. Барнаула Алтайского края // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» (ГАС Правосудие): официальный сайт. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 20.02.2020).

14. Ведомственное статистическое наблюдение «отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения)» за 6 месяцев 2019 г. // Форма № 10.3 Утверждена приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 11.04.2017 № 65 (в редакции приказа от 30.05.2019 № 108).

15. Ведомственное статистическое наблюдение «Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения)» за 12 месяцев 2018 г. // Форма № 10.3 Утверждена приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 11.04.2017 № 65 (в редакции приказа от 08.05.2018 № 75).

References

1. Prozumentov, L.M. & Shesler, A.V. (1997) *Kriminologiya. Obshchaya chast'* [Criminology. A General Part]. Krasnoyarsk: [s.n.].

2. Filimonov, V.D. (1981) *Kriminologicheskie osnovy ugovornogo prava* [Criminological Foundations of Criminal Law]. Tomsk: Tomsk State University.

3. Sverchkov, V.V. (2008) *Ugovornoe pravo. Obshchaya i Osobennaya chasti* [Criminal Law. General and Special Parts]. Moscow: Yurayt.

4. Karpets, I.I. (1973) *Nakazanie. Sotsial'nye, pravovye i kriminologicheskie problem* [Punishment. Social, Legal and Criminological Problems]. Moscow: Yurid. lit.

5. Filimonov, V.D. (1971) *Obshchestvennaya opasnost' lichnosti prestupnika* [Social danger of the offender's identity]. Abstract of Law Dr. Diss. Moscow.

6. Denisov, S.A. (2002) *Aktual'nye problemy ugovornoy otvetstvennosti za prestupleniya protiv pravosudiya* [Topical problems of criminal liability for crimes against justice]. Law Dr. Diss. St. Petersburg.

7. Russia. (2019a) *Vedomstvennoe statisticheskoe nablyudenie "Otchet o demograficheskikh priznakakh, osuzhdennykh po vsem sostavam prestupleniy UK RF za 6 mesyatsev 2019 g."* [Departmental statistics "Report on the demographic characteristics of the convicted for all offenses of the Criminal Code of the Russian Federation for 6 months of 2019"]. Form No. 11.1, approved by Order No. 65 of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation of April 11, 2017 (as amended by Order No. 108 of May 30, 2019).

8. Russia. (2018a) *Vedomstvennoe statisticheskoe nablyudenie "Otchet o demograficheskikh priznakakh, osuzhdennykh po vsem sostavam prestupleniy UK RF za 12 mesyatsev 2018 g."* [Departmental statistics "Report on demographic characteristics of the convicted of all offenses of the Criminal Code of the Russian Federation for 12 months of 2018"]. Form No. 11.1, approved by Order No. 65 of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation of April 11, 2017 (as amended by order No. 75 of May 8, 2018).

9. Russia. (2017a) *Vedomstvennoe statisticheskoe nablyudenie "Otchet o sostave osuzhdennykh, meste soversheniya prestupleniya za 12 mesyatsev 2017 g."* [Departmental statistics "Report on the lineup of convicts and crime sights for 12 months of 2017"]. Form No. 11 Approved by Order No. 65 of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation of April 11, 2017.

10. Russia. (2017b) *Prigovor Khlevenskogo sudebnogo uchastka Zadonskogo sudebnogo rayona Lipetskoy oblasti po delu № 1-5/2017* [The verdict of the Khlevensky judicial district of the Zadonsk judicial district of Lipetsk Region in Case No. 1-5 / 2017]. [Online] Available from: <http://sudact.ru/magistrate/doc/jhiVvBdUpkx2/> (Accessed: 26.02.2020)/

11. Russia. (2019b) *Vedomstvennoe statisticheskoe nablyudenie "Otchet o kharakteristike prestupleniya, ego retsidiva i povtornosti po chislu osuzhdennykh po vsem sostavam prestupleniy Ugolovno kodeksa Rossiyskoy Federatsii za 6 mesyatsev 2019 g."* [Departmental statistics "Report on the character of the crimes, its recurrence and repetition by the number of convicts for all offenses of the Criminal Code of the Russian Federation for 6 months of 2019"]. Form No. 11.2, approved by Order No. 65 of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation of April 11, 2017 (as amended by Order No. 108 of May 30, 2019).

12. Russia. (2018b) *Vedomstvennoe statisticheskoe nablyudenie "Otchet o kharakteristike prestupleniya, ego retsidiva i povtornosti po chislu osuzhdennykh po vsem sostavam prestupleniy Ugolovnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii za 12 mesyatsev 2018 g."* [Departmental statistics "Report on the character of the crimes, its recurrence and repetition by the number of convicts for all offenses of the Criminal Code of the Russian Federation for 12 months of 2018"]. Form No. 11.2, approved by Order No. 65 of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation of April 11, 2017 (as amended by Order No. 75 of May 8, 2018).

13. Russia. (2019c) *Prigovor ot 28 avgusta 2019 goda po delu № 1-18/2019 sudebnogo uchastka № 6 Industrial'nogo rayona g. Barnaula Altayskogo kraya* [Sentence of August 28, 2019, in Case No. 1-18/2019 of Court District No. 6 of the Industrial District of Barnaul, Altai Territory]. [Online] Available from: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (Accessed: 20th February 2020).

14. Russia. (2019c) *Vedomstvennoe statisticheskoe nablyudenie "Otchet o vidakh nakazaniya po naibolee tyazhkomu prestupleniyu (bez ucheta slozheniya) za 6 mesyatsev 2019 g."* [Departmental statistics "Report on the types of punishment for the most serious crime (excluding addition) for 6 months of 2019"]. Form No. 10.3, approved by Order No. 65 of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation dated April 11, 2017 (as in Order No. 108 of May 30, 2019).

15. Russia. (2018c) *Vedomstvennoe statisticheskoe nablyudenie "Otchet o vidakh nakazaniya po naibolee tyazhkomu prestupleniyu (bez ucheta slozheniya) za 12 mesyatsev 2018 g."* [Departmental statistics "Report on the types of punishment for the most serious crime (excluding addition) for 12 months of 2018"]. Form No. 10.3, approved by Order No. 65 of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation of April 11, 2017 (as in Order No. 75 of May 8, 2018).

Информация об авторах:

Антонов А.Г. – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России (Санкт-Петербург, Россия). E-mail: antonovanton1@mail.ru

Денисов С.А. – доктор юридических наук, профессор, заместитель начальника Санкт-Петербургского университета МВД России (по научной работе), полковник полиции (Санкт-Петербург, Россия). E-mail: denisov_61@mail.ru

Кирьянов А.А. – преподаватель кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России, майор полиции (Санкт-Петербург, Россия). E-mail: russtyle89@mail.ru

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Information about the authors:

A.G. Antonov, St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia (St. Petersburg, Russian Federation). E-mail: antonovanton1@mail.ru

S.A. Denisov, St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia (St. Petersburg, Russian Federation). E-mail: antonovanton1@mail.ru

A.A. Kiryanov, St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia (St. Petersburg, Russian Federation). E-mail: antonovanton1@mail.ru

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 23.10.2020;
одобрена после рецензирования 15.02.2021; принята к публикации 02.03.2022.*

*The article was submitted 23.10.2020;
approved after reviewing 15.02.2021; accepted for publication 02.03.2022.*