

Научная статья
УДК 347.77
doi: 10.17223/22253513/43/13

Опыт всемирной организации интеллектуальной собственности по урегулированию доменных споров

Антон Геннадьевич Серго¹, Екатерина Игоревна Романенкова²

¹ *Российская государственная академия интеллектуальной собственности, Москва, Россия, mail@internet-law.ru*

² *КонсультантПлюс, Москва, Россия, primavera_law@mail.ru*

Аннотация. Последнее время доменным именам уделяется все больше внимания в научных работах и судебной практике. Очевидная скудность правового регулирования этого объекта вынуждает обращаться к иностранному опыту, фрагментарно заимствуя его в теории и судебной практике. Однако такой подход не дает видения целостной картины международных систем урегулирования доменных споров, большая часть которых успешно работает вот уже более 20 лет без какого-либо государственного участия.

Ключевые слова: доменные имена, товарные знаки, Всемирная организация интеллектуальной собственности, Единая политика разрешения доменных споров, UDRP

Для цитирования: Серго А.Г., Романенкова Е.И. Опыт всемирной организации интеллектуальной собственности по урегулированию доменных споров // Вестник Томского государственного университета. Право. 2022. № 43. С. 151–163. doi: 10.17223/22253513/43/13

Original article
doi: 10.17223/22253513/43/13

World Intellectual Property Organisation's experience in domain dispute resolution

Anton G. Sergo¹, Ekaterina I. Romanenkova²

¹ *Russian State Academy of Intellectual Property, Moscow, Russian Federation, mail@internet-law.ru*

² *ConsultantPlus company, Moscow, Russian Federation, primavera_law@mail.ru*

Abstract. The current pace of development of information technology is such that no country's legal system can objectively keep up with its adequate regulation. As a consequence, the Internet community is looking for its own, equally reliable and effective, but fast and modern systems of fair resolution of conflicts that arise between the rightholders of various classic means of individualisation (usually trademarks) and domain names.

In today's high-tech world, the role and importance of domain names cannot be underestimated. They control destinies, prepare revolutions, crush cults and shape national politics. Their ability to easily personalize any information resource in cyberspace is highly valued by specialists in a variety of fields. Their number in the world (over 320 million) and in our country (5 million) exceeds many times the number of any other means of individualization, but the domain name as an object of law has not been sufficiently defined in the Russian legislation to this day. Despite this, domains have long been sold and bought and there have been numerous and costly court battles over them.

The Russian-speaking reader is familiar with the judicial processes for resolving such disputes. However, out-of-court means of resolving such cases, little known to our readers, are in demand in foreign practice. They are used in the domain area not only to address the claims of holders of traditional means of individualization to domain owners, but also in disputes between domain name registrars in the transfer of the domain between them on the application of third parties, if the domain registration does not meet the requirements of the domain zone, the requirements to suspend the registration of domain names in new domain zones, etc.

The need to develop alternative dispute resolution systems was driven by conflicting court practices and the search for a way to resolve domain disputes in a fast, not very expensive and efficient procedure, given that such disputes were often extraterritorial in nature. The latter is easier to explain with an example. For example, one of the largest domestic construction companies faced a situation where a domain similar to its name in a foreign zone was registered through an Australian registrar for a resident of Great Britain, and the content site provided by ill-wishers from the Moscow region. In such circumstances, going to court in Russia or the UK was ineffective because the execution of the decision was to be secured from the domain registrar. At the same time, there were no grounds to sue the registrar (in Australia) because it did not violate anyone's rights.

This situation is typical when registering a domain in an "international" or foreign domain zone, as the registrar's country of origin is usually irrelevant to the user, as opposed to the price. Of course, recourse to the traditional justice system is possible in such a situation, but not everyone can afford the time and money required to resolve it.

Keywords: domain names, trademarks, World Intellectual Property Organisation, Uniform Domain Dispute Resolution Policy, UDRP

For citation: Sergo, A.G. & Romanenkova, E.I. (2022) World Intellectual Property Organisation's experience in domain dispute resolution. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo – Tomsk State University Journal of Law*. 43. pp. 151–163. (In Russian). doi: 10.17223/22253513/43/13

Современные темпы развития информационных технологий таковы, что правовая система ни одной страны мира объективно не успевает за их адекватным регулированием. Как следствие, интернет-сообщество ищет свои, столь же надежные и эффективные, но быстрые и современные системы справедливого разрешения конфликтов, которые возникают между правообладателями различных классических средств индивидуализации (обычно товарных знаков) и доменных имен.

В современном высокотехнологичном мире трудно недооценить роль и значение доменных имен. С их помощью вершатся судьбы, готовятся революции, рушатся культы, формируется национальная политика. Их спо-

способность легко индивидуализировать любой информационный ресурс в киберпространстве высоко ценится специалистами самых разных областей. Их число в мире (более 320 млн) и в нашей стране (5 млн) многократно превышает количество любых других средств индивидуализации, но при этом доменное имя как объект права по сей день остается недостаточно определенным в российском законодательстве. Несмотря на это домены давно продаются и покупаются, за них ведутся многочисленные и дорогостоящие судебные сражения.

Русскоязычному читателю хорошо знакомы судебные процессы по рассмотрению таких споров. Однако в зарубежной практике востребованы внесудебные средства рассмотрения таких дел¹, малоизвестные нашему читателю. Они применяются в доменной сфере не только при рассмотрении претензий правообладателей традиционных средств индивидуализации к владельцам доменов, но и в спорах между регистраторами доменных имен при передаче домена между ними по заявлениям третьих лиц, если регистрация домена не отвечает требованиям доменной зоны, по требованиям о приостановке регистрации доменных имен в новых доменных зонах и т.п.

Необходимость разработки альтернативных систем рассмотрения споров была обусловлена противоречивостью судебной практики² и поиском возможности рассмотрения доменных споров в рамках быстрой, не очень дорогой и эффективной процедуры, учитывая, что нередко такие споры носили экстерриториальный характер. Последнее проще пояснить на примере. Так, одна из крупнейших отечественных строительных компаний столкнулась с ситуацией, когда сходный с ее наименованием домен в иностранной зоне был зарегистрирован через австралийского регистратора на жительницу Великобритании, а наполнение сайта обеспечивали недоброжелатели из Подмосковья. При таких обстоятельствах обращаться в суд в России или Великобритании было неэффективно, поскольку исполнение решения нужно было обеспечить от регистратора домена. При этом оснований подавать иск против регистратора (в Австралии) не было, поскольку он сам чьих-либо прав не нарушал.

Такая ситуация является типовой, когда осуществляется регистрация домена в «международной» или иностранной доменной зоне, поскольку страна происхождения регистратора обычно не имеет значения для пользователя, в отличие от цены. Конечно, обращение к традиционной системе правосудия в такой ситуации вполне возможно, но не каждому под силу те затраты по времени и деньгам, которые требуются для ее решения.

¹ Подробнее см.: Серго А.Г. Доменные имена. Правовое регулирование. М. : Маска, 2018.

² Подробнее см.: Серго А.Г. Подходы к некоторым аспектам правового регулирования доменных имен в теории и судебной практике // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2014. № 4.

Самая известная (но не единственная) внесудебная система рассмотрения доменных споров¹ состоит из двух документов, это «Единая политика разрешения споров о доменных именах»² (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP)) и Правила к ней (Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy), являющиеся обязательной и неотъемлемой частью договоров регистраторов с администраторами доменных имен в более чем 2 тыс. доменных зон, включая не только такие, как .COM, .NET, .ORG, но и .РУС, .МОСКВА, .САЙТ и многие другие.

Эта система рассмотрения доменных споров была одобрена ICANN 26 августа 1999 г. на совещании в Сантьяго. На сегодняшний день ICANN уполномочила следующие организации (арбитражные³ центры) рассматривать подобные споры:

- Арбитражный и медиационный центр Всемирной организации интеллектуальной собственности (World Intellectual Property Organization Arbitration and Mediation Center, далее – Арбитражный центр ВОИС) – с 1 декабря 1999 г.;

- Национальный арбитражный форум, расположенный в американском штате Миннесота (National Arbitration Forum) – с 23 декабря 1999 г.;

- Азиатский центр по разрешению доменных споров (Asian Domain Name Dispute Resolution Center) – с 3 декабря 2001 г.;

- Арбитражный центр для интернет-споров Чешского арбитражного суда (Czech Arbitration Court) – с 23 января 2008 г.;

- Арабский центр по разрешению доменных споров (Arab Center for Dispute Resolution) – с 18 мая 2014 г.;

- Канадский международный центр рассмотрения споров (Canadian International Internet Dispute Resolution Centre) – с 9 мая 2018 г.

Как известно, разрабатывая UDRP, ВОИС ввела специальную юридическую конструкцию – «недобросовестная регистрация», для квалификации действий администратора домена. Недобросовестная регистрация осуждается ВОИС, по ее мнению, с такой деятельностью нужно бороться. При наличии признаков недобросовестной регистрации владелец товарного знака может при помощи процедуры UDRP отобрать или аннулировать

¹ Подробнее см.: Серго А.Г. Доменные имена. Правовое регулирование. М. : ФГБОУ ВПО РГАИС, 2013. С. 183–206.

² Для этого документа также используются наименования: «Единообразная политикой по разрешению споров в связи с доменными именами» (Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 № СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров») и «Единая политика по урегулированию споров в области доменных имен (ЕПУС)» (Всемирная организация интеллектуальной собственности, WIPO).

³ В англоязычной литературе под арбитражем поднимается рассмотрение спора негосударственными арбитрами с вынесением обязательного для сторон решения, т.е. аналог третейского суда в русскоязычной литературе.

домен, обратившись в специализированную уполномоченную организацию, подобную третейскому суду.

В рамках UDRP эксперты ВОИС отошли от терминов «киберсквоттинг» и «киберсквоттер». Поскольку в эти термины вкладываются различные значения (многочисленная регистрация доменных имен; регистрация домена, совпадающая с чужим фирменным наименованием или товарным знаком; спекулятивная перепродажа домена или доменов и др.), то эксперты ВОИС решили использовать новый термин – «недобросовестная регистрация доменного имени», вложив в него следующее значение: «Регистрация доменного имени должна рассматриваться как недобросовестная при наличии трех следующих условий:

- доменное имя тождественно или сходно с товарным знаком или знаком обслуживания, на которые заявитель имеет права;
- владелец доменного имени не имеет никаких прав или законных интересов в отношении доменного имени;
- доменное имя было зарегистрировано и используется недобросовестно».

Смысл, который вкладывается в каждое из этих условий, подробно описан в научной литературе [1]. В отечественную судебную практику эти принципы были внесены в 2011 г. с легкой руки ВАС РФ (в деле А40-47499/2010) и Суда по интеллектуальным правам (Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 № СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров»), сделано это было, к сожалению, слишком поверхностно, но об этом позднее.

В отличие от российской трактовки принципов UDRP, ориентированной на избыточную защиту прав правообладателей товарных знаков, наличие столь специфических условий в процедуре UDRP было обусловлено необходимостью защиты невиновных и законопослушных владельцев доменов. Регистрация доменного имени, которая оправдана законными правами свободы слова или законными некоммерческими соображениями, не может рассматриваться как недобросовестная. Споры о добросовестности между конкурирующими правообладателями или о других конкурирующих законных интересах не рассматриваются в рамках данной процедуры.

Сегодня процедура UDRP позволяет рассматривать доменные споры как в доменных зонах общего пользования, количество которых превышает две тысячи (COM, NET, ORG, BIZ, INFO, AERO, ASIA, CAT, COOP, EDU, MOBI, MUSEUM, NAME, PRO, TEL, TRAVEL, XXX и др.), так и в национальных доменах.

В неизменном виде UDRP применяется для таких государственных доменов, как .AG – Антигуа и Барбуда, .AI – Ангилья, .AS – Американское Самоа, .BM – Бермудские острова, .BS – Багамские острова, .BZ – Белиз, .CC – Кокосовые острова, .CD – Конго, .CO – Колумбия, .CY – Кипр, .DJ – Джибути,

.ED – Эквадор, .FJ – Фиджи, .FM – Микронезия, .GD – Гренада, .GT – Гватемала, .KI – Кирибати, .LA – Лаос, .LC – Сент-Люсия, .MD – Молдова, .ME – Черногория, .MW – Малави, .NR – Науру, .NU – Ниуэ, .PA – Панама, .PK – Пакистан, .PN – Острова Питкэрн, .PR – Пуэрто-Рико, .PW – Палау, .RO – Румыния, .SC – Сейшельские острова, .SL – Сьерра-Леоне, .SO – Сомали, .TJ – Таджикистан, .TT – Тринидад и Тобаго, .TV – Тувалу, .UG – Уганда, .VE – Венесуэла, .VG – Виргинские острова, .WS – Самоа. По процедурам, незначительно модифицированным относительно UDRP, рассматриваются доменные споры в более тридцати государственных доменных зонах.

Используемая ВОИС «Единая политика разрешения споров о доменных именах» давно и успешно функционирует для всех доменов общего пользования и ряда национальных доменов. Сотни новых доменных зон, появившихся в 2013–2016 гг. (в том числе .РУС, .MOSCOW, .МОСКВА, .ОРГ, .ОНЛАЙН, .САЙТ, .КОМ, .ДЕТИ), также попадают в сферу действия этой международной системы рассмотрения доменных споров.

К началу 2021 г. крупнейший из центров – Арбитражный центр ВОИС – рассмотрел более 50 тыс. споров, в которых фигурировали почти 100 тыс. доменов. Подавляющее большинство споров приходится на самый популярный домен – .COM. По итогам рассмотрения дел примерно в 80% случаев домены передаются заявителям.

По данным Арбитражного центра ВОИС, в спорах по поводу доменов в зонах общего пользования принимали участие резиденты более 180 стран. Если заявителями по спорам наши соотечественники были 127 раз (причем 51 жалоба подана в 2017 г.), то ответчиками – 907 раз, как следствие – 14-е место в общем рейтинге стран киберсквоттеров.

В последнее время российские правообладатели проявляют немалый интерес к подобным системам рассмотрения споров, не только потому что возрастает необходимость в использовании международных доменных зон, но в связи с тем, что условно «отечественные» доменные зоны типа .РУС, .МОСКВА, .ДЕТИ также подпадают под эту систему.

Открыла счет российским спорам по новым зонам компания «Навигатор», обратившись в 2015 г. в Арбитражный центр ВОИС за рассмотрением ее притязаний на доменные имена NAVITEL.MOSCOW и НАВИТЕЛ.МОСКВА, зарегистрированные российским киберсквоттером в декабре 2014 г. Выбор в пользу этой системы, а не национального правосудия был обусловлен необходимостью быстрого и компетентного решения, без возможности затягивания его вынесения в российском суде.

Опубликованные обзоры [2] участия наших соотечественников в решении международных доменных споров показывают, что процедура рассмотрения споров UDRP подтвердила свое удобство и универсальность и для российских правообладателей в доменных зонах общего пользования. Также необходимо признать, что данная уникальная процедура имеет ряд

принципиальных достоинств, выгодно отличающих ее от других путей разрешения доменных споров, а также национального правосудия.

Как уже указывалось, российская судебная практика периодически обращается к основным принципам UDRP, но долгое время делала это односторонне, акцентируя внимание на признаках недобросовестности администратора домена, упуская из виду признаки его добросовестности, и такой односторонний подход в корне противоречит сути UDRP.

На пути применения UDRP в России крайне интересной представляется позиция Высшего Арбитражного суда РФ, изложенная в Постановлении Президиума ВАС РФ по домену *mumm.ru*. В указанном деле французская компания G.H. Mumm & Cie, правообладатель товарного знака MUMM, обратилась с иском к российскому предпринимателю, который зарегистрировал и длительное время не использовал доменное имя *mumm.ru*, а перед судом разместил на нем небольшой сайт о египетских мумиях.

Со ссылкой на дело *denso.com* (Постановление ВАС РФ от 11.11.2008 г. по делу № 5560/08) Президиум ВАС РФ указал, что, оценивая действия администратора домена на предмет наличия или отсутствия в его действиях акта недобросовестной конкуренции, запрещенной статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, суд проверяет наличие или отсутствие трех критериев в совокупности:

- доменное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком третьего лица;
- у владельца доменного имени нет каких-либо законных прав и интересов в отношении доменного имени;
- доменное имя зарегистрировано и используется недобросовестно.

Проанализировав указанные обстоятельства, ВАС РФ пришел к выводу, что действия ответчика по использованию в доменном имени *mumm.ru* товарного знака MUMM подлежат квалификации в качестве акта недобросовестной конкуренции, создают препятствия компании для размещения информации о ней и ее товарах с использованием данного товарного знака в названном домене российской зоны сети Интернет и нарушают исключительное право истца, предусмотренное пп. 5 п. 2 ст. 1484 ГК РФ на использование товарного знака в сети Интернет, в том числе в доменном имени.

Таким образом, ВАС РФ принял сам и рекомендовал другим судам учитывать положения UDRP как критерии нарушения ст. 10.bis Парижской конвенции. Такой подход соответствует общемировым тенденциям, выявленным ранее. Анализируя деятельность владельца домена, суд указал, что у него не было каких-либо законных прав и интересов в отношении доменного имени, так как он не являлся владельцем одноименного товарного знака и доменное имя не отражает его имени или фирменного наименования его компании. Также ответчик не представил доказательств наличия других законных интересов в использовании спорного обозначения. То есть суд оценил правомерность владения доменом через призму UDRP.

Следующим достижением на пути интеграции положений UDRP является Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 г. № СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров», где в п. 3 указано: «По спорам о доменных именах, тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками, при рассмотрении вопросов о недобросовестности лица, участвующего в деле, суд в соответствии с пунктом 1 статьи 5, пунктами 1 и 2 статьи 10 ГК РФ, параграфами 2 и 3 статьи 10.bis Парижской конвенции для установления содержания честных обычаев при регистрации и использовании (администрировании, делегировании и другим действиям) доменных имен может использовать положения, сформулированные в Единообразной политике по разрешению споров в связи с доменными именами, одобренной Интернет-корпорацией по присвоению названий и номеров (ICANN), в том числе в ее параграфах 4(a), 4(b) и 4(c) (текст приведен в приложении к настоящей справке).

При этом следует учитывать, что обладатель права на доменное имя в качестве возражений против доводов о его недобросовестности вправе указывать в том числе на наличие его законного интереса в соответствующем доменном имени».

Крайне положительно в Постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам воспринимается наличие не только оснований недобросовестности регистрации доменного имени, но и доказательств добросовестности такой регистрации, что высшие суды ранее упускали в своих актах, а нижестоящие суды односторонне воспринимали положения UDRP.

После двух указанных выше решений (от 11.11.2008 № 5560/08 и от 18.05.2011 № 18012/10) Президиума ВАС РФ нормы UDRP стали применяться более массово в практике высших судов. Сначала это сделал СИП в авторском деле № А40-111177/2012 (домен *nike.ru*), а с 2012 г. более 40 постановлений СИП по доменным спорам были приняты с учетом подхода UDRP.

Очевидно, что сама правовая природа UDRP чужда российской правовой системе и простое «присоединение» к ней не представляется возможным на текущем этапе развития российского законодательства, но вероятно, сейчас это и не надо. В то же время фрагментарное заимствование положений UDRP не переносит целостность самой концепции, положенной в ее основу, а кроме того, существует еще немало аналогичных универсальных систем, разработанных в целях оперативного досудебного или внесудебного урегулирования споров, связанных со столкновением интересов правообладателя товарного знака и доменного имени.

По процедурам, незначительно модифицированным относительно UDRP, рассматриваются доменные споры в таких государственных доменных зонах, как .АС – Остров Вознесения, .АЕ – Объединенные Арабские

Эмираты, .АО – Ангола (для поддоменов СО.АО и IT.АО), .AU – Австралия, .BO – Боливия (Боливия), .BR – Бразилия, .CH – Швейцария, .CN и .中国 – Китай, .CR – Коста-Рика, .DO – Доминиканская Республика, .ES – Испания, .EU – Европейский Союз, .FR – Франция, .GE – Грузия, .HN – Гондурас, .IE – Ирландия, .IO – Британская территория в Индийском океане, .IR – Иран, .LI – Лихтенштейн, .MA – Марокко, .MO – Макао, .MX – Мексика, .NL – Нидерланды, .PE – Перу, .PH – Филиппины, .PL – Польша, .PM – Сен-Пьер и Микелон, .PY – Парагвай, .QA и قطر – Катар, .RE – Остров Реюньон, .SE – Швеция, .SH – остров Святой Елены, .TF – Французские Южные территории, .TM – Туркменистан, .TZ – Танзания, .UA – Украина, .WF – Острова Уоллис и Футуна, .YT – Майотта.

Причины, по которым страны пошли «своим путем» в модификации UDRP, различны. И если часть отличий достаточно банальна (типа национального языка рассмотрения спора, а не языка регистрационного соглашения (языка ответчика)), то другие отличия более интересны. Например, для подавляющего большинства этих систем достаточно недобросовестной регистрации или использования домена (.AC, .AE и .AO, .AU, .BO, .BR, .CN и .中国, .CR, .DO, .ES, .EU, .GE, .HN, .IE, .IO, .IR, .MA, .MX, .NL, .PE, .PL, .PY, .QA и قطر, .SE, .SH, .TM, .TZ, .UA), что также предлагалось для российского аналога таких правил в 2003 г. [3].

Также большинство стран распространили свой аналог UDRP не только на защиту товарных знаков, но и на ряд других средств индивидуализации, что также предлагалось и для России.

Для некоторых зон характерен расширенный перечень признаков недобросовестных, куда, помимо традиционных для UDRP признаков, еще включаются и иные (.AU, .CN и .中国, .EU, .IE). Обычно они сводятся к признакам деятельности администратора домена как киберсквоттера или длительному неиспользованию домена.

Почти для всех доменных зон рабочим языком считается либо язык регистрационного соглашения, либо английский (.AC, .GE, .IE, .IO, .IR, .NL, .PH, .PL, .QA и قطر, .SE, .SH, .UA), а следующий по популярности – испанский (.BO, .CR, .DO, .ES, .MX, .PE, .PY) и в некоторых зонах – французский (.MO, .FR, .PM, .RE, .WF, .YT).

Правила большинства стран допускают коллегиальное рассмотрение спора, за некоторым исключением (.ES, .MO, .NL, .FR, .PM, .RE, .TF, .WF, .YT); аналогично только в некоторых из этих зон (.FR, .PM, .RE, .WF, .YT) в рамках одной жалобы может быть рассмотрен только один домен.

Большинство стран в своих правилах увеличили сроки, установленные UDRP, для процессуального удобства. В частности увеличены:

- срок предоставления отзыва – .EU (30 рабочих дней), .IE (20 рабочих дней);
- срок рассмотрения дела – .EU (30 дней);

– срок исполнения решения – .BR (15 дней), .EU (30 дней), .IE (21 день), .MO (30 рабочих дней), .PE (10 дней), .PH (30 рабочих дней), .QA и قطر (30 рабочих дней), .SE (14 дней).

Ряд стран сделали временную оговорку о применимости своих правил. Например, для бразильской зоны (.BR) правила применяются к доменам, зарегистрированным после 1 октября 2010 г., а в китайских зонах (.CN и 中国) – только к доменам, зарегистрированным менее 3 лет назад.

Вот уже много лет традиционная система UDRP отошла от бумажного документооборота, но для правил ряда стран требование о предоставлении бумажных и электронных документов сохранилось до сих пор (.AO, .DO, .ES, .HN, .IE, .IR, .MP), причем, и они настроены отойти от бумажного документооборота в ближайшее время.

Кроме вышеописанных производных от UDRP, существуют и другие уникальные системы рассмотрения доменных споров, часть из них появилась с открытием возможности регистрации новых доменных зон, число которых стремительно возросло за последние несколько лет.

Одной из ключевых для разрешения конфликтов между несколькими заинтересованными лицами в получении права управления новой доменной зоной стала процедура под названием Legal Rights Objection. Она регламентирует процесс рассмотрения споров о нарушении прав в связи с подачей иным лицом заявки на новую доменную зону верхнего уровня. Данная процедура действует только в периоды приема заявок на новые доменные зоны, ближайший из которых намечен на 2022 г.

Очевидно, что запуск новых многочисленных доменных зон общего пользования предполагает возникновение различных рисков нарушения прав на объекты интеллектуальной собственности (в основном, на товарные знаки), а также столкновение интересов правообладателей и администраторов доменных имен вследствие расширения возможностей для киберсквоттинга. Это привело к созданию системы Trademark Clearinghouse, являющейся одним из механизмов защиты прав владельцев товарных знаков на этапе приоритетной регистрации доменов в новой доменной зоне. Эта процедура предполагает посредством внесения данных в централизованный депозитарий пресекать правообладателями товарных знаков регистрацию доменов, сходных с их товарными знаками в новых доменных зонах.

В перечне процедур, используемых для защиты прав правообладателей товарных знаков, особняком стоит Trademark Post-Delegation Dispute Resolution Procedure, которая является одним из механизмов защиты прав для правообладателей товарных знаков, особенной в том, что правообладатели могут подавать жалобы против регистраторов (а не администраторов доменных имен, как, например, в соответствии с UDRP), управление или использование которыми общих доменов первого или второго уровня приводит к нарушению исключительного права на товарный знак или способ-

ствуют такому нарушению. Эта процедура может быть использована любым правообладателем товарного знака в отношении регистратора доменного имени так называемых новых доменных зон верхнего уровня.

Как известно, к лицам, имеющим намерение зарегистрировать доменные имена в специализированных доменных зонах, предъявляются требования в отношении осуществляемых видов деятельности и (или) предоставляемых документов, которые должны соответствовать правилам конкретной доменной зоны и ограничены определенной тематикой.

Например, доменная зона .AERO предназначена для использования мировым авиационным сообществом, в связи с чем администраторами указанных доменов могут быть как физические или юридические лица или органы власти, которые обеспечивают и поддерживают воздушный транспорт, так и осуществляют функции, необходимые для воздушной перевозки пассажиров и грузов. Домены в зоне .MUSEUM предназначены для сайтов музеев, их работников или их профессиональных ассоциаций. В свою очередь, регистрировать доменные имена в зоне .COOP имеют право исключительно представители кооперативных объединений (в частности, члены Международного кооперативного альянса, члены Национальной кооперативной бизнес-ассоциации) и кооперативные организации как таковые. Процедура Charter Eligibility Dispute Resolution Policy применяется к этим доменным зонам при разрешении жалоб на регистрацию доменных имен, в нарушении обязательных требований к администратору доменного имени (в частности, он не ведет соответствующего вида деятельности). При этом заявитель ограничен в выборе средств защиты – он может требовать только аннулирования доменного имени.

Согласно правилам, домены зоны .NAME отражают фамилии, псевдонимы, наименования лиц. При регистрации доменного имени в этой зоне проверка на соответствие требованиям не проводится, но благодаря разработанной процедуре Eligibility Requirements Dispute Resolution Policy, включенной в регистрационные соглашения для зоны .NAME, для любого лица или организации есть возможность оспорить регистрацию доменного имени, которое, по мнению заявителя, не отвечает необходимым условиям данной доменной зоны. В распоряжении заявителя имеются два вида требований – аннулирование или передача доменного имени (возможная только при доказанном соответствии заявителя условиям, необходимым для регистрации доменных имен в этой зоне).

Доменная зона .PRO предназначена для практикующих специалистов в той или иной сфере, и предполагается, что профессионалы, обладающие правами на объекты интеллектуальной собственности, должны иметь приоритет перед другими специалистами при регистрации доменов в ней. В связи с этим возникла необходимость в разработке таких правил, в соответствии с которыми было бы возможно определять обоснованность регистрации доменных имен указанной категории лиц с возможностью анну-

лирования необоснованно зарегистрированного домена или с передачей доменного имени лицу, сумевшему доказать свое соответствие требованиям доменной зоны. Для решения этой задачи были разработаны Intellectual Property Defensive Registration Challenge Policy.

Доменные имена в зоне .BIZ в первую очередь должны использоваться в добросовестных коммерческих целях. Возражения против регистрации или использования определенного доменного имени на основании того, что данное имя не используется или не будет использоваться в добросовестных коммерческих целях, рассматривались ранее согласно Restrictions Dispute Resolution Policy.

Все эти системы представляются крайне интересными с точки зрения российской науки, но, к сожалению, пока ею игнорируются. Уже сейчас, когда часть «российских доменных зон» (типа .РУС, .MOSCOW, .МОСКВА, .ДЕТИ) регулируется UDRP, актуально задуматься не только о фрагментарном заимствовании положений иностранных систем, но и о присоединении или, что гораздо лучше, формировании своей системы рассмотрения доменных споров, основываясь на многочисленном и успешном иностранном опыте.

Представленный обзор международных систем урегулирования споров в сфере интеллектуальной собственности (прежде все применительно к доменам) в одном только Арбитражном центре ВОИС показал, что разработанные им системы арбитража и медиации являются востребованными в силу процессуального удобства и универсальности для трансграничных споров.

Причины популярности представленных систем урегулирования споров сводятся, прежде всего, к удобству для сторон рассмотрения и исполнения вынесенного решения. Все это обеспечивается на фоне минимальных расходов на рассмотрение споров, поскольку для рассмотрения дела стороны не нуждаются в дорогостоящих тратах на юристов и очное (личное) присутствие представителей сторон при рассмотрении спора.

Специфика рассматриваемых споров требует узкоспециализированных профессиональных кадров в сфере права интеллектуальной собственности. Опыт ВОИС показал, что высокие требования к квалификации арбитров и их территориальная удаленность от сторон не оставляют сомнений в эффективном и независимом рассмотрении дела при максимально справедливом решении на данном этапе развития общества.

Все это может быть успешно перенесено на российскую правовую почву, что не только разгрузит суды от сложных для них доменных споров, но и обеспечит предпринимателей быстрым, качественным и недорогим механизмом урегулирования сперва доменных споров, а затем, возможно, иных споров в сфере интеллектуальной собственности, что так нужно инновационной экономике.

Список источников

1. Серго А.Г. Единая политика рассмотрения споров о доменных именах // Право и экономика. 2003. № 11.
2. Серго А.Г. Использование средств индивидуализации в доменных именах: практика Арбитражного центра ВОИС // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2011. № 5.
3. Серго А.Г. Споры о доменных именах и политика их рассмотрения // PCWeek (Russian edition). 2003. № 25 (391).

References

1. Sergo, A.G. (2003) Edinaya politika rassmotreniya sporov o domennykh imenakh [The unified policy for resolving disputes about domain names]. *Pravo i ekonomika*. 11.
2. Sergo, A.G. (2011) Ispol'zovanie sredstv individualizatsii v domennykh imenakh: praktika Arbitrazhnogo tsentra VOIS [Using the means of individualization in domain names: the practice of the WIPO Arbitration Center]. *Intellektual'naya sobstvennost'. Promyshlennaya sobstvennost'*. 5.
3. Sergo, A.G. (2003) Spory o domennykh imenakh i politika ikh rassmotreniya [Domain Name Disputes and Policies]. *PCWeek (Russian edition)*. 25 (391).

Информация об авторах:

Серго А.Г. – профессор, доктор юридических наук, профессор кафедры авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин Российской государственной академии интеллектуальной собственности (Москва, Россия). E-mail: mail@internet-law.ru
Романенкова Е.И. – кандидат юридических наук, юрист, компания КонсультантПлюс (Москва, Россия) . E-mail: primavera_law@mail.ru

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Information about the authors:

A.G. Sergo, Russian State Academy of Intellectual Property (Moscow, Russian Federation). E-mail: mail@internet-law.ru
E.I. Romanenkova, ConsultantPlus company (Moscow, Russian Federation). E-mail: primavera_law@mail.ru

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 12.05.2021;
одобрена после рецензирования 25.09.2021; принята к публикации 02.03.2022.*

*The article was submitted 12.05.2021;
approved after reviewing 25.09.2021; accepted for publication 02.03.2022.*