

Научная статья
УДК 343.1

doi: 10.17223/23088451/19/8

О РАЗРЕШЕНИИ АДВОКАТСКИХ ЗАПРОСОВ И ЖАЛОБ ГРАЖДАН ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ЭКСПЕРТНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ

Ольга Николаевна Надоненко

*Екатеринбургский филиал Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Екатеринбург, Россия,
uc.ural@mail.ru*

Аннотация. Анализируется практика разрешения адвокатских запросов и жалоб граждан, поступающих в государственные экспертные учреждения. Проведена оценка правомочности направления их в экспертные учреждения и правильности их разрешения руководством данных организации с точки зрения действующего уголовно-процессуального права.

Ключевые слова: жалоба, адвокатский запрос, заключение специалиста, государственное экспертное учреждение, оценка доказательств

Для цитирования: Надоненко О.Н. О разрешении адвокатских запросов и жалоб граждан государственными экспертными учреждениями // Уголовная юстиция. 2022. № 19. С. 46–49. doi: 10.17223/23088451/19/8

Original article
doi: 10.17223/23088451/19/8

ON RESOLUTION OF DEFENSE ATTORNEYS' REQUESTS AND COMPLAINTS OF CITIZENS BY STATE EXPERT INSTITUTIONS

Olga N. Nadonenko

*Yekaterinburg Branch of Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation,
Yekaterinburg, Russian Federation, uc.ural@mail.ru*

Abstract. The article analyses the practice of resolving defense attorneys' requests and complaints of citizens by state expert institutions. The author has assessed whether it is eligible to submit such requests and complaints to expert institutions and whether they are correctly resolved by expert institutions in terms of the current criminal procedure law. The current legislation ensures that defense attorneys may make inquiries to various state authorities, local governments, public associations, and other organizations, including state expert institutions. However, some of the defense attorneys' requests received by expert institutions are not legitimate and the attorneys should be denied the requested information. In addition to attorney's requests, expert institutions receives complaints from suspects and accused persons, drawn up with the help of defense attorneys, who must understand that the addressee is not entitled to consider these appeals. Therefore, it is necessary to pay attention to this negative trend that has emerged in recent years.

Keywords: complaint, defense attorney's request, expert opinion, state expert institution, assessment of evidence

For citation: Nadonenko, O.N. (2022) On resolution of defense attorneys' requests and complaints of citizens by state expert institutions. *Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law*. 19. pp. 46–49. (In Russian). doi: 10.17223/23088451/19/8

Последние годы участилась практика обращения представителей защиты, подозреваемых и обвиняемых в государственные экспертные учреждения с различными запросами и жалобами. Чаще всего защитники запрашивают различную информацию относительно назначенных следствием судебных экспертиз и экспертов, выполняющих данные исследования. Среди истребуемых ими сведений можно выделить следующие:

- когда постановление о назначении судебной экспертизы поступило в экспертное учреждение;
- каковы сроки производства (окончания) судебной экспертизы;

- кому из экспертов поручено производство судебной экспертизы;

- каков уровень квалификации эксперта и срок действия его аттестации на право самостоятельного производства конкретного вида судебной экспертизы.

Кроме этого сторона защиты направляет запросы на производство анализа заключения судебного эксперта и дачу по нему заключения специалиста.

Жалобы же от подозреваемых и обвиняемых касаются качества выполнения судебных экспертиз и, соответственно, достоверности их выводов, а также содержат требования о проведении служебных проверок в

отношении этих экспертов и их наказании за допущенные, по их мнению, ошибки и нарушения. Полагаем, что данные обращения также формируются и формулируются по инициативе и с помощью лиц, осуществляющих их защиту.

В связи с тем, что подобные запросы, как уже отмечалось, в последнее время стали носить систематический, а не единичный характер, полагаем необходимым рассмотреть их правомочность и порядок их разрешения со стороны государственных экспертных учреждений.

В профессиональной среде адвокатов представлено мнение о том, что «адвокатский запрос – это инструмент для сбора информации, которая носит доказательственный характер и необходима адвокату для оказания юридической помощи конкретному доверителю. Выход за эту рамку делает запрос нелегитимным» [1]. То есть информация должна быть не просто информацией для сведения, из разряда «хочу все знать», а иметь доказательственное значение для разрешения конкретных задач по реализации защитником его функции содействия правосудию [2. С. 285]. Кроме этого некорректно истребовать сведения, которые являются либо общедоступными, либо могут быть получены из официальных источников без специализированных запросов [3].

В связи с вышеизложенным вызывает сомнение факт того, что сведения о сроках поступления постановления в экспертное подразделение, о сроках окончания производства судебной экспертизы, а также о том, кому из экспертов поручено производство судебной экспертизы и об его уровне квалификации, могут носить доказательственный характер и не могут быть получены иным образом, нежели адвокатский запрос.

Во-первых, сведения о том, когда постановление поступило в экспертное подразделение и кому поручено производство по нему излагаются в соответствующем документе, который направляет руководитель экспертного учреждения лицу, назначившему судебную экспертизу, в соответствии с ч. 2 ст. 199 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ). Соответственно, защитник может заявить отвод заявленному эксперту в том случае, если у него есть для этого основания (ч. 2 ст. 198 УПК РФ). Во-вторых, все указанные ранее данные защитник может узнать из заключения эксперта, в котором они отражены в полной мере. В-третьих, в соответствии со ст. 198 УПК РФ, защитник не имеет права прямого, непосредственного взаимодействия с экспертным учреждением и экспертом, который выполняет судебную экспертизу. В свою очередь, руководитель государственного экспертного учреждения в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» не имеет права разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с организацией производства судебной экспертизы. Сам эксперт ограничен в предоставлении любой информации об имеющихся в его производстве судебных экспертизах как ст. 16 № 73-ФЗ, так и ст. 57 УПК РФ. В связи с этим и на основании п. 4 ст. 6.1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и

адвокатуры в Российской Федерации» отказ руководителя предоставить запрашиваемые сведения в данном случае должен быть обоснован тем, что они отнесены законом к информации с ограниченным доступом. В то же время в период досудебной подготовки защитник вправе заявлять ходатайства следователю о предоставлении ему данных, в том числе и по организации, производству судебной экспертизы [4].

Что же касается запросов защиты о предоставлении заключения специалиста с анализом заключения эксперта, то здесь много зависит от того, кем оно было проведено. Если экспертиза была выполнена экспертом, который работает в этом государственном экспертном учреждении (а в нашей практике были такие запросы), то мы полагаем, что в таком исследовании адвокату должно быть отказано, так как государственное экспертное учреждение уже вовлечено в процесс предварительного следствия и, следовательно, законодательно ограничено в общении со стороной защиты. В случае же, когда исследование проводилось в другом экспертном учреждении либо частным экспертом, то каких-либо оснований для отказа в выполнении запроса и даже письменного заключения специалиста мы не видим.

При этом следует отметить, что заключение специалиста в этом случае не будет равнозначно ни оценке заключения эксперта как доказательства, ни повторной экспертизе. Но при этом заключение специалиста часто является весьма весомым аргументом для того, чтобы подвергнуть сомнению ранее полученное экспертное заключение [5. С. 235].

Согласно ст. 87 УПК РФ, проверка доказательств может осуществляться исключительно дознавателем, следователем, прокурором и судом. Специалист не имеет права высказываться о том, насколько достоверно, допустимо или относительно изучаемое им заключение, равно как говорить о недопустимости последнего как доказательства.

Изучая заключение эксперта, специалист на основании собственных специальных знаний оценивает оформление заключения, логику изложения, использованные методики, полученные результаты, их анализ и выводы, сделанные на их основе экспертом. В своем заключении специалист он может высказаться о том, насколько, по его мнению, правильно оформлено заключение, выбраны методики исследования, может согласиться или возразить относительно интерпретации полученных результатов, может выразить сомнения в обоснованности выводов в связи с выявленными, по его мнению, недостатками экспертного исследования.

Что же касается аналогии с повторной экспертизой, то заключение специалиста не предусматривает проведение исследований, на основании которых формулируются выводы. Заключение специалиста – это суждение по поставленным перед ним вопросам. Суждение – это «умственный акт, реализующий отношение говорящего к содержанию высказываемой мысли и связанный с убеждением или сомнением в ее истинности или ложности» [6], это «форма мышления, представляющая собой сочетание понятий, из которых одно определяет и раскрывает содержание другого» [7]. В заключении

специалиста по анализу судебной экспертизы «на первый план выступает научно-консультационная сущность заключения» [8. С. 36].

Как указывали А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский, в своем заключении специалист может дать уже известным обстоятельствам новое освещение, а также выявить те обстоятельства, которые могли бы остаться вне поля зрения суда [9. С. 157] и следствия.

Что же касается обращений граждан в экспертные учреждения с жалобами на качество выполнения судебных экспертиз их сотрудниками, то, по нашему мнению, они несостоятельны в силу того, что их разрешение не входит в компетенцию руководства экспертных учреждений при таком оформлении.

Рассмотрим данный вопрос на примере жалобы, поступившей на имя руководителя государственного экспертного учреждения от обвиняемой Г. по факту производства сотрудником данной организации строительной экспертизы по вопросам, связанным с производством ремонтно-реставрационных работ объекта, признанного объектом культурного наследия.

В своей жалобе заявительница утверждает, что «сотрудники... допустили существенные нарушения при производстве указанной судебной экспертизы». Во-первых, по мнению гр-ки Г., эксперты в ходе экспертизы вышли за пределы своей компетенции и дали ответ на правовой вопрос, связанный с оценкой деяния, разрешение которых относится к исключительной компетенции органа, осуществляющего расследование, прокурора и суда. Во-вторых, заявителем оспаривается правильность выбора методики, примененной экспертом для разрешения одного из заданных в постановлении о назначении судебной экспертизы вопроса. В-третьих, в жалобе сообщается о том, что гр-ке Г. ее защитником были предоставлены сведения о ходе допроса эксперта следователем, в ходе которого он, отве-

чая на вопросы, снова вышел за пределы своих полномочий и «фактически представил новое дополнительное заключение эксперта».

Обвиняемая Г. утверждала, что заключение эксперта является недопустимым, ошибочным, и заявила ходатайство о проведении служебной проверки действий эксперта.

В данной статье мы не будем рассматривать вопрос о том, вышел ли эксперт за пределы своей компетенции, превысил ли он свои полномочия, хотя, безусловно, это важно и эксперты обязаны следовать определенному регламенту как при производстве судебных экспертиз, так и даче показаний в ходе допроса.

Настоящим мы рассматриваем исключительно правильность адресации жалобы. Мы полагаем, что она была составлена если не по инициативе защитника, то уж точно с его участием в написании документа. Именно поэтому нам не понятно, почему защитник не рекомендовал направить его следователю, прокурору или в суд, в компетенции которых находится разрешение данных вопросов относительно оценки заключения эксперта и признания его допустимым доказательством.

Безусловно, эксперты допускали, допускают и будут допускать ошибки при производстве судебных экспертиз. Так, Р.С. Белкин и Е.Р. Россинская выделяют ошибки процессуального, гносеологического характера и деятельности (операционные) [10. С. 339–342; 11. С. 9]. Но к какому бы классу ни относились ошибки эксперта, право оценивать заключение эксперта имеют исключительно следователь и суд. Руководитель экспертного учреждения имеет возможность проведения проверки уровня компетенции сотрудников либо в соответствии с аттестационным периодом раз в пять лет, как это предусмотрено № 73-ФЗ, либо на основании ходатайства со стороны следователя или суда по факту выявленных недостатков или ошибок в заключении эксперта.

Список источников

1. Макаров С. Как адвокату сделать запрос надежным инструментом защиты. URL: <https://fparf.ru/polemic/opinions/kak-advokatu-sdelat-zapros-nadezhnym-instrumentom-zashchity/> (дата обращения: 25.01.2022).
2. Дорошева А.А. Некоторые проблемы участия адвоката-защитника по уголовным делам // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2. С. 285–289.
3. Макаров С. Проблемы направления адвокатского запроса. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/problems-napravleniya-advokatskogo-zaprosa/> (дата обращения: 25.01.2022).
4. Трубецкой Н. Проблемы адвокатского запроса в уголовном судопроизводстве. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/problems-advokatskogo-zaprosa-v-ugolovnom-sudoproizvodstve/> (дата обращения: 25.01.2022).
5. Россинский С.Б. Уголовный процесс : учебник. М. : Эксмо, 2009. 735 с.
6. Большой энциклопедический словарь. 2000. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/284138> (дата обращения: 25.01.2022).
7. Толковый словарь Д.Н. Ушакова. 1935–1940. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1047002> (дата обращения: 25.01.2022).
8. Зинин М.А. Заключение специалиста: сущность, содержание и форма // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2016. № 8. С. 32–37.
9. Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ.ред. проф. А.В. Смирнова. 4-е изд., перераб. и доп. М. : КноРус, 2008. 704 с.
10. Белкин Р.С. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М. : Норма, 2005. 527 с.
11. Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е.Р. Россинской. М. : Проспект, 2016. 544 с.

References

1. Makarov, S. (n.d.) *Kak advokatu sdelat' zapros nadezhnym instrumentom zashchity* [How can a defense lawyer make a request a reliable tool of protection]. [Online] Available from: <https://fparf.ru/polemic/opinions/kak-advokatu-sdelat-zapros-nadezhnym-instrumentom-zashchity/> (Accessed: 25th January 2022).

2. Dorosheva, A.A. (2018) Certain issues of participation of the defense lawyer in criminal cases. *Sudebnaya vlast' i уголовный процесс – Judicial Authority and Criminal Process*. 2. pp. 285–289. (In Russian).
3. Makarov, S. (n.d.) *Problemy napravleniya advokatskogo zaprosa* [Problems of submitting a lawyer's request]. [Online] Available from: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/problemy-napravleniya-advokatskogo-zaprosa/> (Accessed: 25th January 2022).
4. Trubetskoy, N. (n.d.) *Problemy advokatskogo zaprosa v уголовном судопроизводстве* [Problems of a lawyer's request in criminal proceedings]. [Online] Available from: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/problemy-advokatskogo-zaprosa-v-ugolovnom-sudoproizvodstve/> (Accessed: 25th January 2022).
5. Rossinskiy, S.B. (2009) *Уголовный процесс* [Criminal Process]. Moscow: Eksmo.
6. Academic.ru. (2000) *Bol'shoy Entsiklopedicheskiy slovar'* [Great Encyclopedic Dictionary]. [Online] Available from: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/284138> (Accessed: 25th January 2022).
7. Ushakov, D.N. (1935–1940) *Tolkovyy slovar'* [Explanatory Dictionary]. [Online] Available from: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1047002> (Accessed: 25th January 2022).
8. Zinin, M.A. (2016) Zaklyuchenie spetsialista: sushchnost', sodержание i forma [Conclusion of a specialist: essence, content and form]. *Vestnik Universiteta imeni O.E.Kutafina – Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*. 8. pp. 32–37.
9. Smirnov, A.V. & Kalinovskiy, K.B. (2008) *Уголовный процесс* [Criminal Process]. 4th ed. Moscow: KNORUS.
10. Belkin, R.S. (2005) *Teoriya dokazyvaniya v уголовном судопроизводстве* [Theory of Evidence in Criminal Proceedings]. Moscow: Norma.
11. Rossinskaya, E.R. (ed.) (2016) *Sudebnaya ekspertiza: tipichnye oshibki* [Forensic Examination: Typical Mistakes]. Moscow: Prospekt.

Информация об авторе:

Надоненко О.Н. – кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики Екатеринбургского филиала Московской академии Следственного комитета Российской Федерации (Екатеринбург, Россия). E-mail: uc.ural@mail.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

O.N. Nadonenko, Cand. Sci. (Law), associate professor, Yekaterinburg Branch of Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation (Yekaterinburg, Russian Federation). E-mail: uc.ural@mail.ru

The author declares no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 28.03.2022;
одобрена после рецензирования 11.04.2022; принята к публикации 13.05.2022.*

*The article was submitted 28.03.2022;
approved after reviewing 11.04.2022; accepted for publication 13.05.2022.*