

Научная статья
УДК 94; 327
doi: 10.17223/15617793/478/13

Лаос в потоках международной помощи развитию

Анастасия Михайловна Погорельская¹, Винават Пхонкео²

^{1, 2} Томский государственный университет, Томск, Россия

¹ pogorelskaya@mail.tsu.ru

² vinavathphonekeo@gmail.com

Аннотация. Исследование посвящено проблемам развития Лаоса в новейшее время. Представлен обзор внутренней ситуации в ЛНДР и положения страны на мировой арене с 1970-х гг. по настоящее время. Работа основана на страновых исследованиях, опубликованных за рубежом в 1990–2000-х гг., а также на отдельных статьях российских авторов 2000-х гг.

Ключевые слова: ЛНДР, развитие, доноры помощи, наименее развитые государства

Для цитирования: Погорельская А.М., Пхонкео В. Лаос в потоках международной помощи развитию // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 478. С. 99–107. doi: 10.17223/15617793/478/13

Original article
doi: 10.17223/15617793/478/13

Laos in international development aid flows

Anastasia M. Pogorelskaya¹, Vinavath Phonekeo²

^{1, 2} National Research Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation

¹ pogorelskaya@mail.tsu.ru

² vinavathphonekeo@gmail.com

Abstract. Since the establishment of the Lao People's Democratic Republic (Lao PDR) in 1975, the development of the country has been uneven both due to domestic policy deficiencies as well as changing international environment. The aim of the article is to provide an overview of the domestic situation in the Lao PDR in connection with the position of the country at the world arena from the 1970s up to date. The study is based on the country-specific research issued abroad in the 1990s–2000s as well as individual papers provided by Russian authors in the 2000s. The sources used for the study include the World Bank and the UN agencies data as well as information from specialized bodies dealing with development including the USAID and the EEAS. The peculiarities of the political system attributed to the Lao PRD include one-party rule, state dominance on most spheres of life and high level of corruption. The economy of the country used to suffer from the land-locked character but nowadays the country strives to gain advantage from being a transit territory in the Mekong River region. Due to sharp turns in the state economic policy from nationalization and collectivization to market orientation, the economy has been rather weak. The efforts to make tourism one of the drivers of economic development along with mining, hydropower production and agriculture, were devalued by the pandemic. The opportunities for receiving education in the country are especially limited for the poor, representatives of ethnic minorities, and women. Due to the continuing growth of the population, it may become even more difficult to provide education in the country largely. The healthcare system is also understaffed and underfunded. Malnutrition is wide-spread among the poor population. However, the healthcare system has improved a lot during the last 30 years. Many social problems of the country are not duly solved partially due to large state deficit that is somehow balanced by foreign aid. Laos was acknowledged a least developed country (LDC) in 1971. Thus, Laos relied a lot on foreign aid. The volumes of official development aid provided to the Lao PDR by the OECD Development Assistance Committee in 1971–2020 changed a lot due to the changes in the main donors of development aid from France and the US at the beginning of the 1970s, then the Soviet Union and Socialist bloc countries in 1975–1990, then again Western states, Japan, UN agencies gaining the main donor position for the Lao PDR. Countering poverty and other social problems were declared the priorities for both Lao authorities and international aid donors, certain success was achieved: the average poverty rate has decreased, the GDP per capita has been growing, the public debt remained large, though. Since the country is expected to be deprived of the LDC status in 2026 due to achieving relatively good results, it is time for the Lao PDR to reformulate its domestic and foreign policy approaches.

Keywords: Lao PDR, development, aid donors, least developed countries

For citation: Pogorelskaya, A.M. & Phonekeo, V. (2022) Laos in international development aid flows. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 478. pp. 99–107. (In Russian). doi: 10.17223/15617793/478/13

Введение

Международная система содействия развитию отстающих стран, которая насчитывает уже несколько десятилетий, в последние годы вынуждена трансформироваться в поисках новых форматов, с привлечением новых участников и через пересмотр целей развития. Несмотря на то, что ключевые доноры содействия развитию вложили значительные средства и усилия в помощь множеству стран, общий разрыв в уровне развития между Севером и Югом не был ликвидирован и вряд ли исчезнет в ближайшие десятилетия. Пандемия только усугубила ситуацию как в наименее развитых странах, так и объективно сократила возможности доноров помощи развитию в её предоставлении при росте необходимости в ней.

Россия вынуждена была значительно сократить свою помощь в 1990-х гг., тем самым предоставив другим донорам возможность укрепить свои позиции в соответствующих регионах, в том числе в Юго-Восточной Азии. Даже несмотря на объективно растущие объёмы российского содействия международному развитию в последние годы, отсутствие должного его позиционирования и рост влияния других доноров помощи приводит к тому, что отдача от российских усилий невелика с позиции укрепления престижа страны на международной арене [1].

В российской науке анализ содействия международному развитию осуществляется в основном с позиций доноров помощи, которым приписываются экономические интересы, цели распространения ценностей [2], стремление к обеспечению безопасности [3], регулирования иммиграции [4], хотя отмечается, что в последние два десятилетия ключевые доноры стараются подходить к распределению помощи с точки зрения нужд реципиентов [5. С. 87]. В этой связи анализ содействия международному развитию представляется наиболее плодотворным при сопоставлении степени удовлетворения интересов доноров и нужд реципиентов [6].

Данное исследование посвящено анализу особенностей внутренней ситуации в Лаосе (ныне Лаосской Народно-Демократической Республике, ЛНДР), имеющему статус наименее развитого государства мира, получающему международную помощь, и фокусируется на системе отношений, которая выстроилась вокруг Лаоса в связи с наличием такого статуса. Данный кейс примечателен тем, что демонстрирует смену доноров помощи развитию ввиду глобальных геополитических трансформаций. Таким образом, целью исследования стала оценка особенностей внутреннего развития и связанного с ним положения ЛНДР в международных отношениях с 1970-х гг. по настоящее время.

В России исследованиями Юго-Восточной Азии занимаются эксперты, работающие на базе Института востоковедения РАН и Центра АСЕАН при МГИМО (У) МИД России. Однако несмотря на наличие обшир-

ного пласта российской литературы по проблемам Юго-Восточной Азии в целом и АСЕАН в частности, работ, посвященных исключительно Лаосу относительно немного, исключение составляют отдельные статьи С.И. Иоанесян и Л.Н. Морева, которые были опубликованы ещё в 2000-х гг.

Данное исследование опирается отчасти на крупные страноведческие работы, изданные за рубежом в 1990–2000-е гг., в частности, в США [7] и Австралии [8]. Отсутствие актуальной литературы подчеркивает своевременность нашего исследования. Источниковую базу исследования составили данные международных организаций, в частности группы Всемирного банка, МВФ, ООН. Кроме того, представление об объёмах и приоритетах различных доноров помощи развитию в отношении Лаоса было получено с сайтов профильных ведомств крупных доноров, например Агентства международного развития США (USAID) и Европейской внешнеполитической службы (European External Action Service).

Структура статьи выглядит следующим образом: сначала приведена краткая характеристика особенностей политического и социально-экономического развития ЛНДР. Далее объясняются критерии включения страны в перечень наименее развитых государств мира. Затем дан обзор усилий отдельных доноров помощи по содействию развитию ЛНДР на протяжении последних 50 лет.

Особенности политической системы ЛНДР

До 1975 г. Лаос был монархией, затем страна была преобразована в Лаосскую Народно-Демократическую Республику (ЛНДР), которая объявила о приверженности коммунистическим началам. Появилась новая элита с привилегированным доступом к ограниченному благу, покровительства которой искали люди других социальных слоев для обеспечения социального статуса и материального благополучия.

Новый режим во многом напоминал своего ближайшего соседа и соратника – вьетнамский, особенно в первые годы существования ЛНДР, поскольку многие лаосские партийные лидеры были тесно связаны с этой страной межпартийными и личными связями. ЛНДР заимствовала у своего вьетнамского наставника концепцию центров перевоспитания или «лагерей для семинаров», куда в начале существования нового режима принудительно направлялись представители бывшей элиты, офицеры и т.д., который, однако, был отменен в 1986 г. [8. С. 181–183]

С 1975 г. ЛНДР остаётся однопартийным государством с правящей Народно-революционной партией Лаоса (НРПЛ), которая доминирует во всех аспектах политики и иных сферах жизни. Устойчивой оппозиции или гражданского общества в стране не сложилось. Высшее руководство страны (премьер-министры и президенты) чаще всего занимают свои

посты после продолжительного опыта работы во властной системе и в партии в частности. Например, нынешний президент страны Тхонггун Сисулит, избранный парией в 2021 г., ранее занимал посты в различных министерствах Лаоса с 1980-х гг. и был членом НРПЛ. Партия также традиционно получает абсолютное большинство мест в лаосском законодательном органе – Национальном собрании [9].

Конституция ЛНДР была принята только в 1991 г. и закрепила текущее положение ветвей власти, формально гарантировав права и указав обязанности граждан. Ввиду доминирования НРЛП и подконтрольных ей организаций в стране широко распространена самоцензура. Государству принадлежат почти все СМИ, отдельные независимые издания избегают политически острых тем. Например, обрушение плотины на реке Меконг в 2018 г. в Лаосе замалчивалось [10]. Тем не менее с 1990-х гг. в стране наметились перемены: контроль партии и государства над некоторыми аспектами жизни был ослаблен, иностранцы получили возможность свободно посещать страну и перемещаться по её территории [11. С. 129].

Коррупцию называют одной из серьезнейших проблем ЛНДР, которая особенно ярко проявилась в ходе приватизации ранее принадлежавших государству предприятий, начавшейся в 1988 г. В отличие от борьбы с коррупцией во Вьетнаме или Китае, где уголовному преследованию подвергались даже высокопоставленные чиновники, в ЛНДР традиционные межличностные связи между элитой, партийными и высшими государственными чиновниками препятствуют эффективной антикоррупционной кампании. Кроме того, лаосцы обычно неохотно идут на личную конфронтацию. Поскольку в стране межличностные связи традиционно открывали доступ к социальным, экономическим и политическим благам, то, что считается коррупцией в западном менталитете, является нормой для лаосского общества [9. С. 172].

Экономика ЛНДР

В экономическом плане важно то, что ЛНДР – единственная страна Юго-Восточной Азии, не имеющая прямого выхода к морю. Таким образом, географическое положение делает страну зависимой от соседей в торговле и доступе к морю. Экономика страны на протяжении существования ЛНДР пережила несколько реформ, которые не лучшим образом сказались на её состоянии.

Власти попытались провести национализацию ограниченных промышленных и торговых предприятий, что не способствовало повышению их производительности. Поэтому в конце 1970-х гг. произошла ограниченная экономическая и социальная либерализация. В первые годы существования коммунистического режима власти была объявлена коллективизация сельского хозяйства. Она была предпринята по двум причинам: политической – взять под контроль сельское население; экономической – получить финансирование на развитие государства. Однако в 1976 г. была умеренная засуха, а в 1977 г. – сильные

наводнения, усугубившие состояние сельского хозяйства. Поскольку нарушение производства в сельской местности стало очевидным, в конце 1981 г. политика коллективизации была приостановлена [12].

Учитывая, что государственный бюджет также страдал в результате таких экспериментов, основным источником покрытия огромного бюджетного дефицита была внешняя помощь, предоставляемая другими странами и международными организациями.

В декабре 1979 г. было объявлено о движении к рыночному социализму. Были сняты ограничения с малого частного бизнеса и цен на товары. В 1986 г. под влиянием перестройки в СССР ЛНДР была проведена реформа, установившая новый экономический механизм: были введены рыночные стимулы, были разрешены небольшие семейные фермы. Бюджетная поддержка госпредприятий была уменьшена, а затем прекращена, они были переведены на хозрасчет и должны были сами обеспечивать свою конкурентоспособность. В 1988 г. состоялся очередной этап экономической реформы – была объявлена ориентация на мировой рынок. Иностранные инвестиции были разрешены и более чем приветствовались. Установлен единый обменный курс национальной валюты Лаоса – кипа [13].

Хотя Конституция 1991 г. провозгласила рыночную экономику, государству досталась функция ее главного регулятора. Поскольку государственный бюджет не был сбалансирован, государственные инвестиции в здравоохранение и образование оставались очень низкими. Региональные различия в доходах стали еще больше, поскольку столица страны – Вьентьян получила большую часть инвестиций и доходов.

Сегодня экономика Лаосской НДР зависит в основном от добычи полезных ископаемых и сельского хозяйства, где в выращивании каучуконосов, кофе и даже опиума занято большинство населения. Дегradация окружающей среды из-за ее эксплуатации при добыче полезных ископаемых представляет собой долгосрочную проблему для страны, которую она не может решить самостоятельно [14. С. 24–25]. В начале XXI в. был провозглашен курс на индустриализацию и модернизацию экономики страны. С нуля создавались целые отрасли, в том числе гидроэнергетика, металлургия и т.д. Власти всячески стимулировали развитие туризма, чему препятствовал низкий уровень развития инфраструктуры. В начале 2010-х гг. промышленность давала около 27% ВВП. Сфера услуг, в основном благодаря развитию туризма, обеспечивала около 27% ВВП [15. С. 31–32]. В этой связи страна столкнулась с серьезными проблемами после того, как туризм рухнул под воздействием пандемии COVID-19. Сегодня ставка в экономике страны во многом делается на регион Большого Меконга [16], где ЛНДР стремится стать основной транзитной территорией, а также получать дешевую электроэнергию за счет ГЭС на реке Меконг.

Образование в ЛНДР

Начальные школы появились в Лаосе в конце XIX в., средние – в 1920-х гг. В период французского

колонииального правления образование в стране улучшалось и уровень грамотности вырос. В 1962 г. с третьего класса было введено двуязычное образование – на лаосском и французском. После создания ЛНДР была проведена реформа образования: общее образование стало 11-летним. Однако качество образования стало снижаться, в том числе из-за недостаточного финансирования со стороны государства и недостатка учителей. Французский стал постепенно изыматься из учебных планов, в последние годы заменяясь английским.

В 1990-х гг. прошли школьные реформы. Начальное образование стало бесплатным и обязательным в течение 5 лет начиная с 6-летнего возраста. Это привело к повышению уровня грамотности, особенно среди женщин, с 47,9% в 1995 г. до 63,2% в 2005 г. Однако в стране все ещё наблюдается значительная разница уровне школьного образования между городом и сельской местностью, между мужчинами и женщинами, между лао-тайским большинством и меньшинствами [17. С. 210–271]. Демографический рост, наметившийся с 1990 г., затрудняет предоставление образования всем гражданам, которые желают его получить. Так, если в 1990 г. население Лаосской НДР составляло 4,3 млн человек, то в 2019 г. оно достигло 7,2 млн человек, а к 2030 г., как ожидается, достигнет 8,2 млн человек [18]. Общий коэффициент охвата средним образованием по-прежнему относительно низок – 62,76% в 2020 г., но он все же значительно вырос с 45,78% в 2011 г. [19].

Система высшего образования начала складываться в Лаосе с 1958 г., когда в столице был основан первый вуз – Королевский институт права и администрации. Позже стали создаваться педагогические вузы, поскольку преподавателей в стране не хватало, затем медицинский и политехнический. К середине 1990-х гг. в ЛНДР было 6 высших учебных заведений. В 1995 г. началась реформа образования: было разрешено создавать частные вузы. В 2001 г. был принят национальный стандарт высшего образования. Лаосские вузы расположены, в основном, в столице; из них только 4 государственных. Конкуренция при поступлении в ведущий – Национальный университет – велика, а высшее образование в стране в целом не отличается качеством на уровне международных стандартов [17. С. 275–296]. Общий коэффициент охвата высшим образованием за последнее время снизился с 17,8% в 2011 г. до 13,5% в 2020 г. [19]. В этой связи традиционно молодежь из относительно обеспеченных семей выезжает для получения высшего образования за границу: в 1970–1980-е гг. в страны социалистического лагеря, в частности СССР и Вьетнам; позже – в соседние страны: Вьетнам, Таиланд, а также Австралию, Японию, США [20].

Здравоохранение

Из-за огромного бюджетного дефицита, который новый режим не смог преодолеть, государственные инвестиции в систему здравоохранения всегда были низкими. Расходы на здравоохранение составляли

около 3,8% ВВП в 2007–2008 гг. и увеличились до 5% в 2012–2013 гг. [21] Однако пандемия COVID-19 усугубила экономическую ситуацию в стране, а также увеличила нагрузку на медицинскую сферу. Таким образом, к 2020-м гг. расходы ЛНДР на здравоохранение вновь составили 2,5% ее ВВП. Из-за низкого уровня развития системы здравоохранения показатели здоровья в стране не впечатляющие. В результате ожидаемая продолжительность жизни при рождении составляет в среднем 67,9 лет. Детское недоедание в возрасте до 5 лет составляет 33,1% [22]. Тем не менее ЛНДР в последние три десятилетия добились значительного прогресса в улучшении охраны материнства и детства, хотя они пока и не соответствуют международным стандартам. Тем не менее материнская смертность существенно снизилась с 1 600 на 100 тыс. рождений в 1990 г. до 220 на 100 тыс. рождений в 2013 г. [21]. В стране широко встречается недоедание, в том числе среди детей, обусловленное статусом родителей, уровнем образования, здоровьем родителей, плохими санитарными условиями, отсутствием продовольственной безопасности в стране в целом [21].

Лаос в статусе наименее развитого государства

В 1971 г. Комитет по планированию развития при Экономическом и Социальном совете ООН попытался разработать критерии для определения наименее развитых стран (НРС). Таковыми стали ВВП на душу населения, а также преобладание сельского хозяйства или иного вида деятельности во вкладе в ВВП, низкий уровень производительности, низкий уровень индустриализации, отсутствие достаточно диверсифицированной структуры производства, преобладание экспорта сырьевых товаров, низкий уровень образования, слабые государственные институты, неадекватная экономическая инфраструктура и т.п. В соответствии с ними Лаос был включен в список наименее развитых государств ещё в 1971 г. и по планам должен выйти из него в 2026 г.

Первоначальные показатели Лаоса, из-за которых ООН включила его в эту категорию, были не самыми низкими в мире, но схожими с показателями африканских стран. Так, ВВП на душу населения по данным на 1968 г. в Лаосе равнялся 72 долл., а в Чаде – 73, в Руанде – 43, в Гамбии – 129 долл. [23]. Хотя основные усилия по устранению препятствий для развития этих стран были возложены на сами эти страны, международное сообщество обещало свою помощь. ЛНДР оказалась одной из трех наименее развитых стран АСЕАН и единственной наименее развитой страной, не имеющей выхода к морю.

По настоянию международных организаций, а именно Программы развития ООН и Всемирного банка, страна официально утвердила борьбу с бедностью в качестве своего приоритета в 2001 г. При содействии Международного валютного фонда была разработана специальная стратегия по борьбе с бедностью, эта цель также была включена в последующие пятилетние планы социально-экономического развития [9. С.169]. В последние годы в ЛНДР действительно произошло значи-

тельное снижение уровня бедности: с 33,5 до 23,2% за 2003–2013 гг., что вывело из бедности около полумиллиона человек. Однако долгосрочная проблема страны состоит в том, что торговля ресурсами не приводит к увеличению потребления домохозяйств в среднем, а приносит прибыль тем, кто уже богат [24].

ВВП на душу населения рос на протяжении многих лет и позволил ЛНДР добиться заметных успехов в своем развитии, а именно улучшить свои позиции в Индексе развития человеческого потенциала (137-е место в 2019 г.) [25]. Такой показатель, как валовый национальный доход на душу населения, в ЛНДР в среднем выше, чем в других наименее развитых странах, начиная с 2010-х гг. Тем не менее макроэкономическая ситуация сохраняет неустойчивость, в том числе ввиду большого государственного долга, а также растущего внешнего долга, что усугубилось в пандемию [26]. В целом пандемия COVID-19 вызвала экономический спад в стране, ударив, например, по туризму, где было занято порядка 11% работников. Хотя доля ВВП, обеспечиваемая денежными переводами граждан ЛНДР, работающих за границей, никогда не превышала 2%, она снизилась с 1,569% (296,5 млн долл. США) в 2019 г. до 1,213% в 2020 г. (232,2 млн долл. США) в связи с необходимостью возвращения на родину порядка 100 тыс. трудовых мигрантов [26].

Ключевые доноры международной помощи развитию Лаоса

Скромные результаты экономического развития вкпе с особенностями географического положения и ограниченными внешнеполитическими возможностями обусловили зависимость Лаоса от иностранной

помощи сначала от Франции, с 1975 г. – от Вьетнама и Советского Союза, а также стран Социалистического лагеря в целом. После его распада ЛНДР попала в зависимость от вклада агентств ООН, ЕС и США, а также региональных держав, а именно Австралии, Японии и Таиланда, способных обеспечить инвестиции в лаосскую экономику. Китай также начал наращивать свои усилия по содействию развитию ЛНДР для отстаивания своих позиций в регионе Юго-Восточной Азии.

Международные доноры помощи развитию

Объемы официальной помощи развитию, предоставляемые Лаосу/ЛНДР Комитетом по содействию развитию Организации экономического сотрудничества и развития (КСР ОЭСР) в 1971–2020 гг., значительно варьировались в зависимости от геополитической обстановки и, соответственно, ввиду смены основных доноров помощи развитию. Членами Комитета содействия развитию (КСР) сначала были Бельгия, Канада, Франция, Германия, Италия, Португалия, Великобритания, США и Комиссия Европейского экономического сообщества (1960 г.). Вскоре к ней присоединились Япония и Нидерланды (1960 г.), за ними последовали Норвегия (1962 г.), Дания (1963 г.), Австрия и Швеция (1965 г.), Австралия (1966 г.), Швейцария (1968 г.), Новая Зеландия (1973 г.), Финляндия (1975 г.), Ирландия (1985 г.), Португалия (вернувшаяся после выхода в 1974 г.) и Испания (1991 г.), Люксембург (1992 г.), Греция (1999 г.) [27]. Динамика объемов помощи развитию, предоставленной членами КСР ОЭСР Лаосу/ЛНДР, показана в таблице ниже.

Динамика помощи развитию КСР ОЭСР Лаосу/ЛНДР в 1971–2020 гг., млн долл. США [28]

1971–1980 гг.	1981–1990 гг.	1991–2000 гг.	2001–2010 гг.	2011–2020 гг.
1783,24	537,3	1699,39	2295,62	3002,46

В 1961 г. Лаос присоединился к Международному валютному фонду и Международному банку реконструкции и развития, входящему в группу Всемирного банка. В 1970-х гг. Всемирный банк оказывал помощь стране в обеспечении продовольственной безопасности. Позже повестка дня Всемирного банка расширилась, включив обеспечение доступа к социальным услугам и инфраструктуре, развитие институтов в ЛНДР и т.д. По данным на 2022 г., Всемирным банком реализуется 25 проектов в ЛНДР с финансированием в размере 706 млн долл. [29]

Помощь развитию ЛНДР со стороны социалистического блока

Дипломатические отношения с СССР были установлены в 1960 г. К 1979 г. СССР и его союзники предоставляли ЛНДР около 60% помощи развитию, а также военную помощь [8. С. 189]. К 1990 г. страны социалистического лагеря обеспечивали около 70% международной помощи развитию ЛНДР. Под эгидой СССР в стране осуществлялось множество инфраструктурных

проектов, включая строительство мостов, дорог, аэропортов, больниц, радиостанций, а также ЛНДР получала оборудование, в том числе военное [7. С. 251]. Вьетнам имел ограниченные возможности для оказания помощи в развитии ЛДР, поскольку его экономический потенциал также был невелик. Однако в 1975–1985 гг. Вьетнам запустил около 200 проектов помощи ЛНДР [7. С. 246]. Одним из каналов взаимодействия была образовательная миграция. Детей партийной элиты отправляли в страны «передового социализма», включая СССР и Болгарию, или во Вьетнам для получения высшего образования. С распадом СССР и социалистического лагеря возможности России по предоставлению помощи развитию ЛНДР значительно сократились, из-за чего её место довольно быстро заняли другие доноры помощи.

Помощь со стороны США

С 1961 г. Лаос во многом зависел от международной помощи со стороны США, предоставляемой по линии Агентства международного развития (USAID). Однако с установлением нового режима в 1975 г. США ввели ди-

пломатическое эмбарго в отношении ЛНДР, но контакты сохранялись, что давало ограниченные возможности для несистематической гуманитарной помощи. С окончанием холодной войны помощь со стороны США стала вновь востребована в ЛНДР. В 1990 г. Управление по борьбе с наркотиками США запустило проект экономической помощи на сумму 8,7 млн долл. США для содействия переходу от выращивания опиийного мака в горах к другим сельскохозяйственным культурам. В 1992 г. Агентство международного развития выделило 1,3 млн долл. на проект протезирования в ЛНДР. Лаосские граждане стали получать гранты Фулбрайта с 1993 г. С восстановлением дипломатических отношений участвовали визиты официальных лиц США в ЛНДР [30]. Агентству международного развития пришлось уйти из ЛНДР в 1970-х гг. вплоть до начала 2010-х гг., поэтому отдельные его проекты в ЛНДР в 1990–2000-х гг. реализовывались на базе офиса Агентства в Бангкоке, Таиланд. В 2011 г. офис USAID открылся в ЛНДР. Среди приоритетов работы Агентства в стране были указаны содействие устойчивому экономическому развитию и совершенствованию правовой базы торговой и инвестиционной деятельности, помощь в надлежащем лесопользовании, борьбу с последствиями изменения климата для местных сообществ, помощь в развитии здравоохранения и обеспечении питанием, а также в расширении возможностей для людей с инвалидностью [31].

Помощь развитию со стороны Европейского союза

Дипломатические отношения с большинством европейских стран были установлены Лаосом ещё в конце 1950-х – начале 1960-х гг. Отношения с ЕЭС были установлены в 1975 г. Однако Соглашение о сотрудничестве между Европейским союзом и ЛНДР было подписано только в 1997 г. и устанавливало условия взаимодействия в сферах торговли, окружающей среды, экономики, сельского хозяйства, энергетики, науки и техники, культуры и т.д. Тогда же от Евросоюза стала поступать систематическая помощь развитию ЛНДР в первую очередь для целей сферы образования, обеспечения продовольствием и надлежащего управления.

ЛНДР, как и многие другие наименее развитые страны, участвует в программе ЕС «Все, кроме оружия», которая с 2001 г. предоставляет товарам из наименее развитых стран, за исключением оружия, беспогранный доступ на рынки государств – членов Европейского союза, не ограниченный также какими-либо квотами [32]. Позже ЕС принял первую стратегию в отношении ЛНДР на период 2002–2006 гг. Вторая такая стратегия была принята на период 2007–2013 гг.

Помощь ЕС в развитии ЛНДР сегодня сосредоточена на следующих сферах: образование; устойчивое сельское хозяйство и продовольственная безопасность и безопасность питания; государственное управление, права человека и верховенство закона. На 2007–2013 гг. ЕС выделил 69 млн евро на помощь развитию страны, в том числе на программу реформ в рамках Национальной стратегии развития, на поддержку устойчивого развития горных районов и переселение из отдельных регионов

страны, на поддержку торгово-экономического сотрудничества и правозащитную повестку [33]. За период 2014–2020 гг. ЕС предоставил ЛНДР 250 млн евро для содействия социально-экономическому развитию страны, особенно сфер образования, продовольственной безопасности, надлежащего управления и т.д. [34].

В 2018 г. была запущена Программа поддержки базового образования, особенно для детей из беднейших семей, этнических меньшинств, девочек, детей с ограниченными возможностями и детей из сельских районов. С 2019 г. ЕС реализует четырехлетнюю Программу поддержки в области питания, нацеленную на обеспечение продовольствием наиболее уязвимых групп населения. В целях обеспечения надлежащего управления в ЛНДР ЕС также поддерживает более 10 проектов в рамках Европейского инструмента демократии и прав человека и 12 проектов в рамках тематических программ Организаций гражданского общества. Поскольку в стране наблюдаются сложности с управлением государственными финансами, ЕС совместно со Всемирным банком с 2016 г. реализует в ЛНДР программы модернизации управления государственными финансами [35].

Наиболее активными государствами – членами ЕС в предоставлении помощи ЛНДР являются Финляндия, Франция, Германия, Венгрия, Люксембург и Нидерланды. Вместе со Швейцарией они пообещали выделить 475 млн евро на период 2021–2025 гг. для обеспечения зеленого и инклюзивного роста, эффективного управления и инвестиций в человеческий капитал ЛНДР. Европейский союз в целом активно поддерживает стратегию «зеленого роста» ЛНДР, принятую до 2030 г. [35].

Помощь развитию ЛНДР со стороны Китая

Отношения ЛНДР с Китаем не были лишены идеологической подоплеку на протяжении последних 60 лет и во многом зависели от позиции Китая в регионе Юго-Восточной Азии в целом. В 1961 г. Лаосом были установлены дипломатические отношения с китайским правительством в Пекине, но до прихода к власти коммунистического режима и установления ЛНДР они были очень ограниченными, хотя китайская сторона предоставляла помощь своим единомышленникам в Лаосе с 1961 г.

В 1979 г. отношения с КНР были испорчены в связи с поддержкой ЛНДР вьетнамского вторжения в Камбоджу, что сократило китайскую помощь развитию ЛНДР на период 1980-х гг. В 1990-х гг. отношения между ЛНДР и КНР улучшились, а в 2000 г. состоялся первый официальный визит китайского лидера в ЛНДР. С 1990-х гг. помощь развитию ЛНДР со стороны Китая стала носить систематический характер, а китайские инвестиции стали регулярно приходить в лаосские гидроэнергетику, добывающую промышленность, сельское хозяйство. В последние годы наблюдается рост присутствия китайских инвесторов и китайской помощи развитию в ЛНДР, что в том числе увеличивает долю Китая во внешнем долге ЛНДР [36]. В рамках китайской инициативы «Пояса и Пути» в ЛНДР строится транспортная инфраструктура.

ра. Например, в декабре 2021 г. была запущена железная дорога, связывающая две страны [37].

Однако помощь развитию со стороны КНР вызывает беспокойство со стороны других доноров помощи, а также соседей ЛНДР. Традиционно КНР приписывается восприятие реципиентов его помощи и ЛНДР в частности как поставщиков сырья и транзитных территорий для китайских товаров. Вдобавок объемы этой помощи и инвестиций в точности не обнаруживаются, а в целях КНР неизменно усматривается усиление китайских позиций в экономике и политике ЛНДР для обеспечения китайских интересов в Юго-Восточной Азии в целом [38]. Отмечается, что Китаю благодаря его усилиям по содействию развитию уже удалось добиться доминирующего политического влияния в ЛНДР [39].

Заключение

ЛНДР меняла свои внешнеполитические приоритеты на фоне глобальных геополитических трансформаций. ЛНДР приходилось балансировать как между блоками времен «холодной войны», так и между силь-

ными соседями, включая Вьетнам, Таиланд и Китай. Серьезную роль в формировании международных отношений, выстроенных Лаосом, играет статус наименее развитой страны. Для ЛНДР такой статус играл ключевую роль в выстраивании отношений с другими странами. Так, ЛНДР, несмотря на формальную приверженность коммунистическим идеям, тем не менее, получала помощь от доноров из разных лагерей времён холодной войны, хотя и в разном масштабе. Ограниченные результаты экономического развития вместе с отсутствием выхода к морю и ограниченными внешнеполитическими возможностями обусловили зависимость Лаоса сначала от Франции, затем от США, Советского Союза и социалистического лагеря.

В 1990-х гг. для ЛНДР актуализировалась проблема поиска доноров помощи среди западных государств и соседей, которая была относительно успешно решена. Тем не менее планируемый ООН в 2026 г. отзыв статуса наименее развитого государства у ЛНДР делает актуальным переосмысление внешней и внутренней политики страны.

Список источников

1. Ермолов М. Границы и масштабы российского содействия международному развитию // Российский совет по международным делам (РСМД). 03.08.2021. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/granitsy-i-masshtaby-rossiyskogo-sodeystviya-mezhdunarodnomu-razvitiyu/> (дата обращения: 05.05.2022).
2. Дегтерев Д.А. Содействие международному развитию как инструмент продвижения внешнеполитических и внешнеэкономических интересов // Вестник МГИМО-Университета. 2012. № 2 (23). С. 47–58.
3. Содействие международному развитию как инструмент внешней политики: зарубежный опыт / под ред. В.Г. Барановского, Ю.Д. Квашнина, Н.В. Тогановой. М.: ИМЭМО РАН, 2018. 248 с.
4. Хахалкина Е., Погорельская А. Содействие развитию или управление миграцией? (Анализ европейского подхода) // Мировая экономика и международные отношения. 2022. Т. 66, № 2. С. 80–89.
5. Морозкина А.К. Официальная помощь развитию: тенденции последнего десятилетия // Мировая экономика и международные отношения. 2019. Т. 63, № 9. С. 86–92.
6. Ермолов М. Помощь развитию: благотворительность или бизнес? // РСМД. 01.03.2022. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/pomoshch-razvitiyu-blagotvoritelnost-ili-biznes/>
7. Laos: a country study / ed. by Savada A.M. 3rd edition. US: Federal Research Division, Library of Congress, 1994. 366 p.
8. Evans G. A short history of Laos: the Land in Between. Allen & Unwin, 2002. 251 p.
9. Stuart-Fox M. Laos: Politics in a Single-party state // Southeast Asian Affairs. 2007. P. 161–180.
10. Laos // Freedom House. 2020. URL: <https://freedomhouse.org/country/laos/freedom-world/2020> (accessed: 08.05.2022).
11. Kyaw Yin Hlaing. LAOS: The State of the State // Southeast Asian Affairs. 2006. P. 129–147.
12. Burgess J. With Economy Stuck, Laos Soft-Pedals Collectivization // The Washington Post. 01.12.1980. URL: <https://www.washingtonpost.com/archive/politics/1980/12/01/with-economy-stuck-laos-soft-pedals-collectivization/8ee16bca-019c-450f-86f0-1ecabc78b8ae/> (accessed: 04.05.2022).
13. The Lao People's Democratic Republic systemic transformation and adjustment / ed. by Ichiro Otani and Chi Do Pham. Washington, D.C.: International Monetary Fund, 1995. 70 p.
14. Андреев В.А., Амхаван С. Социально-экономическое развитие ЛНДР на современном этапе: специфика, противоречия и перспективы // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2018. Т. 10, № 3. С. 19–28.
15. Морев Л.Н. Лаос. На пути к статусу «развивающейся страны» // Азия и Африка сегодня. 2010. № 2. С. 31–36.
16. Ariffin E. What is the CLV Development Triangle Area? // The ASEAN Post. 14.11.2018. URL: <https://theaseanpost.com/article/what-clv-development-triangle-area> (accessed: 07.05.2022).
17. The Political Economy of Educational Reforms and Capacity Development in Southeast Asia. Cases of Cambodia, Laos and Vietnam / ed. by Hirosato Y., Kitamura Y. Springer, 2009. 325 p.
18. Total population (millions) // UNDESA, 2019. URL: <https://hdr.undp.org/en/indicators/44206> (accessed: 03.05.2022).
19. Lao People's Democratic Republic // UNESCO Institute for Statistics. 2021. URL: <http://uis.unesco.org/en/country/la> (accessed: 05.05.2022).
20. Global Flow of Tertiary-Level Students // UNESCO UIS. URL: <http://uis.unesco.org/en/uis-student-flow> (accessed: 04.05.2022).
21. A Policy Snapshot of Health and Nutrition in Lao PDR // The World Bank. 2014. URL: <https://www.worldbank.org/en/country/lao/publication/a-policy-snapshot-of-health-and-nutrition-in-lao-pdr> (accessed: 01.05.2022).
22. Lao People's Democratic Republic, Human Development Indicators // United Nations Development Programme. 2021. URL: <https://hdr.undp.org/en/countries/profiles/LAO> (accessed: 01.05.2022).
23. Report on the Seventh Session (22 March - 1 April 1971) // Committee for Development Planning, ECOSOC, UN. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/NL1/493/18/PDF/NL149318.pdf?OpenElement> (accessed: 02.05.2022).
24. Drivers of Poverty Reduction in Lao PDR // The World Bank. October 2015. URL: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/590861467722637341/pdf/101567-REPLACENENT-PUBLIC-Lao-PDR-Poverty-Policy-Notes-Drivers-of-Poverty-Reduction-in-Lao-PDR.pdf> (accessed: 02.05.2022).
25. Human Development Report 2020 // UNDP. 2020. URL: <https://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2020.pdf> (accessed: 08.05.2022).

26. COVID-19 to Impact Lao PDR Growth, Debt in 2020: New World Bank Report // The World Bank. 20.05.2020. URL: <https://www.worldbank.org/en/country/lao/publication/covid-19-to-impact-lao-pdr-growth-debt-in-2020-new-world-bank-report> (accessed: 29.04.2022).
27. DAC in dates. The History of IECD's Development Assistance Committee // OECD. 2006. URL: <https://www.oecd.org/dac/1896808.pdf#page=10> (accessed: 29.04.2022).
28. Aid (ODA) disbursements to countries and regions [DAC2a] // OECD. 2021. URL: <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=TABLE2A#> (accessed: 29.04.2022).
29. The World Bank in Lao PDR // The World Bank. 06.04.2022. URL: <https://www.worldbank.org/en/country/lao/overview#2> (accessed: 29.04.2022).
30. U.S. Relations With Laos // US Department of State. 2022. URL: <https://www.state.gov/u-s-relations-with-laos/> (accessed: 29.04.2022).
31. Our Work. Laos // USAID. 2022. URL: <https://www.usaid.gov/laos/history> (accessed: 29.04.2022).
32. Everything but Arms (EBA) // European Commission. URL: <https://trade.ec.europa.eu/access-to-markets/en/content/everything-arms-eba> (accessed: 06.05.2022).
33. Lao PDR – European Community Strategy Paper for the Period 2007-2013 // The EU. 2007. URL: https://eeas.europa.eu/archives/delegations/laos/documents/eu_laos/07_13_sp_laos_en.pdf (accessed: 06.05.2022).
34. EU Statement at the Trade Policy Review of Lao PDR, 18 November 2019 // EEAS. 18.11.2019. URL: https://www.eeas.europa.eu/delegations/world-trade-organization-wto/eu-statement-trade-policy-review-lao-pdr-18-november-2019_en (accessed: 06.05.2022).
35. The European Union and Lao PDR // Delegation of the European Union to the Lao PDR, 23.07.2021. URL: https://www.eeas.europa.eu/laos/european-union-and-lao-pdr_en?s=183 (accessed: 06.05.2022).
36. Sims K. On China's Doorstep, Laos Plays a Careful Game of Balancing // The Diplomat. 07.07.2021. URL: <https://thediplomat.com/2021/07/on-chinas-doorstep-laos-plays-a-careful-game-of-balancing/> (accessed: 08.05.2022).
37. Спустя месяц после запуска железная дорога Китай–Лаос работает без перебоев // Xinhua News Agency. 04.01.2022. URL: http://russian.news.cn/2022-01/04/c_1310407554.htm (дата обращения: 29.04.2022).
38. Калинин В.А., Трошин А.А., Балашов В.В. Экономические интересы китайского бизнеса в Лаосе: новые тенденции 2000–2010-х гг. // Экономические отношения. 2017. Т. 4, № 3. С. 295–304.
39. Кашин В.Б., Королев А.С., Пятачкова А.С. Китайская политика помощи зарубежным странам: основные принципы и направления // Китай в мировой и региональной политике. История и современность. М.: Института Дальнего Востока РАН, 2017. Т. 22. С. 204–218.

References

1. Ermolov, M. (2021) *Granitsy i masshtaby rossiyskogo sodeystviya mezhdunarodnomu razvitiyu* [Borders and scope of Russian international development assistance]. [Online] Available from: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/granitsy-i-masshtaby-rossiyskogo-sodeystviya-mezhdunarodnomu-razvitiyu/> (Accessed: 05.05.2022).
2. Degterev, D.A. (2012) Sodeystvie mezhdunarodnomu razvitiyu kak instrument prodvizheniya vneshnepoliticheskikh i vneshneekonomicheskikh interesov [Assistance to international development as a tool for promoting foreign policy and foreign economic interests]. *Vestnik MGIMO-Universiteta*. 2 (23). pp. 47–58.
3. Baranovskiy, V.G., Kvashnin, Yu.D. & Toganova, N.V. (eds) (2018) *Sodeystvie mezhdunarodnomu razvitiyu kak instrument vneshney politiki: zarubezhnyy opyt* [Promoting international development as an instrument of foreign policy: foreign experience]. Moscow: IMEMO RAN.
4. Khakhalkina, E. & Pogorel'skaya, A. (2022) Sodeystvie razvitiyu ili upravlenie migratsiei? (Analiz evropeyskogo podkhoda) [Development assistance or migration management? (Analysis of the European approach)]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*. 66 (2). pp. 80–89.
5. Morozkina, A.K. (2019) Ofitsial'naya pomoshch' razvitiyu: tendentsii poslednego desyatiletiya [Official development assistance: trends of the last decade]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*. 63 (9). pp. 86–92.
6. Ermolov, M. (2022) Pomoshch' razvitiyu: blagotvoritel'nost' ili biznes? [Development assistance: charity or business?]. [Online] Available from: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/pomoshch-razvitiyu-blagotvoritelnost-ili-biznes/>
7. Savada, A.M. (ed.) (1994) *Laos: a country study*. 3rd edition. Washington, DC: Federal Research Division, Library of Congress.
8. Evans, G. (2002) *A short history of Laos: the Land in Between*. Allen & Unwin.
9. Stuart-Fox, M. (2007) Laos: Politics in a Single-party state. *Southeast Asian Affairs*. pp. 161–180.
10. Freedom House. (2020) *Laos*. [Online] Available from: <https://freedomhouse.org/country/laos/freedom-world/2020> (Accessed: 08.05.2022).
11. Kyaw Yin Hlaing. (2006) LAOS: The State of the State. *Southeast Asian Affairs*. pp. 129–147.
12. Burgess, J. (1980) With Economy Stuck, Laos Soft-Pedals Collectivization. *The Washington Post*. 01.12.1980. [Online] Available from: <https://www.washingtonpost.com/archive/politics/1980/12/01/with-economy-stuck-laos-soft-pedals-collectivization/8ee16bca-019c-450f-86f0-1ecabc78b8ae/> (Accessed: 04.05.2022).
13. Otani, I. & Chi Do Pham (eds) (1995) *The Lao People's Democratic Republic systemic transformation and adjustment*. Washington, D.C.: International Monetary Fund.
14. Andreev, V.A. & Ampkhavan, S. (2018) Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitiye LNDR na sovremennom etape: spetsifika, protivorechiya i perspektivy [Socioeconomic development of the Lao PDR at the present stage: specifics, contradictions and prospects]. *Territoriya novykh vozmozhnostey. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i servisa*. 10 (3). pp. 19–28.
15. Morev, L.N. (2010) Laos. Na puti k statusu "razvivayushcheyusa strany" [Laos. On the way to the status of a "developing country"]. *Aziya i Afrika segodnya*. 2. pp. 31–36.
16. Ariffin, E. (2018) What is the CLV Development Triangle Area? *The ASEAN Post*. 14.11.2018. [Online] Available from: <https://theaseanpost.com/article/what-clv-development-triangle-area> (Accessed: 07.05.2022).
17. Hirosato, Y. & Kitamura, Y. (2009) *The Political Economy of Educational Reforms and Capacity Development in Southeast Asia. Cases of Cambodia, Laos and Vietnam*. Springer.
18. UNDESA. (2019) *Total population (millions)*. [Online] Available from: <https://hdr.undp.org/en/indicators/44206> (Accessed: 03.05.2022).
19. UNESCO Institute for Statistics. (2021) *Lao People's Democratic Republic*. [Online] Available from: <http://uis.unesco.org/en/country/la> (Accessed: 05.05.2022).
20. UNESCO UIS. (2022) *Global Flow of Tertiary-Level Students*. [Online] Available from: <http://uis.unesco.org/en/uis-student-flow> (Accessed: 04.05.2022).
21. The World Bank. (2014) *A Policy Snapshot of Health and Nutrition in Lao PDR*. [Online] Available from: <https://www.worldbank.org/en/country/lao/publication/a-policy-snapshot-of-health-and-nutrition-in-lao-pdr> (Accessed: 01.05.2022).
22. United Nations Development Programme. (2021) *Lao People's Democratic Republic, Human Development Indicators*. [Online] Available from: <https://hdr.undp.org/en/countries/profiles/LAO> (Accessed: 01.05.2022).
23. Committee for Development Planning, ECOSOC, UN. (1971) *Report on the Seventh Session (22 March – 1 April 1971)*. [Online] Available from: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/NL1493/18/PDF/NL149318.pdf?OpenElement> (Accessed: 02.05.2022).

24. The World Bank. (2015) *Drivers of Poverty Reduction in Lao PDR*. October 2015. [Online] Available from: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/590861467722637341/pdf/101567-REPLACENENT-PUBLIC-Lao-PDR-Poverty-Policy-Notes-Drivers-of-Poverty-Reduction-in-Lao-PDR.pdf> (Accessed: 02.05.2022).
25. UNDP. (2020) *Human Development Report 2020*. [Online] Available from: <https://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2020.pdf> (Accessed: 08.05.2022).
26. The World Bank. (2020) *COVID-19 to Impact Lao PDR Growth, Debt in 2020: New World Bank Report*. 20.05.2020. [Online] Available from: <https://www.worldbank.org/en/country/lao/publication/covid-19-to-impact-lao-pdr-growth-debt-in-2020-new-world-bank-report> (Accessed: 29.04.2022).
27. OECD. (2006) *DAC in dates. The History of IECD's Development Assistance Committee*. [Online] Available from: <https://www.oecd.org/dac/1896808.pdf#page=10> (Accessed: 29.04.2022).
28. OECD. (2021) *Aid (ODA) disbursements to countries and regions [DAC2a]*. [Online] Available from: <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=TABLE2A#> (Accessed: 29.04.2022).
29. The World Bank (2022) *The World Bank in Lao PDR*. 06.04.2022. [Online] Available from: <https://www.worldbank.org/en/country/lao/overview#2> (Accessed: 29.04.2022).
30. US Department of State. (2022) *U.S. Relations With Laos*. [Online] Available from: <https://www.state.gov/u-s-relations-with-laos/> (Accessed: 29.04.2022).
31. USAID. (2022) *Our Work. Laos*. [Online] Available from: <https://www.usaid.gov/laos/history> (Accessed: 29.04.2022).
32. European Commission. (2022) *Everything but Arms (EBA)*. [Online] Available from: <https://trade.ec.europa.eu/access-to-markets/en/content/everything-arms-eba> (Accessed: 06.05.2022).
33. The EU. (2007) *Lao PDR – European Community Strategy Paper for the Period 2007–2013*. [Online] Available from: https://eeas.europa.eu/archives/delegations/laos/documents/eu_laos/07_13_sp_laos_en.pdf (Accessed: 06.05.2022).
34. EEAS. (2019) *EU Statement at the Trade Policy Review of Lao PDR*, 18 November 2019. 18.11.2019. [Online] Available from: https://www.eeas.europa.eu/delegations/world-trade-organization-wto/eu-statement-trade-policy-review-lao-pdr-18-november-2019_en (Accessed: 06.05.2022).
35. Delegation of the European Union to the Lao PDR, (2021) *The European Union and Lao PDR*. 23.07.2021. [Online] Available from: https://www.eeas.europa.eu/laos/european-union-and-lao-pdr_en?s=183 (Accessed: 06.05.2022).
36. Sims, K. (2021) On China's Doorstep, Laos Plays a Careful Game of Balancing. *The Diplomat*. 07.07.2021. [Online] Available from: <https://thediplomat.com/2021/07/on-chinas-doorstep-laos-plays-a-careful-game-of-balancing/> (Accessed: 08.05.2022).
37. Xinhua News Agency. (2022) *Spustiya mesyats posle zapuska zheleznaya doroga Kitay–Laos rabotaet bez pereboev* [A month after the launch, the China-Laos railway is operating without interruption]. 04.01.2022. [Online] Available from: http://russian.news.cn/2022-01/04/c_1310407554.htm (Accessed: 29.04.2022).
38. Kalinin, V. A., Troshin, A. A. & Balashov, V. V. (2017) Ekonomicheskie interesy kitayskogo biznesa v Laose: novye tendentsii 2000–2010-kh gg. [Economic Interests of Chinese Business in Laos: New Trends in 2000s–2010s]. *Ekonomicheskie otnosheniya*. 4 (3). pp. 295–304.
39. Kashin, V. B., Korolev, A. S. & Pyatachkova, A. S. (2017) Kitayskaya politika pomoshchi zarubezhnym stranami: osnovnye printsipy i napravleniya [Chinese Policy of Assistance to Foreign Countries: Main Principles and Directions]. In: *Kitay v mirovoy i regional'noy politike. Istoriya i sovremennost'* [China in World and Regional Politics. History and modernity]. Vol. 22. Moscow: Institute of the Far East of the Russian Academy of Sciences. pp. 204–218.

Информация об авторах:

Погорельская А.М. – канд. ист. наук, доцент кафедры мировой политики Томского государственного университета (Томск, Россия). E-mail: pogorelskaya@mail.tsu.ru

Пхонкео Винават – аспирант кафедры мировой политики Томского государственного университета (Томск, Россия). E-mail: vinavathphonekeo@gmail.com

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Information about the authors:

A.M. Pogorelskaya, Cand. Sci. (History), associate professor, National Research Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: pogorelskaya@mail.tsu.ru

Vinavath Phonekeo, postgraduate student, National Research Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: vinavathphonekeo@gmail.com

The authors declare no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 11.05.2022;
одобрена после рецензирования 19.05.2022; принята к публикации 20.05.2022.*

*The article was submitted 11.05.2022;
approved after reviewing 19.05.2022; accepted for publication 20.05.2022.*