

Научная статья
УДК 94(47)
doi: 10.17223/15617793/478/17

Теория революции Ленина

Эдуард Эдуардович Шульц¹

¹ Московский государственный областной университет, Москва, Россия, nuap1@yandex.ru

Аннотация. Проводится анализ концепции В.И. Ленина в теории революции. Рассматривается научная база, на основании которой Ленин создал эту концепцию, и те новые принципиальные идеи и положения, которыми он обогатил теорию революции. Анализируются ключевые положения теории революции, сложившиеся к началу XX в., и их эволюция в концепции Ленина: определение явления, его причины и последствия, классификация и стадийность революций, проблем социальной базы революций, террора в революциях, различных социальных, психологических и культурных факторов в революции.

Ключевые слова: теория революции, социология революции, закономерности революций, причины революции, последствия революции, классификация революций, теория революции Маркса, марксизм и революция, марксизм Ленина

Для цитирования: Шульц Э.Э. Теория революции Ленина // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 478. С. 137–144. doi: 10.17223/15617793/478/17

Original article
doi: 10.17223/15617793/478/17

Lenin's theory of revolution

Eduard E. Shults¹

¹ Moscow State Regional University, Moscow, Russian Federation, nuap1@yandex.ru

Abstract. The article analyzes Lenin's concept in the theory of revolution. The scientific background on the basis of which Lenin created this concept, and those new basic ideas and provisions with which he enriched the theory of revolution are considered. The author considers the key provisions of the theory of revolution, developed by the beginning of the 20th century, and their evolution in Lenin's concept: definition of the phenomenon, its reasons and consequences, classification and stages of revolutions, problems of social basis of revolutions, terror in revolutions, various social, psychological and cultural factors in revolution, i.e., all that forms a complete authorial concept of the theory of revolution. In the author's opinion, Lenin was not only a recognized practitioner of revolution and the developer of the principles of the armed antigovernment struggle, but also a large theorist in the scientific development of revolutionary theory as a scientific area, and he contributed significantly to the development of the theory of revolution whose provisions had a huge impact on all subsequent research. In particular, Lenin: (1) completed Marx' definition and classification of revolutions, (2) made additions to the problem of stages and change of stages in revolutions, (3) offered a slightly different concept of the social basis of revolutions, (4) put forward the principle of "revolutionary situation" (without it no revolution, without looking at any objective reasons, will take place), (5) put forward the principle of a huge role of political factors in revolutions, (6) considered the problem of the reasons of revolutions not only in the obligatory and objective change of formations in connection with the conflict of a way of production and productive forces, but also in the light of various social factors, (7) supported and developed Marx's idea about modernization in revolution, but put forward his own principle of revolution as an instrument of accelerated modernization.

Keywords: theory of revolution, sociology of revolution, patterns of revolutions, reasons of revolution, consequences of revolution, classification of revolutions, Marx's theory of revolution, Marxism and revolution, Lenin's Marxism

For citation: Shults, E.E. (2022) Lenin's theory of revolution. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 478. pp. 137–144. (In Russian). doi: 10.17223/15617793/478/17

В.И. Ульянова-Ленина рассматривают как практика революций, но очень редко как теоретика – в качестве последнего вспоминают о разработке принципов революционной ситуации, но, как правило, редко больше. С точки зрения теории ему, безусловно, от-

дают дань в тактике восстаний и повстанческой вооруженной борьбы [1. С. 24–25], но не революций. Кроме того, традиционно считается, что Ленин в понимании революций искажил Маркса (в угоду практической реализации революции в России). Но справед-

ливы ли эти утверждения спустя столетие Русской революции и в 150-летнюю годовщину со дня рождения В.И. Ульянова-Ленина? Современный анализ показывает, что Ленин разработал собственную законченную теорию революции, на базе современных ему научных достижений и доработал позиции Маркса, которые были наиболее уязвимыми.

Революции считали радикальным изменением в устройстве государства за короткие промежутки времени, как правило, насильственным путем; которые вовлекали в свою орбиту большое количество людей, уничтожили старые формы и учреждения и устанавливали новые [2].

Маркс рассматривал революции как коренные перевороты, радикальные изменения в устройстве государства, ведущие к смене общественных формаций, к смене производственных отношений [3. С. 6–7; 4. С. 424, 435].

Для Ленина «революции рождаются из противоречий между старым, между направленным на разработку старого и абстрактнейшим стремлением к новому» [5. С. 401]. Для Ленина-марксиста «переход государственной власти из рук одного в руки другого класса есть первый, главный, основной признак революции как в строго-научном, так и в практически-политическом значении этого понятия» [6. С. 133].

При этом хотелось бы обратить внимание на другое ленинское определение революции, которое часто списывается на публицистику и политическую деятельность В.И. Ульянова, но нам представляется, что история значительно глубже и имеет вполне научный характер. «Недаром говорят, – писал Ленин, – что революция есть удавшийся бунт, а бунт есть неудавшаяся революция» [7. С. 207].

То есть обязательным критерием является победа восставших для того, чтобы провести изменения в государстве – ключевая характеристика революций, что отличает их от других политических явлений – реформ, восстаний, мятежей и т.д. И здесь Ленин более логичен и последователен, чем Маркс, так как последний называл революциями и неудавшиеся революции в Европе 1848–1849 гг. и Парижскую коммуну, которые, по сути, должны считаться только попытками, т.е. восстаниями.

Причинами революций назывались личностный фактор, фактор социальной психологии, борьба за свободы и уничтожение абсолютной власти, необходимость уничтожения феодальных устоев и построение нового общества [8. С. 36; 9. С. 69–70]. К. Маркс выдвинул системную концепцию о неизбежности и детерминированности революций историческим процессом. Причиной революции становится, по Марксу, конфликт между производственными отношениями и производительными силами. Производительные силы становятся более прогрессивными и через революцию ведут к смене производственных отношений [3. С. 6–7; 10. С. 612]. Таким образом, последствия революции – это новые, более прогрессивные, производственные отношения – новая общественная формация.

Видный марксист конца XIX – начала XX в. Карл Каутский пришел к выводу (1909 г.), что состояния

конфликта производственных отношений с производительными силами недостаточно для того, чтобы произошла революция, требуются дополнительные условия, чтобы потенциальная революция перешла в реальную и имела успех: 1) режим должен быть решительно враждебен народным массам; 2) должна существовать крупная партия, находящаяся в непримиримой оппозиции к этому режиму и поддерживаемая организованными массами; 3) эта партия должна представлять интересы огромного большинства населения и пользоваться его доверием; 4) доверие к господствующему режиму, вера в его силу и устойчивость должны быть поколеблены у самих орудий его – бюрократии и армии [11. С. 77].

Это состояние, когда общество готово к революции, В.И. Ленин определил как «революционная ситуация», но, в отличие от Каутского, дал ей совершенно иную характеристику. По Ленину существуют три признака революционной ситуации: 1) верхи не могут управлять по-старому, 2) низы не хотят жить по-старому и 3) складывается особое состояние, когда революционный класс способен на революционные действия [12. С. 300; 13. С. 219–220].

Третий пункт – революционная активность масс возникает в связи с обострением «выше обычного, нужды и бедствий угнетенных классов» [13. С. 219]. Но само по себе угнетение «как бы велико оно ни было, – это недостаточный фактор для революционного положения в стране. Как само по себе недостаточно и условие нежелания низов жить как прежде – требуется, чтобы и верхи уже не могли по-прежнему управлять [12. С. 300].

Революция, – утверждает Ленин, – невозможна без революционной ситуации, однако не каждая революционная ситуация обязательно ведет к революции [13. С. 219]. Первые два пункта – неспособность верхов и нежелание низов – Ленин считает объективными факторами (это оригинальная переработка идеи Маркса о конфликте способа производства и производительных сил). Третий – субъективным, но именно этот фактор решает вопрос об успешности революции, так как массовые революционные действия должны быть достаточно сильные, чтобы «сломить (или надломить) старое правительство, которое никогда, даже и в эпоху кризисов, не “упадет”, если его не “уронят”» [13. С. 219–220].

Личностному фактору и способностям правителей Ленин вообще уделял большое значение в вопросе возможности революции состояться и победить. Так, обсуждая вопрос возможности революции в Европе вслед за российской, Ленин писал: «Пролетариат в Европе несколько не больше зачумлен, чем в России, а трудней там начало революции потому, что там нет во главе власти ни идиотов, вроде Романова, ни хвастунов, вроде Керенского, а есть серьезные руководители капитализма, чего в России не было» [14. С. 269].

Принцип революционной ситуации Ленина оказал огромное влияние в теории революции. Многие марксисты стали отказывать исключительному праву экономического детерминизма на появление революции

[9. С. 70–72]. Принцип *верхи не могут управлять по-старому* трансформировался в положение Вильфредо Парето о неспособности действующих элит и появлении контрэлит, известное сегодня как *теория элиты* [15. С. 347–349]. (Итальянский социолог считал причинами революций слабость правящего класса, который «преимущественно довольствуется настоящим и мало беспокоится о будущем» [15. С. 347].)

Здесь следует отметить и еще один важный аспект. Ленин, как и Маркс, видел в революциях переход на принципиально иную стадию развития общества, более совершенную, современную и прогрессивную. В дальнейшем этот процесс получил название *модернизация в революциях*. Ленин ставил перед Русской революцией задачу модернизации государства для преодоления отсталости страны, достижения уровня самых развитых стран, а затем и экономического лидерства [16. С. 138–140]. Эта *догоняющая модернизация* после Ленина легла в основу идей большинства революций XX в.

Впервые более или менее четкая классификация революций встречается у Маркса. Классифицирующим признаком выступало определение класса, чьи интересы реализуются в ходе революции. Исходя из этого, немецкий социальный философ отмечал три разных типа: 1) буржуазная революция (уничтожила феодальный строй в Англии и Франции); 2) пролетарская (социалистическая или коммунистическая) революция (установит последнюю социально-экономическую формацию на Земле); 3) революционные события в ряде стран Европы в 1848–1849 гг., как некий промежуточный вариант, где пролетариат уже главный движущий класс, но все еще в союзе с буржуазией (поэтому и не решает задачи по установлению диктатуры пролетариата) [17. С. 114–115; 18. С. 339; 19. С. 378].

Проблемы этой систематизации проявились достаточно быстро. Во-первых, в эту схему не вписывались национально-освободительные революции, которые в большом количестве должны были быть известны Марксу и произошли до конца XIX в.: Нидерландская (1566–1609 гг.), Американская (1776–1783 гг.), 1821–1829 гг. в Греции, 1808–1814 гг. в Испании и Португалии, революции 1810–1826 гг. в Мексике, Венесуэле, Перу, Чили, Боливии, Аргентине (война за независимость испанских колоний в Америке). Маркс обходился проблемой их места в своей системе: так, например, Нидерландскую революцию он чаще называет восстанием нидерландцев против Испании, а не революцией [17. С. 116]. Во-вторых, с точки зрения детерминирования революций сменой формаций, не понятно все-таки, куда относить третий тип: эти революции не меняли способ производства. В-третьих, как можно называть революциями события, которые не только не привели к смене формации, но в результате которых, даже власть не перешла к новому революционному правительству, которое, соответственно, и не смогло провести кардинальные реформы. А это касалось восстаний в Германии, в Австро-Венгрии и других странах Европы в 1848–1849 гг., и Парижской коммуны 1871 г., которые Маркс называл революци-

ями (последнюю – даже первой пролетарской революцией [18. С. 339]). Здесь неминуемо еще вставал и вопрос: а чем, собственно, тогда революция отличается от восстания?

В.И. Ленин попытался решить этот логический разрыв. Он ввел определитель «народная» к буржуазной революции, чтобы обосновать третий тип революций: от «буржуазных революций» «народные буржуазные» отличает, с точки зрения Ленина, классовый состав – союз пролетариата с беднейшим крестьянством («Оба класса и составляли тогда “народ”» [20. С. 39]). Исходя из ряда замечаний, Ленин к такому типу революций относил Парижскую коммуну и события в России 1905–1907 гг. [20. С. 39–40]. В дальнейшем в советской и части зарубежной марксистской классификации этот тип (вид) революций получил название «буржуазно-демократических». До 1917 г. в этот разряд зачисляли только «проигравшие революции» (по сути – восстания), затем – Февральскую революцию 1917 г. в России [9. С. 34–37].

Маркс и Энгельс использовали словосочетание «народная революция» в качестве синонима «революции», «истинной революции». В такой же коннотации употребляли и многие оппоненты Маркса, и различные революционеры. Правда, у Маркса встречаются и иные представления. Например, он писал, что Великую Французскую революцию совершила законодательная власть [10. С. 607; 21. С. 284; 22. С. 418].

Ленин считал «народной» только те революции, в которых обязательно принимает участие «масса народа, громадное большинство его активно, самостоятельно, со своими собственными экономическими и политическими требованиями» [20. С. 39]. «“Народная” революция, – писал Ленин, – втягивающая в движение действительно большинство, могла быть таковою, лишь охватывая и пролетариат, и крестьянство» [20. С. 39]. Исходя из этого принципа, к «народной революции» Ленин причислял, например, «русскую буржуазную революцию 1905–1907», но отказывал в таком статусе революциям начала XX в. в Португалии и Турции [20. С. 39].

Такой подход прочно утвердился в обыденном сознании и в исследовательской мысли: понятие «народная революция», которой присущи массовые народные выступления и преобразования в государстве, направленные на благо народа, стало определением настоящей революции.

На начало XX в. существовало два подхода в определении этапов революции, которые во многом отражали схожие идеи в описании явления. Карл Маркс выделял в революциях «восходящий этап» (движение революции влево) и этап реакции (контрреволюция и окончание революции) [23. С. 206; 24. С. 206]. Франсуа Минье выделял этап умеренных преобразователей и этап наиболее крайних [8. С. 307].

Для Маркса и Энгельса революция и контрреволюция – это взаимосвязанные процессы, обуславливающие друг друга [24. С. 206; 25. С. 38]. Ф. Энгельс отмечал сходство (вплоть до полного повторения) в этапах и процессах Английской революции и Великой Французской [26. С. 602].

Ленин постоянно указывал на разницу между Русской революцией и предшествовавшими ей революциями, однако, несмотря на эту разницу, отмечал, что в них много схожего, особенно что касается контрреволюции. Вся эта разница «может изменить лишь форму выступления Кавеньяков, момент, внешние поводы и т.п., – писал Ленин. – Суть дела все это изменить не может, ибо суть заключается в взаимоотношении классов» [27. С. 346]. Ленин часто указывал на аналогии российским событиям в предшествовавших европейских революциях, особенно французских 1789, 1848 и 1871 гг. [28. С. 102; 29. С. 175]. Сходство в революциях определяется именно их стадиями и сменой этапов.

Вызывает огромный интерес, с точки зрения определения взглядов Ленина на стадийность революций, их этапы и датировку, отношение Ленина к датировке Русской революции. Ленин выделял в ней как этапы 1) период 1905–1907 гг.; 2) контрреволюционную эпоху 1907–1914 гг., 3) восьмидневную февральско-мартовскую революцию 1917 г.; 4) политический переворот 25 октября 1917 г. и 5) Гражданскую войну [28. С. 102–103; 30. С. 12].

Таким образом, можно заключить, что Ленин рассматривал Русскую революцию в датировке 1905–1922 гг. (окончание Гражданской войны). Этап первых революционных выступлений не привел к конституционной монархии, как в Великой Французской революции, однако после «вклинившегося» в сценарий этапа реакции все равно пришло свержение монархии, затем власть умеренных и власть радикалов (октябрьский период).

Революции в Германии, Турции и Иране – современные или близкие по времени с Русской революцией – подтверждают такую периодизацию и возможность такой датировки революции [16. С. 62–71].

Ключевыми в вопросах стадий революций являются *термидор* и *бонапартизм*.

Психологический феномен термидора и бонапартизма описали в XIX в. первые историки Великой Французской революции, которые выводили его из страха нации перед якобинцами и роялистами. В том же ключе рассуждал и К. Маркс [9. С. 62–63; 23. С. 196–197].

Понятие бонапартизма, закрепившееся в марксизме, приписывается Карлу Марксу [31. С. 61], при этом обычно ссылаются на «18 брюмера Луи Бонапарта» [23]. Однако Маркс не дал определения этому понятию ни в данной статье, ни в какой-либо другой. Если собрать все, что писал Маркс о «бонапартизме», то он в первую очередь понимает под ним *режим Луи Бонапарта* [32. С. 341; 33. С. 434; 34. С. 438, 530, 551; 35. С. 333] и лишь однажды использует *бонапартизм* по отношению к Наполеону Бонапарту [36. С. 2]. Для Маркса этот режим – это военный режим, поддерживаемый массой консервативного французского крестьянства [23. С. 207–208; 37. С. 559]. Для Энгельса *бонапартизм* – это форма правления Луи Бонапарта, в основе которой лежит опора на армию (состоящую из «мелких крестьян, желавших отдохнуть от городских смутянов»), на офицерскую и чиновничью касту. Бонапартизм мешает рабочим и капиталистам набро-

ситься друг на друга, «лишает как тех, так и других всяких признаков политической власти» [38. С. 71–72; 39. С. 254].

Ленин существенно развивает идеи Маркса и Энгельса. Он приравнивает бонапартизм во Франции 1799 и 1849 гг. [40. С. 51] и определяет это явление как «лавирование монархии, потерявшей свою старую, патриархальную или феодальную опору», «монархии, которая принуждена эквилибрировать, чтобы не упасть, – заигрывать, чтобы управлять, – подкупать, чтобы нравиться...» [41. С. 273]. Ленин ставил во главу угла тот принцип, что «основной исторический признак бонапартизма: лавирование опирающейся на военщину (на худшие элементы войска) государственной власти между двумя враждебными классами и силами, более или менее уравнивающими друг друга» [40. С. 49].

Примечательно, что именно эти принципы легли в основу современного понимания феномена бонапартизма.

Для Маркса движущие силы буржуазной революции – это буржуазия, пролетарской – пролетариат; в революциях 1848–1849 гг. в Европе движущая сила пролетариат, но все еще в союзе с буржуазией. Ленин выдвигает несколько иной принцип: в «народных буржуазных революциях», как он их называет, – революционные события в Европе 1848–49 гг., события в России 1905–07 гг. – движущей силой был пролетариат с беднейшим крестьянством [20. С. 39–40].

В предстоящей революции в России Ленин видел социальную базу в союзе «пролетариев города и пролетариев деревни» [42. С. 111]. При этом в понятие «пролетарий» вкладывается достаточно широкий круг социальных групп: фабрично-заводские рабочие и члены их семей, строители, кустари, промысловики, батраки и поденщики [43. С. 175; 44. С. 326–327; 45. С. 533].

Если отбросить влияние требований политической борьбы и необходимость занести октябрьский период Русской революции в пролетарские революции, то Ленин достаточно точно указал социальный состав наиболее активных групп в революциях, по крайней мере, значительно ближе к истине, чем Маркс. Крестьянство сыграло огромную роль и в Нидерландской, и в Американской, и даже в Великой Французской революции, а также в революциях XIX и начала XX в.: в Греции (1821–1829 гг.), в Бельгии (1830 г.), Швейцарии (1848 г.), Мексике (1854–1867 гг. и 1910–1920 гг.), ряде испанских и португальских революций и всех Латинско-американских революциях (1810–1826 гг.). Значительная роль интеллигенции и крестьянства в Русской революции (хотя это ярко проявилось уже в Мексиканских революциях) создало шаблон для революций XX в. в Азии, Африке и Латинской Америке.

Причем, отношение к террору в революции сходно у представителей разных направлений. То, что политическая власть – это организованное насилие и «главное средство политики – насилие», сходились и Карл Маркс и Макс Вебер [4. С. 447; 46. С. 697].

Революция, с точки зрения Маркса, невозможна без насилия и революционного террора [18. С. 363; 47. С. 279]. Но существуют и другие высказывания класси-

ков марксизма. Так, Маркс называл якобинский террор плебейством [17. С. 114], а Энгельс – *большой частью бесполезными жестокостями* [48. С. 45]. «Я убежден, – писал Энгельс, – что вина за господство террора в 1793 г. падает почти исключительно на перепуганных, выставлявших себя патриотами буржуа, на мелких мещан, напускавших в штаны от страха, и на шайку прохвостов, обдelyивавших свои делишки при терроре» [48. С. 45]. (При том, что Маркс поддерживал взятие заложников, расстрел пленных и т.д. [18. С. 363].)

У Ленина, кроме указанных высказываний Маркса и Энгельса, было и утверждение Маркса, что пролетарской революции будет тяжелее разделаться с республиканскими формами [47. С. 10; 49. С. 279] (т.е. предстоит большее ожесточение борьбы). Кроме того, пример Парижской коммуны наглядно продемонстрировал судьбу революции в случае мягкости ее лидеров, и повторение такой ошибки Ленин считал недопустимым [50. С. 452]. Возможно, Ленин понимал, что отсутствие репрессивных действий «коммунаров» в 1871 г. было вызвано, в том числе, негативным отношением к событиям 1793–1794 гг. большой части населения, в том числе и значительной части революционеров. Вопрос террора в революции для Ленина очевиден: «подавление сопротивления эксплуататоров» [29. С. 172]; «беспощадную в подавлении как эксплуататоров, так и хулиганов, революционную власть» [51. С. 279–280].

В отношении к революционному террору и спорам вокруг него, на наш взгляд, отразилось общее отношение интеллигенции к насилию и соответствующее желание обособить его от такого прогрессивного акта как революция. Следует отметить, что и на сегодняшний день в теории революции положение о терроре, как имманентной части революции, является преобладающим [52. Р. 4; 53. Р. 169].

Итак, можно констатировать, что Ленин создал собственную оригинальную научную теорию революции.

Ленин: а) доработал определение и классификацию революций Маркса, которые не соответствовали логике и существующим реалиям; б) внес дополнения в проблему стадийности революций и смены этапов; в) собрал замечания Маркса и Энгельса в определении понятия бонапартизм; г) предложил несколько иную концепцию социальной базы революций, которая нашла свое подтверждение не только в Русской революции, но и в большинстве революций XX в.; д) выдвинул принцип «революционной ситуации», без которой ни одна революция, несмотря ни на какие объективные причины, не произойдет; е) рассмотрел проблему причин революций не только в обязательной и объективной смене формаций в связи с конфликтом способа производства и производительных сил, но в свете различных социальных факторов (что, как принцип, легло в основу труда Питирима Сорокина и целого направления «социология революции», а также в смещении поиска причин революций у исследователей всего XX в. и начала XXI в. в сторону социальных факторов; ж) поддержал и развил идею Маркса о модернизации в революции, но выдвинул собственный принцип революции как инструмента ускоренной модернизации, который нашел как практических сторонников во всех революциях XX в., так и теоретических – в положениях модернизационной теории в теории революции, которая получила наибольшее развитие в 60–70-х гг. XX в. и ряд положений которой до сих пор являются структурообразующими во многих концепциях и достаточно популярными (в том числе идеи множественной модернизации и различных путей в модернизационных процессах); з) выдвинул принцип огромной роли политического фактора в революциях, что противоречило принципам Маркса о базисе и надстройке, но нашло подтверждение в десятках революций и большое количество адептов такого подхода в научной среде. Концептуальные идеи В.И. Ленина в теории революции оказали огромное влияние на дальнейшее развитие этого направления научной мысли.

Список литературы

1. Шульц Э.Э. Технологии бунта. (Технологии управления радикальными формами социального протеста в политическом контексте). М. : ПФОП, 2014. 512 с.
2. Шульц Э.Э. Революция: к вопросу об определении термина // Социологические исследования. 2014. № 2. С. 132–142.
3. Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 13. М. : Политиздат, 1959. С. 1–167.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 4. М. : Политиздат, 1955. С. 419–459.
5. Ленин В.И. Лучше меньше, да лучше // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 45. М. : Политиздат, 1970. С. 389–406.
6. Ленин В.И. Письма о тактике // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 31. М. : Политиздат, 1969. С. 131–144.
7. Ленин В.И. Революционные дни // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 9. М. : Политиздат, 1967. С. 205–229.
8. Минье Ф. История Французской революции с 1789 по 1814 гг.: пер. с фр. М. : ГПИБР, 2006. 548 с.
9. Шульц Э.Э. Теория революции: революции и современные цивилизации. М. : ЛЕНАНД, 2016. 400 с.
10. Маркс К. Конспект книги Бакунина «Государственность и анархия» // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 18. М. : Политиздат, 1961. С. 579–624.
11. Каутский К. Путь к власти. (Политические очерки о вращении в революции). М. : Гос. изд-во политической литературы, 1959. 153 с.
12. Ленин В.И. Маевка революционного пролетариата // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 23. М. : Политиздат, 1973. С. 296–305.
13. Ленин В.И. Крах II Интернационала // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 26. М. : Политиздат, 1969. С. 209–265.
14. Ленин В.И. Заключительное слово по докладу об очередных задачах Советской власти (Заседание ВЦИК 29 апреля 1918 г.) // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 36. М. : Политиздат, 1969. С. 268–276.
15. Парето В. Компендиум по общей социологии: пер. с итал. 2-е изд. М. : ИД ГУ ВШЭ, 2008. 511 с.
16. Шульц Э.Э. Великая русская революция (1905–1922 гг.): Причины. Последствия. Технологии. События и люди. М. : ЛЕНАНД, 2019. 400 с.
17. Маркс К. Буржуазия и контрреволюция // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 6. М. : Политиздат, 1957. С. 109–134.

18. Маркс К. Гражданская война во Франции. Воззвание генерального Совета Международного Товарищества рабочих // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 52-е изд. Т. 17. М. : Политиздат, 1960. С. 317–370.
19. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 3. М. : Политиздат, 1955. С. 7–544.
20. Ленин В.И. Государство и революция. Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 33. М. : Политиздат, 1969. С. 1–120.
21. Маркс К. К критике гегелевской философии права // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 1. М. : Политиздат, 1955. С. 219–368.
22. Маркс К., Энгельс Ф. Альянс социалистической демократии и международное товарищество рабочих // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 18. М. : Политиздат, 1961. С. 323–452.
23. Маркс К. 18 брюмера Луи Бонапарта // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 8. М. : Политиздат, 1957. С. 115–217.
24. Маркс К. Монтескьё LVI // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 6. М. : Политиздат, 1957. С. 192–207.
25. Энгельс Ф. Революция и контрреволюция в Германии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 8. М. : Политиздат, 1957. С. 3–113.
26. Энгельс Ф. Положение Англии. Восемнадцатый век // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 1. М. : Политиздат, 1955. С. 598–617.
27. Ленин В.И. Из какого классового источника приходят и «придут» Кавеньяки? // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 32. М. : Политиздат, 1969. С. 343–346.
28. Ленин В.И. Новые времена, старые ошибки в новом виде // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 44. М. : Политиздат, 1970. С. 101–109.
29. Ленин В.И. Очередные задачи Советской власти // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 36. М. : Политиздат, 1969. С. 165–208.
30. Ленин В.И. Письма из далека. Письмо 1 // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 31. М. : Политиздат, 1969. С. 11–22.
31. Джери Д., Джери Д. Большой толковый социологический словарь: пер. с англ. Т. 1. М. : Вече, 1999. 544 с.
32. Маркс К. Отношение Австрии, Пруссии и Германии к войне // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 13. М. : Политиздат, 1959. С. 338–342.
33. Маркс К. Эрфуртовщина в 1859 году // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 13. М. : Политиздат, 1959. С. 432–434.
34. Маркс К. «Господин Фогт» // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 14. М. : Политиздат, 1959. С. 395–691.
35. Маркс К. Лондонская газета «Times» о принцах Орлеанских в Америке // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 15. М. : Политиздат, 1959. С. 332–336.
36. Маркс К. Положение во Франции // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 15. М. : Политиздат, 1959. С. 1–5.
37. Маркс К. Митинг в защиту Гарibaldi // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 15. М. : Политиздат, 1959. С. 558–560.
38. Энгельс Ф. Военный вопрос в Пруссии и немецкая рабочая партия // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 16. М. : Политиздат, 1960. С. 35–78.
39. Энгельс Ф. К жилищному вопросу // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 18. М. : Политиздат, 1961. С. 203–284.
40. Ленин В.И. Начало бонапартизма // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 34. М. : Политиздат, 1969. С. 48–52.
41. Ленин В.И. Об оценке текущего момента // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 17. М. : Политиздат, 1968. С. 271–284.
42. Ленин В.И. Письмо Э. Авенару, 1 (14) марта 1907 // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 47. М. : Политиздат, 1970. С. 110–111.
43. Ленин В.И. Петербургская стачка // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 9. М. : Политиздат, 1967. С. 174–177.
44. Ленин В.И. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 1. М. : Политиздат, 1967. С. 125–346.
45. Ленин В.И. Развитие капитализма в России // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 3. М. : Политиздат, 1971. С. 1–609.
46. Вебер М. Политика как призвание и профессия // Вебер М. Избранные произведения: пер. с нем. М. : Прогресс, 1990. С. 644–706.
47. Маркс К. Контрреволюция в Берлине // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 6. М. : Политиздат, 1957. С. 10–17.
48. Энгельс Ф. Письмо К. Марксу, 4 сентября 1870 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 33. М. : Политиздат, 1964. С. 43–45.
49. Маркс К. Разделение труда в «Kölnische Zeitung» // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 6. М. : Политиздат, 1957. С. 277–282.
50. Ленин В.И. Уроки коммуны // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 16. М. : Политиздат, 1973. С. 451–454.
51. Ленин В.И. Шесть тезисов об очередных задачах Советской власти // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 36. М. : Политиздат, 1969. С. 277–280.
52. Mayer A.J. The Furies. Violence and Terror in the French and Russian Revolutions. Princeton University Press, Princeton, New Jersey, 2000. 716 p.
53. Miller M.A. A Natural History of Revolution: Violence and Nature in the French Revolutionary Imagination, 1789–1794. Cornell University Press, 2011. 231 p.

References

1. Shul'ts, E.E. (2014) *Tekhnologii bunta. (Tekhnologii upravleniya radikal'nyimi formami sotsial'nogo protesta v politicheskom kontekste)* [Riot technologies. (Technologies for managing radical forms of social protest in a political context)]. Moscow: PFOP.
2. Shul'ts, E.E. (2014) *Revolutsiya: k voprosu ob opredelenii termina* [Revolution: on the definition of the term]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*. 2. pp. 132–142.
3. Marx, K. (1959) K kritike politicheskoy ekonomii [To the critique of political economy]. In: Marx, K. & Engels, F. *Sochineniya* [Writings]. Translated from German. 2nd ed. Vol. 13. Moscow: Politizdat. pp. 1–167.
4. Marx, K. & Engels, F. (1955) Manifest kommunisticheskoy partii [Manifesto of the Communist Party]. In: Marx, K. & Engels, F. *Sochineniya* [Writings]. Translated from German. 2nd ed. Vol. 4. Moscow: Politizdat. pp. 419–459.
5. Lenin, V.I. (1970) Luchshe men'she, da luchshe [Better less, but better]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete works]. 5th ed. Vol. 45. Moscow: Politizdat. pp. 389–406.
6. Lenin, V.I. (1969) Pis'ma o taktike [Letters on tactic]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete works]. 5th ed. Vol. 31. Moscow: Politizdat. pp. 131–144.
7. Lenin, V.I. (1967) Revolyutsionnye dni [Revolutionary days]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete works]. 5th ed. Vol. 9. Moscow: Politizdat. pp. 205–229.
8. Mignet, F. (2006) *Istoriya Frantsuzskoy revolyutsii s 1789 po 1814 gg.* [History of the French Revolution from 1789 to 1814]. Translated from French. Moscow: GPIBR.
9. Shul'ts, E.E. (2016) *Teoriya revolyutsii: revolyutsii i sovremennye tsivilizatsii* [The theory of revolution: revolutions and modern civilizations]. Moscow: LENAND.
10. Marx, K. (1961) Konspekt knigi Bakunina "Gosudarstvennost' i anarkhiya" [Bakunin's Statehood and Anarchy]. In: Marx, K. & Engels, F. *Sochineniya* [Writings]. Translated from German. 2nd ed. Vol. 18. Moscow: Politizdat. pp. 579–624.
11. Kautskiy, K. (1959) *Put' k vlasti. (Politicheskie ocherki o vrastanii v revolyutsiyu)* [The path to power. (Political essays on growing into a revolution)]. Moscow: Gos. izd-vo politicheskoy literatury.

12. Lenin, V.I. (1973) Maevka revolyutsionnogo proletariata [Mayovka of the revolutionary proletariat]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete works]. 5th ed. Vol. 23. Moscow: Politizdat. pp. 296–305.
13. Lenin, V.I. (1969) Krakh II Internatsionala [The collapse of the II International]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete works]. 5th ed. Vol. 26. Moscow: Politizdat. pp. 209–265.
14. Lenin, V.I. (1969) Zaklyuchitel'noe slovo po dokladu ob ocherednykh zadachakh Sovetskoy vlasti (Zasedanie VTsIK 29 aprelya 1918 g.) [Closing remarks on the report on the immediate tasks of the Soviet government (Meeting of the All-Russian Central Executive Committee on April 29, 1918)]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete works]. 5th ed. Vol. 36. Moscow: Politizdat. pp. 268–276.
15. Pareto, V. (2008) *Kompendium po obshchey sotsiologii* [Compendium of General Sociology]. Translated from Italian. 2nd ed. Moscow: HSE.
16. Shul'ts, E.E. (2019) *Velikaya russkaya revolyutsiya (1905–1922 gg.): Prichiny. Posledstviya. Tekhnologii. Sobytiya i lyudi* [The Great Russian Revolution (1905–1922): Causes. Effects. Technology. Events and people]. Moscow: LENAND.
17. Marx, K. (1957) Burzhuziya i kontrevolyutsiya [The bourgeoisie and counter-revolution]. In: Marx, K. & Engels, F. *Sochineniya* [Writings]. Translated from German. 2nd ed. Vol. 6. Moscow: Politizdat. pp. 109–134.
18. Marx, K. (1960) Grazhdanskaya voyna vo Frantsii. Vozzvanie general'nogo Soveta Mezhdunarodnogo Tovarishestva rabochikh [Civil War in France. Appeal of the General Council of the International Workingmen's Association]. In: Marx, K. & Engels, F. *Sochineniya* [Writings]. Translated from German. 2nd ed. Vol. 17. Moscow: Politizdat. pp. 317–370.
19. Marx, K. & Engels, F. (1955) Nemetskaya ideologiya [German ideology]. In: Marx, K. & Engels, F. *Sochineniya* [Writings]. Translated from German. 2nd ed. Vol. 3. Moscow: Politizdat. pp. 7–544.
20. Lenin, V.I. (1969) Gosudarstvo i revolyutsiya. Uchenie marksizma o gosudarstve i zadachi proletariata v revolyutsii [State and revolution. The doctrine of Marxism about the state and the tasks of the proletariat in the revolution]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete works]. 5th ed. Vol. 33. Moscow: Politizdat. pp. 1–120.
21. Marx, K. (1955) K kritike gegelevskoy filosofii prava [To the criticism of the Hegelian philosophy of law]. In: Marx, K. & Engels, F. *Sochineniya* [Writings]. Translated from German. 2nd ed. Vol. 1. Moscow: Politizdat. pp. 219–368.
22. Marx, K. & Engels, F. (1961) Al'yans sotsialisticheskoy demokratrii i mezhdunarodnoe tovarishchestvo rabochikh [The Alliance of Socialist Democrats and the International Workers' Association]. In: Marx, K. & Engels, F. *Sochineniya* [Writings]. Translated from German. 2nd ed. Vol. 18. Moscow: Politizdat. pp. 323–452.
23. Marx, K. (1957) 18 bryumera Lui Bonaparta [18 Brumaire Louis Bonaparte]. In: Marx, K. & Engels, F. *Sochineniya* [Writings]. Translated from German. 2nd ed. Vol. 8. Moscow: Politizdat. pp. 115–217.
24. Marx, K. (1957) Montesk'e LVI [Montesquieu LVI]. In: Marx, K. & Engels, F. *Sochineniya* [Writings]. Translated from German. 2nd ed. Vol. 6. Moscow: Politizdat. pp. 192–207.
25. Engels, F. (1957) Revolyutsiya i kontrevolyutsiya v Germanii [Revolution and counter-revolution in Germany]. In: Marx, K. & Engels, F. *Sochineniya* [Writings]. Translated from German. 2nd ed. Vol. 8. Moscow: Politizdat. pp. 3–113.
26. Engels, F. (1955) Polozhenie Anglii. Vosemnadtsatyy vek [Situation of England. Eighteenth century]. In: Marx, K. & Engels, F. *Sochineniya* [Writings]. Translated from German. 2nd ed. Vol. 1. Moscow: Politizdat. pp. 598–617.
27. Lenin, V.I. (1969) Iz kakogo klassovogo istochnika prikhodyat i "pridut" Kaven'yaki? [What class source do and will the Cavaignacs come from?]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete works]. 5th ed. Vol. 32. Moscow: Politizdat. pp. 343–346.
28. Lenin, V.I. (1970) Noye vremena, starye oshibki v novom vide [New times, old mistakes in a new form]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete works]. 5th ed. Vol. 44. Moscow: Politizdat. pp. 101–109.
29. Lenin, V.I. (1969) Ocherednye zadachi Sovetskoy vlasti [Immediate tasks of Soviet power]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete works]. 5th ed. Vol. 36. Moscow: Politizdat. pp. 165–208.
30. Lenin, V.I. (1969) Pis'ma iz daleka. Pis'mo 1 [Letters from afar. Letter 1]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete works]. 5th ed. Vol. 31. Moscow: Politizdat. pp. 11–22.
31. Jary, D. & Jary, J. (1999) *Bol'shoi tolkovyi sotsiologicheskii slovar'* [Collins Dictionary of Sociology]. 2nd ed. Moscow: Veche.
32. Marx, K. (1959) Otnoshenie Avstrii, Prussii i Germanii k voyne [Attitudes of Austria, Prussia and Germany to the war]. In: Marx, K. & Engels, F. *Sochineniya* [Writings]. Translated from German. 2nd ed. Vol. 13. Moscow: Politizdat. pp. 338–342.
33. Marx, K. (1959) Erfurtovschchina v 1859 godu [Erfurtery in the Year 1859]. In: Marx, K. & Engels, F. *Sochineniya* [Writings]. Translated from German. 2nd ed. Vol. 13. Moscow: Politizdat. pp. 432–434.
34. Marx, K. (1959) Gospodin Fogt [On Herr Vogt]. In: Marx, K. & Engels, F. *Sochineniya* [Writings]. Translated from German. 2nd ed. Vol. 14. Moscow: Politizdat. pp. 395–691.
35. Marx, K. (1959) Londonskaya gazeta "Times" o printsakh Orleanskikh v Amerike [The London newspaper Times about the Princes of Orleans in America]. In: Marx, K. & Engels, F. *Sochineniya* [Writings]. Translated from German. 2nd ed. Vol. 15. Moscow: Politizdat. pp. 332–336.
36. Marx, K. (1959) Polozhenie vo Frantsii [Situation in France]. In: Marx, K. & Engels, F. *Sochineniya* [Writings]. Translated from German. 2nd ed. Vol. 15. Moscow: Politizdat. pp. 1–5.
37. Marx, K. (1959) Miting v zashchitu Garibal'di [Rally in defense of Garibaldi]. In: Marx, K. & Engels, F. *Sochineniya* [Writings]. Translated from German. 2nd ed. Vol. 15. Moscow: Politizdat. pp. 558–560.
38. Engels, F. (1960) Voennyi vopros v Prussii i nemetskaya rabochaya partiya [The military question in Prussia and the German workers' Party]. In: Marx, K. & Engels, F. *Sochineniya* [Writings]. Translated from German. 2nd ed. Vol. 16. Moscow: Politizdat. pp. 35–78.
39. Engels, F. (1961) K zhilishchnomu voprosu [On the housing issue]. In: Marx, K. & Engels, F. *Sochineniya* [Writings]. Translated from German. 2nd ed. Vol. 18. Moscow: Politizdat. pp. 203–284.
40. Lenin, V.I. (1969) Nachalo bonapartizma [The Onset of Bonapartism]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete works]. 5th ed. Vol. 34. Moscow: Politizdat. pp. 48–52.
41. Lenin, V.I. (1968) Ob otsenke tekushchego momenta [On the assessment of the current moment]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete works]. 5th ed. Vol. 17. Moscow: Politizdat. pp. 271–284.
42. Lenin, V.I. (1970) Pis'mo E. Avenaru, 1 (14) marta 1907 [Letter to E. Avenar, March 1 (14), 1907]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete works]. 5th ed. Vol. 47. Moscow: Politizdat. pp. 110–111.
43. Lenin, V.I. (1967) Peterburgskaya stachka [Petersburg strike]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete works]. 5th ed. Vol. 9. Moscow: Politizdat. pp. 174–177.
44. Lenin, V.I. (1967) Chto takoe "druz'ya naroda" i kak oni voyuyut protiv sotsial-demokratov [What are "friends of the people" and how they fight against the social democrats]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete works]. 5th ed. Vol. 1. Moscow: Politizdat. pp. 125–346.
45. Lenin, V.I. (1971) Razvitie kapitalizma v Rossii [Development of capitalism in Russia]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete works]. 5th ed. Vol. 3. Moscow: Politizdat. pp. 1–609.
46. Weber, M. (1990) *Izbrannye proizvedeniya* [Selected Works]. Translated from German. Moscow: Progress. pp. 644–706.
47. Marx, K. (1957) Kontrevolyutsiya v Berline [Counter-revolution in Berlin]. In: Marx, K. & Engels, F. *Sochineniya* [Writings]. Translated from German. 2nd ed. Vol. 6. Moscow: Politizdat. pp. 10–17.
48. Engels, F. (1964) Pis'mo K. Marksu, 4 sentyabrya 1870 g. [Letter to K. Marx, September 4, 1870]. In: Marx, K. & Engels, F. *Sochineniya* [Writings]. Translated from German. 2nd ed. Vol. 33. Moscow: Politizdat. pp. 43–45.

49. Marx, K. (1957) Razdelenie truda v "Kölnische Zeitung" [The division of labor in Kölnische Zeitung]. In: Marx, K. & Engels, F. *Sochineniya* [Writings]. Translated from German. 2nd ed. Vol. 6. Moscow: Politizdat. pp. 277–282.
50. Lenin, V.I. (1973) Uroki kommuny [The lessons of the commune]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete works]. 5th ed. Vol. 16. Moscow: Politizdat. pp. 451–454.
51. Lenin, V.I. (1969) Shest' tezisov ob ocherednykh zadachakh Sovetskoy vlasti [Six theses on the immediate tasks of Soviet power]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete works]. 5th ed. Vol. 36. Moscow: Politizdat. pp. 277–280.
52. Mayer, A.J. (2000) *The Furies. Violence and Terror in the French and Russian Revolutions*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
53. Miller, M.A. (2011) *A Natural History of Revolution: Violence and Nature in the French Revolutionary Imagination, 1789–1794*. Cornell University Press.

Информация об авторе:

Шульц Э.Э. – канд. ист. наук, доцент кафедры истории России Средних веков и Нового времени Московского государственного областного университета (Москва, Россия). E-mail: nuap1@yandex.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

E.E. Shults, Cand. Sci. (History), associate professor, Moscow State Regional University (Moscow, Russian Federation). E-mail: nuap1@yandex.ru

The author declares no conflicts of interest.

*Статья поступила в редакцию 22.07.2021;
одобрена после рецензирования 19.11.2021; принята к публикации 20.05.2022.*

*The article was submitted 22.07.2021;
approved after reviewing 19.11.2021; accepted for publication 20.05.2022.*