

Научная статья
УДК 341.64
doi: 10.17223/15617793/481/26

Право быть забытым в эпоху цифровых технологий

Тигран Давидович Оганесян¹

¹ Дипломатическая академия МИД России, Москва, Россия, t.oganesian@mail.ru

Аннотация. Исследуются вопросы, связанные с современным пониманием и реализацией права быть забытым – права отдельных лиц исключать, ограничивать или удалять ссылки и личную информацию в интернете. Особое внимание уделено различию между терминами «право быть забытым», «право на забвение», «право на исключение данных». Проведен анализ сущности права быть забытым, различных мнений, критикующих или одобряющих данное право. Обоснован вывод о том, данное право не стало международно признанным правом человека, а является лишь признанным правом в ЕС и ряде отдельных государств.

Ключевые слова: право быть забытым, право на забвение, защита данных, Google, Суд Европейского Союза, Европейский суд по правам человека

Для цитирования: Оганесян Т.Д. Право быть забытым в эпоху цифровых технологий // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 481. С. 238–248. doi: 10.17223/15617793/481/26

Original article
doi: 10.17223/15617793/481/26

The right to be forgotten in the digital age

Tigran D. Oganesian¹

¹ Diplomatic Academy of the Russian Ministry of Foreign Affairs, Moscow, Russian Federation, t.oganesian@mail.ru

Abstract. The article discusses issues related to the modern understanding and application of the right to be forgotten – the right of individuals to exclude, restrict or delete links and personal information on the Internet. In this regard, special attention is paid to the differences between such definitions as the right to be forgotten, the right to exclude data, which are found both in theory and in practice of various states. The author emphasizes that the right to be forgotten is part of the right to respect for private life and is somehow a collective term in relation to the above definitions. The right to be forgotten is not a new right. Particular attention is paid to the ruling in the Google Spain case, in which in 2014 the Court of Justice of the European Union finally consolidated the right to be forgotten in its practice and gave this right a new life. Initially, the right to be forgotten was born as the right to “forget one’s criminal past.” With the development of the Internet, it turned into a broader right, having acquired a different essence. Statistics of requests for the right to be forgotten received by Google over the past seven years are provided. Another important question the author considers is whether the right to be forgotten is a completely new “product” of the Court of Justice of the European Union. The author notes that in Europe the right to be forgotten has been recognized for a long time — at least some of its signs can be traced in the concept of the right to information self-determination and the positions of the data protection authorities of France, Italy, and Spain. However, only the EU Court in 2014 gave this right a new essence and consolidated it at the European level. Using the comparative legal method, the author considers the opinions of various researchers regarding the right to be forgotten. Critics of the extraterritorial application of the right to be forgotten claim that it can lead to the widespread removal of online content and, thus, harm freedom of expression and other human rights. Despite the criticism, the right to be forgotten is considered by many as a positive development of individual self-determination in the era of digitalization and the development of information technology. In conclusion, the author states that the right to be forgotten on the Internet should be balanced with competing rights. If competing rights are not properly balanced, the right to be forgotten can lead to unjustified censorship on the Internet. The author emphasizes that, despite the evolutionary interpretation by the CJEU and the ECtHR of the right to respect for private life, from which the right to be forgotten was derived, it nevertheless did not become an internationally recognized human right, but only a recognized right in the European Union and a number of individual states. However, given the trend that more and more states recognize the right to be forgotten in their legislation and practice, it has every chance of becoming an internationally recognized human right in the future.

Keywords: right to be forgotten, data protection, Google, Court of Justice of the European Union, European Court of Human Rights

For citation: Oganesian, T.D. (2022) The right to be forgotten in the digital age. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 481. pp. 238–248. (In Russian). doi: 10.17223/15617793/481/26

Введение

Право быть забытым стало частью европейской правовой основы защиты данных, направленной на обеспечение гарантий для осуществления гражданами большей степени контроля за использованием, хранением и сбором их персональных данных. В современную цифровую эпоху, когда ничто не исчезает само по себе, право быть забытым приобретает особую ценность [1. Р. 27]. Оно предоставляет людям новую возможность – скрыть информацию о прошлом, которая мешает жить.

Нарушения прав человека сами по себе динамичны, и нормы должны меняться, чтобы реагировать на новые вызовы и тенденции меняющегося мира. Как верно отмечает Макау Мутуа, профессор юридического факультета Университета Буффало, перечень прав человека и их содержание должны быть гибкими, чтобы отвечать реалиям сегодняшнего дня [2. Р. 38]. По сути, право быть забытым является ответом на современные вызовы «ничего не забывающего» интернета. Значительный вклад в развитие права быть забытым внесли судьи Суда Европейского Союза (далее – Суд ЕС), которые в 2014 г. на международном уровне дали данному праву новую жизнь.

Проблемы конфиденциальности столь же актуальны сегодня, как и тогда, когда Самуэль Уоррен и Льюис Брандейс опубликовали свою статью «Право на частную жизнь» в 1890 г. [3]. Изменилось лишь одно: теперь вопросы конфиденциальности перенесены в большей степени в виртуальное пространство, а именно в интернет. Уместно будет привести слова профессора школы права Университета Майами Майкла Фромкина, который считает, что «близорукое отношение к конфиденциальности может привести к смерти последнего, потому что люди постепенно отказываются от своей приватности, слишком часто и слишком дешево раздавая свои данные» [4. Р. 1461].

Открытость интернета является одной из его определяющих характеристик, но поскольку информация из прошлого остается доступной, настоящее человека может быть затруднено его прошлым. Огромное количество информации, доступной в интернете, в сочетании с техническими возможностями поисковых систем также препятствует способности человека контролировать свою личную информацию. Интернет бросает вызов и может сделать почти невозможным для человека «начать все сначала» [5. Р. 82]. Цифровая память обладает уникальным свойством, в отличие от человеческой, никогда не забывать [6. Р. 378].

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) в деле *Cengiz and Others v. Turkey* признал интернет как одно из основных средств, с помощью которых люди пользуются этой фундаментальной свободой: это «важный инструмент для участия в мероприятиях и обсуждениях, касающихся политических вопросов и вопросов, представляющих общественный интерес» [7]. В этой связи информационные и коммуникационные технологии могут, с одной стороны, значительно улучшить осуществление прав человека и основных свобод, таких как право на свободу выражения мнени-

ния, право на образование, право на собрания, право на свободные выборы, но с другой стороны, они могут отрицательно влиять на права, свободы и ценности, такие как уважение частной жизни, тайна переписки, достоинство и право быть забытым. Несмотря на то что интернет значительно облегчает способы самовыражения и разнообразие доступной информации, верно также и то, что некоторые заинтересованные стороны имеют право запрещать, удалять или искажать онлайн-контент в соответствии со своими интересами.

Сейчас отношения общества с интернетом достигли беспрецедентного уровня связанности и зависимости. Нынешние возможности интернета являются примером того, что право никогда не сможет опередить технологический прогресс. Растущее использование интернета продолжает усугублять напряженность между защитой частной жизни и защитой открытого интернета. Имея более 3 миллиардов пользователей по всему миру, интернет оказывает влияние почти на половину населения Земли. То, как правительства и суды защищают частную жизнь, должно отражать, как общество ценит частную жизнь. С повсеместным использованием интернета, особенно поколением, известным как «цифровые аборигены» (*digital natives*) [8], риск вторжения виртуальной реальности в реальную частную жизнь повышается. Право на уважение частной жизни в интернете подразумевает контроль над личной информацией (когда это влечет за собой разумное ожидание конфиденциальности) и право ограничивать доступ к этой информации или, по крайней мере, контролировать доступ к ней [9. Р. 49].

Право быть забытым, право на забвение, право на исключение данных: есть ли разница?

В доктрине и нормотворческих актах используются такие понятия, как право быть забытым (*right to be forgotten*), право на забвение (*right to oblivion*), право на исключение (*right to erasure*) данных, право на удаление (*right to delete*) данных, право на исключение из списка (*right to de-list*), которые обычно используются в качестве синонимов [10]. Примечательно, что в Общем регламенте по защите данных (GDPR) упоминаются всего два понятия право на удаление данных (*right to erasure*) и право быть забытым (*right to be forgotten*) [11]. В отличие от права быть забытым, право на удаление данных не является новым правом для правовой системы ЕС. Например, в ранее действующей Директиве 95/46/ЕС это понятие встречалось пять раз: в статье 2 в определениях обработки данных; дважды в статье 12 об обработке данных, «которые не соответствуют положениям настоящей Директивы»; в статье 28 о полномочиях вмешательства контролирующих органов и в статье 32 об обязательствах государств-членов [12].

Традиционно право быть забытым подразумевало право на удаление данных, а затем, следуя решению Суда ЕС по делу *Google Spain SL, Google Inc. v. Agencia Española de Protección de Datos, Mario Costeja*

González (далее – Google Spain), и право на исключение данных из списка результатов поиска [13]. Как отмечает научный сотрудник Центрально-европейского университета Иоана Ступариу, многие ученые, исследуя право быть забытым и проводя параллели со смежными правами, пытались включить в право быть забытым как «можно больше контента» [14].

Поль Берналь, анализируя разницу между правом быть забытым и правом на удаление данных, предлагает понимать последний термин как следствие изменения парадигмы в том, как общество видит конфиденциальность в настоящее время. По его мнению, право быть забытым представляет собой лишь «вариант идеи права на удаление (*right to delete*)» [15], дополнительно определяя несколько различий между ними. Если право быть забытым подразумевает, что контроль над информацией остается за третьей стороной, то в случае права на удаление данных сам пользователь осуществляет свое прямое право контролировать данные. Право на удаление данных позволяет физическим лицам удалять все связанные с ними персональные данные.

Некоторым авторам удалось эффективно прояснить терминологическую дилемму, разграничив право на забвение от права на удаление. В то время как право на забвение ограничивается потенциальным ущербом, причиненным «достоинству, личности, репутации и личности» лица, второе имеет гораздо более широкое значение, включая право владельца данных контролировать, как третьи стороны обрабатывают его данные [16. Р. 291]. Кроме того, если первое вытекает из необходимости защиты права на уважение частной жизни, то второе основывается скорее на необходимости «перераспределения полномочий между субъектами данных и обработчиками данных» путем признания за владельцем данных непосредственного права контролировать свои персональные данные. Аурелия Тамо и Дамиан Джордж проводят следующее различие: «...цель каждого права различна: если право на забвение (*right of oblivion*) основано на фундаментальном уважении частной жизни и личности и на давней традиции балансирования противоречивых интересов, то право на исключение (*the right of erasure*) данных можно рассматривать как один из способов обработки персональных данных путем их исключения» [17. Р. 74].

Саймон Кастеллано подчеркивает разницу между правом на забвение и правом быть забытым. Первый рассматривается в связи с дискуссией о праве на публичный доступ к судебным решениям и обычно используется в ситуации, когда историческое событие или судимость больше не должны вспоминаться из-за продолжительности времени, прошедшего с момента их возникновения. Таким образом, право на забвение означает право отдельных лиц ограничивать доступ к своим персональным данным, содержащимся в уголовных и судебных актах в целях интеграции в общество. С другой стороны, концепция права быть забытым является чем-то большим, не позволяя третьим лицам получать доступ к такой информации. Право быть забытым, в свою очередь, является гарантией

защиты любых персональных данных в интернете без ограничения срока давности и направлено на удаление из результатов поиска не только информации о «криминальном» прошлом [18. Р. 5].

Можно согласиться также с утверждением Дж. Ауслооса и М. Амброуза о том, что право на забвение и право на удаление (исключение) данных являются разновидностями толкования права быть забытым [19. Р. 14]. Правовые инструменты права на забвение и права на удаление (исключение) данных используются дополняющим образом. Обе концепции преследуют различные цели, необходимые в законодательстве: в то время как право на забвение включает в себя концепцию балансирования конфликтующих интересов для определения того, когда та или иная публикация (информация) является неактуальной для широкой общественности, право на удаление (исключение) данных, в свою очередь, носит более процедурный характер. Что касается права на исключение информации из списка поиска результатов, то оно позволяет пользователям запрашивать, чтобы поисковые системы исключали веб-адреса из результатов поиска [20].

Еще одно различие проводят Антуанетта Рувруа и Ив Пулле: между правом быть забытым и правом забыть. По их наблюдению, право быть забытым связано с третьими сторонами и их обязательством забыть, в то время как право забыть относится к праву самого человека забыть свое прошлое [21. Р. 45].

По сути, право быть забытым является частью права на уважение частной жизни. С другой стороны, право быть забытым рассматривается как один из аспектов защиты персональных данных: оно в основном связано с созданием и поддержанием необходимого уровня конфиденциальности посредством соответствующих механизмов контроля персональных данных. Можно отметить, что право быть забытым так или иначе является собирательным термином по отношению к вышеперечисленным дефинициям.

Сущность права быть забытым

Следует отметить, что право быть забытым не является новым правом. В каком-то смысле права Изабель Фальк-Пьеротен, которая отмечает, что это просто применение общего закона о защите данных к поисковой системе [22]. В свою очередь, Суд ЕС, приняв концепцию права быть забытым 23 мая 2014 г. в решении по делу Google Spain, оказал огромное влияние на ее сущность.

В решении по делу Google Spain в 2014 г. Суд Европейского Союза окончательно закрепил право быть забытым в своей практике. Истолковав Директиву 95/46/ЕС в широком смысле, Суд ЕС постановил, что отдельные лица имеют право быть забытыми касательно информации, которая больше не имеет к ним отношения, открыв ворота для допуска нескольких других таких обширных толкований Директивы. Данное решение бросило вызов уже существующим дискуссиям об определении надлежащего баланса между конфиденциальностью, свободой слова и свободой распространения информации в интернете не только в

ЕС, но и во всем мире. Это вызвало оживленную дискуссию о том, что такое право быть забытым на самом деле, каковы правовые последствия данного решения для ЕС и может ли оно быть реализовано в правовых системах других стран, что привело к мно-

жеству различных теорий и понятий, часто способных создать путаницу.

С мая 2014 г. по сентябрь 2021 г. Google получил 982 917 запросов на удаление (3 851 479 URL-адресов) от граждан ЕС (рис. 21) [23].

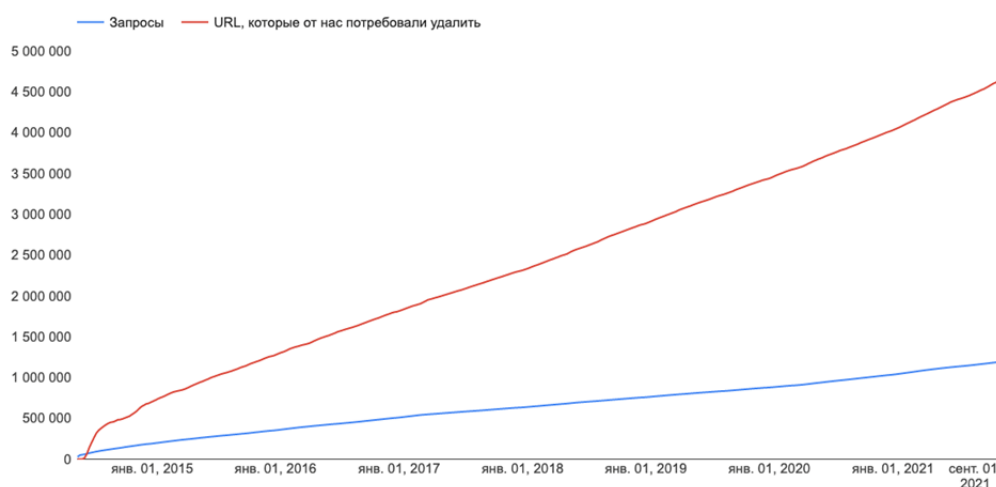


Рис. 1. Статистика запросов на право быть забытым, полученных Google

С мая 2014 г. по декабрь 2021 г., согласно представленной статистике, Google удовлетворил 51,8% поступивших запросов на удаление URL-адресов.

Отвечая на вопрос, является ли право быть забытым совершенно новым «продуктом» Суда Европейского Союза, очевидно, что в Европе право быть забытым признано давно – по крайней мере, некоторые признаки права быть забытым прослеживаются в концепции права на информационное самоопределение и позиций органов по защите данных Франции, Италии и Испании. Например, французская национальная комиссия по информатике и свободе (*Commission nationale de l'informatique et des libertés*, далее – CNIL) первым признала право быть забытым в соответствии с принципами защиты данных, итальянский орган по защите данных (*Garante*) признал право быть забытым, включая право на удаление персональных данных, которые больше не актуальны. Испанский орган по защите данных (*AEPD*), в свою очередь, расширил право быть забытым, включив в него право удалять и исправлять персональные данные в интернете. Вклад подавляющего большинства европейских агентств по защите данных показывает, что они выступают за признание и разъяснение права быть забытым.

Дискуссии вокруг сущности права быть забытым не являются новыми, поскольку в течение длительного времени велись споры о различиях терминов, принципов и значения данного права в Европе и Соединенных Штатах. Право быть забытым изначально рассматривалось как право, которое позволяет осужденному преступнику, отбывшему свой срок, требовать «забыть» его прошлое, чтобы снова стать частью общества [15]. Это право основано на праве на уважение частной жизни, цель которого – избежать возможного ущерба, который может быть нанесен репутации личности [19. Р. 12]. В последующем право быть забытым предоставило субъекту данных право

требовать удаления (исключения) персональных данных преимущественно из интернета. Одной из предполагаемых целей указанного права является также установление баланса между субъектом данных и обработчиком данных, предоставив субъекту данных право участвовать в операциях обработки данных, связанных с ним.

В этом смысле уместным примером может служить точка зрения руководителя исследовательского центра информационных технологий и права (Университет Намюра, Бельгия) Сесиль Де Терванг, которая определяет три аспекта права быть забытым. Во-первых, существует право быть забытым «в отношении судебного прошлого» [24. Р. 26], которое предполагает удаление информации о судимости по прошествии времени и направлено на защиту репутации и прав личности. Во-вторых, существует право быть забытым, установленное законодательством о защите данных, которое предоставляет право субъекту данных «видеть свою информацию либо удаленной, либо анонимной после достижения цели, для которой она была собрана». В-третьих, существует право быть забытым в отношении данных, которые более не актуальны. С одной стороны, право быть забытым ориентировано на существование третьих лиц и их неотъемлемую обязанность «забывать» информацию о владельце данных. С другой стороны, право быть забытым ориентировано на защиту самого владельца данных от своего собственного прошлого, чтобы он мог забыть его.

Как отмечает профессор Туринского политехнического университета, Алессандро Мантелеро, исторически право быть забытым возникает из потребности «человека определять развитие своей жизни автономным образом, не подвергаясь постоянной или периодической стигматизации в результате определенного действия, совершенного в прошлом» [25. Р. 232]. Пи-

тер Хастинкс считает, что право быть забытым гарантирует, что информация автоматически исчезнет через определенный период времени, даже если субъект данных не предпринимает никаких действий или даже не знает, что данные когда-либо хранились [26]. Другими словами, этим данным будет приписан определенный срок годности. Европейский уполномоченный по защите данных также считает это новое право примером необходимости обеспечить людям более эффективную защиту их персональных данных. Генри Тороп рассматривает право быть забытым как право на ошибку: «...пользователи интернета чувствуют потребность в защите, чтобы ошибки, совершенные в прошлом, не характеризовали их навсегда» [1. Р. 40]. Мэг Лета Джонс, профессор Джорджтаунского университета, именуя право быть забытым как «Ctrl+Z», отмечает, что это цифровое право с большим количеством возможностей и потенциала [27. Р. 38].

Мэг Амброуз и Джэф Ауслус утверждают, что последствия сегодняшней обработки и распространения данных совершенно непредсказуемы из-за того, что причиняемый вред часто связан с социальными и психологическими проблемами. Наша история поиска, наши привычки к покупкам, наши сексуальные предпочтения и даже наши эмоции «могут быть собраны в такой степени, которую трудно себе представить» [19. Р. 17]. В этом контексте право быть забытым прочно связано с понятиями уважения частной жизни и самоопределения. Это право относится к индивидуальной автономии, способности делать выбор, принимать обоснованные решения, другими словами, сохранять контроль над различными аспектами своей жизни. Сесиль де Терванг также связывает право быть забытым с информационным самоопределением, которое «означает контроль над своей личной информацией, право индивида решать, какая личная информация будет раскрыта, кому и с какой целью» [24. Р. 23].

Право быть забытым фундаментально связано с *droit à l'oubli* (право на забвение), которое имеет свое «обоснование конфиденциальности как фундаментальное право (связанное с человеческим достоинством, репутацией и т.д.)» [28]. В доктрине можно встретить две различные версии этого права. Во-первых, право на забвение нашло свое применение в контексте уголовных приговоров, когда преступники, отбывшие наказание, просили удаления информации из СМИ об их криминальном прошлом. В этом контексте «право общественности на доступ к информации, которая может или не может оставаться заслуживающей внимания», должны быть сбалансированы с правом человека на уважение частной жизни. В этом отношении логика такого права основана на предположении, что человек может измениться. Во-вторых, право быть забытым – это право на удаление любых данных, которые больше не актуальны и нерелевантны.

В материале, подготовленном международной организацией «Статья 19», право быть забытым определяется как средство правовой защиты, которое в некоторых обстоятельствах позволяет людям требовать от поисковых систем исключения из списка результатов поиска информации, появляющихся после поиска их

имени. В более широком смысле право быть забытым рассматривается как право индивидов «самостоятельно определять, когда, как и в какой степени информация о них передается другим» [29] или как право, которое дает индивиду больший контроль над личной информацией.

Майкл Келли и Дэвид Сатола утверждают, что право быть забытым существует во многих формах, находясь между правом на уважение частной жизни и правом на свободу выражения мнения [30]. По мере того как это право развивалось в Европе, оно сосредоточивало внимание на политических соображениях, лежащих в его основе, а также на практических трудностях его реализации в рамках ЕС. Опыт ЕС показывает, что единого подхода в реализации права быть забытым между государствами не существует. Кроме того, различные национальные подходы к праву быть забытым делают практически невозможным для международных организаций соблюдение требований в соответствующих правовых системах. Например, романо-германские правовые системы придают больший вес праву на уважение частной жизни, нежели свободе выражения мнения при поисках необходимого баланса. Государства с англо-саксонской правовой системой, как правило, придают больший вес свободе выражения мнения. Право быть забытым, таким образом, является еще одним аспектом развивающейся трансатлантической дискуссии о различиях в подходах к пониманию и реализации права на уважения частной жизни.

Джордан Левеск отмечает, что дальнейшее применение права быть забытым создаст реальные проблемы для основных прав человека, таких как свобода выражения мнения и право на уважение частной жизни в интернете [31. Р. 28]. В этой связи он предлагает внести поправки в право быть забытым, включив в него «разумное ожидание оценки конфиденциальности», которое обеспечит соответствие права быть забытым тому, как люди воспринимают и ценят конфиденциальность в интернете. По его мнению, в настоящее время право быть забытым «излечивает» симптомы несанкционированного раскрытия частной жизни, но не согласуется с социальными ожиданиями конфиденциальности. Внесение поправок в право быть забытым позволит избежать корпоративной цензуры, обеспечить соответствие его защиты ожиданиям общества в отношении конфиденциальности и обеспечить единый юрисдикционный охват.

Отвечая критикам по поводу того, что право быть забытым может превратиться в право на стирание истории, Комиссар ЕС по вопросам юстиции, основных прав и гражданства Вивиан Реддинг считает, что «право быть забытым не может считаться правом на полное стирание истории» [32], тем самым подчеркивая, что любая защита, предлагаемая этим правом, должна быть сбалансирована с другими важными правами, такими как свобода слова и выражения мнения.

Таким образом, изначально зародившееся право быть забытым как право «забыть свое преступное прошлое», с развитием интернета оно превратилось в более широкое право, обретая иную сущность. Незави-

симо от конкретных юридических определений теоретическое определение права быть забытым должно содержать набор элементов, описывающих сущность данного права: право физического лица на получение, автоматически или по запросу (1), удаленной личной информации (2), которая больше не является актуальной (3), которая была размещена либо самим владельцем данных, либо третьей стороной (4), даже если информация была размещена законно (5).

Право быть забытым: за и против

Основная критика исходит из того, что право быть забытым ограничивает право на свободу слова [33. Р. 976]. Многие страны, в частности США (первая поправка к Конституции), имеют очень сильные внутренние законы о свободе слова, что сложно согласовать с правом быть забытым. Сторонники права быть забытым, такие как Вивиан Реддинг, убеждены, что решения Суда ЕС по делу Google Spain являются шагом вперед в защите персональных данных. Противники данного решения считают, что «только сильные мира сего выиграют» от новых правил, и что это ослабляет «демократические основы» [34] и ведет к опасному переписыванию истории.

Джанкарло Фрозио, в свою очередь считает, что по мере того, как за последние несколько лет разворачивались дебаты по вопросу о праве быть забытым, «много шума было поднято по пустякам» [35. Р. 335]. Советник Google, адвокат Питер Флейшер считает, что под правом на забвение «каждый видит то, что хочет» [36]. Граукс Ханс, Ауслус Джеф и Вальке Пегги отмечают, что основная идея права быть забытым — это всего лишь проявление более фундаментального стремления к большему контролю над своими персональными данными [37]. По словам основателя Википедии Джимми Уэйлса, поисковые системы интернета, такие как Google, не должны отвечать за «историю цензуры» [38].

Критики экстерриториального применения права быть забытым утверждают, что оно может привести к повсеместному удалению онлайн-контента и, таким образом, нанести ущерб свободе выражения мнения и другим правам человека. Например, международная организация *Access Now*, защищающая цифровые права пользователей по всему миру, решительно выступает против права быть забытым, поскольку «в случае неправильного толкования или неправильного применения — особенно при отсутствии всеобъемлющего закона о защите данных и недостаточной прозрачности — это представляет серьезную угрозу правам человека» [20]. Французский орган по защите данных (CNIL), в свою очередь, является одним из ярких сторонников глобального применения права быть забытым [39].

В дополнение к этому существуют опасения по поводу требования удалить информацию, которую другие опубликовали о человеке. Это, как утверждают критики, потребовало бы от компаний удаления любой информации, относящейся к человеку, независимо от ее источника, что было бы равнозначно цен-

зуре и привело бы к тому, что компании, работающие с большими данными, уничтожили большое количество данных в соответствии с этим. Такое удаление может повлиять на точность и способность юридических и физических лиц проводить бизнес-аналитику, в частности на комплексную проверку соблюдения законов о взяточничестве, коррупции и знания законов о клиентах [40].

Высказываются опасения, что «чрезмерно широкое право на забвение приведет к цензуре интернета, поскольку субъекты данных могут заставить поисковые системы или веб-сайты стирать личные данные, что может переписать историю» [41. Р. 364]. Решение по делу Google Spain дает определенное направление в этом отношении, признавая необходимость учета соответствующих соображений, таких как характер и конфиденциальность информации, общественный интерес и роль, которую субъект данных играет в общественной жизни, при установлении справедливого баланса между правом субъекта данных и интересами пользователей интернета.

В то же время отсутствие четких нормативных гарантий может привести к тому, что поисковые системы станут «судьями». Есть риски, связанные с наделением правом рассматривать дела, связанные с правом быть забытым, частных юридических лиц, особенно с учетом необходимости уравнивать конкурирующие права.

Сторонники защиты данных и конфиденциальности выделяют следующие аргументы против признания права быть забытым:

- Люди не должны иметь безусловного права контролировать доступность своих данных. В частности, физические лица не должны иметь возможности ограничивать доступ к информации о них, опубликованной третьими лицами, за исключением случаев, когда эта информация является частной или клеветнической. Например, тот факт, что конкретное лицо было объявлено банкротом более десяти лет назад, — не просто информация об этом человеке. Это также касается заявлений, сделанных в рамках открытых судебных процессов. Идея о том, что лицо должно сохранять окончательный контроль над этой информацией, является не только «эгоцентричным» подходом, но и игнорирует более широкое право общественности делиться и получать материалы, которые законно являются общественным достоянием.

- Поскольку информация может быть общедоступной, существует большая заинтересованность в ее сохранении и в том, чтобы она оставалась доступной для целей исследования, архивирования или иных полезных для общества целей. Сами органы по защите данных считают, что сбор исторических и культурных данных, которые могут включать персональные данные, следует поощрять и рассматривать как действенный способ сохранения данных после даты их «оперативной полезности» [42].

- Право запросить удаление или исключение определенных ссылок из результатов поиска, связанных с именем заявителя, дает последнему возможность представить искаженную картину того, кто он

есть на самом деле. Лица, стремящиеся получить доступ к информации о других людях, должны иметь возможность формировать свое мнение о них на основе всей имеющейся информации, а не на основе – ссылок, которые были отобраны для публикации и подобраны таким образом, чтобы представить кого-либо в более выгодном свете. В этом смысле людям должна быть предоставлена возможность прощать или игнорировать прошлые ошибки, а не «забывать» тех, кто их совершил.

– Право быть забытым более ограничивает свободу выражения мнений, чем право на исправление данных: право на исправление данных позволяет отдельным лицам либо «изложить свою версию истории», либо исправить фактические ошибки, не затрудняя поиск нужной информации. Право быть забытым, в свою очередь, позволяет отдельным лицам удалять или делать информацию о них гораздо менее доступной и, следовательно, гораздо более проблематичной для свободы выражения мнения.

– Отсутствие надлежащих процессуальных гарантий и ясности в отношении права быть забытым, что может привести, в частности, к злоупотреблениям.

– Отсутствие устоявшейся практики рассмотрения запросов на право быть забытым, направляемых поисковым системам.

– Отсутствие обязательства уведомлять первоначальных «издателей» информации поисковыми системами о запросах на удаление данных, что, в свою очередь, не предоставляет возможность веб-сайтам обжаловать данный запрос.

Тем не менее, несмотря на критику, право быть забытым рассматривается многими как позитивное развитие индивидуального самоопределения личности в эпоху цифровизации и развития информационных технологий. Сторонники права быть забытым, в свою очередь, утверждают, что постоянная доступность определенной личной информации может вызвать серьезную несправедливость по отношению к отдельным лицам без какого-либо общественного интереса в том, чтобы такая информация была доступна. Мартин Гусовец, научный сотрудник Центра изучения интернета и общества Стэнфордского университета (CIS), в свою очередь, расценивает решение Суда ЕС по делу Google Spain как политический акт, чем как некоторую интерпретацию законов, полагая, что судьи Суда ЕС приняли это решение, чтобы сделать политическое заявление в ответ на разоблачение массовой слежки США, сделанное Эдвардом Сноуденом [43].

Согласно отчету Международной организации «Статья 19», сторонники защиты данных и конфиденциальности указывают на ряд аргументов в поддержку признания данного права:

– Физические лица должны иметь право контролировать свои персональные данные в цифровую эпоху: информационно-коммуникационные технологии позволяют как государственным, так и частным организациям существенно вмешиваться в право человека на уважение частной жизни, позволяя им отслеживать и записывать все действия в интернете. Между тем это создает условия, при которых пользователи соци-

альных сетей делятся значительным количеством информации о себе, что приводит к соответствующим рискам, уязвимости «загружаемых» данных и потере контроля над ними. Право быть забытым прежде всего дает людям возможность восстановить контроль над своей «виртуальной жизнью» и данными.

– Большая часть персональных данных, доступная в интернете, не имеет общественной ценности: цифровые технологии способствовали наступлению эры информационной перегрузки. Только информация, представляющая общественный интерес, должна иметь гарантированную доступность, и не вся информация носит такой характер. Подавляющее большинство личной информации в интернете имеет ограниченную внутреннюю ценность, в то время как ее доступность может иметь негативные последствия для жизни людей: такая информация может помешать их перспективам трудоустройства и т.д.

– Право быть забытым предоставляет возможность не только удалять свои данные, но и исправлять: во многих странах законодательство предоставляет право субъекта данных на исправление ложной информации, опубликованной или переданной в печатных или вещательных средствах массовой информации. Поскольку в настоящее время технологически невозможно обеспечить полную реализацию такого права, право быть забытым является наилучшим вариантом.

– Право быть забытым может быть сбалансировано со свободой выражения мнения: в решении по делу Google Spain Суд ЕС принял во внимание проблемы свободы выражения мнения, в том числе заявив, что в определенных обстоятельствах, например, когда персональные данные относятся к общественному деятелю, право общественности иметь доступ к этой информации может преобладать [29].

Заключение

Наши почтовые ящики, социальные сети и онлайн-архивы (clouds) сохраняют информацию о нас. Информация больше не теряется, даже если она не была нами сохранена. Это помогает нам вести записи о важных событиях, но это также подразумевает, что кажущиеся незначительными и неуместными данные нашего прошлого могут вернуться, чтобы преследовать нас. Право должно контролировать эту новую среду и отвечать современным реалиям, вытекающим из конъюнктуры всемирной сети. Кроме того, мы находим много тем, на которые право должно давать ответы: правовые рамки свободы слова в интернете, пределы анонимности в сети, бессрочность распространяемой информации и данных, право быть забытым т.д.

Постоянство и «круглосуточность» информации в интернете также имеют свою цену. Поисковые системы и платформы социальных сетей зачастую предоставляют доступ к информации, которую пользователи, возможно, стремятся сохранить частной или приватной (новостные статьи о прошлых преступлениях, старые фотографии и т.д.) Различная информация – будь то правдивая, ложная, устаревшая или вырван-

ная из контекста – может причинить вред отдельным лицам и угрожать таким важным ценностям, как достоинство или личная автономия, которые защищены правом на уважение частной жизни в соответствии с международным правом в области прав человека. Вместе с тем крупные компании собирают и хранят огромное количество данных, таких как история онлайн-покупок, религиозные и политические взгляды, история посещаемых веб-сайтов и т.д. Все эти события привели к возникновению опасений по поводу неправильного использования и злоупотребления личной информацией в незаконных целях или кражи персональных данных. Поэтому неудивительно, что люди все чаще стремятся восстановить контроль над своей личностью и персональными данными в глобальной сети.

По этой причине в европейской общественности возникла дискуссия о необходимости регулирования права быть забытым, которое основывалось бы на правах личности, охватывающих несколько элементов, таких как права на уважение частной жизни, репутацию, защиту данных, свободу выражения мнения. Исследователь интернет-права Виктор Майер-Шенбергер отмечает, что оцифровка и раскрытие личных данных «навсегда свяжут нас со всеми нашими прошлыми действиями, делая практически невозможным избежать их» [44. Р. 15]. Цифровая память «отрицает время», и людям становится трудно отделить себя от унижительных или смущающих моментов прошлого. Интернет, как неотъемлемая часть внешней памяти, также мешает человеку переехать в новое сообщество, чтобы создать себя и начать все сначала. Иными словами, цифровая память мешает обществу выйти за пределы прошлого, потому что оно не может забыть прошлое.

Как и в случае со всеми правами человека, очевидно, что право быть забытым в интернете должно быть сбалансировано с конкурирующими правами. Комитет министров Совета Европы (КМСЕ) в своей рекомендации о мерах по повышению ценности интернета для общественных услуг подчеркнул важность доступа к информации в интернете, поскольку последнее служит эффективному осуществлению прав человека и основных свобод для всех, кто его использует. КМСЕ отметил важность поисковых систем для обеспечения доступности контента в интернете и полезности Всемирной паутины для общественности, и счел важным, чтобы поисковым системам было разрешено свободно сканировать и индексировать информацию, которая находится в открытом доступе на веб-сайтах [45].

При неправильном сбалансировании конкурирующих прав право быть забытым может привести к необоснованной цензуре в интернете. Например, опе-

раторы поисковых систем, которые столкнулись с временным и финансовым давлением, могут принимать ошибочные решения, которые влияют на свободу выражения мнения в интернете. Неправильное или неполное понимание сущности права быть забытым может обесценить конфиденциальность, поскольку оно смещает акцент с того, что представляет собой конфиденциальность для отдельных лиц, на массовое удаление контента из интернета. В то же время угроза, которую представляет интернет для частной жизни, не должна быть переоценена, и регулирование, направленное на нынешние риски и угрозы конфиденциальности, также должно быть на соответствующем уровне. Что касается юрисдикции, то установление юрисдикции над интернетом также затруднительно по причине того, что, в отличие от традиционных концепций юрисдикции, интернет выходит за рамки государственного или национального суверенитета.

Таким образом, одной из наиболее важных проблем, с которыми сталкивается интернет в отношении конфиденциальности и защиты данных, является «неограниченная цифровая память»: интернет записывает все и ничего не забывает, такова парадигма «новой эпохи тотальной памяти» [18. Р. 6]. Наличие большого объема персональных данных в сети создает угрозу права на уважение частной жизни. Эта проблема заставляет в очередной раз задуматься: как право быть забытым может быть реализовано и быть сбалансировано с другими правами.

Право быть забытым было введено в ЕС с большой страстью и энтузиазмом как новый расцвет в защите права на уважение частной жизни в интернете. Однако, несмотря на эволютивное толкование Судом ЕС и ЕСПЧ права на уважение частной жизни, из которого было выведено право быть забытым, тем не менее оно не стало международно признанным правом человека, а является лишь признанным правом в Европейском Союзе и ряде отдельных государств. Однако, учитывая тенденцию, что все больше государств в своих законодательствах и практиках признают право быть забытым, оно имеет все шансы стать в будущем международно признанным правом человека. Во многих случаях предметом разногласий среди государств является вопрос о том, как сохранить общепринятый подход к правам человека, основанный на существовании универсальности, правильно сбалансировать конкурирующие права и в то же время адаптировать права человека к меняющимся международным обстоятельствам. От решения данного сложного вопроса и будет во многом зависеть то, сможет ли право быть забытым стать международным универсальным правом.

Список источников

1. Torop H. Õigus olla unustatud - kas rahvusvaheliselt tunnustatud inimõigus? Avaliku õiguse osakond. Magistritöö. Tartu, 2018. 98 p.
2. Mutua M.W. Human Rights Standards: Hegemony, Law, and Politics. New York : State University of New York Press, 2016. 256 p.
3. Warren S., Brandeis L. The Right to Privacy // Harvard Law Review. 1890. Vol. IV, December 15. URL: https://groups.csail.mit.edu/mac/classes/6.805/articles/privacy/Privacy_brand_war2.html (дата обращения: 10.01.2022).
4. Fromkin M. The Death of Privacy? // Stanford Law Review. 2000. Vol. 52. P. 1461.
5. Levmore S., Nussbaum C.M. The Offensive Internet: Speech, privacy and reputation. Cambridge : Harvard University Press, 2010. 312 p.
6. Ambrose M.L. It's About Time: Privacy, Information Life Cycles, and the Right to be Forgotten // Stanford Technology Law Review. 2013. Vol. 16. P. 369–388.

7. ECtHR, Cengiz and Others v. Turkey. № 48226/10 14027/11. 01.12.2015.
8. Pensky M. Digital Natives, Digital Immigrants. MCB University Press, 2011. Vol. 9, № 5. URL: <https://marcpensky.com/writing/Prensky%20-%20Digital%20Natives,%20Digital%20Immigrants%20-%20Part1.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).
9. Moore A. Privacy Rights: Moral and Legal Foundations. The Pennsylvania State University Press, 2010. P. 49, 248 p.
10. Blanchette J.-F., Johnson D.G. Data Retention and the Panoptic Society: The Social Benefits of Forgetfulness // The Information Society. 2002. Vol. 33. URL: <https://www.dourish.com/classes/readings/Blanchette-Forgetfulness.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).
11. Общий регламент защиты персональных данных (GDPR) Европейского союза. URL: <https://gdpr-text.com/ru/> (дата обращения: 10.01.2022).
12. Директива Европейского Парламента и Совета Европейского Союза 95/46/ЕС от 24 октября 1995 года о защите физических лиц при обработке персональных данных и о свободном обращении таких данных. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX%3A31995L0046> (дата обращения: 10.01.2022).
13. CJEU. Google Spain SL, Google Inc. v. Agencia Española de Protección de Datos, Mario Costeja González. 13.05. 2014. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A62012CJ0131> (дата обращения: 10.01.2022).
14. Stupariu I. Defining the Right to be Forgotten. A Comparative analysis between the EU and the US. 2015. P. 9. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2851362 (дата обращения: 10.01.2022).
15. Bernal P. A Right to Delete? European Journal of Law and Technology (EJLT). 2011. № 2. URL: <https://ejlt.org/index.php/ejlt/article/view/75/144> (дата обращения: 10.01.2022).
16. Werro F. The Right to Inform v. The Right to be Forgotten: A Transatlantic Clash. Liability in the third millennium. Baden-Baden, F.R.G. 2009. P. 285–300.
17. Tamo A., Damian G. Oblivion, Erasure and Forgetting in the Digital Age. Journal of Intellectual Property // Information Technology and E-Commerce Law. 2014. Vol. 71. P. 71–78.
18. Castellano S. The Right to Be Forgotten Under European Law: A Constitutional Debate (September 7, 2011) // Lex Electronica. 2012. Vol. 16, № 1. P. 1–30.
19. Ambrose M.L., Ausloos J. The Right to Be Forgotten Across the Pond // Journal of Information Policy. 2013. Vol. 3. P. 1–23.
20. Access Now position paper: understanding the right to be forgotten globally. 2016. URL: https://www.accessnow.org/cms/assets/uploads/2017/09/RTBF_Sep_2016.pdf (дата обращения: 10.01.2022).
21. Rouvroy A., Poulet Y. The Right to Informational Self-Determination and the Value of Self-Development // Reassessing the Importance of Privacy for Democracy. Springer, 2009. P. 45–76.
22. Falque-Pierrotin I. Pour un droit au déréférencement mondial. Debates du Monde. 2016. URL: <https://www.cnil.fr/fr/pour-un-droit-au-dereferencement-mondial> (дата обращения: 10.01.2022).
23. Запросы на удаление контента на основании европейского законодательства о конфиденциальности. Отчет Google. URL: <https://transparencyreport.google.com/eu-privacy/overview> (дата обращения: 10.01.2022).
24. Terwangne de C. The Right to be Forgotten and the Informational Autonomy in the Digital Environment // The Ethics of Memory in a Digital Age. Publications Office of the EU. 2013. P. 3–32.
25. Mantelero A. The EU Proposal for a General Data Protection Regulation and the Roots of the 'Right to Be Forgotten' // Computer Law & Security Review. 2013. Vol. 29, Is. 3. P. 229–235.
26. Hustinx P. Towards more effective Data Protection in the Information Society. Digital review published by the Data Protection Authority of Madrid, 2013. 50th issue. URL: https://edps.europa.eu/data-protection/our-work/publications/speeches-articles/reform-eu-data-protection-towards-more_en (дата обращения: 10.01.2022).
27. Jones M.L. Ctrl + Z: The Right to be Forgotten. NYU Press, 2016. 256 p.
28. Joris V.J. van Hoboken. The Proposed Right to be Forgotten Seen from the Perspective of Our Right to Remember. Freedom of Expression Safeguards in a Converging Information Environment Prepared for the European Commission Appointment Letter No. 257971 – 14 January 2013. URL: <https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/bitstream/JRC86747/lbna26410enn.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).
29. ARTICLE 19. The Right to be Forgotten: Remembering Freedom of Expression. 2016. URL: https://www.article19.org/data/files/The_right_to_be_forgotten_A5_EHH_HYPERLINKS.pdf (дата обращения: 10.01.2022).
30. Kelly Michael J., Satola David. The Right to Be Forgotten // University of Illinois Law Review. 2017. Vol. 1. URL: <https://ssrn.com/abstract=2965685> (дата обращения: 10.01.2022).
31. Levesque J. The right to be forgotten: no solution to the challenges of the digital environment. A thesis submitted in partial fulfillment of the requirements for the degree of master of laws. The University of British Columbia (Vancouver), 2016. P. 168 p.
32. Reding V. Vice-President of the European Commission, EU Justice Commissioner. The EU Data Protection Reform 2012: Making Europe the Standard Setter for Modern Data Protection Rules in the Digital Age Innovation Conference Digital, Life, Design Munich, 22 January 2012. URL: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/SPEECH_12_26 (дата обращения: 10.01.2022).
33. Solove D.J. The Virtues of Knowing Less: Justifying Privacy Protections against Disclosure // Duke Law Journal. 2003. Vol. 53 (3). P. 967–1065.
34. Stephens M. Only the powerful will benefit from 'the right to be forgotten'. URL: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2014/may/18/powerful-benefit-right-to-be-forgotten> (дата обращения: 10.01.2022).
35. Frosio G. Right to Be Forgotten: Much Ado About Nothing // Colorado Technology Law Journal. 2017. Vol. 15 (2). P. 307–336.
36. The Right to Be Forgotten: An Insult to Latin American History. URL: https://www.huffpost.com/entry/the-right-to-be-forgotten_b_5870664?guccounter=1&guce_referrer=aHR0cHM6Ly9ydS53aWtpcGVkaWEub3JnLnw&guce_referrer_sig=AQAAAFQZ8KhXFfINX5ozoTgW_3QWWa4TRijurdgARCpl38PUK9KDv9IOwNucPrR7JgU30wlnDRmsdXg4cWQlJxqlqQuTYqy8avLVH8ehdE3AJN1UGmEkIyAJ8o5daRd--sXC8LoeJDe2o4Zr664Pv6ZuYmStYtHbO1SP7GSAOuj5iCi (дата обращения: 10.01.2022).
37. Graux H., Ausloos J., Valcke P. The Right to Be Forgotten in the Internet Era (November 12, 2012) // ICRI Research Paper. 2012. № 11. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2174896 (дата обращения: 10.01.2022).
38. Wales J. Right to be forgotten: Wikipedia chief enters internet censorship row. URL: <https://www.theguardian.com/technology/2014/jul/25/right-to-be-forgotten-google-wikipedia-jimmy-wales> (дата обращения: 10.01.2022).
39. Pour un droit au déréférencement mondial. 2017. 12 janvier. URL: <https://www.cnil.fr/fr/pour-un-droit-au-dereferencement-mondial> (дата обращения: 10.01.2022).
40. Wright J. Some Things Should Not Be Forgotten // The Wall Street Journal. 2015. 19 January. URL: <https://www.wsj.com/articles/jason-wright-some-things-should-not-be-forgotten-1421689011> (дата обращения: 10.01.2022).
41. Rustad M., Kulevska S. Reconceptualizing the Right to Be Forgotten to Enable Transatlantic Data Flow // Harvard Journal of Law and Technology. 2015. Vol. 28. P. 349–373.
42. Comprehensive approach on personal data protection in the European Union. 2011. URL: https://edps.europa.eu/data-protection/our-work/publications/opinions/comprehensive-approach-personal-data-protection_en (дата обращения: 10.01.2022).
43. Husovec M. Should we centralize the right to be forgotten clearing house? 2014. URL: <https://cyberlaw.stanford.edu/blog/2014/05/should-we-centralize-right-be-forgotten-clearing-house> (дата обращения: 10.01.2022).
44. Mayer-Schönberger V. Delete: the virtue of forgetting in the Digital Age. Princeton University Press, 2009. 237 p.

45. Рекомендация CM/Rec (2007)16 Комитета министров Совета Европы государствам-членам о мерах по продвижению общественной ценности Интернета (7 ноября 2007 года). URL: [https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?Reference=CM/Rec\(2007\)16](https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?Reference=CM/Rec(2007)16) (дата обращения: 10.01.2022).

References

1. Torop, H. (2018) *Õigus olla unustatud - kas rahvusvaheliselt tunnustatud inimõigus? Avaliku õiguse osakond*. Master's Thesis. Tartu.
2. Mutua, M.W. (2016) *Human Rights Standards: Hegemony, Law, and Politics*. New York: State University of New York Press.
3. Warren, S. & Brandeis, L. (1890) The Right to Privacy. *Harvard Law Review*. 4. 15 December. [Online] Available from: https://groups.csail.mit.edu/mac/classes/6.805/articles/privacy/Privacy_brand_warr2.html. (Accessed: 10.01.2022).
4. Fromkin, M. (2000) The Death of Privacy? *Stanford Law Review*. 52 (5). pp. 1461–1543. DOI: 10.2307/1229519
5. Levmore, S. & Nussbaum, C.M. (2010) *The Offensive Internet: Speech, privacy and reputation*. Cambridge: Harvard University Press.
6. Ambrose, M.L. (2013) It's About Time: Privacy, Information Life Cycles, and the Right to be Forgotten. *Stanford Technology Law Review*. 16. pp. 369–388.
7. European Court of Human Rights. (2015) *ECtHR, Cengiz and Others v. Turkey. No 48226/10 14027/11*. December 01, 2015.
8. Pensky, M. (2011) *Digital Natives, Digital Immigrants*. MCB University Press. 5(9). [Online] Available from: <https://marcprensky.com/writing/Prensky%20-%20Digital%20Natives,%20Digital%20Immigrants%20-%20Part1.pdf>. (Accessed: 10.01.2022).
9. Moore, A. (2010) *Privacy Rights: Moral and Legal Foundations*. PA: The Pennsylvania State University Press. P. 49.
10. Blanchette, J.-F. & Johnson, D.G. (2002) Data Retention and the Panoptic Society: The Social Benefits of Forgetfulness. *The Information Society*. 33. [Online] Available from: <https://www.dourish.com/classes/readings/Blanchette-Forgetfulness.pdf>. (Accessed: 10.01.2022). DOI: 10.1080/01972240252818216
11. European Union. (n.d.) *Obshchiy reglament zashchity personal'nykh dannyykh (GDPR) Evropeyskogo soyuza* [General Data Protection Regulation (GDPR) of the European Union]. [Online] Available from: <https://gdpr-text.com/ru/>. (Accessed: 10.01.2022).
12. European Parliament. (1995) *Directive 95/46/EC of the European Parliament and of the Council of 24 October 1995 on the protection of individuals with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data*. [Online] Available from: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX%3A31995L0046>. (Accessed: 10.01.2022).
13. CJEU. (2014) *Google Spain SL, Google Inc. v. Agencia Española de Protección de Datos, Mario Costeja González. May 13, 2014*. [Online] Available from: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A62012CJ0131>. (Accessed: 10.01.2022).
14. Stupariu, I. (2015) *Defining the Right to be Forgotten. A Comparative analysis between the EU and the US*. P. 9. [Online] Available from: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2851362. (Accessed: 10.01.2022).
15. Bernal, P. (2011) A Right to Delete? *European Journal of Law and Technology (EJLT)*. 2. [Online] Available from: <https://ejlt.org/index.php/ejlt/article/view/75/144>. (Accessed: 10.01.2022).
16. Werro, F. (2009) The Right to Inform v. The Right to be Forgotten: A Transatlantic Clash. Liability in the third millennium. *Georgetown Public Law Research Paper*. 2. pp. 285–300.
17. Tamo, A. & Damian, G. (2014) Oblivion, Erasure and Forgetting in the Digital Age. *Journal of Intellectual Property, Information Technology and E-Commerce Law*. 71. pp. 71–78.
18. Castellano, S. (2012) The Right to Be Forgotten Under European Law: A Constitutional Debate (September 7, 2011). *Lex Electronica*. 1 (16). pp. 1–30.
19. Ambrose, M.L. & Ausloos, J. (2013) The Right to Be Forgotten Across the Pond. *Journal of Information Policy*. 3. pp. 1–23.
20. AccessNow. (2016) *Access Now position paper: understanding the right to be forgotten globally*. [Online] Available from: https://www.accessnow.org/cms/assets/uploads/2017/09/RTBF_Sep_2016.pdf. (Accessed: 10.01.2022).
21. Rouvroy, A. & Poullet, Y. (2009) The Right to Informational Self-Determination and the Value of Self-Development. In: Gutwirth, S. et al. (eds) *Reassessing the Importance of Privacy for Democracy*. Dordrecht: Springer. pp. 45–76.
22. Falque-Pierrotin, I. (2016) *Pour un droit au déréférencement mondial. Debates du Monde*. [Online] Available from: <https://www.cnil.fr/fr/pour-un-droit-au-dereferencement-mondial>. (Accessed: 10.01.2022).
23. Google. (n.d.) *Zaprosy na udalenie kontenta na osnovanii evropeyskogo zakonodatel'stva o konfidentsial'nosti* [Requests to remove content based on European privacy law]. [Online] Available from: <https://transparencyreport.google.com/eu-privacy/overview>. (Accessed: 10.01.2022).
24. Terwangne, de C. (2014) The Right to be Forgotten and the Informational Autonomy in the Digital Environment. In: Ghezzi, A., Guimarães Pereira, Â. & Vesnić-Alujević, L. (eds) *The Ethics of Memory in a Digital Age. Publications Office of the EU*. UK: Palgrave Macmillan. pp. 3–32. DOI: 10.2788/54562
25. Mantelero, A. (2013) The EU Proposal for a General Data Protection Regulation and the Roots of the 'Right to Be Forgotten'. *Computer Law & Security Review*. 3 (29). pp. 229–235. DOI: 10.1016/j.clsr.2013.03.010
26. Hustinx, P. (2013) *Towards more effective Data Protection in the Information Society. Digital review published by the Data Protection Authority of Madrid*. 50. [Online] Available from: https://edps.europa.eu/data-protection/our-work/publications/speeches-articles/reform-eu-data-protection-towards-more_en. (Accessed: 10.01.2022).
27. Jones, M.L. (2016) *Ctrl + Z: The Right to be Forgotten*. New York: New York University Press.
28. Van Hoboken, J.V.J. (2013) *The Proposed Right to be Forgotten Seen from the Perspective of Our Right to Remember: Freedom of Expression Safeguards in a Converging Information Environment Prepared for the European Commission Appointment Letter No. 257971 – 14 January 2013*. [Online] Available from: <https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/bitstream/JRC86747/lbna26410enn.pdf>. (Accessed: 10.01.2022).
29. Article 19. (2016) *The Right to be Forgotten: Remembering Freedom of Expression*. [Online] Available from: https://www.article19.org/data/files/The_right_to_be_forgotten_A5_EHH_HYPERLINKS.pdf. (Accessed: 10.01.2022).
30. Kelly, M.J. & Satola D. (2017) The Right to Be Forgotten. *University of Illinois Law Review*. 1. [Online] Available from: <https://ssrn.com/abstract=2965685>. (Accessed: 10.01.2022).
31. Levesque, J. (2016) *The right to be forgotten: no solution to the challenges of the digital environment*. Master's Thesis. Vancouver.
32. Reding, V. (2012) *Vice-President of the European Commission, EU Justice Commissioner. The EU Data Protection Reform 2012: Making Europe the Standard Setter for Modern Data Protection Rules in the Digital Age Innovation Conference Digital, Life, Design Munich, 22 January 2012*. [Online] Available from: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/SPEECH_12_26. (Accessed: 10.01.2022).
33. Solove, D.J. (2003) The Virtues of Knowing Less: Justifying Privacy Protections against Disclosure. *Duke Law Journal*. 3 (53). pp. 967–1065. DOI: 10.2139/ssrn.440200
34. Stephens, M. (2014) Only the powerful will benefit from 'the right to be forgotten'. *The Guardian*. 18 May. [Online] Available from: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2014/may/18/powerful-benefit-right-to-be-forgotten>. (Accessed: 10.01.2022).
35. Frosio, G. (2017) Right to Be Forgotten: Much Ado About Nothing. *Colorado Technology Law Journal*. 2 (15). pp. 307–336.
36. Bertoni, E. (2014) The Right to Be Forgotten: An Insult to Latin American History. *Huffpost*. 24 September. [Online] Available from: https://www.huffpost.com/entry/the-right-to-be-forgotten_b_5870664?guccounter=1&guce_referrer=aHR0cHM6Ly9ydS53aWtpcGVkaWEub3JnLnw&guce_referrer_sig=AQAAAFQZ8KhXFI NX5ozoTgW_3QWwA4TRijurdgARCP138PUk9KDv9IOWnucPrR7jgU30wlnDBRmsdXg4cWQlJxjlqQuT Yqy8avLVH8ehdE3AJN1UGmEklyA

- J8o5daRd--sXC8LoeJDe2o4Zr664Pv6ZuYMstYtHbO1SP7GSAOuj5iCi. (Accessed: 10.01.2022).
37. Graux, H., Ausloos, J. & Valcke, P. (2012) The Right to Be Forgotten in the Internet Era (November 12, 2012). *ICRI Research Paper*. 11. [Online] Available from: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2174896. (Accessed: 10.01.2022). DOI: 10.2139/ssrn.2174896
 38. Wales, J. (2014) Right to be forgotten: Wikipedia chief enters internet censorship row. *The Guardian*. 25 July. [Online] Available from: <https://www.theguardian.com/technology/2014/jul/25/right-to-be-forgotten-google-wikipedia-jimmy-wales>. (Accessed: 10.01.2022).
 39. CNIL. (2017) Pour un droit au déréférencement mondial. *CNIL*. 12 January. [Online] Available from: <https://www.cnil.fr/fr/pour-un-droit-au-dereferencement-mondial>. (Accessed: 10.01.2022).
 40. Wright, J. (2015) Some Things Should Not Be Forgotten. *The Wall Street Journal*. 19 January. [Online] Available from: <https://www.wsj.com/articles/jason-wright-some-things-should-not-be-forgotten-1421689011>. (Accessed: 10.01.2022).
 41. Rustad, M. & Kulevska, S. (2015) Reconceptualizing the Right to Be Forgotten to Enable Transatlantic Data Flow. *Harvard Journal of Law and Technology*. 28. pp. 349–373.
 42. European Data Protection Supervisor. (2011) *Comprehensive approach on personal data protection in the European Union*. [Online] Available from: https://edps.europa.eu/data-protection/our-work/publications/opinions/comprehensive-approach-personal-data-protection_en. (Accessed: 10.01.2022).
 43. Husovec, M. (2014) Should we centralize the right to be forgotten clearing house? [Online] Available from: <https://cyberlaw.stanford.edu/blog/2014/05/should-we-centralize-right-be-forgotten-clearing-house>. (Accessed: 10.01.2022).
 44. Mayer-Schönberger, V. (2009) *Delete: the virtue of forgetting in the Digital Age*. NJ: Princeton University Press.
 45. Council of Europe. (2007) *Recommendation CM/Rec(2007)16 of the Committee of Ministers to member states on measures to promote the public service value of the Internet*. [Online] Available from: [https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?Reference=CM/Rec\(2007\)16](https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?Reference=CM/Rec(2007)16). (Accessed: 10.01.2022).

Информация об авторе:

Оганесян Т.Д. – канд. юрид. наук, доцент кафедры международного права Дипломатической академии МИД России (Москва, Россия). E-mail: t.oganesian@mail.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

T.D. Oganessian, Cand. Sci. (Law), associate professor, Diplomatic Academy of the Russian Ministry of Foreign Affairs (Moscow, Russian Federation). E-mail: t.oganesian@mail.ru

The author declares no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 12.01.2022;
одобрена после рецензирования 05.07.2022; принята к публикации 30.08.2022.*

*The article was submitted 12.01.2022;
approved after reviewing 05.07.2022; accepted for publication 30.08.2022.*