

Научная статья

УДК 330.59

doi: 10.17223/19988648/59/4

Благосостояние как мера обеспеченности благами населения

Ольга Васильевна Артемова¹, Анастасия Николаевна Савченко²,
Светлана Анатольевна Меленькина³

^{1, 2, 3} Челябинский филиал Института экономики УрО РАН, Челябинск, Россия

¹ artemova.ov@uiec.ru

² savchenko.an@uiec.ru

³ melenkina.sa@uiec.ru

Аннотация. Проводимая государственная социально-экономическая политика, направленная на рост благосостояния населения, должна опираться на научный фундамент и обоснованные оценки. В статье рассматриваются актуальные вопросы по оценке и межрегиональным сравнениям уровня благосостояния населения. Исследование включает обзор научных подходов по вопросам изучения благосостояния населения. Определено понятие благосостояния как меры обеспеченности населения материальными, социальными и духовными благами. Предложен методологический подход к оценке уровня благосостояния населения региона, проведены межрегиональные сравнения по показателям уровня жизни. Представлены расчеты интегрального индекса благосостояния для субъектов РФ. Проведено позиционирование регионов УрФО по критериям «интегральный индекс благосостояния» – «индекс Джини». Анализ полученных результатов показал значительную дифференциацию регионов по уровню благосостояния, что свидетельствует о социально-экономической поляризации населения, проживающего в разных регионах УрФО. Выводы адекватно отражают реальную ситуацию по уровню благосостояния в регионах УрФО и могут быть полезными при разработке мер региональной социальной политики, оценке ее эффективности.

Ключевые слова: благосостояние населения, качество жизни, неравенство, оценка уровня благосостояния, регион, позиционирование

Для цитирования: Артемова О.В., Савченко А.Н., Меленькина С.А. Благосостояние как мера обеспеченности благами населения // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2022. № 59. С. 58–77. doi: 10.17223/19988648/59/4

Original article

Well-being as a measure of the sufficiency of benefits for the population

Olga V. Artemova¹, Anastasia N. Savchenko², Svetlana A. Melen'kina³

^{1, 2, 3} Chelyabinsk Branch of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Chelyabinsk, Russian Federation

¹ artemova.ov@uiiec.ru

² savchenko.an@uiiec.ru

³ melenkina.sa@uiiec.ru

Abstract. The state socioeconomic policy aimed at increasing the well-being of the population should be based on a scientific foundation and reasonable estimates. The article deals with topical issues of assessment and interregional comparisons of the level of population well-being. The study includes a review of scientific research on population well-being. The concept of the population well-being is defined as a measure of population's sufficient provision with material, social and spiritual benefits. A methodological approach to assessing the level of the population well-being in regions is proposed, indicators of living standards in different regions are compared. Calculations of the integral well-being index for the subjects of the Russian Federation are presented. The regions of the Ural Federal District were ranked according to the criteria of the Gini index. The analysis of the obtained results showed a significant differentiation of regions by the level of well-being, which indicates the socioeconomic polarization of the population living in different regions of the Ural Federal District. The findings adequately reflect the real situation in terms of well-being in the regions of the Ural Federal District and can be useful in developing measures of regional social policy and assessing its effectiveness.

Keywords: population well-being, quality of life, inequality, assessment of level of well-being, region, positioning

For citation: Artemova, O.V., Savchenko, A.N. & Melen'kina, S.A. (2022) Well-being as a measure of the sufficiency of benefits for the population. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*. 59. pp. 58–77. (In Russian). doi: 10.17223/19988648/59/4

Введение

Сегодня в мире неравенство не только не снижается, а, напротив, возрастает: происходит сосредоточение накопленного богатства и концентрация власти в руках малой части населения. Согласно отчету о мировом богатстве за 2020 г. [1], почти половина (45,8%) мирового благосостояния сосредоточена в руках 1,1% взрослого населения. В отчете отмечается значительное увеличение разницы в уровне благосостояния населения мира к 2020 г.

На протяжении нескольких десятилетий проблема социально-экономической поляризации общества остается актуальной для нашей страны. Так, децильный коэффициент фондов возростал начиная с 1995 г.

до периода спада экономики в 2008–2010 гг.; данные 2018–2020 гг. свидетельствуют о новом этапе его роста¹. Кризис 2020 г., вызванный пандемией COVID-19, обострил проблему неравенства, проявил его масштабы и глубину.

Отечественные и зарубежные авторы проявляют научный интерес к оценке благосостояния населения, о чем свидетельствует разнообразие подходов к исследованиям названных проблем, при этом расширяются представления о содержании понятия «благосостояние». В то же время до сих пор нет единого понимания понятия «благосостояние». Все это актуализирует необходимость проведения исследования в данной предметной области.

Значимость исследования в этом направлении обусловлена необходимостью разработки и постоянной актуализации концепции социально-экономического развития российских регионов, которая позволит выйти на траекторию устойчивого экономического роста и сократить неравенство населения. О необходимости решения данных проблем говорится и в Указе Президента № 204 от 7 мая 2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»².

Объектом настоящего исследования является население регионов Уральского федерального округа (УрФО). В качестве предмета исследования авторами статьи определен уровень благосостояния населения региона. Цель исследования – определение уровня благосостояния населения и проведение на этой основе межрегионального сравнения регионов УрФО.

В настоящее время интенсивно ведутся исследования по широкому кругу вопросов теоретического, методологического и прикладного характера: о сущности, месте благосостояния населения в системе составляющих качества жизни населения; методологических подходах к оценке уровня благосостояния, в том числе на основе интегральных показателей; о применимости различных методик в практике регулярного мониторинга качества жизни населения по отдельным составляющим. В то же время имеются исследовательские ниши, которые требуют пристального внимания для анализа, как, например, региональные исследования благосостояния населения, дифференциация уровня и качества жизни по территориальному признаку. Для понимания этих аспектов исследования авторами статьи проведен обзор теоретических, методологических и прикладных исследований, затрагивающих вопросы благосостояния населения.

В научном и экспертном сообществе активно обсуждается тема благосостояния населения страны в различных аспектах. Отметим важнейшие направления таких исследований: а) вопросы теоретико-методоло-

¹ Население. Неравенство и бедность // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723?print=1>

² Указ Президента № 204 от 7 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (ред. от 19.07.2018 № 444-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 20, ст. 2817. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.02.2022).

гического характера (содержание и соотношение категорий «качество жизни», «уровень жизни», «благосостояние населения»), а также методические подходы к оценке благосостояния (объективные и субъективные); б) вопросы анализа уровня благосостояния населения в контексте неравенства и бедности населения России и регионов; в) направления использования результатов оценки благосостояния для принятия управленческих решений в рамках социальной политики.

Вопросы теоретико-методологического характера связаны, прежде всего, с определением понятий и методологического инструментария исследования.

Благосостояние населения, с точки зрения Б.А. Райзберга [2], является мерой, степенью обеспеченности населения «жизненными благами, средствами существования».

По мнению М.С. Санталовой и др. [3], благосостояние является характеристикой не только уровня, но и качества жизни населения. В то же время авторы полагают, что благосостояние определяется получаемыми доходами.

Л.М. Бутова связывает благосостояние с возможностью населения удовлетворять многообразные потребности в зависимости от «обеспеченности жизненными благами» [4].

В новом экономическом словаре А.Н. Азрилияна благосостояние определяется также «мерой обеспеченности средствами существования», которая характеризует уровень и качество жизни [5].

А.В. Цимбалист связывает благосостояние с уровнем жизни, под которым понимается социально-экономическая категория, характеризующая «отношения по поводу экономического благосостояния социальной группы» и отражающая «уровень потребления благ и услуг» [6].

По мнению многих авторов, благосостояние является многогранной экономической категорией, отражающей возможности населения удовлетворять потребности во всех сферах жизнедеятельности.

Анализ методических подходов показал следующее.

В.В. Булгаков обосновывает необходимость применения объективного и субъективного подходов при анализе уровня благосостояния населения. Рассматривает базовые и частные принципы, которыми следует руководствоваться при отборе показателей для анализа благосостояния. Проводит анализ применяемых и предлагаемых к применению способов оценки удовлетворенности жизнью [7].

Отметим разнообразие подходов к оценке благосостояния населения, которым посвящено множество исследований, опирающихся на различные подходы и показатели. Существующие методики предполагают использование показателей бедности, малообеспеченности населения, трудовых и денежных доходов, распределения доходов, а также многих других, что свидетельствует о неоднозначности способов оценки и необходимости дальнейших разработок в данной области.

З.А. Капелюк, Н.Н. Рябушкин в своей работе рассматривают вопросы оценки благосостояния. Такую оценку они предлагают проводить с ис-

пользованием индекса благосостояния, ими предложена модифицированная методика расчета индекса применительно к условиям России и проведена ее апробация [8].

С.Н. Найден и А.В. Белоусова сосредоточили внимание на методическом инструментарии оценки благосостояния населения и межрегиональных сопоставлениях уровня благосостояния. В их работе интерес представляют расчеты интегрального индекса благосостояния для субъектов РФ для различных вариантов набора показателей, чтобы проследить зависимости, связывающие интегральные индексы и входящие в них показатели. При этом авторы в основном сфокусировали свое исследование в разрезе регионов Дальнего Востока. Оригинальный подход авторов связан с применением метода анализа иерархий, который позволил выявить наиболее значимые показатели (работа, доходы, жилье), характеризующие сравнительные преимущества каждого из дальневосточных регионов по уровню благосостояния населения [9].

Т.С. Ротарь анализирует основные индикаторы, формирующие благосостояние населения региона. Особенность подхода автора заключается в том, что предложена многомерная классификация муниципальных образований с применением методов кластерного анализа для определения уровня благосостояния населения муниципальных образований выбранного региона [10].

Н.Н. Тюпакова, Л.С. Москалев, Л.Р. Алибекова в своем исследовании делают акцент на влиянии системы подоходного налогообложения физических лиц на уровень благосостояния. Ими предлагается оценка благосостояния населения России по таким критериям, как доля трудового населения в совокупном населении страны, отраслевая принадлежность работающего населения, уровень заработной платы, уровень налогового изъятия доходов физического лица [11].

Вопросы анализа уровня благосостояния населения в контексте неравенства и бедности населения России и регионов рассматриваются многими авторами.

С.Г. Бычкова исследует определения бедности и их эволюцию, систему и взаимосвязь показателей бедности, используемых в Российской Федерации, проводит анализ особенностей и различий данных показателей для регионов РФ [12].

Е.А. Войкина, Е.Е. Миргород, Е.В. Шубенкова провели анализ уровня жизни населения на основе расчета и оценки показателей медианного дохода населения, коэффициентов Джини. Ими выявлены тенденции в области распределения богатства в России и в мире [13].

Т.К. Молчанова, Д.А. Рубан, Н.Н. Яшалова сфокусировали внимание на анализе связи валового регионального продукта, потребительских расходов и денежных расходов населения с индексом потребительских цен на региональном и федеральном уровнях. Определили влияние фактора благосостояния населения на инфляционную дифференциацию регионов России [14].

В.М. Смирнов дает оценку динамики социально-экономического развития России в контексте различий в социальном положении групп населения страны. Автором представлены различные подходы к оценке бедности и малообеспеченности, приводится анализ динамики самооценки населением страны собственного материального состояния [15].

К.В. Хаустова, Н.В. Цхададзе, М.А. Екатериновская провели оценку и анализ социально-экономической дифференциации и уровня благосостояния населения России. Авторы рассматривают основные методы количественной оценки неравенства и уровня бедности, к которым относятся следующие показатели: распределение денежных доходов по процентным группам населения, коэффициентам фондов, индекс Джини, распределение численности населения по размерам соотношения денежных доходов и величины прожиточного минимума и т.д. Авторы исследовали проблемы бедности как следствия неравномерного распределения доходов и общественных благ среди населения [16–18].

Результаты оценки благосостояния населения вызывают интерес для принятия управленческих решений в рамках социальной политики.

С.А. Моськин предлагает мероприятия, направленные на повышение качества жизни и укрепление здоровья населения региона [19].

В.А. Морозов рассматривает вопросы несоответствия в развитии экономики страны и улучшения жизни граждан. Автором предложены практические направления в части обновления экономических средств, способствующих развитию человеческого и пространственного потенциалов в стране [20].

Проведенный обзор научных источников позволил определить нишу наиболее актуальных проблем, на которой авторы статьи сосредоточили свое внимание и сформулировали основные положения, легшие в основу данного исследования. В теоретическом плане благосостояние определено нами как мера обеспеченности населения материальными, социальными и духовными благами; в методологическом – как использование объективных методов оценки уровня благосостояния на основе статистических данных (с последующим их нормированием) и определение интегрального показателя благосостояния; в прикладном аспекте – для межрегионального сравнения уровня благосостояния населения. Отметим важность понимания благосостояния через понятие меры, которое рассматривается через призму «количество – качество», т.е. количество и качество благ, определяющих уровень достатка населения.

Благосостояние населения – сложное многомерное понятие. Это система, состоящая из многих компонентов, связанных с удовлетворением потребностей людей теми или иными благами (рис. 1).

На рис. 1 система благосостояния представлена как обеспеченность населения материальными и нематериальными благами, необходимыми для жизни (потребление материальных благ, обеспечение жильем, коммунальными услугами, развитие социальной сферы, условия труда и др.). Имея в виду сложный характер данной системы, в целях анализа авторы огра-

ничились рассмотрением благосостояния населения в основном с позиций удовлетворения материальных потребностей материальными благами.

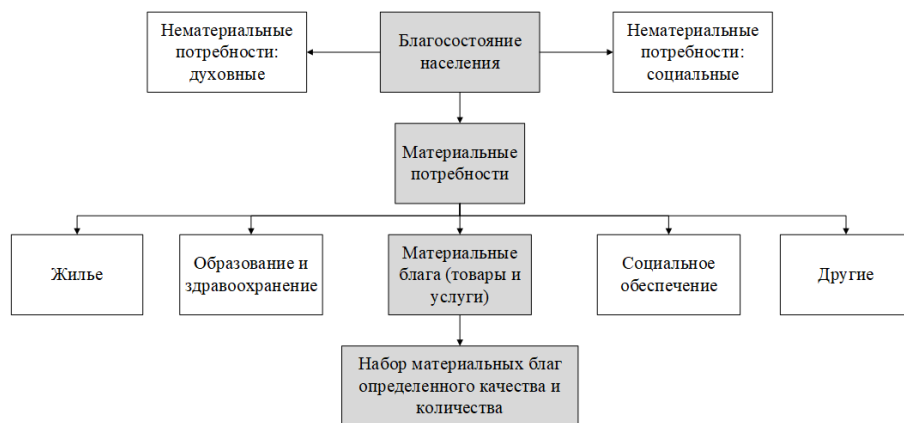


Рис. 1. Составляющие благосостояния населения

Учитывая иерархичность благосостояния населения, принято выделять несколько его уровней (рис. 2). В данной статье речь идет о благосостоянии населения определенной территории.



Рис. 2. Благосостояние населения по уровням обеспеченности благами

Данные и методы

Информационной базой послужили статистические данные Росстата¹. Объектом исследования явилось население регионов. В качестве предмета исследования авторами статьи определен уровень благосостояния

¹ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020 : стат. сб. / Росстат. М., 2020. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/47652>

населения региона, полигоном исследования были выбраны регионы УрФО. Исследование проводилось за период 2019–2020 гг.

Основными методами исследования, используемыми авторами, явились: обзор научных подходов в данной предметной области, сбор и обработка статистической информации, анализ динамики показателей благосостояния применительно к регионам УрФО; расчет интегральных показателей благосостояния; межрегиональные сравнения и ранжирование территорий по выбранным критериям; позиционирование регионов.

Алгоритм исследования благосостояния населения регионов УрФО включал следующие этапы:

1. Выбор, обоснование и анализ статистических показателей для оценки благосостояния населения региона.

2. Ранжирование регионов по выбранным показателям благосостояния с целью межрегионального сравнения. Анализ изменения рангов регионов за 2019 и 2020 гг.

3. Определение интегрального показателя благосостояния населения регионов УрФО. Для этого проведено нормирование показателей по формуле:

$$x_j = \frac{x_i - x_{i \min}}{x_{i \max} - x_{i \min}},$$

где x_j – нормированное значение i -го показателя для любого региона страны в определенный год; x_i – статистический показатель; $x_{i \max}$, $x_{i \min}$ – соответственно наибольшее и наименьшее значения i -го показателя среди всех регионов страны за исследуемый период времени.

4. Сравнение интегрального индекса благосостояния населения регионов за 2019–2020 гг.

5. Позиционирование регионов в координатах «интегральный показатель благосостояния» – «коэффициент Джини».

Результаты исследования

Логика исследования определялась заданным авторами алгоритмом.

1. *Выбор, обоснование и анализ статистических показателей для оценки благосостояния населения региона.* Учитывая, что материальные блага в своем физическом виде многообразны, авторы статьи рассматривали их через универсальный механизм денежных эквивалентов, а именно:

– для предоставления возможности приобретать материальные блага и обеспечивать сбережения использовался показатель среднедушевых доходов населения;

– как возможность реализовывать доход населения на покупку определенного набора материальных благ применялся показатель потребительских расходов в среднем на душу населения;

– как обозначение черты бедности или достатка (через набор благ определенного количества и качества потребительской корзины) – соотношение среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума (ПМ).

Авторами проведен анализ ситуации в регионах УрФО по трем выше-указанным основным показателям благосостояния населения. Данные показатели за 2019 и 2020 гг. представлены в табл. 1.

Таблица 1. Статистические данные для оценки благосостояния регионов УрФО

Регионы УрФО	Среднедушевые до- ходы населения, руб. в месяц		Потребительские расходы населения, руб. в месяц/душу		Соотношения среднедушевых денежных доходов с ПМ, %	
	2019	2020	2019	2020	2019	2020
РФ	35 338	36 073	28 561	27 276	324,5	318,9
Курганская область	21 304	21 860	17 075	16 824	212,6	210,7
Свердловская область	39 094	37 374	33 457	29 868	364,2	345,2
ХМАО	53 208	54 443	34 823	34 083	353,5	341,3
ЯНАО	83 088	89 928	36 596	35 009	509,2	543,7
Тюменская область без АО	30 662	31 151	30 869	30 274	273,4	267,4
Челябинская область	25 425	26 628	19 500	20 457	250,5	240,3
Наибольшее значе- ние показателя среди всех регионов РФ	83 385	89 928	58 138	51 704	509,2	543,7
Наименьшее значе- ние показателя среди всех регионов РФ	16 614	16 877	9 787	9 421	157,4	162,8

Источник: составлено авторами по данным Росстата¹.

Данные статистики показывают, что в среднем по России среднедуше-вые доходы населения в 2020 г. выросли на 2,1% к предыдущему году. По регионам Уральского федерального округа наблюдаются различия в годовых значениях. Регионом-лидером по уровню доходов населения в 2019 и 2020 гг. явился ЯНАО, значение показателя среднедушевых дохо-дов в округе выше российского, а прирост показателя за год составил 8,2%. Регионом-аутсайдером по уровню доходов населения в 2019 и 2020 гг. бы-ла Курганская область, значение показателя среднедушевых доходов в этом регионе ниже российского, но в то же время наблюдался прирост по-казателя за год, который составил 2,6%. Следует отметить увеличение раз-рыва в среднедушевых доходах населения (между регионом-лидером и регионом-аутсайдером): в 2019 г. он составил 61 784 руб.; в 2020 г. – 68 068 руб. Это свидетельствует об усилении дифференциации населения по доходам.

Далее представлена визуализация среднедушевых денежных доходов населения регионов УрФО (рис. 3).

¹ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020 : стат. сб. / Росстат. М., 2020. С. 192–193, 242–243; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020 : стат. сб. / Росстат. М., 2020. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/47652>

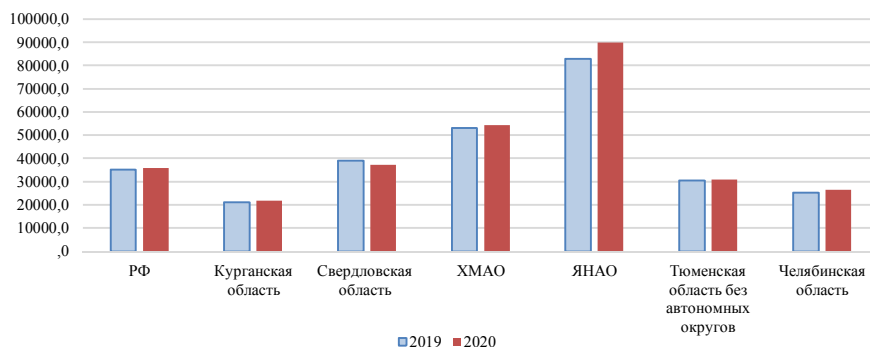


Рис. 3. Среднедушевые денежные доходы населения, руб. в месяц

Графическая визуализация показывает значительную дифференциацию регионов по величине среднедушевых денежных доходов населения как в 2019, так и в 2020 г. В то же время наблюдался незначительный прирост показателя в 2020 г. во всех регионах, за исключением Свердловской области.

По данным о потребительских расходах населения отметим следующее.

Среди регионов УрФО лидером по уровню потребительских расходов является Ямало-Ненецкий АО, однако и в этом автономном округе в 2020 г. наблюдалось снижение расходов на потребление в расчете на душу населения на 1 587 руб. в месяц. Среди регионов наибольшее снижение данного показателя отмечено в Свердловской области – 3 585 руб. на душу населения в месяц.

На фоне общей понижающей тенденции в потребительских расходах отличается Челябинская область, демонстрируя рост показателя на 5% (+957 руб.), хотя по общему уровню расходов регион занимает предпоследнее место по УрФО, обгоняя только Курганскую область.

Следует отметить некоторое снижение разрыва в потребительских расходах населения (между регионом-лидером и регионом-аутсайдером): в 2019 г. он составил 19 521 руб.; в 2020 г. – 18 185 руб.

Отметим, что изменилась и структура потребления: увеличились доли расходов на оплату обязательных платежей и питания, медикаменты. Кроме того, в период самоизоляции россияне изменили потребительское поведение: значительно возросли покупки онлайн, а также возрос спрос на цифровые услуги различной направленности [12].

Графическая интерпретация потребительских расходов населения регионов УрФО представлена на рис. 4.

Динамика изменения потребительских расходов понижающая во всех регионах, за исключением Челябинской области.

Анализ соотношения среднедушевых денежных доходов с ПМ показал следующее. Об уровне благосостояния населения свидетельствует и такой показатель, как соотношение среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума. Наибольший уровень данного пока-

зателя отмечается в Ямало-Ненецком АО: доходы граждан соотносятся с прожиточным минимумом более чем в пятикратном размере, кроме того, в 2020 г. данное соотношение улучшилось.

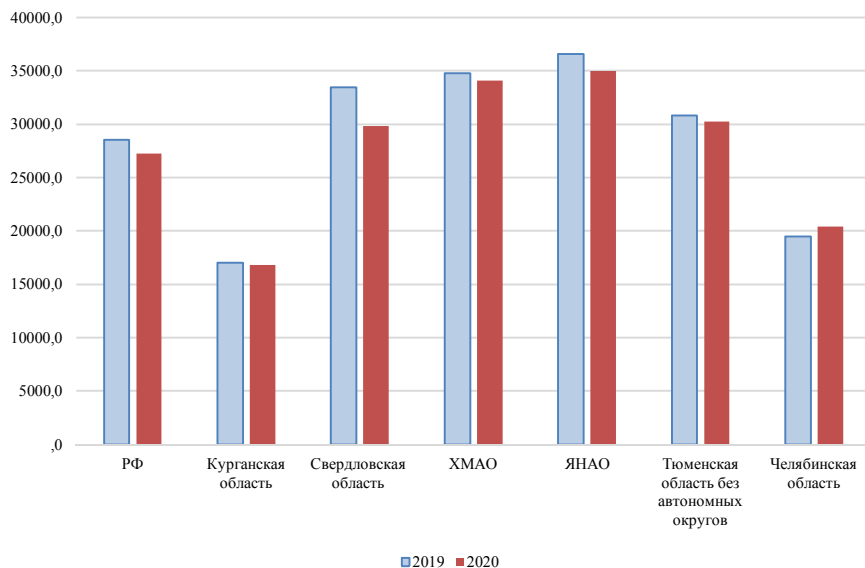


Рис. 4. Потребительские расходы в среднем на душу населения, руб. в месяц

В остальных регионах УрФО соотношение среднедушевых доходов и величины прожиточного минимума в 2020 г. ухудшилось, что свидетельствует о снижении уровня жизни населения.

Графическая интерпретация этого показателя для регионов УрФО представлена на рис. 5.

График показывает значительную дифференциацию регионов УрФО по соотношению денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума. По отношению к показателю РФ в 2019–2020 гг. три региона его превышают (ЯНАО, ХМАО, Свердловская область), другие три региона не достигают среднего уровня по РФ (Курганская, Тюменская, Челябинская области).

Анализ показал, что общее ухудшение экономической ситуации в России и мире негативно отразилось на уровне благосостояния населения. Правительства стран в 2020 г. проводили политику социальной поддержки своих граждан с целью недопущения обнищания населения.

Так, в рамках социальной помощи в Российской Федерации ввели ежемесячные выплаты на детей до 3 лет и до 16 лет, установили материнский капитал на первого ребенка, а также увеличили его размер на второго и последующих детей, ввели льготы по жилищному кредитованию для многодетных семей. Данные меры оказали значительную помощь населению

страны, тем не менее уровень материального достатка в 2020 г. снизился в большинстве регионов УрФО и в среднем по России.

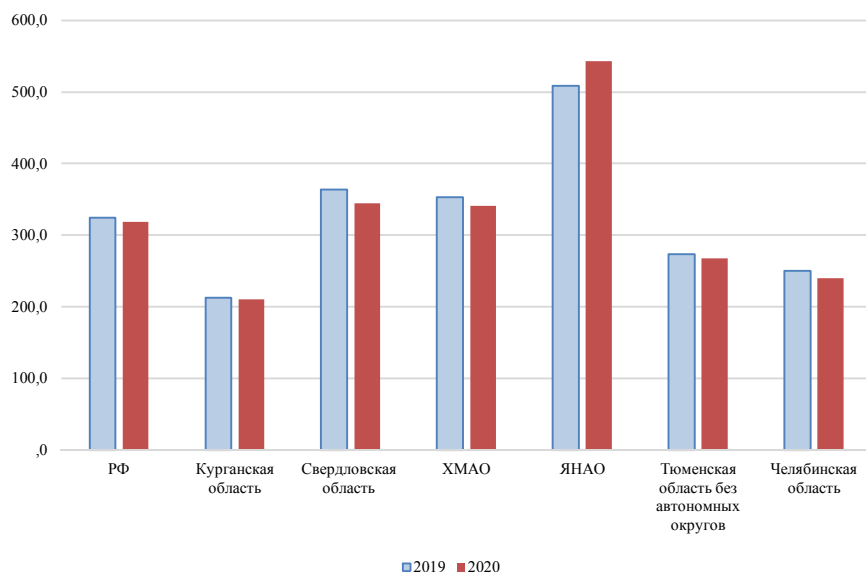


Рис. 5. Соотношение среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума, %

2. *Ранжирование регионов по выбранным показателям благосостояния.* Межрегиональные сравнения в рамках УрФО проведены авторами на основе ранжирования показателей благосостояния (табл. 2).

При анализе авторы исходили из того, что при использовании трех показателей для шести регионов наилучший результат рейтинга – 3 балла в год (сумма трех первых мест), наихудший – 18 баллов в год (сумма трех последних мест в рейтинге). Изменения мест за 2019 и 2020 гг. в рейтинге регионов практически не произошло (в отдельных регионах не более 1 балла). Места регионов в рейтинге расположились следующим образом.

Абсолютным лидером в рейтинге регионов УрФО стал ЯНАО: в 2019 и 2020 гг. его сумма мест – 3 балла. Затем следуют ХМАО: в 2019 и 2020 гг. его сумма мест – 7 баллов; Свердловская область: в 2019 и 2020 гг. ее сумма мест в 2019 г. – 8 баллов, в 2020 г. – 9 баллов; Тюменская область: в 2019 г. – 12 баллов, в 2020 г. – 11 баллов; Челябинская область: в 2019 и 2020 гг. – 15 баллов. Абсолютным аутсайдером в рейтинге регионов УрФО стала Курганская область: в 2019 и 2020 гг. ее сумма мест – 18 баллов.

3. *Определение интегрального показателя благосостояния населения регионов УрФО.* Далее авторами был проведен расчет интегрального индекса благосостояния, который определялся по следующей формуле:

$$I_{\text{инт}} = (X_1 + X_2 + X_3)/3,$$

где $I_{\text{инт}}$ – интегральный индекс благосостояния населения в регионах; X_1 – нормированное значение показателя реальных денежных доходов населения; X_2 – нормированное значение показателя потребительских расходов населения; X_3 – нормированное значение показателя соотношения среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума в регионах.

Таблица 2. Ранжирование регионов УрФО по показателям благосостояния

Регионы УрФО	Реальные денежные доходы населения, ранг		Потребительские расходы населения, ранг		Соотношения среднедушевых денежных доходов с ПМ, ранг	
	2019 г.	2020 г.	2019 г.	2020 г.	2019 г.	2020 г.
Курганская область	6	6	6	6	6	6
Свердловская область	3	3	3	4	2	2
ХМАО	2	2	2	2	3	3
ЯНАО	1	1	1	1	1	1
Тюменская область без АО	4	4	4	3	4	4
Челябинская область	5	5	5	5	5	5

Источник: составлено авторами.

Результаты расчетов за 2019 и 2020 гг. по регионам УрФО представлены в табл. 3.

Таблица 3. Нормированные показатели и интегральный индекс благосостояния населения

Регионы УрФО	2019 г.				2020 г.			
	X_{n1}	X_{n2}	X_{n3}	$I_{\text{благ/ранг}}$	X_{n1}	X_{n2}	X_{n3}	$I_{\text{благ/ранг}}$
РФ	0,2804	0,3883	0,4750	0,3812/	0,2628	0,4223	0,4098	0,3650
Курганская область	0,0702	0,1507	0,1569	0,1260/6	0,0682	0,1751	0,1258	0,1230/6
Свердловская область	0,3367	0,4895	0,5878	0,4714/3	0,2806	0,4836	0,4789	0,4143/3
ХМАО	0,5481	0,5178	0,5574	0,5411/2	0,5142	0,5833	0,4686	0,5220/2
ЯНАО	0,9956	0,5545	1,0000	0,8500/1	1,0000	0,6052	1	0,8684/1
Тюменская область без АО	0,2104	0,4360	0,3297	0,3254/4	0,1954	0,4932	0,2746	0,3211/4
Челябинская область	0,1320	0,2009	0,2646	0,1992/5	0,1335	0,2610	0,2035	0,1993/5

Источник: рассчитано авторами по данным Росстата¹.

4. Сравнение интегрального индекса благосостояния населения регионов за 2019–2020 гг. Значение интегрального индекса региона позволяет

¹ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020 : стат. сб. / Росстат. М., 2020. С. 192–193, 242–243; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020 : стат. сб. / Росстат. М., 2020. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/47652>

дать оценку благосостояния населения региона и сравнить его со среднероссийским значением, а также провести межрегиональное сравнение.

В 2019 г. Курганская, Челябинская и Тюменская области не достигли среднего уровня по РФ по оценке благосостояния населения, остальные регионы УрФО достигли уровня выше среднего. Ранжирование регионов по интегральному индексу благосостояния показало, что регионом-лидером стал Ямало-Ненецкий автономный округ со значением индекса 0,8500, это демонстрирует благоприятную ситуацию по благосостоянию населения данного региона. В тройку лидеров также попали ХМАО и Свердловская область. Регион-аутсайдер – Курганская область с индексом 0,1260.

В 2020 г. Курганская, Челябинская, и Тюменская области не достигли среднего уровня по РФ по оценке благосостояния населения, остальные регионы УрФО достигли уровня выше среднего. Регионом-лидером стал Ямало-Ненецкий автономный округ со значением индекса 0,8684, что демонстрирует благоприятную ситуацию по благосостоянию населения данного региона. В тройку лидеров попали ХМАО и Свердловская область. Регион-аутсайдер – Курганская область с индексом 0,1230.

Сравнение интегрального индекса благосостояния 2020 г. с 2019 г. показало следующее: в ЯНАО он повысился (улучшение благосостояния населения), в Челябинской области практически не изменился (благосостояние населения не изменилось), в остальных 4 регионах он понизился (ухудшение благосостояния населения).

5. *Позиционирование регионов в координатах «интегральный показатель благосостояния» – «коэффициент Джини».* Для позиционирования регионов УрФО был рассчитан интегральный индекс благосостояния. Кроме того, был использован индекс Джини (табл. 4).

Таблица 4. Индекс Джини регионов УрФО

Регион УрФО	РФ	Курганская область	Свердловская область	ХМАО	ЯНАО	Тюменская область	Челябинская область
2019 г.	0,412	0,352	0,405	0,399	0,437	0,389	0,348
2020 г.	0,406	0,347	0,394	0,385	0,438	0,376	0,334

Источник: данные Росстата¹.

Важнейшим показателем, отражающим уровень жизни и благосостояние населения, является равномерность распределения доходов населения. Статистический показатель – коэффициент Джини отражает фактический уровень отклонения распределения доходов населения от кривой абсолютного равенства Лоренса. Индекс Джини принимает значение от 0 до 1, причем 0 означает полное равенство в распределении доходов, 1 – абсолютное неравенство.

¹ Население. Неравенство и бедность // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723?print=1>

Наибольшее значение индекса Джини в 2019–2020 гг., которое выше среднего по РФ, наблюдалось в ЯНАО. Это свидетельствует о большей неравномерности распределения доходов, чем в других регионах УрФО. Наименьшее значение индекса Джини в 2019–2020 гг., которое ниже среднего по РФ, наблюдалось в Челябинской области, что говорит о меньшей неравномерности распределения доходов, чем в других регионах УрФО.

Графическая интерпретация индекса Джини представлена на рис. 6.

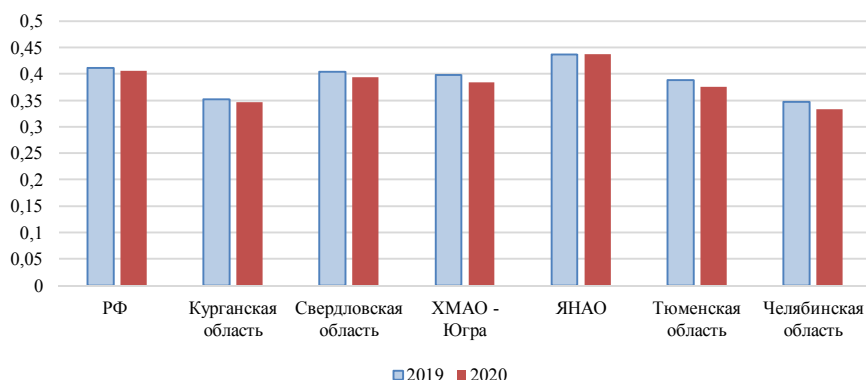


Рис. 6. Индекс Джини в среднем по РФ, по регионам УрФО за 2019–2020 гг.

График показывает, что в 2020 г. индекс Джини уменьшается по большинству рассматриваемых регионов, что демонстрирует сокращение неравенства и дифференциации регионов в распределении доходов. При этом важно отметить, что наименьшее значение индекса Джини наблюдается в регионах с наименьшими среднедушевыми денежными доходами населения и более низким значением соотношения среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума. Это свидетельствует о наличии крайне негативной ситуации – «равенства в бедности». В тех регионах, где выше соотношение денежных доходов и прожиточного минимума, наблюдается рост неравенства в распределении доходов.

Рассчитанные индексы благосостояния (см. табл. 3) были использованы для построения карты позиционирования рассматриваемых регионов за 2019 и 2020 гг. в системе координат: «интегральный индекс благосостояния населения» – «индекс Джини» (рис. 7).

На карте показано, как позиционируются регионы УрФО в предложенных координатах. Стрелками обозначено перемещение (изменение позиции) регионов в 2020 г. относительно 2019 г. Сплошной линией показан среднероссийский уровень в 2019 г., пунктирной – в 2020 г.

Визуализация на карте представляет наличие 3 групп регионов УрФО: лучшая группа (ЯНАО), средняя (ХМАО, Свердловская и Тюменская области), худшая (Челябинская и Курганская области).

В 2019 г. просматривается так называемая диагональная зависимость: чем больше интегральный индекс благополучия, тем более неравномерно

распределяются доходы населения. К диагонали также тяготеют регионы и в 2020 г., за исключением Челябинской области. Что касается изменений позиций регионов на карте, то просматривается их смещение вниз и влево, что свидетельствует о том, что индекс благополучия населения снижается и происходит некоторое снижение неравенства в распределении доходов.

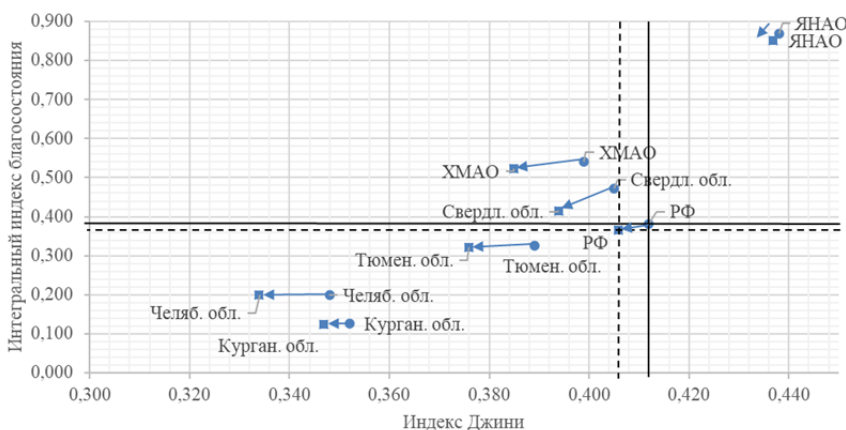


Рис. 7. Карта позиционирования регионов УрФО по интегральному индексу благополучия населения, индексу Джини, 2019–2020 гг.

Исходя из вышеизложенного, следует констатировать, что рассматриваемые регионы имеют значительные различия в уровне благополучия населения. Для большинства регионов характерно снижение уровня материальной обеспеченности граждан, что во многом явилось результатом воздействия ограничительных мер, вызванных пандемией. Уровень неравенства общества также различается по регионам, что вызывает необходимость выработки мер, направленных на перераспределение имеющихся ресурсов и сокращение социально-экономического неравенства населения.

Заключение

В рамках исследования проведен контент-анализ основных направлений изучения вопросов благополучия населения; дано авторское определение понятия «благополучие»; представлен анализ и ранжирование регионов для межрегионального сравнения ключевых статистических показателей благополучия населения регионов УрФО, что позволило выявить регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры. Предложена методика оценки уровня благополучия на основе рассчитанной интегральной оценки уровня благополучия населения регионов УрФО. Разработана карта позиционирования регионов в координатах «интегральный индекс благополучия населения» и «индекс Джини». На карте видно скопление регионов (в 2019 и 2020 гг.) и выделены группы регионов: лучшие, средние,

худшие по сочетанию указанных параметров. При этом позиционирование регионов на карте показало: чем выше интегральный индекс благосостояния, тем выше индекс Джини, что указывает, в частности, на ситуацию «равенства в бедности».

Результаты исследования могут быть полезны при разработке эффективных управленческих решений для повышения уровня благосостояния населения в регионах.

Список источников

1. *Credit Suisse Global wealth report 2021*, Statista. URL: <https://www.credit-suisse.com/about-us/en/reports-research/global-wealth-report.html>
2. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2007. 495 с.
3. Санталова М.С., Балаханова Д.К., Кубланов А.М. Благосостояние как показатель качества жизни населения // МНИЖ. 2016. № 11-1 (53). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/blagosostoyanie-kak-pokazatel-kachestva-zhizni-naseleniya>
4. Бумова Л.М. Благосостояние населения и механизм его регулирования // Вестник ВГУ. Серия «Экономика и управление». 2006. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/blagosostoyanie-naseleniya-i-mehanizm-ego-regulirovaniya> (дата обращения: 08.03.2022).
5. *Новый экономический словарь: 10000 терминов* / под ред. А.Н. Азриляна. 3-е изд. М.: Ин-т новой экономики, 2009. 1088 с.
6. Цимбалит А.В. Благосостояние российского общества в системе оценки качества жизни // Вестник Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова. 2008. № 6(24). С. 74–79.
7. Булгаков В.В. Методологические аспекты анализа благосостояния населения // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2020. № 2 (81). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-aspekty-analiza-blagosostoyaniya-naseleniya>
8. Капелюк З.А., Рябушкин Н.Н. Оценка благосостояния населения России на основе имущественного неравенства и доступа к социально значимым услугам // Общество: политика, экономика, право. 2018. № 11 (64). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-blagosostoyaniya-naseleniya-rossii-na-osnove-imuschestvennogo-neravenstva-i-dostupa-k-sotsialno-znachimym-uslugam>
9. Найден С.Н., Белоусова А.В. Методический инструментарий оценки благосостояния населения: межрегиональное сопоставление // Экономика региона. 2018. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskii-instrumentarii-otsenki-blagosostoyaniya-naseleniya-mezhregionalnoe-sopostavlenie>
10. Ротарь Т.С. Эконометрический подход к оцениванию благосостояния населения Республики Саха (Якутия) // ЭПИ. 2019. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonometricheskii-podhod-k-otsenivaniyu-blagosostoyaniya-naseleniya-respubliki-saha-yakutiya>
11. Тюпакова Н.Н., Москалев Л.С., Алибекова Л.Р. Социально-подходный аспект изменения благосостояния населения России // Вестник Академии знаний. 2020. № 1 (36). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-podohodnyy-aspekt-izmeneniya-blagosostoyaniya-naseleniya-rossii>
12. Бычкова С.Г. Проблемы и возможности статистической оценки неравенства и бедности в Российской Федерации и ее регионах // Вестник ГУУ. 2016. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problems-i-vozmozhnosti-statisticheskoy-otsenki-neravenstva-i-bednosti-v-rossiyskoy-federatsii-i-ee-regionah>
13. Войкина Е.А., Миргород Е.Е., Шубенкова Е.В. Оценка неравенства благосостояния населения России // Экономика труда. 2020. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-neravenstva-blagosostoyaniya-naseleniya-rossii>

14. Молчанова Т.К., Рубан Д.А., Яшалова Н.Н. Благосостояние населения как фактор инфляционной дифференциации регионов России // Вестник НГУЭУ. 2019. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/blagosostoyanie-naseleniya-kak-faktor-inflyatsionnoy-differentsiatsii-regionov-rossii>
15. Смирнов В.М. Влияние динамики дифференциации населения на социально-экономическое развитие России // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-dinamiki-differentsiatsii-nasele-niya-na-sotsialno-ekonomicheskoe-razvitie-rossii>
16. Хаустова К.В., Цхададзе Н.В., Екатериновская М.А. Социально-экономическая дифференциация населения России в условиях научно-технического прогресса // Инновации и инвестиции. 2020. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-ekonomicheskaya-differentsiatsiya-naseleniya-rossii-v-usloviyah-nauchno-tehnicheskogo-progressa>
17. Хаустова К.В., Цхададзе Н.В. Анализ социально-экономической дифференциации и уровня благосостояния населения России // Инновации и инвестиции. 2019. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-sotsialno-ekonomicheskoy-differentsiatsii-i-urovnya-blagosostoyaniya-naseleniya-rossii>
18. Цхададзе Н.В. Социально-экономическое неравенство населения России // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-ekonomicheskoe-neravenstvo-naseleniya-rossii>
19. Моськин С.А. Основные направления повышения качества жизни и укрепления здоровья населения в регионе // Наука-2020. 2021. № 4 (49). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-napravleniya-povysheniya-kachestva-zhizni-i-ukrepleniya-zdorovya-naseleniya-v-regione>
20. Морозов В.А. Благосостояние населения при взаимодействии экономики и политики // Креативная экономика. 2016. Т. 10, № 12. С. 1469–1480.

References

1. Credit Suisse. (2021) *Global Wealth Report 2021*. [Online] Available from: <https://www.credit-suisse.com/about-us/en/reports-research/global-wealth-report.html>.
2. Rayzberg, B.A., Lozovskiy, L.Sh. & Starodubtseva, E.B. (2007) *Sovremennyy ekonomicheskyy slovar'* [Contemporary Economic Dictionary]. 5th ed. Moscow: INFRA-M.
3. Santalova, M.S., Balakhanova, D.K. & Kublanov, A.M. (2016) Welfare as an indicator of quality of life of the population. *MNIZh – International Research Journal*. 11-1 (53). pp. 62–64. [Online] Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/blagosostoyanie-kak-pokazatel-kachestva-zhizni-naseleniya>. (In Russian). DOI: 10.18454/IRJ.2016.53.205
4. Butova, L.M. (2006) The population welfare and mechanism of its regulating. *Vestnik VGU. Seriya: Ekonomika i upravlenie – Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management*. 1. pp. 5–10. [Online] Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/blagosostoyanie-naseleniya-i-mehanizm-ego-regulirovaniya> (Accessed: 08.03.2022). (In Russian).
5. Azriliyan, A.N. (ed.) (2009) *Novyy ekonomicheskyy slovar': 10000 terminov* [New Economic Dictionary: 10000 terms]. 3rd ed. Moscow: Institut novoy ekonomiki.
6. Tsimbalist, A.V. (2008) *Blagosostoyanie rossiyskogo obshchestva v sisteme otsenki kachestva zhizni* [Welfare of Russian society in the quality of life assessment system]. *Vestnik Rossiyskoy ekonomicheskoy akademii im. G.V. Plekhanova – Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics*. 6 (24). pp. 74–79.
7. Bulgakov, V.V. (2020) Methodological aspects of social welfare analysis. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta*. 2 (81). [Online] Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-aspekty-analiza-blagosostoyaniya-naseleniya> (In Russian).

8. Kapelyuk, Z.A. & Ryabushkin, N.N. (2018) An assessment of population welfare in Russia on the basis of asset inequality and access to social services. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo – Society: Politics, Economics, Law*. 11 (64). pp. 45–50. [Online] Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-blagosostoyaniya-naseleniya-rossii-na-osnove-imushchestvennogo-neravenstva-i-dostupa-k-sotsialno-znachimym-uslugam> (In Russian). DOI: 10.24158/pep.2018.11.9
9. Nayden, S.N. & Belousova, A.V. (2018) Methodological tools to assess the population welfare: interregional comparison. *Ekonomika regiona – Economy of Regions*. 1 (14). pp. 53–58. [Online] Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskiy-instrumentariy-otsenki-blagosostoyaniya-naseleniya-mezhregionalnoe-sopostavlenie> (In Russian). DOI: 10.17059/2018-1-5
10. Rotar', T.S. (2019) The econometric approach to the evaluation of the human wellbeing in the republic of Sakha (Yakutia). *EPP – Journal of Economics, Entrepreneurship and Law*. 4 (9). pp. 339–354. [Online] Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonometricheskij-podhod-k-otsenivaniyu-blagosostoyaniya-naseleniya-respubliki-saha-yakutiya> (In Russian). DOI: 10.18334/epp.9.4.41499
11. Tyupakova, N.N., Moskalev, L.S. & Alibekova, L.R. (2020) Social and appropriate aspect of change in well-being of the population of Russia. *Vestnik Akademii znaniy – Bulletin of the Academy of Knowledge*. 1 (36). pp. 352–360. [Online] Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-podohodnyy-aspekt-izmeneniya-blagosostoyaniya-naseleniya-rossii> (In Russian). DOI: 10.24411/2304-6139-2020-00066
12. Bychkova, S.G. (2016) Problems and opportunities statistical evaluation of inequality and poverty in the Russian federation and its regions. *Vestnik Universiteta*. 1. pp. 226–232. [Online] Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-vozmozhnosti-statisticheskoy-otsenki-neravenstva-i-bednosti-v-rossiyskoy-federatsii-i-ee-regionah> (In Russian).
13. Voykina, E.A., Mirgorod, E.E. & Shubenkova, E.V. (2020) Estimating the human wellbeing in Russia. *Ekonomika truda – Russian Journal of Labor Economics*. 2 (7). pp. 141–154. [Online] Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-neravenstva-blagosostoyaniya-naseleniya-rossii> (In Russian). DOI: 10.18334/et.7.2.100480
14. Molchanova, T.K., Ruban, D.A. & Yashalova, N.N. (2019) People wellbeing as factor of inflation differentiation among Russian regions. *Vestnik NGUEU – Vestnik NSUEM*. 3. pp. 28–42. [Online] Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/blagosostoyanie-naseleniya-kak-faktor-inflyatsionnoy-differentsiatsii-regionov-rossii> (In Russian). DOI: 10.34020/2073-6495-2019-3-028-042
15. Smirnov, V.M. (2018) The stratification of the population and socio-economic development of Russia. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki – Economic Problems and Legal Practice*. 5 (5). pp. 22–24. [Online] Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-dinamiki-differentsiatsii-nasele-niya-na-sotsialno-ekonomicheskoe-razvitie-rossii> (In Russian).
16. Khaustova, K.V., Tskhadadze, N.V. & Ekaterinovskaya, M.A. (2020) Socio-economic differentiation of the population of Russia in the conditions of scientific and technical progress. *Innovatsii i investitsii*. 5. pp. 87–95. [Online] Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-ekonomicheskaya-differentsiatsiya-naseleniya-rossii-v-usloviyah-nauchno-tehnicheskogo-progressa> (In Russian).
17. Khaustova, K.V. & Tskhadadze, N.V. (2019) Analysis of socio-economic differentiation and the level of well-being of the population of Russia. *Innovatsii i investitsii*. 1. pp. 269–272. [Online] Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-sotsialno-ekonomicheskoy-differentsiatsii-i-urovnya-blagosostoyaniya-naseleniya-rossii> (In Russian).
18. Tskhadadze, N.V. (2020) Socio-economic inequality of population of Russia. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii – Vestnik of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 6. pp. 300–306. [Online] Available from: <https://cyberleninka.ru/>

article/n/sotsialno-ekonomicheskoe-neravenstvo-naseleniya-rossii (In Russian). DOI 10.24411/2073-0454-2020-10373

19. Mos'kin, S.A. (2021) The main directions of improving the quality of life and improving the health of the population in the region. *Nauka-2020*. 4 (49). pp. 87–95. [Online] Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-napravleniya-povysheniya-kachestva-zhizni-i-ukrepleniya-zdorovya-naseleniya-v-regione> (In Russian).

20. Morozov, V.A. (2016) Population wellbeing at the interaction of the economy and politics. *Kreativnaya ekonomika – Creative Economy*. 12 (10). pp. 1469–1480. (In Russian). DOI: 10.18334/ce.10.12.37200

Сведения об авторах:

Артемова О.В. – доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник, Челябинский филиал Института экономики УрО РАН (Челябинск, Россия). E-mail: artemova.ov@uiec.ru

Савченко А.Н. – кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник, Челябинский филиал Института экономики УрО РАН (Челябинск, Россия). E-mail: savchenko.an@uiec.ru

Меленькина С.А. – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Челябинский филиал Института экономики УрО РАН (Челябинск, Россия). E-mail: melenkina.sa@uiec.ru

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Information about the authors:

O.V. Artemova, Dr. Sci. (Economics), Professor, leading researcher, Chelyabinsk Branch of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Chelyabinsk, Russian Federation). E-mail: artemova.ov@uiec.ru

A.N. Savchenko, Cand. Sci. (Economics), Docent, senior researcher, Chelyabinsk Branch of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Chelyabinsk, Russian Federation). E-mail: savchenko.an@uiec.ru

S.A. Melen'kina, Cand. Sci. (Economics), senior researcher, Chelyabinsk Branch of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Chelyabinsk, Russian Federation). E-mail: savchenko.an@uiec.ru

The authors declare no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 14.06.2022;
одобрена после рецензирования 01.07.2022; принята к публикации 12.09.2022.*

*The article was submitted 14.06.2022;
approved after reviewing 01.07.2022; accepted for publication 12.09.2022.*