

Дискуссионная площадка

Научная статья
УДК 330.1: 338.2
doi: 10.17223/19988648/59/23

Угрозы экономической безопасности личности: субъективный взгляд (с послесловием А.А. Земцова)

Мария Васильевна Облаухова¹

¹ *Новосибирский государственный университет экономики и управления,
Новосибирск, Россия, oblauhova@ngsu*

Аннотация. В статье рассматривается современное состояние исследований по вопросам экономической безопасности личности, подчёркивается необходимость изучения субъективных представлений об уровне и компонентах личной экономической безопасности, существующих угрозах и способах защиты от них. Работа содержит результаты исследования субъективных представлений студенческой молодёжи о наиболее актуальных угрозах личной экономической безопасности, которые свидетельствуют, что студенческая аудитория обладает определёнными навыками по выявлению угроз экономической безопасности своей семьи, оценке их значимости, а также способностью к формированию рекомендаций по устранению выявленных угроз. В качестве актуальных угроз экономической безопасности личности студенты чаще всего называют такие угрозы, как потеря источников дохода, снижение уровня доходов либо изначально низкий их уровень, неэффективное личное финансовое планирование, макроэкономические проблемы, нетрудоспособность вследствие проблем со здоровьем. Несмотря на то, что большинство отмеченных угроз носит преимущественно внешний по отношению к семье/индивиду характер, в работах студентов преобладают рекомендации по снижению ущерба от этих угроз силами самого индивида, что может свидетельствовать о тенденции к снижению патерналистских настроений в молодежной среде. Анализ предложений студентов по снижению негативных последствий возникающих угроз свидетельствует о необходимости продолжать активную работу по повышению финансовой грамотности населения. Автор делает вывод о целесообразности дальнейших исследований субъективной компоненты экономической безопасности личности в целях развития теоретических представлений о сущности изучаемого явления и повышения эффективности социальной политики государства.

Ключевые слова: экономическая безопасность личности, угрозы экономической безопасности, уровень экономической безопасности, финансовая грамотность, социальная сфера

Для цитирования: Облаухова М.В. Угрозы экономической безопасности личности: субъективный взгляд (с послесловием А.А. Земцова) // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2022. № 59. С. 358–381. doi: 10.17223/19988648/59/23

Discussions

Original article

Threats to the economic security of an individual: A subjective view (with afterword by Anatoly Zemtsov)

Maria V. Oblaukhova¹

¹ *Novosibirsk State University of Economics and Management,
Novosibirsk, Russian Federation, oblauhova@ngs.ru*

Abstract. The article discusses the current state of research on the economic security of an individual and emphasizes the need to study subjective ideas about the level and components of personal economic security, existing threats and ways to protect against them. The article contains the results of a study of the subjective ideas of student youth about the most pressing threats to personal economic security, which indicate that students have certain skills in identifying threats to the economic security of their families, assessing their significance, and forming recommendations to eliminate the identified threats. The pressing threats to the economic security of an individual that students most often name are the loss of income sources, a decrease in income levels or their initially low level, ineffective personal financial planning, macroeconomic problems, and disability due to health problems. Despite the fact that most of the noted threats are predominantly external in relation to the family/individual, the students' works largely contain recommendations for reducing the damage from these threats by the efforts of an individual, which may indicate a trend towards a decrease in paternalistic sentiments among the youth. An analysis of the students' proposals to reduce the negative consequences of emerging threats indicates the need to continue active work to improve the financial literacy of the population. The author concludes that it is expedient to further research the subjective component of an individual's economic security in order to develop theoretical ideas about the essence of the phenomenon under study and increase the effectiveness of the state's social policy.

Keywords: economic security of individual, threats to economic security, level of economic security, financial literacy, social sphere

For citation: Oblaukhova, M.V. (2022) Threats to the economic security of an individual: A subjective view (with afterword by Anatoly Zemtsov). *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*. 59. pp. 358–381. (In Russian). doi: 10.17223/19988648/59/23

Введение

Проблемы обеспечения экономической безопасности, стабильного экономического развития государства и общества стоят перед многими странами мира. Современное социально-экономическое положение России обуславливает чрезвычайную актуальность целенаправленной деятельности государства в сфере обеспечения экономической безопасности страны в целом и каждого гражданина в отдельности. В Стратегии национальной безопасности РФ отмечается, что «национальные интересы Российской

Федерации – объективно значимые потребности личности, общества и государства в безопасности и устойчивом развитии» [1].

Современная экономическая наука выделяет четыре уровня обеспечения национальной экономической безопасности: уровень государства (страны), уровень региона, уровень предприятия (организации), уровень личности. Все эти уровни тесно связаны друг с другом и взаимозависимы, поэтому достижение высокого уровня экономической безопасности государства, национальной экономики в целом невозможно без обеспечения сбалансированного, устойчивого развития её отдельных регионов, а система управления экономической безопасностью предприятия не будет в достаточной степени эффективной, если предприятие функционирует в нестабильной макросреде и подвергается воздействию внешних для него угроз.

Основной целью и одновременно важнейшим критерием безопасного функционирования экономической системы и всех её подсистем является удовлетворение человеческих потребностей. Поэтому достижение производственных, технологических, финансовых критериев безопасного развития государства/региона/предприятия является необходимым, но недостаточным условием обеспечения высокого уровня национальной экономической безопасности. Без достижения социального критерия – достаточного уровня экономической безопасности личности – невозможно устойчивое развитие национальной экономики.

Выводы исследователей находят отражение в ключевых документах стратегического планирования. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации особо подчёркивает, что одним из ключевых национальных интересов страны на современном этапе является «сбережение народа России, развитие человеческого потенциала, повышение качества жизни и благосостояния граждан» [1]. А Стратегия экономической безопасности Российской Федерации включает такие явления, как усиление дифференциации населения по уровню доходов, снижение качества и доступности образования, медицинской помощи и, как следствие, снижение качества человеческого потенциала, в состав наиболее значимых угроз экономической безопасности страны [2].

В настоящее время в исследованиях по экономической безопасности основное место занимает проблематика экономической безопасности государства, региона, предприятия, разрабатываются методы измерения уровня экономической безопасности хозяйствующих субъектов, выделяются актуальные угрозы, предлагаются различные способы их нейтрализации.

Проблемы экономической безопасности личности в последнее время всё чаще поднимаются в научной литературе, однако, несмотря на это, степень разработанности данной тематики остаётся по-прежнему невысокой. Достаточно сказать, что до настоящего времени не сформировано устоявшегося определения термина «экономическая безопасность личности», нет единства мнений относительно содержательного наполнения данной категории [3]. Анализ составляющих и угроз экономической безопасности личности, оценку её уровня многие авторы проводят с макро-

экономических позиций [4]. Данный подход проявляется и в способах оценки уровня экономической безопасности личности через систему макроэкономических показателей, отражающих уровень развития социальной сферы [5], либо через интегральный показатель индекса человеческого развития [6]. В то же время ряд авторов обращают внимание на роль субъективной компоненты экономической безопасности личности, отмечая, что нерациональные действия самого человека могут являться угрозой для его экономической безопасности [7], а субъективная мотивация человека и стратегия его поведения исключительно важны для обеспечения его качества жизни и уровня экономической безопасности [8].

Несмотря на рост научного интереса к проблемам экономической безопасности личности, следует отметить разрозненность имеющихся исследований, отсутствие единства терминологии, методологических подходов к её оценке, выявлению наиболее актуальных угроз и формированию предложений по их эффективному устранению. Всё вышесказанное обуславливает актуальность дальнейших исследований в данном направлении с целью формирования единой системы взглядов на проблемы экономической безопасности личности.

На данном этапе развития исследований более разработанным представляется макроэкономический ракурс, с которого проблемы экономической безопасности личности рассматриваются как элемент развития социальной сферы и социальной политики государства. Вопросы субъективной оценки населением уровня защищенности личных экономических интересов, существующих угроз и способов их нейтрализации остаются мало изученными. В то же время изучение субъективных представлений об уровне и компонентах личной экономической безопасности, существующих угрозах и способах защиты от них делает более понятными существующие в данной сфере проблемы и более адресной социальную политику, а также позволяет более эффективно работать в направлении развития общеэкономической, финансовой, правовой, трудовой грамотности населения. Целью настоящей работы является исследование представлений студенческой молодёжи о наиболее актуальных угрозах личной экономической безопасности и способах их нейтрализации.

В качестве методологического аппарата в процессе исследования использовались общенаучные методы познания, такие как анализ и синтез, индукция и дедукция, а также социологические и статистические методы.

Экономическая безопасность личности – сущность и подходы к оценке

Экономическая безопасность личности выступает важнейшей составной частью жизнедеятельности любого человека и одновременно элементом национальной экономической безопасности и критерием эффективного функционирования экономической системы. Вместе с тем существует некоторая неоднозначность в определении самого этого понятия и его составляющих.

На международном уровне вопросы экономической безопасности личности рассматриваются прежде всего в контексте защиты прав человека, причём концепция Human security первоначально делала акцент на проблемах физической защиты человека от разного рода агрессии: военной, политической, межнациональной, межрасовой, межрелигиозной. Однако за последние четверть века в трактовке данного понятия произошли серьёзные сдвиги.

В январе 2001 г. под эгидой ООН была создана комиссия по безопасности человека, которая провозгласила комплексный подход к безопасности человека и призвала международное сообщество переосмыслить представления о национальной безопасности посредством отхода от традиционных, ориентированных на государство концепций безопасности, в первую очередь на безопасность государств от военной агрессии, к той, которая концентрируется на безопасности людей, их защите и расширении прав и возможностей. Комиссия по безопасности человека выделила семь ключевых компонентов Human security: экономическую, продовольственную, медицинскую, экологическую, личную, общественную и политическую безопасность – и соответствующие им угрозы, представленные в табл. 1.

Таблица 1. Основные компоненты и угрозы Human security [9, p. 7]

Компоненты	Примеры основных угроз
Экономическая безопасность	Устойчивая бедность, безработица
Продовольственная безопасность	Голод
Безопасность здоровья	Смертельные инфекционные заболевания, небезопасное питание, недоедание, отсутствие доступа к базовому медицинскому обслуживанию
Экологическая безопасность	Деградация окружающей среды, истощение ресурсов, естественные бедствия, загрязнение
Личная безопасность	Физическое насилие, преступность, терроризм, насилие в семье, детский труд
Общественная безопасность	Межэтническая, религиозная и другая напряженность, основанная на принадлежности к какому-либо сообществу
Политическая безопасность	Политические репрессии, нарушения прав человека

Как можно заметить, в рамках данной концепции экономическая безопасность выступает одной из составных частей безопасности человека и сосредотачивается в основном на проблемах устойчивой бедности и безработицы. Иными словами, по мнению экспертов ООН, небезопасным является такое состояние, когда не удовлетворены базовые потребности человека.

Похожее толкование экономической безопасности даёт Международный Красный Крест, который определяет экономическую безопасность как способность отдельных лиц, домашних хозяйств или сообществ удовлетворять свои основные потребности устойчиво и с достоинством. Причём

понятие «устойчиво и с достоинством» может варьироваться в зависимости от физических потребностей человека, окружающей среды и преобладающих культурных стандартов [10]. В составе Красного Креста создано Подразделение экономической безопасности (EcoSec), основной задачей которого является диагностика уровня экономической безопасности. EcoSec стремится установить, могут ли люди, пострадавшие от различных кризисов и конфликтов, устойчиво удовлетворять свои основные потребности и при необходимости вмешивается, чтобы помочь защитить жизни и восстановить средства к существованию. Оценка потребностей, а также тщательный мониторинг и оценка степени их удовлетворения заложены в Стратегии экономической безопасности Красного Креста [11].

Значительный вклад в разработку концепции экономической безопасности личности внесла Международная организация труда (МОТ), обобщив теоретические подходы к изучению проблем экономической безопасности личности в ходе исследовательской программы по социально-экономической безопасности. Эксперты МОТ исходят из того, что экономическая безопасность тесно связана с трудовой деятельностью, выделяют семь составляющих экономической безопасности личности, так или иначе связанных с положением человека в сфере занятости: гарантии получения дохода, безопасность на рынке труда, защищенность занятости, охрана труда, гарантии получения квалификации, защищенность рабочего процесса, защищенность представительства. Также в докладе содержится анализ роли неформальной занятости в формировании основных угроз и, напротив, защитных механизмов экономической безопасности личности [12]. Дальнейшее развитие вопросы экономической безопасности личности нашли в концепции достойной работы (decent work), сформулированной МОТ в 2013 г. Согласно ей достойная работа предполагает создание среды, обеспечивающей экономическую безопасность, благодаря которой все большее количество людей смогут реализовывать себя в профессиональной сфере и повышать свою личную социально-экономическую безопасность [13].

Подход международных организаций к вопросам экономической безопасности личности как к проблеме обеспечения базовых потребностей человека находит отражение и в зарубежной научной литературе. Во многих зарубежных исследованиях экономическая безопасность личности трактуется схожим образом, а именно как отсутствие острой угрозы минимально приемлемому уровню удовлетворения основных потребностей, стабильность получаемых индивидом доходов, достаточных для поддержания определённых стандартов потребления [14].

В современной российской экономической литературе, как отмечают Д. Валько и Д. Климов, в настоящее время нет единого определения термина «экономическая безопасность личности». Более того, наблюдается значительное разнообразие смыслов, вкладываемых авторами в данное понятие, и «каждый автор по-разному понимает структуру и задачи экономической безопасности личности, выдвигая разные компоненты на первое

место в зависимости от исследовательских задач» [3, с. 100]. Рассмотрим некоторые из имеющихся в литературе определений.

По мнению О. Степичевой, В. Черновой и М. Котельниковой, «в наиболее общем виде экономическая безопасность личности представляет собой то состояние, при котором в полной мере обеспечены все необходимые условия защиты жизненных интересов человека при реализации системы социальной защищенности и социального развития личности» [4, с. 85].

«Экономическая безопасность личности – это состояние жизнедеятельности человека, характеризующееся наличием взаимосвязанных правовой, социальной и экономической защищенностей, движением в системе устойчивого социального и личностного развития и гарантирования условий защиты жизненных интересов. При этом экономическая защищенность определяется нами как гарантия необходимого и достаточного уровня благосостояния (например, в виде минимального гарантированного дохода)» [3, с. 102].

«На наш взгляд, понятие “личная безопасность” можно определить следующим образом: это состояние защищенности жизненно важных интересов личности от внутренних и внешних угроз, когда обеспечивается удовлетворение потребностей, надежно обеспечивающих существование и возможности прогрессивного развития личности» [6, с. 2633–2634].

Интересным, хотя и спорным представляется подход Н. Христолюбовой, которая предлагает использовать вместо термина «экономическая безопасность личности» термин «экономическая безопасность человека», как более точно отражающий сущность рассматриваемой категории. Автор пишет: «Экономическая безопасность является частью экономической науки, а экономика и экономическая теория считают своим объектом человека... Личность является социальной сущностью человека. Человеком рождаются, а личностью становятся в процессе реализации своих экономических интересов с помощью экономических благ, количество и качество потребления которых определяет темпы накопления индивидуальных гуманитарных качеств – так формируется социальный капитал государства и развивается социальная система общества. В традиционном смысле личность – это человек как субъект социальных отношений и социальной деятельности. По нашему мнению, понятия “человек” и “личность” в современных научных суждениях не противопоставляются, а взаимно дополняют друг друга. Но экономическая безопасность может быть только человека, а не личности, так как для поддержания жизнедеятельности человеку как биологическому виду на протяжении всего цикла его жизни необходимо постоянное удовлетворение жизненно важных потребностей, например, в воде и воздухе, а насытить эти потребности невозможно. В свою очередь насытить потребности личности с течением времени возможно» [15, с. 93].

Как можно заметить, несмотря на имеющиеся различия, во всех случаях центральным элементом экономической безопасности личности являются её жизненные интересы и их защита от внешних и внутренних угроз. Поэтому в качестве ключевых вопросов для понимания сущности экономиче-

ской безопасности личности можно назвать следующие: а) что следует относить к жизненно важным интересам личности? б) каким образом (кем или чем) определяется круг этих жизненно важных интересов? в) что является угрозами – внешними и внутренними – жизненно важным интересам личности? г) как можно измерить степень защищённости жизненно важных интересов личности от внешних и внутренних угроз?

Большинство авторов отвечают на поставленные вопросы исходя из внешних, объективных оценок составляющих, угроз и уровня экономической безопасности личности. Так, в работе О. Степичевой, В. Черновой и М. Котельниковой основные компоненты экономической безопасности личности определены в терминах «обеспеченности»: авторы выделяют жилищную, трудовую, продовольственную и другие виды обеспеченности и соответствующие им внешние угрозы (угроза недоступности жилья, угроза безработицы, угроза голода и т.д.), подразумевая тем самым определяющую роль внешних факторов и государства в достижении приемлемого уровня экономической безопасности личности [4]. О. Пряжникова рассматривает вопросы экономической безопасности личности через призму трудовой деятельности индивида, в частности, обосновывает влияние трудовой занятости на различные компоненты личной экономической безопасности, опираясь при этом на исследования Международной организации труда [16].

Объективно-внешний подход проявляется и в оценке уровня экономической безопасности личности через систему макроэкономических показателей, отражающих уровень развития социальной сферы, таких как показатели воспроизводства населения, состояния рынка труда, дифференциации доходов и ряд других [5], либо через интегральный показатель индекса человеческого развития [6]. Следует отметить, что использование индекса человеческого развития [17] и индикаторов на его основе для оценки уровня и качества жизни населения и проблем, существующих в сфере развития человеческого потенциала, широко распространено в практике международных сопоставлений и не противоречит концепции Human security.

На наш взгляд, оценка важнейших составляющих экономической безопасности личности и её уровня только исходя из неких общепринятых представлений и критериев не является исчерпывающей. Более того, в некоторых случаях она может быть ошибочной. Как справедливо отмечает В. Тропникова, «данное понятие в большей степени несет в себе элемент субъективности, чем объективности, так как каждый человек самостоятельно определяет для себя приемлемый и оптимальный уровень глобальной безопасности, т.е. существования и жизнедеятельности, и экономической безопасности как составной ее части. Даже при условии наличия культурно-исторической обусловленности национальных ценностей и традиций за личностью остается право выбора своего экономического статуса и представлений о должном, справедливом и правильном» [18, с. 46]. Иными словами, для более точного ответа на поставленные выше вопросы о жизненных интересах индивида и угрозах, которым они подвергаются,

необходимо уметь оценивать не только некий набор стандартных характеристик социальной сферы, но и восприятие уровня своей личной экономической безопасности самим индивидом.

В этой связи интересной представляется методика Н. Дворниковой, которая предлагает учитывать при оценке уровня экономической безопасности личности не только показатели, собираемые в рамках макроэкономической статистики, но и субъективные ожидания и оценки индивида. Согласно предложенной методике индекс экономической безопасности должен состоять из двух субиндексов, каждый из которых включает несколько показателей. Так называемый «индекс статистики» включает данные официальной статистики и состоит из шести частных индексов, таких как индекс реальных располагаемых денежных доходов, индекс сбережений, индекс безработицы, индекс просроченных кредитов, индекс расходов, индекс прожиточного минимума. Второй, субъективный, индекс, или «индекс ожиданий», строится на данных опросов и включает в себя индекс ожидаемых изменений в экономике в течение 12 месяцев, индекс ожидаемых изменений личного материального положения в ближайший год, индекс благоприятности условий для крупных покупок, индекс благоприятности условий для сбережений [19, с. 52–53].

Оценивая роль субъективной компоненты экономической безопасности личности, авторы обращают внимание на то, что субъективный фактор важен не только при оценке уровня экономической безопасности личности. Так, Н. Дворникова, опираясь на постулаты теории перспектив Д. Канемана и А. Тверски, отмечает, что нерациональные действия (или бездействия) личности сами по себе могут являться угрозой для ее экономической безопасности [7]. Идею о том, что экономическая безопасность личности зависит не только от государственной политики, но и от активной позиции и стратегии поведения самой личности, поддерживает и Н. Христолюбова, которая доказывает важность субъективной мотивации человека и его стратегии поведения для обеспечения его качества жизни и уровня экономической безопасности [8]. В. Тропникова отмечает: «Экономическая безопасность личности может быть реализована в виде активной и пассивной стратегий, а также при их сочетании. Активная стратегия – это целенаправленное создание самой личностью таких условий, которые бы обеспечили ей не только отсутствие опасностей, но и адекватные инструменты защиты от них. К таким инструментам можно отнести в первую очередь образование человека: финансовую грамотность, уровень образования, стремление к саморазвитию, а во вторую – профессиональные и деловые компетенции. Пассивная стратегия предполагает наличие патерналистских ожиданий и ориентацию на поддержку со стороны семьи, группы, общества или государства с устойчивыми установками осуществления такой поддержки» [18, с. 46]. А М. Новосельцева в своём исследовании показывает и обратную связь между такой составляющей экономической безопасности личности, как общий уровень финансово-экономической грамотности, и уровнем экономической безопасности национальной экономики в целом [20].

Для выявления субъективных представлений об основных элементах экономической безопасности личности В.Тропниковой было проведено исследование среди студентов высших учебных заведений, в результате которого было установлено, что основными элементами экономической безопасности личности по мнению молодежи являются: финансовая обеспеченность; наличие работы, включая саму возможность трудоустройства; наличие определенных благ (собственное жилье, личный автомобиль, стиральная машина, компьютер и т.д.); предсказуемая и стабильная экономическая ситуация; возможность получения профессионального образования; уверенность в своем будущем; гарантии со стороны государства (занятости, безопасности, стабильности); знания экономических вопросов функционирования современного общества (кредитование, инвестиции, риски и т.д.). «На вопрос о том, кто должен обеспечивать экономическую безопасность личности, на первое место опрошенные поставили государство, на второе – саму личность, далее идет предприятие, на котором работает человек, и последнее место занимает семья, в которой живет человек. Государству же отводится и лидирующая позиция в возможностях обеспечения экономической безопасности отдельного человека» [18, с. 50].

Угрозы экономической безопасности семьи и индивида глазами студентов

Результаты исследования, проведённого В. Тропниковой, несколько отличаются от тех выводов, которые содержатся в работах авторов, анализирующих вопросы экономической безопасности личности исходя из общетеоретических представлений. Можно предположить, что последующее проведение подобных исследований, расширение их тематики и в дальнейшем включение в опросы других групп населения является перспективным направлением работы.

В развитие предложенного В. Тропниковой подхода, а именно с целью выявления особенностей субъективного восприятия угроз экономической безопасности личности, нами было проведено исследование среди студентов Новосибирского государственного университета экономики и управления (возрастная группа 19–22 года).

При проведении исследования были поставлены следующие задачи:

1. Исследовать навыки студентов по выявлению угроз экономической безопасности своей семьи, оценке их значимости, а также их способность к формированию рекомендаций по устранению выявленных угроз.

2. Выявить наиболее значимые угрозы для исследуемой категории студентов.

3. Сопоставить результаты проведённого исследования с выводами, имеющимися в научной литературе.

Исследование было проведено в форме домашнего задания, предполагающего ответы на ряд вопросов. Объём и форма ответа на каждый вопрос не регламентировались, что, с одной стороны, несколько затруднило обра-

ботку и анализ результатов исследования, а с другой – позволило увидеть некоторые нюансы субъективного восприятия обсуждаемой темы, которые могли бы быть упущены в случае жесткой формализации задания. Студентам было разъяснено содержание всех элементов задания, даны пояснения по сути используемых терминов. Для размышления были предложены следующие вопросы:

1. Подумайте и выделите возможные угрозы экономическому благополучию вашей семьи или вас лично. Опишите их.

2. Оцените вероятность возникновения этих угроз в течение ближайшего года.

3. Оцените возможный ущерб в случае реализации этих угроз (в категориях «высокий», «очень высокий», «средний» и т.д.).

4. Составьте индивидуальную карту (матрицу) рисков, наглядно иллюстрирующую значимость выделенных угроз. Общий вид матрицы рисков, предложенной студентам в качестве образца для работы, представлен на рис. 1.

5. Предложите способы нейтрализации наиболее существенных угроз вашей личной экономической безопасности (на матрице рисков такие угрозы находятся в правой верхней области).

Было получено 69 студенческих работ, при обработке которых использовались критерии, указанные ниже.

Критерий 1. Насколько верно понято задание. Наиболее высокую оценку по этому критерию («2») получили работы, в которых были выделены и проанализированы угрозы личной экономической безопасности, актуальные для конкретного индивида и (или) его семьи. Самую низкую оценку («0») получили работы, в которых дано общее описание проблематики экономической безопасности личности из учебной литературы или интернет-источников. Промежуточный балл («1») был присвоен работам, в которых значительное место занимают общие рассуждения об угрозах экономической безопасности личности, однако присутствуют и элементы анализа угроз, актуальных для конкретного индивида. Также промежуточный балл присваивался работам, в которых были не выполнены (или выполнены неверно) отдельные элементы задания.

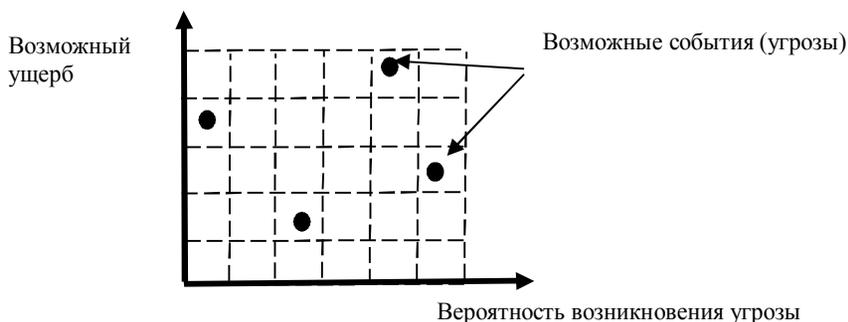


Рис. 1. Общий вид матрицы рисков

Критерий 2. Сколько выделено угроз экономической безопасности индивида или его семьи. По данному критерию 1 балл присваивался работам, в которых было выделено от 2 до 4 различных угроз, 2 балла получили работы, авторы которых выделили более 5 различных угроз.

Критерий 3. Насколько подробно описано содержание выделенных угроз, их источники, механизм действия. Оценка по данному критерию была дана по трехступенчатой шкале – от 0 до 2.

Критерий 4. Насколько подробно дана оценка вероятности возникновения выделенных угроз в течение ближайшего года. Оценка по данному критерию также была дана по трехступенчатой шкале – от 0 (нет ответа на вопрос) до 2 (дана обоснованная подробная оценка).

Критерий 5. Насколько подробно дана оценка ущерба от реализации выделенных угроз. Аналогично критерию 4 здесь также была использована трехступенчатая шкала – от 0 (нет ответа на вопрос) до 2 (дана обоснованная подробная оценка).

Критерий 6. Составление матрицы рисков. Для оценки этого элемента задания была использована трёхступенчатая шкала, в которой «0» означает, что матрица рисков не составлена, «1» – матрица рисков составлена формально, т.е. не является результатом вдумчивого и последовательного выполнения предшествующих шагов задания (например, угрозы, выделенные на первом шаге задания, не полностью соответствуют угрозам, нанесённым на карту рисков, а также ряд других несоответствий матрицы рисков предшествующим элементам задания). Балл «2» присваивался работам, в которых матрица рисков была составлена достаточно подробно, с предшествующим обоснованием её компонентов.

Критерий 7. Рекомендации по устранению угроз или уменьшению их негативных последствий. Так же, как и в предыдущих критериях, для оценки работ по данному критерию была использована трехступенчатая шкала – от 0 (нет ответа на вопрос) до 2 (даны обоснованные рекомендации, соответствующие выделенным угрозам).

Следует отметить, что на первом этапе все работы были разделены по первому критерию на три группы, и далее по критериям 2–7 анализировались только те работы, которые получили оценку 2 или 1 по первому критерию. Иными словами, работы, в которых сама суть задания была понята и реализована полностью неверно, к сожалению, пришлось исключить из дальнейшего анализа, поскольку они отражают не субъективный взгляд студентов на проблемы экономической безопасности личности, а некую систему взглядов, принадлежащих другим авторам. Таких работ оказалось 23 из 69, т.е. одна треть! 32 студента выполнили работу в соответствии с заданием (группа 1), 14 работ соответствовали заданию частично (группа 2). Таким образом, 46 из 69 работ (66,7%) были подвергнуты более тщательному анализу, результаты которого представлены в табл. 2.

Тот факт, что треть студентов неверно выполнили задание, с одной стороны, следует расценивать негативно, поскольку исключение из дальнейшего анализа значительного числа работ несколько снизило информатив-

ность этого анализа. С другой стороны, одной из задач исследования было изучение навыков студентов по выявлению угроз личной экономической безопасности. И результаты анализа работ по первому критерию свидетельствуют, что около трети студентов не имеют достаточных навыков либо желая задумываться над проблемами личной экономической безопасности, предпочитая оперировать материалами из учебной литературы. При этом среди данной группы оказались достаточно интересные и подробные работы, в которых рассматривались общие вопросы экономической безопасности личности и социальной политики в Российской Федерации, но без привязки к конкретной семье или индивиду. Возможно, при проведении подобных исследований в дальнейшем следует приложить дополнительные усилия для разъяснения сути задания и побуждения студентов к самостоятельным размышлениям.

Таблица 2. Распределение работ по качеству выполнения отдельных элементов задания

Критерии оценки	Значение критерия, баллы	Группы работ по Критерию 1				Все работы	
		Группа 1 (32 работы)		Группа 2 (14 работ)		шт.	% от общего числа работ
		шт.	% от числа работ данной группы	шт.	% от числа работ данной группы		
Критерий 2	1	24	75	6	42,9	30	65,2
	2	8	25	8	57,1	16	34,8
Критерий 3	2	14	43,8	0	0	14	30,4
	1	18	56,2	14	100	30	69,6
Критерий 4	0	0	0	0	0	0	0
	2	18	56,2	0	0	18	39,1
	1	14	43,8	10	71,4	24	52,2
Критерий 5	0	0	0	4	28,6	4	8,7
	2	14	43,8	0	0	14	30,4
	1	14	43,8	12	85,7	26	56,5
Критерий 6	0	4	12,5	2	14,3	6	13,1
	2	16	50	0	0	16	34,8
	1	14	43,8	12	85,7	26	56,5
Критерий 7	0	2	6,2	2	14,3	4	8,7
	2	10	31,3	0	0	10	21,7
	1	20	62,5	10	71,4	30	65,2
	0	2	6,2	4	28,6	6	13,1

Большинство студентов (около двух третей) выделяют небольшое (от 2 до 4) число угроз. На первый взгляд парадоксально, что студенты из второй группы, которые не совсем верно выполнили задание, выделяют больше угроз, чем студенты из первой группы, выполнившие задание полностью верно. Объяснение этого парадокса состоит в том, что студенты из второй группы значительное внимание уделяли общеэкономическим процессам и чаще включали в число угроз общие угрозы экономической безопасности личности, такие как внешнеэкономические санкции, инфляция

или коррупция, не поясняя, каким образом эти угрозы влияют на экономическую безопасность конкретной семьи.

Студенты из первой группы были более сосредоточены на анализе конкретных угроз личной экономической безопасности, поэтому работы этой группы выполнены в основном в соответствии с известной поговоркой «лучше меньше, да лучше». Данный вывод подтверждается и тем фактом, что в первой группе почти 44% студентов постарались подробно описать угрозы и источники их возникновения (Критерий 3), в то время как во второй группе подробного описания не дал никто.

При оценке вероятности возникновения угроз и их последствий (Критерии 4 и 5) студентам в целом оказалось проще оценить вероятности, чем последствия. Однако здесь наблюдаются существенные различия между группами: во второй группе никто не смог полностью выполнить соответствующие задания, что опять же свидетельствует о недостаточном качестве выполнения работы в целом. Поскольку матрица рисков составлялась на основе оценки вероятности возникновения и последствий угроз, вполне закономерно, что качество выполнения этого задания (Критерий 6) в целом соответствует результатам оценки работ по критериям 4 и 5. Около трети студентов смогли составить матрицу рисков в полном соответствии с заданием, при этом все эти работы относятся к первой группе.

Самым сложным элементом задания оказался поиск способов нейтрализации наиболее существенных угроз личной экономической безопасности: только 21,7% студентов (все – из первой группы) смогли дать развёрнутые обоснованные рекомендации. Но важно отметить, что подавляющее большинство этих рекомендаций содержит в себе меры, осуществление которых зависит от самого индивида или его семьи, даже если речь идёт о минимизации ущерба от угроз, носящих исключительно внешний характер.

Для общей оценки качества представленных работ, отражающей способность студентов к выявлению и анализу угроз личной экономической безопасности, оценки по всем семи критериям были суммированы. В результате высокий уровень (от 11 до 14 баллов) продемонстрировали 14 работ (20% от общего числа работ). Двадцать работ (28,6%) показали уровень выше среднего (от 8 до 10 баллов), десять работ (14,3%) можно отнести к уровню ниже среднего, и только две работы (2,9%) оказались выполнены на низком уровне. Напомним, что 23 работы (33,3% от их общего числа) оказались за пределами этой оценки.

Попробуем проследить, какие угрозы личной экономической безопасности студенты называли чаще других. Поскольку задание было дано в свободной форме, то формулировки выделяемых угроз были самыми разнообразными. В результате их обобщения были получены данные, представленные в табл. 3.

При классификации угроз по ряду причин возникли определённые трудности. Во-первых, около 70% студентов не дали подробного объяснения содержания выделенных угроз, в связи с чем некоторые угрозы было затруднительно отнести к той или иной группе.

Таблица 3. Основные угрозы экономической безопасности семьи/индивида с точки зрения студентов

Группа угроз	Частота упоминаний	Примеры угроз данной группы в работах студентов
Потеря источников дохода	28	Потеря рабочего места; потеря бизнеса; потеря источников дохода (без уточнения)
Низкий уровень доходов либо снижение уровня доходов	26	Низкий уровень доходов; сокращение заработной платы; отсутствие постоянного источника доходов
Неэффективное финансовое планирование	26	Неэффективное финансовое планирование; превышение расходов над доходами; нерациональное управление сбережениями
Макроэкономические проблемы	24	Экономические санкции; инфляция; снижение курса рубля; экономические эффекты пандемии; неблагоприятные изменения законодательства (рост налогов)
Нетрудоспособность вследствие проблем со здоровьем	24	Потеря трудоспособности вследствие общего заболевания; заболевание коронавирусом; опасные условия труда на производстве; смерть кормильца
Форс-мажорные обстоятельства и внешнее вмешательство в дела семьи	12	Стихийные бедствия; криминальные действия третьих лиц; мошенничество
Снижение доступности образования	10	Трудности с получением образования вследствие роста цен на него; рост расходов на получение образования
Потеря жилья и имущества	8	
Непредвиденные расходы	8	Непредвиденный ремонт бытовой техники, автомобиля; расходы на лечение членов семьи и домашних питомцев
Экологические проблемы	4	
Проблемы входа на рынок труда	4	Трудно найти работу по специальности
Трудности с погашением кредитов	4	
Прочее	8	Трудности с открытием бизнеса; рост арендной платы за жильё; другое

Например, без дополнительных объяснений трудно понять, к какой группе относится такая угроза, как «потеря жилья и имущества», связана она с форс-мажорными обстоятельствами (стихийными бедствиями, пожарами), снижением доходов индивида, недостаточно грамотным управлением личными финансами или, возможно, криминальными событиями? Во-вторых, довольно большая часть студентов не смогла отделить угрозу от события, её порождающего. В частности, ряд студентов в качестве угро-

зы указали «рост цен на обучение», хотя, строго говоря, угрозой для экономического благополучия семьи в данном случае будет скорее снижение доступности образования и рост расходов на него в бюджете семьи, нежели само по себе повышение цен на услуги образовательных учреждений. В-третьих, многие угрозы экономическому благополучию семьи/индивида тесно связаны между собой причинно-следственными связями, что также затрудняет их группировку.

Как можно заметить из табл. 3, с большим отрывом по числу упоминаемых лидируют пять типов угроз. Первое место занимает такая угроза, как потеря источников дохода, при этом из 28 человек 23 отметили в качестве источника дохода работу по найму, один человек упомянул в качестве основного источника дохода личный бизнес. Следует уточнить, что в работах студентов речь шла в основном не о личном доходе, которого большинство из них пока не имеют, а о доходах семьи в целом. Это же уточнение справедливо и для остальных видов угроз, поскольку авторы всех анализируемых работ на данном этапе жизненного цикла не отделяют себя от родительской семьи.

Второе и третье места делят угрозы, связанные: а) с низким уровнем семейного дохода (в основном речь шла о заработной плате) либо с возможным его сокращением вследствие общей неблагоприятной экономической ситуации в стране; б) нерациональным поведением самого индивида или его семьи в сфере управления личными финансами. Под низким уровнем дохода студенты понимают его недостаточность для удовлетворения потребностей себя и семьи, т.е. речь не идёт о каких-то абсолютных величинах.

На четвёртом и пятом местах по частоте упоминаний стоят макроэкономические проблемы и проблемы со здоровьем, которые могут привести к временной либо постоянной нетрудоспособности (следовательно, к потере трудового дохода) или даже к смерти (одна студентка в качестве одной из наиболее актуальных угроз экономическому благополучию семьи назвала смерть кормильца).

Среди угроз, которые упоминались не так часто, следует отметить такие угрозы, как снижение доступности образования для себя лично и для младших братьев и сестёр вследствие роста стоимости образовательных услуг, а также проблемы с поиском работы по будущей специальности.

Безусловно, не все перечисленные выше угрозы рассматриваются студентами как значимые. Таблица 4 содержит перечень угроз, которые студенты отмечали в качестве наиболее значимых при составлении матрицы рисков, т.е. имеющих наибольшую вероятность возникновения и наиболее серьезные последствия.

Как можно заметить, в состав «лидеров» входят всё те же группы угроз, только в несколько ином порядке. Низкий (т.е. недостаточный для удовлетворения потребностей семьи) уровень доходов, снижение заработной платы, нерациональное управление личными финансами, потеря работы, высокая вероятность нетрудоспособности по состоянию здоровья и даже

смерти основных кормильцев в семье, высокий уровень инфляции, рост расходов на получение образования и, как следствие, снижение его доступности – вот основной перечень проблем, которые, по мнению наших молодых респондентов, непосредственно касаются их благополучия и угрожают их личной экономической безопасности.

Безусловно, задача устранения этих угроз в значительной степени находится в компетенции государства, ответственного за проведение грамотной социальной политики, борьбу с безработицей и инфляцией, повышение доступности качественных медицинских услуг и образования.

Несмотря на то, что большинство отмеченных угроз носит преимущественно внешний по отношению к семье/индивиду характер, в работах студентов встречаются рекомендации по снижению ущерба от этих угроз силами самого индивида.

Таблица 4. Наиболее значимые угрозы экономической безопасности семьи / индивида с точки зрения студентов

Группа угроз	Частота упоминаний	Примеры угроз данной группы в работах студентов
Низкий уровень доходов либо снижение уровня доходов	14	Низкий уровень доходов; сокращение заработной платы; отсутствие постоянного источника доходов
Неэффективное финансовое планирование	8	Неэффективное финансовое планирование; превышение расходов над доходами
Потеря источников дохода	6	Потеря рабочего места
Нетрудоспособность вследствие проблем со здоровьем	6	Потеря трудоспособности вследствие общего заболевания; заболевание коронавирусом; опасные условия труда на производстве; смерть кормильца
Макроэкономические проблемы	4	Инфляция
Снижение доступности образования	4	Рост расходов на получение образования
Непредвиденные расходы	4	Непредвиденный ремонт бытовой техники, автомобиля; расходы на лечение членов семьи и домашних питомцев
Проблемы входа на рынок труда	2	Трудно найти работу по специальности
Трудности с погашением кредитов	2	
Прочее	6	Трудности с открытием бизнеса, рост арендной платы за жильё и другое

Так, наибольшее количество рекомендаций студентов касается нейтрализации такой угрозы, как потеря источников дохода (потеря работы, бизнеса). Основные предлагаемые «рецепты» следующие (далее цитаты из работ):

- «с угрозой потери рабочего места можно бороться лишь с помощью поиска другой компании либо переквалификацией и уходом в другое направление, которое еще осталось востребованным на рынке»;

- «для того, чтобы последствия от наступления данных угроз были минимальными, моим родителям необходимо заранее найти варианты работы, где они смогут работать, достигнув пенсионного возраста или в случае сокращения работников; кроме этого, необходимо заранее подумать над альтернативными вариантами заработка денег, таким, например, как изготовление кондитерских изделий на дому, различных изделий из дерева, вязанных вещей и т.д.; также моим родителям необходимо откладывать часть денежных средств, то есть создавать финансовую подушку для минимизации последствий, наступивших при возникновении каких-либо угроз»;

- «если будет массовое увольнение сотрудников – то единственный способ подстраховаться – начать искать подходящие для себя вакансии еще на этапе появления слухов о массовом увольнении»;

- «периодически просматривать вакансии в городе, отслеживать, искать более выгодные условия; повышать свою квалификацию»;

- «заранее присматриваться к объявлениям о поиске работников по нужной нам специальности».

Для предотвращения или снижения негативных последствий угроз, связанных с низким уровнем доходов, студенты предлагают такие варианты действий:

- «необходимо найти какое-либо место работы, чтобы оно приносило дополнительный заработок»;

- «необходимо планировать свой бюджет, чтобы избежать незапланированных расходов»;

- «всерьез взяться за планирование собственных доходов и расходов, посмотреть за счет чего растут расходы, попытаться их минимизировать; найти работу с гибким графиком, чтобы увеличить свои доходы»;

- «способом нейтрализации в данном случае является сохранение места работы и закрепление на хорошей должности одного из членов семьи, чтобы в будущем не попадать под сокращение штата».

Безусловно, наибольшего эффекта в борьбе с угрозами экономической безопасности личности сам индивид может достичь в отношении внутренних угроз, источником которых является он сам. Основной группой внутренних угроз являются угрозы, связанные с нерациональным управлением личными финансами, и для их устранения, по мнению респондентов, следует предпринять такие шаги:

- «обучение финансовой грамотности, планирование бюджета»;

- «единственный и наилучший вариант решения данной проблемы – начать экономить денежные средства; не покупать в текущем месяце те товары, которые можно купить в следующем (то есть, когда покупка не является срочной); поставить лимит трат денежных средств в день с учетом оставшихся до зарплаты денежных средств (например, лимит – 600 рублей в день)»;

- «для предотвращения обмана со стороны доверенных лиц необходимо всё перепроверять раза три; необходимо распределять денежные средства так, чтобы все одновременно не находились в одном месте / у одного лица»;

- «повысить свою финансовую грамотность, научиться правильно распределять финансы, пересмотреть свои затраты, выделить аспекты (приоритеты) куда действительно надо направлять финансы, а где стоит сократить расходы».

Для снижения вероятности возникновения угрозы потери трудоспособности вследствие проблем со здоровьем респонденты рекомендуют следить за своим здоровьем, правильно питаться, принимать витамины, соблюдать защитные меры в условиях текущей пандемии.

К сожалению, среди рекомендаций не очень часто встречаются такие действенные меры, позволяющие снизить ущерб от возникающих угроз, как создание резервного фонда или «финансовой подушки», а также страхование. По всей видимости, в рамках программ и проектов по повышению финансовой грамотности населения следует уделять больше внимания этим вопросам.

Относительно возможностей индивида по нейтрализации угроз, носящих сугубо макроэкономический характер, респонденты единодушны: «Риски, связанные с политической и экономической ситуацией в стране (отсутствие рабочих мест, обесценение денег), имеют большое воздействие на человека, но повлиять на них невозможно». «Нейтрализовать такой риск сложно, так как даже финансовая подушка безопасности может быть неэффективной в случае изменений в платежной функции денег».

Выводы

Результаты проведенного исследования свидетельствуют, что студенческая аудитория обладает определёнными навыками по выявлению угроз экономической безопасности своей семьи, оценке их значимости, а также способностью к формированию рекомендаций по устранению выявленных угроз. При этом некоторая часть студентов не имеет желаний/мотивации задумываться над проблемами личной экономической безопасности, что, по видимому связано со статусом в родительской семье в качестве иждивенца.

В целом результаты нашего исследования коррелируют с выводами В. Тропниковой [18]. В качестве актуальных угроз экономической безопасности личности в нашем исследовании студенты чаще всего называли такие угрозы, как потеря источников дохода (т.е. работы), снижение уровня доходов либо изначально низкий их уровень, неэффективное личное финансовое планирование, макроэкономические проблемы, нетрудоспособность вследствие проблем со здоровьем. Эти же группы угроз были выделены ими как наиболее значимые. В исследовании Тропниковой студенты выделяли в качестве основных компонентов личной экономической безопасности финансовую обеспеченность; наличие работы; стабильную макроэкономическую ситуацию; возможность получения профессионального образования; знание экономических вопросов функционирования современного общества.

Несмотря на то, что большинство отмеченных угроз носит преимущественно внешний по отношению к семье/индивиду характер, в работах

студентов преобладают рекомендации по снижению ущерба от этих угроз силами самого индивида. Данное обстоятельство отличает результаты нашего исследования от выводов, полученных В. Тропниковой, и, по-видимому, может свидетельствовать о некотором снижении в молодежной среде патерналистских настроений и формировании активной стратегии поведения. Однако для подобного утверждения пока недостаточно оснований, необходимы дополнительные исследования.

Анализ предложений студентов по снижению негативных последствий возникающих угроз свидетельствует о необходимости продолжать активную работу по повышению финансовой грамотности населения, в частности, более подробно знакомить с различными способами страхования личных рисков.

Представляется целесообразным и перспективным продолжение исследований субъективной компоненты экономической безопасности личности в направлении расширения тематики, включения других групп населения по возрастному, профессиональному составу, территории, проведения межгрупповых сопоставлений. Это будет способствовать развитию теоретических представлений и методик оценки уровня экономической безопасности личности, а также повышению эффективности социальной политики государства.

Список источников

1. Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107030001>
2. Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/>
3. Валько Д.В., Климов Д.О. Экономическая безопасность личности: сущность и структура // Управление в современных системах. 2018. № 4 (20). С. 98–103. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36746211>
4. Степичева О.А., Чернова В.В., Котельникова М.А. Целевая функция и угрозы экономической безопасности личности // Социально-экономические явления и процессы. 2015. Т. 10, № 2. С. 83–89. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23307003>
5. Меркулова Е.Ю., Котельникова М.А. Оценка экономических аспектов безопасности личности // Социально-экономические явления и процессы. 2015. Т. 10, № 5. С. 68–74. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23943937>
6. Дробот Е.В., Вартанова М.Л. Экономическая безопасность: концептуальные основы обеспечения безопасности личности в странах Евразийского экономического союза // Экономические отношения. 2019. Т. 9, № 4. С. 2621–2648. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42446284>
7. Дворникова Н.С. Ограниченная рациональность как угроза экономической безопасности личности // Современная наука: актуальные проблемы и пути их решения. 2015. № 2 (15). С. 42–44. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23067060>
8. Христоробова Н.Е. Экономические интересы и потребности человека как факторы изменения его безопасности и качества жизни // Академическая мысль. 2018. № 4 (5). С. 110–116. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36702246>
9. Human security in theory and practice. Application of the Human Security Concept and the United Nations Trust Fund for Human Security. United Nations. 2009. URL:

<https://www.unocha.org/sites/dms/HSU/Publications%20and%20Products/Human%20Security%20Tools/Human%20Security%20in%20Theory%20and%20Practice%20English.pdf>

10. *What is Economic Security?* / International Committee of the Red Cross. 2015. URL: <https://www.icrc.org/en/document/introduction-economic-security>

11. *Economic Security Strategy 2020 – 2023* / International Committee of the Red Cross. 2020. URL: <https://www.icrc.org/en/document/introduction-economic-security>

12. *Economic security for a better world* / International labour organization. Geneva, 2004.

13. *Decent work indicators: guidelines for producers and users of statistical and legal framework indicators: ILO manual: second version* // International Labour Office. Geneva: ILO. 2013. URL: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---integration/documents/publication/wcms_229374.pdf

14. *Osberg L., Sharpe A.* Measuring Economic Insecurity in Rich and Poor Nations // *Review of Income and Wealth*, 2014. Vol. 60. P. 53–76. doi: 10.1111/roiw.12114. URL: <https://ssrn.com/abstract=2435369>

15. *Христолюбова Н.Е.* Исследование роли и значения экономической безопасности человека в системе национальной безопасности // *Академическая мысль*. 2018. № 3 (4). С. 88–96. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36301219>

16. *Пряжникова О.Н.* Экономическая безопасность в контексте личной безопасности // *Экономические и социальные проблемы России*. 2017. № 1. С. 84–97. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29899478>

17. *Human Development Index*. 2020. URL: <http://hdr.undp.org/en/content/human-development-index-hdi>

18. *Тропникова В.А.* Представления об экономической безопасности у современной молодежи с позиции экономико-психологического подхода // *Вестник Омского университета. Серия «Психология»*. 2019. № 4. С. 43–52. doi: 10.24147/2410-6364.2019.4.43-52. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41446531>

19. *Дворникова Н.С.* Индекс экономической безопасности личности // *Актуальные проблемы экономики, социологии и права*. 2015. № 4. С. 51–55. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25339759>

20. *Новосельцева М.М.* Уровень жизни населения в контексте финансово-экономической грамотности // *Фундаментальные исследования*. 2020. № 8. С. 66–71. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43918188>

References

1. Ofitsial'nyy internet-portal pravovoy informatsii [Official Internet Portal of Legal Information]. (2021) *Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 02.07.2021 № 400 “O Strategii natsional'noy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii”* [On the National Security Strategy of the Russian Federation. Decree of the President of the Russian Federation No. 400 of July 02, 2021]. [Online] Available from: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107030001>.

2. Garant.ru. (2017) *Ukaz Prezidenta RF ot 13 maya 2017 g. № 208 “O Strategii ekonomicheskoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii na period do 2030 goda”* [On the Strategy of Economic Security of the Russian Federation for the period up to 2030. Decree of the President of the Russian Federation No. 208 of May 13, 2017]. [Online] Available from: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/>.

3. Val'ko, D.V. & Klimov, D.O. (2018) Economic safety of a person: essence and structure. *Upravlenie v sovremennykh sistemakh – Management in Modern System*. 4 (20). pp. 98–103. [Online] Available from: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36746211>. (In Russian).

4. Stepicheva, O.A., Chernova, V.V. & Kotel'nikova, M.A. (2015) Criterion function and threats of economic security of the personality. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy – Social-Economic Phenomena and Processes*. 2 (10). pp. 83–89. [Online] Available from: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23307003>. (In Russian).

5. Merkulova, E.Yu. & Kotel'nikova, M.A. (2015) Assessment of economic aspects of safety of the personality. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy – Social-Economic Phenomena and Processes*. 5 (10). pp. 68–74. [Online] Available from: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23943937>. (In Russian).
6. Drobot, E.V. & Vartanova, M.L. (2019) Economic security: conceptual foundations and assessment of personal security in the countries of the Eurasian economic union. *Ekonomicheskie otnosheniya – Journal of International Economic Affairs*. 4 (9). pp. 2621–2648. [Online] Available from: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42446284>. (In Russian). DOI: 10.18334/eo.9.4.41279
7. Dvornikova, N.S. (2015) Bounded rationality as a threat to personal economic security. *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy i puti ikh resheniya*. 2 (15). pp. 42–44. [Online] Available from: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23067060>. (In Russian).
8. Khristolyubova, N.E. (2018) The interests and needs of a person as a change's factors of safety and quality of life. *Akademicheskaya mysl' – Academic Thought*. 4 (5). pp. 110–116. [Online] Available from: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36702246>. (In Russian).
9. United Nations. (2009) *Human security in theory and practice. Application of the Human Security Concept and the United Nations Trust Fund for Human Security*. [Online] Available from: <https://www.unocha.org/sites/dms/HSU/Publications%20and%20Products/Human%20Security%20Tools/Human%20Security%20in%20Theory%20and%20Practice%20English.pdf>.
10. International Committee of the Red Cross. (2015) *What is Economic Security?* [Online] Available from: <https://www.icrc.org/en/document/introduction-economic-security>.
11. International Committee of the Red Cross. (2020) *Economic Security Strategy 2020–2023*. [Online] Available from: <https://www.icrc.org/en/document/introduction-economic-security>.
12. International Labour Organization. (2004) *Economic Security for a Better World*. Geneva: ILO.
13. International Labour Organization. (2013) *Decent Work Indicators: Guidelines for producers and users of statistical and legal framework indicators*. Geneva: ILO. [Online] Available from: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---integration/documents/publication/wcms_229374.pdf.
14. Osberg, L. & Sharpe, A. (2014) Measuring Economic Insecurity in Rich and Poor Nations. *Review of Income and Wealth*. 60. pp. 53–76. [Online] Available from: <https://ssrn.com/abstract=2435369>. DOI: 10.1111/roiw.12114
15. Khristolyubova, N.E. (2018) Research of a role and value of a person's economical safety in a system of the national security. *Akademicheskaya mysl' – Academic Thought*. 3 (4). pp. 88–96. [Online] Available from: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36301219>. (In Russian).
16. Pryazhnikova, O.N. (2017) Ekonomicheskaya bezopasnost' v kontekste lichnoy bezopasnosti [Economic security in the context of personal security]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye problemy Rossii – Economic and Social Problems of Russia*. 1. pp. 84–97. [Online] Available from: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29899478>. (In Russian).
17. United Nations Development Programme. (2020) *Human Development Index*. [Online] Available from: <http://hdr.undp.org/en/content/human-development-index-hdi>.
18. Tropnikova, V.A. (2019) Ideas about economic security in modern youth from the position of economic and psychological approach. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Psikhologiya – Herald of Omsk University. Series: Psychology*. 4. pp. 43–52. [Online] Available from: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41446531>. (In Russian). DOI: 10.24147/2410-6364.2019.4.43-52
19. Dvornikova, N.S. (2015) Index of economic security of the personality. *Aktual'nye problemy ekonomiki, sotsiologii i prava*. 4. pp. 51–55. [Online] Available from: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25339759>. (In Russian).
20. Novosel'tseva, M.M. (2020) Standards of living of population in the context of financial and economic literacy. *Fundamental'nye issledovaniya – Fundamental Research*. 8.

pp. 66–71. [Online] Available from: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43918188>. (In Russian). DOI: 10.17513/fr.42829

**Послесловие к статье от профессора А.А. Земцова,
члена редколлегии журнала
«Вестник Томского государственного университета. Экономика»**

Исходя из содержания статьи, логичнее назвать её «Представления студентов об угрозах их экономической безопасности». В частности, чтобы перейти к позитивному рассмотрению указанной проблемы, приведем краткий анализ аннотации и ключевых слов статьи. Прежде всего, может ли быть в принципе не субъективный взгляд? Кроме того, как синонимы рассматриваются термины: «студенты», «студенческая молодежь», «студенческая аудитория», «молодежная среда», «экономическая безопасность личности равна личной экономической безопасности», что априори некорректно. Также не тождественны по смыслу «экономическая» и «финансовая» безопасность. Смешивается экономическая безопасность студента и экономическая безопасность семьи студента. Так, принято экономические и финансовые проблемы совместного проживания относить к понятию «домашнее хозяйство», а социально-психологические – к понятию «семья». Соответственно, специфика роли студента не позволяет распространять выводы, полученные при анализе их представлений, на других субъектов – работников, пенсионеров, руководителей, собственников и т.п. Студент – это временный «центр затрат», российской спецификой которого является тот факт, что, как показали наши исследования студентов ТГУ и СибГМУ, основным спонсором/донором являются их родители посредством алиментарных платежей.

Отметим, что и термин «личность» – это сфера психологических наук, в которых этот термин обладает потрясающей многосмысленностью, неоднозначностью, что снижает результативность его применения. Для экономической науки более логичным будет применение термина «домохозяин» – индивид, обладающий некоторым имуществом, включающим жилище, информационными ресурсами, занимающийся саморуководством для повышения своего благосостояния.

Следует разделять экономическую науку и экономическую действительность. Чтобы использовать информацию из второй сферы в первой, необходимо соблюдать ряд условий, детально разработанных в социологии. Домоцентрированная экономика – это поведенческая экономическая теория, использующая достаточный объем экономических понятий, соотносимых с распространенными явлениями экономической действительности. Такая экономика основана на принципе самонастраиваемости, так как в основе ее находится модель домохозяйства, которая наполняется индивидуальными данными конкретного домохозяйства (студента). Модель домохозяйства имеет ряд структур, зависящих от его типа (первичное, простое, полное, полное плюс неполное) и уровня (три).

Окружающая экономика описывается структурно: а) формально-неформально; б) секторно; в) по принадлежности ресурсов. Основой экономики служит несколько классов организаций, доходно-расходных объектов: коммерческие; некоммерческие, бюджетные, государственного управления (административные), теневые, криминальные; домохозяйства (домашняя экономика).

Домохозяйство может получать различные доходы в различных классах организаций, что имеет различные последствия, для прояснения которых вся экономика колористически подразделяется на «белый», «серый» и «черный» сегменты. Чтобы выжить и тем более преуспеть в такой сложной среде, домохозяин применяет саморуководство, сторонами которого являются самопознание (себявѣдение) и управление (себявѣдение). Специфика, особенность саморуководства – применение косвенных методов. В свою очередь, индивид состоит из нескольких непересекающихся компонентов, что требует от субъекта специфических методов планирования и исполнения для учета их потребностей. В рамках исследований домоцентрированной экономики, частью которой является саморуководство, я проводил опросы студентов 1-го и 3-го курсов СибГМУ, опираясь на концепт «экономическая персона», включающий ключевые позиции: 1. Студент. 2. Дневной (очный). 3. Бюджетный (платный). 4. Тип домашнего хозяйства. 5. Тип основного дохода. 6. Тип жилища. 7. На платформе женской или мужской. Ключевая позиция – это «тип основного дохода», которая определяет остальные. На конец 2021 г. около 20% студентов 1-го курса имели доход (месячный) ниже прожиточного уровня, и для этих студентов большую роль играют социальные финансы (пособия). И соответственно, студенты по преимуществу живут в неденежной (временной) экономике, за счет родителей инвестируя первичные ресурсы, что особенно относится к студентам младших курсов.

Сведения об авторе:

Облаухова М.В. – кандидат экономических наук, доцент кафедры общественных финансов, Новосибирский государственный университет экономики и управления (Новосибирск, Россия). E-mail: oblauhova@ngs.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

M.V. Oblauhova, Cand. Sci. (Economics), associate professor, Novosibirsk State University of Economics and Management (Novosibirsk, Russian Federation). E-mail: oblauhova@ngs.ru

The author declares no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 14.03.2022;
одобрена после рецензирования 01.07.2022; принята к публикации 12.09.2022.*

*The article was submitted 14.03.2022;
approved after reviewing 01.07.2022; accepted for publication 12.09.2022.*