

УДК 159.9

О МОДЕЛИРОВАНИИ СОВРЕМЕННЫХ СИСТЕМ ПРОФЕССИОНАЛИЗАЦИИ И САМООПРЕДЕЛЕНИЯ В ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ¹

О.В. Лукьянов¹, И.А. Дубинина¹, И.В. Фёдоров¹

¹ Томский государственный университет, 634050, Россия, Томск, пр. Ленина, 36

Резюме

В статье рассматриваются гипотезы о возможности моделирования систем самоопределения и профессионализации. Предполагается, что в эпоху перехода к новому технологическому укладу императивы индустриальной эпохи и эпохи глобального распределения труда «уходят» в область подразумеваемого, но не очевидного. Императивы специализации и квалификации дополняются императивами компетентности и самоопределения. Это ведет к принципиальным изменениям в системе профессионализации. Гипотетические рассуждения дополнены эмпирическим исследованием моделирования системы объективации индивидуального потенциала самоопределения. Исследование показало принципиальную возможность различения индивидуально-типологических стилей прохождения образовательных испытаний в форме решения образовательных задач. Мы ограничились обстоятельствами, когда банк учебных задач формируется на основе социальных и инженерных практических проблем. Типология четырех интеллектуальных стилей определилась в результате постэкспериментальной концептуализации. Основанием типологии является построение концепции на основе анализа эмпирических данных – методология grounded theory. Концептуализация интеллектуальных стилей подтверждается результатами кластерного анализа. На основе кластерного анализа были выявлены «субгруппы», отличающиеся определенными интеллектуальными предпочтениями и когнитивными стилями переработки информации. Предположение о том, что современное образование требует сложной системы испытаний, отвечающих сложности индивидуальной изменчивости человека, находит своё подтверждение и требует дальнейшей проверки и концептуализации.

Ключевые слова: моделирование; индивидуальность; потенциал; объективация; масштабность; гармонический порядок

Задачи социального отбора, контроля, распределения и т.п., сегодня принято обозначать термином «политика». «Образовательная политика», «молодежная политика», «кадровая политика» и подобные им конструкции объединяют обстоятельства и задачи социального взаимодействия в новых условиях и направленностях, в ситуациях, особенностью которых является разнородность, разнообразие, индивидуальная изменчивость. В разнородных системах невозможна самоорганизация, поэтому необходимо организующее начало. Необходимость такого начала и отражается в использовании термина «поли-

¹ Результаты были получены в рамках выполнения государственного задания Минобрнауки России, проект № FSWM-2020-0040.

тика» в отношении конкретных деятельности. При этом очевидно, что актуальные решения по реализации «политик» должны быть платформенными (поддерживающими образование жизненных форм, морфогенез), т.е. надо создать не только технические средства опосредования акторов (сетевые взаимодействия), но и системы масштабирования и гармонизации субъектов деятельности (Лукьянов, 2021; Лукьянов, Дубинина, Бредун, 2021).

Поводом для исследования послужил социальный заказ в связи с необходимостью выработки актуальных политик образования и трудоустройства в Томском государственном университете, но отчасти и в российском образовании в целом. Актуальная ситуация характеризуется дефицитом концептуальности, выражающимся высокой фрагментарностью, локальностью разного уровня проектов организации систем обучения, профессионализации и трудоустройства. С одной стороны, это проблема, требующая практических решений и практических результатов, т.е. разнообразия, с другой – это фундаментальная проблема, связанная с необходимостью пересмотра смыслов и ориентиров социального устройства в ситуации кризиса и перехода к новому технологическому укладу, т.е. требующая консенсуса. Концептуальные основания систем профессионализации и самоопределения в данный период сформулированы недостаточно ясно, в том числе потому, что быстро меняются обстоятельства, дискурсы, масштабы и формы взаимодействия. При этом, разумеется, имеют место эффективные и результативные практики, яркие авторские программы и подходы. Но разнородность этих форм не позволяет выйти на уровень самоорганизации и системной согласованности.

Проблема профессионализации и самоопределения имеет уровневый характер. Чтобы сформировать концептуальный аппарат моделирования систем трудоустройства, надо актуализировать концептуальные основания трудоустройства разных уровней. Можно сказать, что устранение неопределенности на одном уровне требует ясности оснований другого уровня. При этом надо учесть и тенденции развития, актуальные для ситуации и «возраста» системы. Старые концепции не отвечают современным обстоятельствам, поскольку они не учитывали актуальных для нынешней ситуации тенденций развития, масштаба платформенных решений, мобилизующих человеческий потенциал. Новые концепции не отвечают требованиям общественного консенсуса.

Мы живем в эпоху быстрых технологических решений, обратной стороной которых является быстрое достижение пределов роста. Поэтому так часто приходится говорить о кризисах. В некоторых отраслях можно говорить даже о перманентном кризисе. Но происходит и масштабирование кризиса. Так, сегодня мыслители констатируют ресурсный, политический, экономический, антропологический и пр. кризисы одновременно. Какие концептуальные основания на сегодняшний день есть в психологии? Этот вопрос осложняется тем, что и сама современная психология концептуально пересматривается в связи с тенденциями развития, междисциплинарности и нового миропорядка. Нет времени ждать достижения социального консенсуса, поэтому субъекты опираются на собственные концепции. Можно предположить, что индивиду-

альные стили (например, мышления) служат сегодня предметом аутентификации, т.е. испытаний и социального отбора.

Неоднородность императивов в образовании и профессионализации

Можно сказать, что сегодня образование и профессионализация существуют в хаосе императивов самоопределения. Это связано с тем, что одновременно происходят и процессы индустриализации, и процессы деиндустриализации, глобализации и регионализации, интеграции и суверинизации и т.п. Не только для решения конкретной задачи на самоопределение, но и для постановки конкретной задачи на самоопределение необходимо идентифицировать и упорядочивать обстоятельства. Выделим три обобщенных модуса социальной организации образования: индустриализацию, глобализацию и технологический переход.

Императивы индустриализации. Индустриальная эпоха отличается принуждением к образованию. Содержанием и целью профориентации является специализация. Человеческий потенциал распределяется либо прямым способом (распределение), либо экономически в виде рынка труда. Самоопределение происходит в плоскости специализаций.

Императивы глобализации. Для эпохи глобального разделения труда характерно принуждение к потреблению (стимулирование потребления). Профориентация направлена на формирование квалифицированного пользователя. Человеческий потенциал распределяется в сетевых структурах через обеспечение доступов. Самоопределение происходит в плоскости дискурсов и операциональных языков.

Императивы технологического перехода. Наступающая эпоха создает новый вызов – принуждение к самоопределению. Профориентация предполагает выявление талантливых людей – носителей уникальных идей, ценностей, смыслов при растущей общности, кооперации и командности (коллективности). Самоопределение происходит в культурной кооперации, а механизмом организации является система испытаний и инициаций.

Можно сказать, что в вопросе профессиональной ориентации мы имеем дело с «квантовым переходом», т.е. преобразованием реальности, масштабным, а не линейным изменением. Смыслы, отражающие тенденции перехода к новому масштабу психологии профессионализации, представлены в табл. 1.

Во второй части нашего исследования мы попытались практически применить выдвинутые выше гипотезы и уточнить возможности работы с массивами эмпирических данных. Если критерием аутентичности и эффективности систем профессионализации и трудоустройства является мобилизация и испытание человеческого потенциала, то можно предположить, что основные параметры человеческого потенциала для конкретной системы самоопределения – обучаемость, адаптивность к изменениям, способность к саморегенерации (обратим внимание, что для другой системы могут быть заданы другие базовые параметры). Они дают возможность человеку преадаптироваться к будущему, решать в будущем задачи любого уровня сложности (Асмолов, Шехтер, Черноризов, 2018).

Таблица 1

Смыслы образования при переходе к новому технологическому укладу

Контексты развития	Императив принуждения к труду	Цель	Платформа профессионализации	Механизм распределения потенциала	Основной бенефициар	Инфраструктура	Регулярный порядок	Гармонический порядок
Контекст индустриализации	Принуждение к образованию	Специализация (специалист)	ВУЗы и СУЗы	Рынок труда: про- дажа и покупка труда	Капитал	Инфраструктура продажи и покупки (лега- лизация соб- ственности)	Прямое регу- лирование (контролиро- вание)	Рыночное регулирова- ние (конку- ренция)
Контекст глобального разделения труда	Принужде- ние к по- треблению	Квалификация пользователя (квалифициро- ванный пользо- ватель)	Доступы к инфраструк- туре	Рост потребления. Качество жизни	Средний класс	Инфраструкту- ра встречи (служба зна- комств)	Агломерация	Сетевизация
Контекст нового техно- логического уклада	Принужде- ние к само- определе- нию	Человеческий капитал (класс занятых, сози- датель, сотруд- ник-фрактал)	Производство в шаговой доступности	Мобилизация человеческого потенциала	Новый образ жизни. Новый тип человека	Инфраструкту- ра испытаний и инициаций	Дискримина- ция по спо- собностям	Культурная кооперация

Еще один компонент параметризации человеческого потенциала – это уровень персональной ответственности за то, что человек делает сам, и коллективной ответственности за действия других членов коллектива (команды). Это особенно важно при решении креативных задач с высокой степенью риска (Hwang, Horowitz, 2012). Индивид должен понимать и уметь «взвешивать» последствия всех решений, которые он принимает, в том числе и коллективных. Важный параметр потенциала современного человека – автономность, способность к самоуправлению при решении задач. Предположим также, что способность эффективно решать стандартные, привычные задачи свидетельствует о направленности временного вектора профессионального сознания в прошлое; способность вносить ограниченные изменения, не приводящие к уровневой перестройке деятельности и мышления, означает сосредоточенность профессионального сознания в настоящем; способность вносить значимые изменения, постоянное саморазвитие в течение длительного времени свидетельствует о направленности профессионального сознания и поведения в будущее.

В эмпирическом исследовании мы предположили, что маркерами самоопределения могут служить характеристики опыта продуктивного решения образовательных задач. Набор этих характеристик составляется на основе феноменологического анализа ситуации развития. Были выбраны следующие параметры: склонность к развитию, способность к рефлексии, готовность нести персональную и коллективную ответственность, способность организовать коллективную, командную деятельность. Условия для самоопределения создавались в пространстве проблемно-проектной образовательной технологии (Barrows, Tamblyn, 1980). Она предполагает самостоятельную постановку и решение реальных профессиональных проблем, рефлекссию полученных результатов и изменений в процессе коллективного (командного) взаимодействия (Henderson, Kinahan, Rossite, 2018). Банк учебных задач в данной образовательной программе формируется на основе реальных социальных и инженерных практических проблем (Mauffette-Leenders et al., 1997).

За период с сентября 2018 г. по декабрь 2021 г. был проведен сравнительный анализ интеллектуальной профессиональной компетентности, индивидуальных когнитивных стилей студентов факультета психологии ТГУ и студентов инженерных школ ТПУ. Объем выборки составил 110 человек, обучавшихся по дисциплинам «Социальная психология» (2-й курс ТГУ); «Практикум по самоаттестации» (4-й курс ТГУ); «Творческий проект» (1-й курс ТПУ); «Инженерное предпринимательство» (3-й курс ТПУ). В качестве контрольного уровня самоопределения (контрольная группа) использовались интеллектуальные показатели студентов в начале обучения (2-й курс ТГУ и 1-й курс ТПУ).

Экспериментальный уровень самоопределения (экспериментальная группа) фиксировался по интеллектуальным показателям студентов при завершении обучения в рамках указанных выше дисциплин по проблемно-проектной образовательной технологии коллективного взаимодействия (4-й курс ТГУ и 3-й курс ТПУ).

Оценивались параметры сформированности понятийного мышления, креативности, метакогнитивных способностей (Холодная, 2004). Сформированность произвольного интеллектуального контроля оценивалась по показателям когнитивного стиля «импульсивность – рефлексивность», методика J. Kagan «Сравнение похожих рисунков» (Kagan, 1966). Основные показатели в тесте «среднее время принятия решения» (t) и «среднее количество ошибок» (eg) иллюстрируют различия по импульсивному / рефлексивному когнитивному стилю переработки информации. Уровень продуктивности когнитивного стиля «полезависимость–полнезависимость» измерялся по методике Н. Witkin «Включенные фигуры» (Witkin, Moore & Cox, 1977). Основной показатель – «среднее время поиска фигуры» (T). Когнитивные контроли организуют и координируют работу базовых познавательных процессов, а также ограничивают влияние аффективных и мотивационных состояний на процесс построения познавательного образа.

Для оценки уровня понятийного мышления использовались субтест 2 (выделение сущностного признака как показателя интуитивного компонента понятийного мышления, работающего без произвольного рационального анализа) и субтест 6 (абстрактное мышление) теста Р. Амтхауэра (Ясюкова, 2002). Методика В. Колги «Свободная сортировка слов» по основному показателю коэффициент категоризации (kK) позволила оценить способность к произвольной (автономно работающей) категоризации (Колга, 1976).

В качестве критерия продуктивных дивергентных способностей использовали показатели теста Е. Торранса (Torrance, 1974). Для оценки особенностей интеллектуальной деятельности в рамках этого теста применяли показатели категориальной гибкости (КК) и конструктивной активности (КА). Показатель категориальной гибкости оценивает разнообразие идей и стратегий, способность переходить от одного аспекта познавательной деятельности к другому. Критерий конструктивной активности определяет степень сложности и разнообразия выполняемых визуальных преобразований.

На основе кластерного анализа были выявлены «субгруппы», отличающиеся особенностями организации когнитивного опыта и определенными интеллектуальными предпочтениями (табл. 2).

Первая «субгруппа» лиц с высоким уровнем абстрактного мышления и полнезависимым стилем переработки информации отличается успешной аналитической интеллектуальной деятельностью, умением быстро выделять релевантные признаки и характеристики исследуемой проблемы, не отвлекаясь на второстепенные, незначимые «шумовые эффекты».

Вторая «субгруппа» с высоким уровнем понятийного мышления, категориальной гибкости и конструктивной активности демонстрирует такие базовые интеллектуальные качества, как инициатива и творчество. Ее представители стремятся к поиску новой информации, выдвижению новых идей, выходу за пределы стандартных требований интеллектуальной деятельности.

Третья «субгруппа» с высоким уровнем понятийного мышления и рефлексивным стилем переработки информации отличается высоким уровнем интеллектуального самоконтроля, саморегуляции. Процесс решения задачи имеет характер медленного спиралевидного процесса.

Четвертая «субгруппа» лиц с высоким уровнем развития индуктивного мышления и импульсивным стилем переработки информации отличается тем, что они быстро и точно решают алгоритмизированные задачи при наличии устоявшихся адекватных когнитивных схем. Когнитивная схема – это обобщенные и стереотипизированные формы хранения прошлого опыта относительно определенной предметной области (знакомого объекта, известной ситуации, привычной последовательности событий). Эта группа участников исследования более склонна к действиям, чем к анализу. Их предварительный анализ задачи является скорее поверхностным, чем исчерпывающим, и основывается, как правило, на их собственном аналогичном опыте, а не на теоретически разработанных принципах решения проблем. Преимуществом быстрого реагирования на задачу является то, что противоречивые мнения не смогут затормозить процесс ее решения. Некоторые профессиональные проблемы требуют немедленного устранения. Требуется быстрота действия, совершенно отличная от медленного, рефлексивного процесса решения задачи. Знания интеллектуально успешных людей данной «субгруппы» проявляются невербально, через действия.

Дополнительными показателями на протяжении двух семестров обучения в пространстве проблемно-проектной образовательной технологии и двух семестров традиционной модели обучения использовалась динамика (изменения) по коэффициенту категоризации (тест Колги) и способности к рефлексии (рефлексивная работа по завершению каждого этапа группового взаимодействия).

Анализ динамики показателей зафиксировал следующие изменения: рост интеллектуальной индивидуальной продуктивности, интеллектуального самоконтроля в процессе группового взаимодействия, формирование способности к рефлексии результатов индивидуальной и коллективной деятельности, рефлексии самоизменений как показателей формирования понятийного (теоретического) мышления.

Типология четырех интеллектуальных стилей определилась в результате постэкспериментальной концептуализации. Основанием типологии является построение концепции на основе анализа эмпирических данных – методология *grounded theory*. Концептуализация интеллектуальных стилей подтверждается результатами кластерного анализа. На основе кластерного анализа были выявлены «субгруппы», отличающиеся определенными интеллектуальными предпочтениями и когнитивными стилями переработки информации.

Обсуждение результатов

Результаты косвенно подтверждают возможность и полезность социальной дискриминации на основе испытаний. Опыт решения образова-

тельных задач может быть параметризован в определенном масштабе обобщения индивидуальной изменчивости – индивидуальных стилей. При организации образовательного процесса не стоит исходить из предположения, что все студенты должны выполнить одни и те же задачи одинаково успешно. Более достоверным образовательным результатом является выполнение задач, позволяющих эксплицировать индивидуальный стиль мышления студента.

Заключение

В ситуации, когда профессионализация, вмещающая в себя смыслы специализации и квалификации, призвана решать задачи мобилизации и инициации, образовательные практики превращаются в испытания, решая задачу дискриминации по способностям (регулярный порядок) и культурной кооперации (гармонический порядок). При этом необходимо объективировать индивидуальный потенциал, способность к деятельности. Иногда сам индивид не уверен в своих способностях. Иногда уточнения индивидуального потенциала востребованы командой, руководством и др. Принципиальная возможность объективировать способность и индивидуальные особенности самоопределения может быть реализована в виде моделей конкретных систем самоопределения, т.е. достаточно однородных видов деятельности. Однородность должна быть обеспечена психологическим масштабом. Данное исследование проводилось в масштабе организации образовательного курса в университете. Другие масштабы при сохранении принципов и смыслов потребуют феноменологической экспликации критериев, т.е. базовых характеристик для параметризации.

Литература

- Асмолов, А. Г., Шехтер, Е. Д., Черноризов, А. М. (2018). *Преадаптация к неопределенности: непредсказуемые маршруты эволюции*. М.: Акрополь. 212 с.
- Колга, В. А. (1976). *Дифференциально-психологическое исследование когнитивного стиля и обучаемости*. Л.: ЛГУ. 164 с.
- Лукиянов, О. В. (2021). Психология от конца к началу. *Вестник Кемеровского государственного университета*, 23(2 (86)), 447–455. doi: 10.21603/2078-8975-2021-23-2-447-455
- Лукиянов, О. В., Дубинина, И. А., Бредун, Е. В. (2021). Аутентификация образовательных практик в дистанционном обучении. *Сибирский психологический журнал*, 80, 52–66. doi: 10.17223/17267080/80/3
- Холодная, М. А. (2004). *Когнитивные стили. О природе индивидуального ума* (2-е изд.). СПб.: Питер, 384 с.
- Ясюкова, Л. А. (2002). *Тест структуры интеллекта Р. Амтхауэра (IST): методическое руководство*. СПб.: Иматон.

Ссылки на зарубежные источники см. в разделе References после англоязычного блока.

Поступила в редакцию 10.08.2022 г.; принята 20.10.2022 г.

Лукьянов Олег Валерьевич – заведующий кафедрой психологии личности Томского государственного университета, доктор психологических наук, профессор.

E-mail: lukyanov7@gmail.com

Дубинина Ирина Анатольевна – старший преподаватель кафедры психологии личности Томского государственного университета.

E-mail: irina.dia.tpu@yandex.ru

Фёдоров Игорь Валерьевич – доцент кафедры психологии личности Томского государственного университета, кандидат психологических наук.

E-mail: nobelis-f@mail.ru

For citation: Lukyanov, O. V., Dubinina, I. A., Fedorov, I. V. (2022). Concerning Modeling of Modern Professionalization and Self-Identification Systems in Higher Education. *Sibirskiy Psikhologicheskii Zhurnal – Siberian journal of psychology*, 86, 167–177. 10. In Russian. English Summary. doi: 10.17223/17267080/86/10

Concerning Modeling of Modern Professionalization and Self-Identification Systems in Higher Education¹

O.V. Lukyanov¹, I.A. Dubinina¹, I.V. Fedorov¹

¹ Tomsk State University, 36, Lenin Ave., Tomsk, 634050, Russian Federation

Abstract

The article deals with the hypotheses about possible modeling of self-identification and professionalization systems. It is supposed that, during the age of transfer to a new technological paradigm, imperatives of the industrial age and the age of labor specialization are now implied instead of being evident. Imperatives of specialization and qualification are now completed with the imperatives of competence and self-identification. This leads to fundamental changes in the system of professionalization. The hypotheses are completed with an empirical research of modeling the system of objectification for individual self-identification potential. The research demonstrated a fundamentally new possibility to distinguish individual typological styles in solving educational tasks. The authors decided to limit the research with a situation when a bank of educational tasks is formed based on social and engineering practical problems. As a result of the post-experimental concept the authors defined the typology of four intellectual styles. The fundamentals for the typology is the grounded theory method. The conceptualization of intellectual styles is proved by the cluster analysis results. Based on cluster analysis, sub-groups were revealed. They differ from each other by special intellectual preferences and cognitive styles of information processing. The assumption that modern education needs a complex system of tests that corresponds to the complexity of individual variability of a person, is proved and claims for further verification and conceptualization. Existential Anxiety of Religious Identity and Religious Extremism in Indonesian Muslims

Keywords: modeling; individuality; potential; objectification; large scale; harmonic order.

References

Asmolov, A.G., Shekhter, E.D., & Chernorizov, A.M. (2018). *Preadaptatsiya k neopredelen-nosti: nepredskazuemye marshruty evolyutsii* [Pre-adaptation to uncertainty: unpredictable routes of evolution]. Moscow: Akropol'.

¹ This research was supported by Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation, project No FSWM-2020-0040.

- Barrows, H.S., & Tamblyn, R.M. (1980). *Problem-based learning: An approach to medical education* (Vol. 1). Springer Publishing Company.
- Henderson, S., Kinahan, M., & Rossiter, E. (2018). *Problem-Based Learning as an Authentic Assessment Method* (PhD). Technological University Dublin.
- Hwang, V.W., & Horowitz, G. (2012). *The rainforest: The secret to building the next Silicon Valley*. California: Regenwald.
- Kagan, J. (1966). Reflection-impulsivity: The generality and dynamics of conceptual tempo. *Journal of Abnormal Psychology*, 71(1), 17–24.
- Kholodnaya, M.A. (2004). *Kognitivnye stili. O prirode individual'nogo uma* [Cognitive styles. On the Nature of the Individual Mind] (2nd ed.). St. Petersburg: Piter.
- Kolga, V.A. (1976). *Differentsial'no-psikhologicheskoe issledovanie kognitivnogo stilya i obuchaemosti* [Differential psychological study of cognitive style and learning]. Leningrad: Leningrad State University.
- Lukyanov, O.V. (2021). Psikhologiya ot kontsa k nachalam [Psychology from end to beginning]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta*, 23(2(86)), 447–455. doi: 10.21603/2078-8975-2021-23-2-447-455
- Lukyanov, O.V., Dubinina, I.A., & Bredun, E.V. (2021). Authentication of Educational Practices in Online Learning. *Sibirskiy psikhologicheskii zhurnal – Siberian Journal of Psychology*, 80, 52–66. (In Russian). doi: 10.17223/17267080/80/3
- Mauffette-Leenders, L.A., Erskine, J.A., Leenders, M.R., & University of Western Ontario. Richard Ivey School of Business (London, Ont.). (1997). *Learning with cases*. London: Richard Ivey School of Business, The University of Western Ontario.
- Torrance, E.P. (1974) *Torrance Tests of Creative Thinking*. Scholastic Testing Service.
- Witkin, H.A., Moore, C.A., Goodenough, D.R., & Cox, P.W. (1977). Field-dependent and field-independent cognitive styles and their educational implications. *Review of Educational Research*, 47(1), 1–64.
- Yasyukova, L.A. (2002). *Test struktury intellekta R. Amthauera (IST): Metodicheskoe rukovodstvo* [R. Amthauer Intelligence Structure Test (IST): A Methodological Guide]. St. Petersburg: Imaton.

Received 10.08.2022; Accepted 20.10.2022

Oleg V. Lukyanov – Head of the Department of Personality Psychology, Tomsk State University. D. Sc. (Psychol.), Professor.

E-mail: lukyanov7@gmail.com

Irina A. Dubinina – Senior lecturer of the Department of Personality Psychology, Tomsk State University.

E-mail: irina.dia.tpu@yandex.ru

Igor V. Fedorov – Associate Professor of the Department of Personality Psychology, Tomsk State University. Cand. Sc. (Psychol.).

E-mail: nobelis-f@mail.ru