

Научная статья

УДК 378; 373

doi: 10.17223/19996195/60/9

ТИПОЛОГИЯ ЗАДАНИЙ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ В ПОДГОТОВКЕ УЧИТЕЛЯ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА И НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ

**Вера Анатольевна Захарова¹,
Константин Эдуардович Безукладников²**

^{1,2} *Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет, Пермь, Россия*

¹ *zaharova_va@pspu.ru*

² *konstantin.bezukladnikov@gmail.com*

Аннотация. Обозначен один из аспектов проблемы подготовки будущих учителей иностранного и русского языков в начальной школе к формированию функциональной грамотности обучающихся.

Вопрос о формировании функциональной грамотности как условие обеспечения конкурентоспособности российского образования и как предпосылка достижения технологического суверенитета России поднимается на государственном уровне. Понятие «функциональная грамотность» как образовательный результат включено в новые редакции федеральных государственных образовательных стандартов начального и основного общего образования. Понятие «функциональная грамотность» связано с умением решать практические жизненные задачи на основе полученных предметных знаний и метапредметных универсальных учебных действий.

Традиционно в зарубежной литературе понятие функциональной грамотности относилось к категории взрослых или молодежи, студентов колледжа, в отечественной науке вопрос о формировании функциональной грамотности поднимался в публикациях, посвященных основному общему образованию, и касался учащихся в 5–9-х классах. В то же время в новой редакции федерального государственного образовательного стандарта функциональная грамотность рассматривается как результат основного и начального общего образования. Применительно к русскому и иностранному языку – как предметный результат. Более того, достаточное или недостаточное владение как русским, так и иностранным языком на уровне функциональной грамотности находит отражение в результатах оценки таких компонентов функциональной грамотности, как математическая и естественно-научная. Соответственно, актуален вопрос о специфике формирования функциональной грамотности в начальной школе.

В исследованиях российских ученых отмечается, что отличие процесса формирования функциональной грамотности в начальной школе определяется спецификой задач, доступных для решения младшим школьникам. Новые редакции федеральных государственных образовательных стандартов указывают на отличие формирования функциональной грамотности в начальной и основной школе, связанное с целевым назначением: в 1–4-х классах – готовность к взаимодействию с изменяющимся миром и для продолжения образования, в 5–9-х классах – готовность к дальнейшему образованию и ориентация в мире профессий.

В то же время задачи, которые решаются учениками в процессе формирования функциональной грамотности, совпадают на разных уровнях образования:

учебные задачи и жизненные проблемные ситуации. Группой исследователей Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета (ПГГПУ) выявлена специфика процесса формирования функциональной грамотности в начальной школе на уроках иностранного и русского языков, которая определяется типологией заданий, доступных для решения обучающимися. В зоне актуального развития ученики начальной школы на уроках иностранного и русского языков и во внеурочной деятельности самостоятельно могут выполнить задания на знание, применение и рассуждение в ситуации определенности. В зоне ближайшего развития младшие школьники совместно с учителем могут выполнить задания на рассуждение в ситуации неопределенности, требующие гипотетико-дедуктивного мышления.

Включение понятия «функциональная грамотность» в Федеральный государственный образовательный стандарт общего образования предполагает необходимость подготовки учителя к достижению указанного образовательного результата. Актуальна также проблема включения в ситуации формирования функциональной грамотности в программы высшего педагогического образования. Особую значимость исследуемая проблема приобретает в подготовке студентов, осваивающих образовательные программы высшего педагогического образования по двум профилям: «Английский язык» и «Начальное образование», т.е. при подготовке учителя, который будет работать как в начальной, так и в основной школе, преподавая и русский, и иностранный языки. В условиях реализации «Ядра высшего педагогического образования» соответствующая работа может проводиться в рамках курсов педагогического и предметно-методического модулей. В связи с этим осмысливается включение в программу курса высшего педагогического образования заданий, соответствующих типологии заданий, для формирования функциональной грамотности у учащихся начальной школы.

В Пермском государственном гуманитарно-педагогическом университете разработан и реализован в смешанном формате онлайн-курс «Педагогика», направленный на формирование готовности студентов к развитию функциональной грамотности обучающихся. В системе электронной поддержки образовательных курсов размещены задания трех типов: «знание», «применение», «рассуждение». Задания, совпадающие по типу деятельности с типологией заданий для формирования функциональной грамотности обучающихся в системе общего образования, позволяют будущим учителям русского и иностранного языков получить собственный опыт и осознать их специфику. Статья содержит примеры заданий разных типов из разработанного онлайн-курса.

Статья описывает также результаты сопоставительного анализа трудностей, возникающих при выполнении заданий разных типов на формирование функциональной грамотности: с одной стороны, трудностей российских школьников на основании публикаций российских экспертов, с другой – трудностей студентов педагогического вуза на материале эмпирического исследования авторов. Сопоставительный анализ выявил аспекты, в которых трудности школьников и студентов педагогического вуза совпадают, и позволил выделить направления дальнейшей работы со студентами. Особого внимания в работе с будущими учителями английского языка и начальной школы требует формирование умения формулировать развернутое рассуждение в письменной форме. Оно включает умение формулировать выводы на основе представленной информации, умение строить рассуждение на основе гипотез, умение оценивать объективность информации в текстах, обращаться к дополнительным источникам.

Публикация построена на материале, отражающем специфику подготовки будущего учителя иностранного и русского языков к формированию функциональной грамотности младших школьников. В качестве перспективы исследо-

вания отмечена необходимость детализации и конкретизации данного аспекта, а также целесообразность соответствующего исследования в аспекте подготовки учителя к формированию функциональной грамотности учеников основной школы.

Ключевые слова: функциональная грамотность, преподавание русского языка, преподавание иностранного языка, учитель русского языка и иностранного языка, педагогическое образование, педагогический университет, начальная школа, типология заданий

Источник финансирования: публикация подготовлена в рамках государственного задания на научные исследования по заказу Министерства просвещения Российской Федерации от 18.08.2021 № 07-00080-21-02, номер реестровой записи 730000Ф.99.1, по теме: «Условия развития функциональной грамотности среди обучающихся в рамках реализации образовательных программ начального общего образования».

Для цитирования: Захарова В.А., Безукладников К.Э. Типология заданий для формирования функциональной грамотности в подготовке учителя английского языка и начальных классов // Язык и культура. 2022. № 60. С. 156–175. doi: 10.17223/19996195/60/9

Original article

doi: 10.17223/19996195/60/9

TASKS TYPOLOGY FOR THE FORMATION OF FUNCTIONAL LITERACY IN THE PROCESS OF AN ENGLISH AND PRIMARY SCHOOL TEACHER TRAINING

Vera A. Zakharova¹, Konstantin E. Bezukladnikov²

^{1, 2} Perm State Humanitarian Pedagogical University, Perm, Russia,

¹ zakharova_va@pspu.ru

² konstantin.bezukladnikov@gmail.com

Abstract. The purpose of the article is to identify one of the aspects of the problem of pre-service teachers' training – the formation of functional literacy of primary school students.

The issue of the formation of functional literacy as a condition for ensuring the competitiveness of Russian education and as a prerequisite for achieving Russia's technological sovereignty is being raised at the state level. The concept "functional literacy" as an educational result is included in the new editions of the federal state educational standards for primary and basic general education. The concept of functional literacy is associated with the ability to solve practical life problems based on the acquired subject knowledge and meta-subject universal learning skills.

Traditionally the concept of functional literacy is referred to the category of adults or youth, college students. Russian authors refer this issue to basic general education and it is concerned students in grades 5–9. In the new edition of the federal state educational standard, the formation of functional literacy is considered as a result of basic and primary general education. Regarding to the Russian and foreign languages, functional literacy is considered as a result of a subject. Moreover, sufficient or insufficient language proficiency at the level of functional literacy is reflected in the results of the assessment of mathematical functional literacy and literacy in sciences.

The difference in the process of formation of functional literacy in elementary school is determined by the specifics of the tasks available for solving by primary school students. New editions of federal state educational standards point to the difference in the formation of functional literacy in primary and secondary schools. In grades 1–4 it is associated with the intended purpose – to interact with a changing world and to continue education. In grades 5–9 it is associated with the intended purpose – further education and orientation in the world of professions.

The tasks that students solve in the process of developing functional literacy coincide at different levels of education: educational tasks and life problem situations. The researchers of Perm State Humanitarian Pedagogical University identified the specifics of the process of functional literacy development in elementary school. The functional literacy formation is determined by the typology of tasks available for primary school students to solve. In the zone of actual development, primary school students can independently complete tasks for knowledge, implementing and reasoning in a situation of certainty. In the zone of proximal development, primary school students, together with the teacher, can complete tasks for reasoning in situations of uncertainty that require hypothetical-deductive thinking.

The inclusion of the concept "functional literacy" in the federal state educational standard of general education implies the need to train a teacher to achieve the specified educational result. The problem of including the issues of the formation of functional literacy in the programs of higher pedagogical education is also relevant. It is also significant in training pre-service teachers who will work both in primary and secondary schools, teaching both Russian and foreign languages. In the context of the implementation of the core of higher pedagogical education, the relevant work can be carried out within the framework of courses of pedagogical and subject-methodological modules. The article is devoted to the problem of including tasks corresponding to the typology of tasks for the formation of functional literacy in the program of an online-course.

In Perm State Humanitarian Pedagogical University an online course "Pedagogy" is developed and implemented in a mixed format. Three types of tasks are placed in the system of electronic support for educational courses: "knowledge", "application" and «reasoning». Tasks that match the type of activity with the typology of tasks for the formation of functional literacy of students in the general education system allow students to gain their own experience and realize their specifics. The article contains examples of different tasks types.

The article also describes the results of a comparative analysis of the difficulties that arise when performing of various types tasks for the formation of functional literacy: on the one hand, the difficulties of Russian schoolchildren based on the publications of Russian experts, on the other hand, the difficulties of a pedagogical university students based on the empirical research of the authors. A comparative analysis shows aspects in which the difficulties of schoolchildren and pedagogical university students coincide, and made it possible to identify areas for further work with students. Particular attention in working with pre-service English and elementary school teachers requires the formation of the skill to formulate a detailed reasoning in writing, including the skill to formulate conclusions based on the information presented explicitly, the ability to build reasoning based on hypotheses, the ability to assess the objectivity of information in texts, refer to additional sources.

The study is based on material that reflects the specifics of pre-service teacher training for the functional literacy formation of primary school students. As a research perspective, the authors note the need to detail and specify this aspect, as well as the appropriateness of the relevant study in terms of teacher training for the formation of functional literacy of primary school students.

Key words: functional literacy, Russian language teaching, English language teaching, Russian and foreign language teacher, pre-service teacher training, pedagogical university, elementary school, typology of tasks

Funding source: the article is written within the framework of the State Task No. 07-00080-21-02 dated 08/18/2021 (registry entry number 730000F.99.1) for research by order of the Ministry of Education of the Russian Federation.

For citation: Zakharova V.A., Bezukladnikov K.E. Tasks typology for the formation of functional literacy in the process of an English and primary school teacher training. *Language and Culture*, 2022, 60, pp. 156-175. doi: 10.17223/19996195/60/9

Введение

Национальным проектом «Образование» поставлена цель достижения глобальной конкурентоспособности российского образования [1]. Исходным пунктом, побудившим органы управления образования на федеральном уровне к постановке указанной цели, стали противоречивые результаты международных исследований качества образования:

- с одной стороны, ученики 4-х классов российских школ показали высокие места в рейтингах по итогам международных исследований качества образования;

- с другой стороны, 15-летние участники исследования заняли места в нижней части рейтинга.

В частности, по результатам участия в международном сопоставительном исследовании качества чтения и понимания текста (Progress in International Reading Literacy Study, PIRLS) Россия занимала 1-е место в 2006 и 2016 гг., 2-е место – 2011 г. Средний балл PIRLS составил в 2001 г. 528 из 1 000, в 2006 г. – 565, в 2011 г. – 568, в 2016 г. – 581 [2].

По результатам участия в международном исследовании качества естественно-научного и математического образования (Trends in Mathematics and science Study, TIMSS) получены следующие результаты:

- в аспекте естественно-научной грамотности Россия занимала по результатам участия учащихся 4-х классов: 3-е место – в 2019 г., 4-е – в 2015 г., 5-е – в 2007 и 2011 гг., 9-е – в 2003 г.; по результатам участия учащихся 8-х классов: 5-е место – в 2019 г., 7-е – в 2011 и 2015 гг., 10-е – в 2007 г.; 17-е – в 2003 г. Средний балл в 4-х классах составил: в 2003 г. – 526, в 2007 г. – 546, в 2011 г. – 552, в 2015 и 2019 гг. – 567; в 8-х классах: в 2003 г. – 514, в 2007 г. – 530, в 2011 г. – 542, в 2015 г. – 544, в 2019 г. – 543;

- в аспекте математической грамотности Россия занимала по результатам учащихся 4-х классов: 6-е место – в 2007 и 2019 гг., 7-е – в 2015 г., 10-е – в 2011 г., 9-е – в 2003 г.; по результатам учащихся 8-х классов: 6-е место – в 2011, 2015 и 2019 гг., 8-е – в 2007 г., 12-е – в 2003 г. Средний балл в 4-х классах в 2003 г. составил 514, в

2007 г. – 532, в 2011 г. – 544, в 2017 г. 543; в 8-х классах: в 2003 г. – 508, в 2007 г. – 512, в 2011 г. – 539, в 2015 г. – 538, в 2019 г. – 543 [3].

В рейтинге по результатам участия 15-летних учащихся в исследовании Международной программы по оценке образовательных достижений учащихся (Programme for International Student Assessment, PISA) результат российских школьников оказался ниже:

– в аспекте читательской грамотности: в 2003 г. – 32, в 2006 г. – 39, в 2009 г. – 43, в 2012 г. – 42, в 2015 г. – 26, в 2018 г. – 31; средний балл составил: в 2003 г. – 442, в 2006 г. – 440, в 2009 г. – 459, в 2012 г. – 475, в 2015 г. – 495, в 2018 г. – 479;

– в аспекте естественно-научной грамотности: в 2003 г. – 24, в 2006 г. – 35, в 2009 г. – 39, в 2012 г. – 37, в 2015 г. – 32, в 2018 г. – 33; средний балл: в 2003 г. – 489, в 2006 г. – 479, в 2009 г. – 478, в 2012 г. – 486, в 2015 г. – 487, в 2018 г. – 478;

– в аспекте математической грамотности: в 2003 г. – 29, в 2006 г. – 34, в 2009 г. – 38, в 2012 г. – 34, в 2015 г. – 23, в 2018 г. – 30; средний балл составил: в 2003 г. – 468, в 2006 г. – 476, в 2009 г. – 468, в 2012 г. – 482, в 2015 г. – 494, в 2018 г. – 488.

Специфика исследования PISA состоит в том, что оно обращено к вопросам формирования функциональной грамотности. Так, ключевым пунктом данного исследования выступает вопрос «Обладают ли учащиеся 15-летнего возраста, получившие обязательное общее образование, знаниями и умениями, необходимыми им для полноценного функционирования в современном обществе, т.е. для решения широкого диапазона задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений?» [4]. Исследование PISA показало недостаточный уровень владения учащимися российских школ функциональной грамотностью, в то время как уровень сформированности функциональной грамотности рассматривается как показатель перспективы экономического развития страны.

Отметим, что в ситуации локализации производства проблема формирования и оценки функциональной грамотности становится еще более острой и может рассматриваться как предпосылка обеспечения технологического суверенитета страны. Вопрос о формировании функциональной грамотности учащихся общеобразовательных организаций в системе образования Российской Федерации поднимается на государственном уровне: в новую редакцию Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) начального и основного общего образования включено понятие «функциональная грамотность» [5].

В связи с введением понятия «функциональная грамотность» во ФГОС начального и основного общего образования и новым пониманием результатов общего образования становится актуальной проблема подготовки учителя иностранного и русского языков к формированию

функциональной грамотности школьников. Данная проблема приобретает особую значимость в условиях разработки и внедрения «Ядра высшего педагогического образования».

Такая работа может вестись в рамках педагогического и предметно-методического модулей. Типология заданий, связанных с формированием функциональной грамотности, отражена в учебных пособиях для студентов педагогических университетов. Особую сложность указанная проблема приобретает в условиях подготовки будущих педагогов в реализации программ бакалавриата с двумя профилями обучения, которые будут преподавать и русский язык, и иностранный язык как в начальной, так и в основной школе.

Настоящая статья обращается к подготовке студентов, обучающихся по направлению 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки): «Английский язык» и «Начальное образование», и рассматривает аспект подготовки будущего учителя к формированию функциональной грамотности младших школьников. В статье отражена типология заданий, представленных в международных исследованиях качества образования, включая исследования функциональной грамотности, и рассмотрены перспективы включения подобных заданий в программы подготовки будущих педагогов.

Методология исследования

Методологически значимым в нашем исследовании выступает обозначение специфики формирования функциональной грамотности в начальной школе. В российской и зарубежной научной литературе понятие «функциональная грамотность» рассматривается применительно ко взрослым, молодежи и учащимся основной школы [6]. Функциональная грамотность ученика начальной школы, согласно Е.П. Лебедевой, «состоит в его способности самостоятельно осуществлять деятельность учения, общения и творчества, применять постоянно приобретаемые знания, умения, навыки, универсальные способы деятельности для решения жизненно-практических задач на уровне, доступном учащемуся соответствующей возрастной группы» [7].

Обозначим специфику трактовки понятия «функциональная грамотность» как результата освоения программ соответствующего уровня образования в новой редакции ФГОС начального и основного общего образования:

– на уровне начального общего образования функциональная грамотность учащихся рассматривается как способность «решать учебные задачи и жизненные проблемные ситуации на основе сформированных предметных, метапредметных и универсальных способов деятельности, включающая овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу *готовности к успешному взаимодействию с из-*

меняющимся миром и дальнейшему успешному образованию» (здесь и далее курсив наш. – Авт.) [5];

– на уровне основного общего образования функциональная грамотность рассматривается как «способность решать учебные задачи и жизненные проблемные ситуации на основе сформированных предметных, метапредметных и универсальных способов деятельности, включающая овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу *дальнейшего успешного образования и ориентации в мире профессий*» [8].

Таким образом, отличие ФГОС начального и основного общего образования состоит в различном целевом назначении функциональной грамотности как результата образования:

– для начальной школы – успешное взаимодействие с изменяющимся миром и дальнейшее успешное образование;

– для основной школы – дальнейшее успешное образование и ориентация в мире профессий.

Базируясь на результатах предыдущего этапа работы группы ученых Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета [6], обозначим содержательные различия в заданиях, направленных на оценку функциональной грамотности в начальной и основной школе. Задания для начальной школы содержат такие виды деятельности, как знание, применение и рассуждение:

– для начальной школы в зоне актуального развития, характеризующейся достижением операционной стадии интеллектуального развития, могут быть доступны для самостоятельного выполнения следующие типы заданий: задания на знание, задания на применение и задания на рассуждение в ситуации определенности на основе предложенного педагогом материала;

– ученикам основной школы, которые к двенадцати годам достигают периода формальных операций и способны работать с абстрактными понятиями, в зоне актуального развития доступны для самостоятельного выполнения задания на знание, применение и рассуждение в условиях определенности, а кроме того – задания на рассуждения в условиях неопределенности, требующие гипотетико-дедуктивного мышления, выдвижения и доказательства гипотезы (предположения) [6, 9];

– задания на рассуждение в ситуации неопределенности, опирающиеся на гипотетико-дедуктивное мышление, могут выполняться в начальных классах с учетом методологии зоны ближайшего развития – задания, которые ученик выполняет с помощью учителя [10].

Основополагающими в работе с будущими учителями в рамках подготовки к формированию функциональной грамотности младших школьников выступают также:

- методологические положения: деятельностьный и компетентностный подход;
- концептуальные основания: метапредметная координация и межпредметная интеграция;
- педагогическая технология, предполагающая: а) дифференцированный характер заданий на знание, применение и рассуждение; б) индивидуализированное взаимодействие педагога и обучающегося в зонах актуального и ближайшего развития [10].

В фокусе профессионального образования настоящая публикация опирается на исследования С.К. Гураль, Т.О. Краснопеевой, В.М. Смокотина, С.Н. Сорокоумовой о значимости индивидуализации в процессе подготовки студента в современных условиях и об изменении в деятельности преподавателя: «...роль преподавателя смещается с централизованной модели на полиролевою модель: на разных этапах обучения преподаватель выступает в качестве координатора, помощника, инструктора, наставника, консультанта и оценивающего» [11].

Значимым пунктом в нашей работе выступает также понимание подходов к формированию и оценке функциональной грамотности, отмеченное в работах В.С. Басюка: «На практике функциональная грамотность проявляется в действиях обучающихся, а оценка сформированности функциональной грамотности может осуществляться через оценку сформированности определенных стратегий действий, поведения обучающихся, которые они могли бы продемонстрировать в различных ситуациях реальной жизни, достижении ими какого-либо личностного результата» [12. С. 34].

Разработанные методологические, концептуальные и технологические аспекты реализованы в учебных пособиях для студентов бакалавриата и в рамках разработанного онлайн-курса «Педагогика». В настоящей публикации исследуем проблему в фокусе типологии заданий на формирование функциональной грамотности для учащихся общеобразовательных организаций и студентов педагогического университета.

Исследование и результаты

Сопоставительный анализ трудностей российских школьников, выявленных при выполнении заданий разных типов, на основе данных российских экспертов. Исследовательская задача, решению которой посвящена настоящая публикация, касается возможностей и результатов выполнения заданий разных типов (на знание, применение и рассуждение) в процессе формирования функциональной грамотности. Обратимся к публикациям экспертов, характеризующих трудности российских школьников, выявленные в рамках международных исследований качества образования.

Данные о результатах оценки математической грамотности (TIMSS-2019) свидетельствуют о том, что «самый высокий балл российские четвероклассники получили за овладение таким видом деятельности, как “рассуждение”. Этот факт позволяет сделать обоснованный вывод, что учащиеся четвертых классов способны не только решать незнакомые и сложные задачи в новых для них условиях, но и привести решение или объяснить полученный ими ответ», в то время как в 8-х классах «балл по виду деятельности “рассуждение” существенно ниже среднего балла по стране» [13. С. 109].

Результаты оценки естественно-научной грамотности (TIMSS-2019) показали, что «в 2019 году результат выполнения заданий на воспроизведение знаний снизился до 562 баллов. Однако это снижение по сравнению с 2015 г. компенсировалось в 2019 г. повышением результатов выполнения заданий на применение знаний в более сложных ситуациях (“Применение”), а также заданий на объяснение явлений или описание наблюдений и опытов (“Рассуждение”). Российские четвероклассники выполнили такие задания с результатом 572 и 569 баллов по международной шкале соответственно, что оказалось выше, чем средний балл по тесту. Смещение акцента с вида деятельности, связанного с запоминанием материала и репродукцией знаний, на более сложные виды деятельности (“Применение” и “Рассуждение”) можно рассматривать как позитивный фактор, поскольку это отражает возрастающую познавательную активность младших школьников» [13. С. 111].

В 8-х классах «снижение в результатах по виду познавательной деятельности «Знание» по сравнению с 2015 г. компенсировалось в 2019 г. повышением результатов выполнения заданий на применение знаний в более сложных ситуациях («Применение»), а также заданий на объяснение явлений или описание наблюдений и опытов («Рассуждение»). Российские восьмиклассники выполнили такие задания с одинаковым результатом, который равен 543 баллам по международной шкале, что опять же совпадает со средним баллом по тесту. Сбалансированность результатов по трем видам познавательной деятельности в 2019 г. в некотором смысле является уникальным и позитивным фактом для российского общего образования, в котором до недавнего времени явно или неявно делался акцент на запоминание материала и репродукцию знаний [13].

Публикации экспертов о результатах выполнения учениками 4-х классов заданий ePIRLS (чтение и понимание цифровых текстов) М.И. Кузнецовой и Г.А. Сидоровой показали, что для учеников, завершающих уровень начального общего образования, сложность вызывает:

– формулировка развернутых ответов: «Намного более критичной является не техническая трудность использования клавиатуры, а

особое проявление трудности, известной еще по предыдущим циклам исследования PIRLS... Речь идет о сложности формулирования детьми собственных развернутых ответов» [14. С. 18];

– систематизация информации и представление ее в графической форме: «Еще большую сложность вызвали задания, для выполнения которых необходимо было систематизировать информацию, изложенную в тексте, и отразить целостное понимание текста при выборе ответа в каждой строке таблицы, совмещающей при этом информацию по строкам и столбцам таблицы» [14. С. 19];

– нежелание обращаться к дополнительным источникам информации, включенным в электронный текст через ссылки и закладки: «Такая интеллектуальная пассивность свидетельствует о недостаточной сформированности умений получать информацию из текста, что проявляется и при работе с бумажными носителями, когда для выполнения заданий нужно обратиться к дополнительным сведениям, например сноскам, словарям, справочникам и т.д.» [14. С. 21].

Анализ результатов оценки читательской грамотности в исследовании PISA, проведенный российскими экспертами Т.Ю. Чабан, Л.А. Рябининой, Г.С. Ковалевой, Г.А. Сидоровой и В.Ю. Барановой, позволил выделить такие трудности, как:

– неумение оценить независимость или ангажированность источника;

– неумение соотнести информацию из текста с личным опытом или информацией из других источников: «На 15% и 26% ниже средних по ОЭСР оказались результаты заданий, где нужно было соотнести сведения из текста с личным опытом вхождения в новую среду, здравым смыслом, представлениями о ценностях общества» [15. С. 20];

– затруднения в работе с гипотезами: «Задание проверяет одно из главных умений, которые требуются от читателя текста, знакомящего с любого рода теориями и гипотезами, – умение видеть факты, на которых эта теория или гипотеза держится... Только 40% российских учащихся с этим справились» [15. С. 22];

– формулировка выводов на основе информации, данной в явном виде: «В заданиях к нехудожественным текстам трудности вызывало формулирование выводов, иногда не самых сложных» [15. С. 25].

Отметим, что задания международного исследования PISA относятся к типу «Рассуждение» (подробнее см.: [6]).

Особая роль в формировании умений школьников строить связанный ответ при выполнении указанных типов заданий принадлежит языковой подготовке обучающихся.

Контент-анализ примерной основной образовательной программе начального общего образования по маркеру «функциональная грамотность». В 2022 г. на федеральном уровне подготовлена и опубли-

кована Примерная основная образовательная программа начального общего образования (далее – Примерная программа), конкретизирующая положения ФГОС, в том числе в достижении такого образовательного результата, как формирование функциональной грамотности.

Особое внимание в Примерной программе уделено формированию функциональной грамотности в процессе преподавания русского и иностранного языков (включая английский, немецкий, французский, испанский и китайский языки). Так, в разделе Примерной программы, посвященном преподаванию предмета «Русский язык», отмечается, что данный предмет «обладает значительным потенциалом в развитии функциональной грамотности младших школьников, особенно таких ее компонентов, как языковая, коммуникативная, читательская, общекультурная и социальная грамотность, что придает особую ответственность данному этапу общего образования» [16].

Общая характеристика учебного предмета «Иностранный язык» (включая английский, немецкий, французский, испанский, китайский языки) акцентирует внимание учителя на том, что в начальной школе «закладывается база для всего последующего иноязычного образования школьников, формируются основы функциональной грамотности, что придает особую ответственность данному этапу общего образования» [16].

Среди принципов отбора содержания произведений, которые младшие школьники изучают на уроках «Литературное чтение», выделяется разнообразие «жанров, видов и стилей произведений, обеспечивающих формирование функциональной литературной грамотности младшего школьника, а также возможность достижения метапредметных результатов, способности обучающегося воспринимать различные учебные тексты при изучении других предметов учебного плана начальной школы» [16].

В Примерной программе отмечается, что в начальной школе «для оценки предметных результатов предлагаются следующие обобщенные критерии:

- знание и понимание (“знание и понимание роли изучаемой области знания/вида деятельности в различных контекстах, знание и понимание терминологии, понятий и идей, а также процедурных знаний или алгоритмов”);

- применение (“использование изучаемого материала при решении учебных задач, различающихся сложностью предметного содержания, сочетанием универсальных познавательных действий и операций, степенью проработанности в учебном процессе; использование специфических для предмета способов действий и видов деятельности по получению нового знания, его интерпретации, применению и преобразованию при решении учебных задач/проблем, в том числе в ходе по-

исковой деятельности, учебно-исследовательской и учебно-проектной деятельности”);

– функциональность (“осознанное использование приобретённых знаний и способов действий при решении внеучебных проблем, различающихся сложностью предметного содержания, читательских умений, контекста, а также сочетанием когнитивных операций”))» [16].

Таким образом, контент-анализ Примерной программы по маркеру «функциональная грамотность» позволяет сделать вывод о значимости формирования функциональной грамотности в процессе языкового образования и о разнообразии типов заданий в рамках оценки предметных результатов в начальной школе.

Типология заданий в рамках онлайн-курса для студентов бакалавриата педагогического вуза. С целью обеспечения реализации образовательной программы для студентов 1-го курса педагогического вуза, обучающихся по двум профилям «Английский язык» и «Начальное образование», подготовлен курс «Педагогика», размещенный в системе электронной поддержки образовательных курсов в рамках цифровой образовательной среды вуза (далее – онлайн-курс). Особой характеристикой при планировании онлайн-курсов выступает положение об обеспечении возможности индивидуализации образовательного процесса [17]. Онлайн-курс был реализован во втором семестре в смешанном формате и включал в себя контактную работу студентов с преподавателем в аудитории и выполнение заданий в системе электронной поддержки образовательных курсов в рамках самостоятельной работы студентов, где преподаватель выступал в роли координатора и оценивающего.

Аспекты формирования функциональной грамотности отражены в типологии заданий онлайн-курса, предлагаемых студентам:

– задания на знание (актуализирующие материал изучаемого раздела);

– задания на применение (требующие соотнесения знаний по разделу с практикой, описанной ситуацией, в том числе кейсовые задания или задания, требующие сопоставления различных трактовок понятия, классификаций различных авторов и т.д.);

– задания на рассуждение (задания на основе конкретных ситуаций, выводящие студента на исследовательскую работу по материалу раздела, предполагающие обращение к материалам курса и дополнительным источникам).

Приведем примеры заданий разных типов, предложенные студентам:

Задание на знание:

«Верно ли, что далее приведено описание стадии развития интеллекта (по Пиаже), которая в норме соответствует младшему школьному

возрасту: «Формируется гипотетико-дедуктивная логика. Ученик начинает рассуждать, опираясь не на конкретные предметы, а на гипотезы. От изучения объектов, данных в непосредственном восприятии, ребенок переходит к вопросу, как можно изменить мир, проверяет гипотезы, находя среди них те, которые подтверждаются, и те, которые не нашли подтверждения. В этот период начинает формироваться экспериментальное мышление. Пиаже отмечает, что рассуждение не связано непосредственно с восприятием, оно требует понимания преобразующей роли действия, установления координации между разными действиями» (цит. по: [18]).

Выберите один ответ:

А) да;

Б) нет» [19].

Задание на применение:

«В одной из дидактических систем для начальной школы заявлены следующие принципы обучения:

1. Основой развивающего обучения служит его содержание, от которого произвольны методы организации обучения.

2. Развивающий характер учебной деятельности как ведущей связан с тем, что ее содержанием являются теоретические знания и способы их применения при решении учебных задач.

3. Учебный предмет является своеобразной проекцией науки, т.е. в сжатой и сокращенной форме обучающийся воспроизводит процесс получения знания.

4. Теоретическое мышление формируется у обучающихся в ходе включения их в учебную деятельность, в процессе решения учебных задач.

Какой зоне развития соответствует обучение в данной системе?

а) зоне актуального развития – ученику предлагаются задачи, которые он на данном возрастном этапе может решить самостоятельно;

б) зоне ближайшего развития – ученику предлагаются задачи, которые на данном возрастном этапе он самостоятельно решить не может, но может выполнить с помощью взрослого» [19].

Задание на рассуждение:

«В настоящее время в России существует возможность выбора образовательной организацией системы обучения. Часть из них представляет традиционную систему обучения, которая выстроена в зоне актуального развития младшего школьника. Другая часть предлагает систему развивающего обучения, которая выстроена в зоне ближайшего развития.

Какую систему выбрали бы Вы, если бы в Вашей школе решался вопрос: работать в зоне актуального развития или в зоне ближайшего развития? Обоснуйте свое мнение. Представьте свою точку зрения в виде эссе (текст: 8–10 предложений)» [19].

Результаты выполнения заданий, представленные в таблице, позволяют констатировать, что наименее сложными для студентов стали задания на знание, наиболее сложными – задание на рассуждение. Также и дисперсия оценок заданий типа «знание» оказалась наименьшей (самая низкая оценка 83%, самая высокая 94%), типа «рассуждение» – наибольшей (самая низкая оценка 22%, самая высокая оценка 94%).

Рефлексия по завершении курса показала также, что задания на рассуждение воспринимались студентами как трудные, приведем примеры отзывов студентов:

- «мне не понравилась сложность некоторых заданий на рассуждение»;
- «мне не понравилось, что много заданий на рассуждение, многие из них были действительно сложные»;
- «самостоятельная работа во многом была интуитивной»;
- «задания хоть и были хорошо структурированы, но некоторые из них было сложно выполнять»;
- «задания на рассуждение были интересными, было бы здорово обсуждать вживую на занятиях».

Результаты выполнения заданий разного типа в рамках онлайн-курса

Тип заданий	Оценка выполнения, %		
	средняя	самая низкая	самая высокая
Знание	89	83	94
Применение	82	58	94
Рассуждение	75	22	94

Анализ результатов выполнения студентами заданий разных типов и отзывов показывает, что студенты, обучающиеся по программам бакалавриата, как и российские школьники, испытывают затруднения в выполнении заданий третьего типа – заданий, требующих рассуждения. Возможно, одной из причин, вызвавших сложности в работе студентов, было включение подобных заданий в блок самостоятельной работы: задания с рассуждением выполнялись и в рамках контактной практической работы, следовательно, затруднения вызывала именно письменная форма рассуждения.

Можно сделать вывод о том, что необходима специальная работа, которая поможет студентам строить рассуждение как в профессиональном контексте, включая рассуждение на основании заданного материала, так и требующее выдвижение гипотез, предположений. Отметим также, что умение строить рассуждения на русском языке имело значение при выполнении самостоятельных заданий данного типа.

Заключение

Таким образом, значимость формирования функциональной грамотности обусловлена современными условиями развития экономики и закреплена новыми редакциями нормативных документов, регулирующих содержание и планируемые результаты общего образования. Следовательно, необходима подготовка будущего учителя иностранного и русского языков к формированию функциональной грамотности школьников. Решение проблемы подготовки студентов, осваивающих программы бакалавриата, приобретает особую значимость в условиях внедрения «Ядра высшего педагогического образования».

Соответствующую подготовку студентов, осваивающих программы высшего педагогического образования по двум профилям «Английский язык» и «Начальное образование», целесообразно рассмотреть в аспекте знакомства с типологией заданий, направленных на формирование функциональной грамотности, включая задания подобных типов («Знание», «Применение» и «Рассуждение») в дисциплины модулей «Педагогический» и «Предметно-методический».

Настоящая публикация отражает результаты сопоставительного анализа результатов выполнения заданий для формирования функциональной грамотности различных типов, выявленных:

- российскими экспертами, проводившими анализ участия российских школьников в международных исследованиях качества образования;

- исследовательской группой ПГГПУ, рассмотревшей возможность включения заданий на формирование функциональной грамотности в онлайн-курс для студентов, обучающихся по программам бакалавриата с двумя профилями: английский язык и начальное образование.

По результатам сопоставительного анализа выявлены трудности, которые отмечаются как в работе российских школьников, так и будущих учителей иностранного и русского языков, что позволяет обозначить следующие перспективные направления в подготовке будущих педагогов:

- обучение выполнению заданий на рассуждение;
- преодоление затруднений в формулировке развернутого ответа;
- формирование умений формулировки выводов на основании информации, заданной в явном виде (рассуждение в условиях определенности);

- формирование умения построения предположений (гипотез) и соотнесение их с фактами (рассуждение в ситуации неопределенности);

- соотнесение информации, предложенной в тексте или нескольких текстах, с личным опытом.

Подобная работа с различными типами заданий на знание, применение и рассуждение выстраивается на материале дисциплин учебного плана педагогического модуля, а также затрагивает языковую подготовку (русский язык и иностранный язык).

Настоящая публикация не претендует на исчерпывающий анализ проблемы подготовки будущего учителя иностранного и русского языков к формированию функциональной грамотности учащихся общеобразовательных организаций. Мы осознаем необходимость дальнейшего углубления и конкретизации исследуемого вопроса.

Перспективным также представляется изучение возможностей подготовки будущих педагогов к формированию функциональной грамотности учащихся основной школы с учетом исследований К.Э. Безукладникова и Д.Л. Готлиба [20], разработавших для учащихся основной школы курс, который целесообразно реализовать в рамках предметно-методического модуля «Ядра высшего педагогического образования» [21].

Список источников

1. **Национальный** проект «Образование» : официальный сайт. URL: <https://edu.gov.ru/national-project>
2. **PIRLS** (Международное исследование качества чтения и понимания текста) // Официальный сайт ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования». URL: <https://fioco.ru/pirls>
3. **TIMSS** (Международное исследование качества математического и естественнонаучного образования) // Официальный сайт ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования». URL: <https://fioco.ru/timss>
4. **PISA** (Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся). URL: <https://fioco.ru/pisa>
5. **Федеральный** государственный образовательный стандарт начального общего образования (ФГОС НОО). Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 286. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107050028>
6. **Сравнительный** анализ подходов, программ и методик формирования функциональной грамотности младших школьников / К.Э. Безукладников, Д.Л. Готлиб, К.А. Занина [и др.]. – Пермь, 2021. 170 с. (Условия формирования функциональной грамотности младших школьников).
7. **Лебедева Е.П.** Технологическая компетентность учителя в формировании функциональной грамотности младших школьников : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Кемерово, 2012. 23 с.
8. **Федеральный** государственный образовательный стандарт основного общего образования. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287.
9. **Дубась Г.И., Худякова А.В.** Технология проектирования ситуационных задач для развития естественнонаучной грамотности обучающихся // Управление образованием: теория и практика. 2022. № 3 (49). С. 205–215. doi: 10.25726/w5829-6212-1931-h
10. **Захарова В.А.** Выбор ключевых элементов педагогической технологии формирования функциональной грамотности в начальной школе // Гуманитарные исследова-

- ния. Педагогика и психология. 2022. № 9. С. 7–16. doi: 10.24412/2712-827X-2022-9-7-16. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48049696>
11. **Гураль С.К., Краснопеева Т.О., Смокотин В.М., Сорокоумова С.Н.** Цели, задачи, принципы и содержание индивидуальных траекторий с учетом латентных характеристик студентов // Язык и культура. 2019. № 47. С. 176–196.
 12. **Басюк В.С.** Формирование функциональной грамотности обучающихся – важный аспект достижения личностных результатов образования // Отечественная и зарубежная педагогика. 2021. Т. 1, № 6. С. 34–42. doi: 10.24412/2224-0772-2021-80-34-42
 13. **Ковалева Г.С., Краснянская К.А., Пентин А.Ю., Садовщикова О.И.** Какие новые результаты получены в рамках международного исследования TIMSS-2019 // Отечественная и зарубежная педагогика. 2021. Т. 2, № 5 (79). С. 98–123.
 14. **Кузнецова М.И., Сидорова Г.А.** Трудности российских младших школьников при выполнении заданий компьютерной версии международного исследования осознанности чтения PIRLS-2021 // Отечественная и зарубежная педагогика. 2022. Т. 1, № 2. С. 7–26. doi: 10.24412/2224-0772-2022-83-7-26
 15. **Чабан Т.Ю., Рябинина Л.А., Ковалева Г.С., Сидорова Г.А., Баранова В.Ю.** Как российские 15-летние учащиеся справляются с традиционными и новыми читательскими задачами (на основе анализа результатов PISA-2018) // Отечественная и зарубежная педагогика. 2021. Т. 2, № 5 (79). С. 9–30.
 16. **Примерная** основная образовательная программа начального общего образования. URL: <https://fgosreestr.ru/poop/primernaia-osnovnaia-obrazovatelnaia-programma-nachalnogo-obshchego-obrazovaniia-1>
 17. **Прохорова А.А., Безукладников В.К., Лизунова Л.Р.** Исследование понятия и структуры лингвоцифровой компетенции студента // Язык и культура. 2022. № 58. С. 236–260.
 18. **Обухова Л.Ф.** Концепция Жана Пиаже: за и против. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1981. 192 с.
 19. **Захарова В.А.** Младший школьник в образовательном процессе. Пермь, 2021. 94 с.
 20. **Готлиб Д.Л., Безукладников К.Э.** Развитие функциональной грамотности на занятиях по иностранному языку : учеб. пособие. Пермь, 2021. 50 с.
 21. **Письмо** Министерства просвещения России от 14.12.2021 № АЗ-1100/08 «О направлении информации» (вместе с «Методическими рекомендациями по подготовке кадров по программам педагогического бакалавриата на основе единых подходов к их структуре и содержанию (“Ядро высшего педагогического образования”»)). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_409505/

References

1. Nacional'nyj proekt “Obrazovanie” [Education, a national project]. Oficial'nyj sajt. <https://edu.gov.ru/national-project>.
2. PIRLS (Mezhdunarodnoe issledovanie kachestva chteniya i ponimaniya teksta) [International study of reading quality and text comprehension]. Oficial'nyj sajt FGBU Federal'nyj institut ocenki kachestva obrazovaniya. <https://fioco.ru/pirls>
3. TIMSS (Mezhdunarodnoe issledovanie kachestva matematicheskogo i estestvennonauchnogo obrazovaniya) [International study on the quality of education in majors of Mathematics and Science]. Oficial'nyj sajt FGBU Federal'nyj institut ocenki kachestva obrazovaniya. <https://fioco.ru/timss>.
4. PISA (Mezhdunarodnaya programma po ocenke obrazovatel'nyh dostizhenij uchashchihsya) [International program for assessment of educational achievements]. <https://fioco.ru/pisa>
5. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart nachal'nogo obshchego obrazovaniya. Prikaz Ministerstva prosveshcheniya Rossijskoj Federacii ot 31.05.2021 № 286 [Federal State Educational Standard for Primary General Education. Order of the Ministry of

- Education of the Russian Federation as of May 31, 2021 No. 286] URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107050028>
6. Bezukladnikov K.E., Gotlib D.L., Zanina K.A. et al. (2021) *Sravnitel'nyj analiz podhodov, programm i metodik formirovaniya funktsional'noj gramotnosti mladshih shkol'nikov : kollektivnaya monografiya* [Comparative analysis of approaches, programs and methods for the formation of functional literacy of younger schoolchildren: collective monograph]. Perm'. ISBN 978-5-907459-29-8.
 7. Lebedeva E.P. (2012) *Tekhnologicheskaya kompetentnost' uchitelya v formirovanii funktsional'noj gramotnosti mladshih shkol'nikov* []. Abstract of Pedagogics cand. dis. Kemerovo. 23 p.
 8. *Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart osnovnogo obshchego obrazovaniya. Prikaz Ministerstva prosveshcheniya Rossijskoj Federacii ot 31.05.2021 № 287* [Federal State Educational Standard for Basic General Education. Order of the Ministry of Education of the Russian Federation as of May 31, 2021 No. 287].
 9. Dubas G.I., Hudyakova A.V. (2022) *Tekhnologiya proektirovaniya situatsionnyh zadach dlya razvitiya estestvennonauchnoj gramotnosti obuchayushchihsya* [Technology for designing situational tasks for the development students' natural science literacy] // *Upravlenie obrazovaniem: teoriya i praktika*. 3 (49). pp. 205–215. DOI: 10.25726/w5829-6212-1931-h.
 10. Zaharova V.A. *Vybor klyuchevykh elementov pedagogicheskoy tekhnologii formirovaniya funktsional'noj gramotnosti v nachal'noj shkole* // *Gumanitarnye issledovaniya. Pedagogika i psikhologiya*. 2022. № 9. S. 7–16. DOI: 10.24412/2712-827X-2022-9-7-16. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48049696>.
 11. Gural' S.K., Krasnopeevo T.O., Smokotin V.M., Sorokoumova S.N. (2019) *Tseli, zadachi, principy i sodержanie individual'nykh traektorij s uchetom latentnykh kharakteristik studentov* [Goals, objectives, principles and content of individual trajectories with account to the students' latent characteristics] // *Yazyk i kul'tura*. 47. pp. 176–196.
 12. Basyuk V.S. (2021) *Formirovanie funktsional'noj gramotnosti obuchayushchihsya – vazhnyj aspekt dostizheniya lichnostnykh rezul'tatov obrazovaniya* [Formation of functional literacy of students – an important aspect of achieving personal learning outcomes] // *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika*. Vol. 1 (6). pp. 34–42. DOI: 10.24412/2224-0772-2021-80-34-42.
 13. Kovaleva G.S., Krasnyanskaya K. A., Pentin A.Yu., Sadovshchikova O.I. (2021) *Kakie novye rezul'taty polucheny v ramkah mezhdunarodnogo issledovaniya TIMSS-2019* [What new results have been obtained in the framework of an international study TIMSS-2019] // *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika*. Vol. 2, 5 (79). pp. 98–123.
 14. Kuznetsova M.I., Sidorova G.A. (2022) *Trudnosti rossijskikh mladshih shkol'nikov pri vypolnenii zadaniy komp'yuternoj versii mezhdunarodnogo issledovaniya osoznannosti chteniya PIRLS-2021* [Difficulties of Russian primary school students in completing the tasks of the computerized version of the international study of reading consciousness PIRLS-2021] // *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika*. Vol. 1 (2). pp. 7–26. <https://doi.org/10.24412/2224-0772-2022-83-7-26>.
 15. Chaban T.Yu., Ryabinina L.A., Kovaleva G.S., Sidorova G.A., Baranova V.Yu. (2021) *Kak rossijskie 15-letnie uchashchihsya spravlyayutsya s traditsionnymi i novymi chitatel'skimi zadachami (na osnove analiza rezul'tatov PISA-2018)* [How Russian 15-year-old students cope with traditional and new reading tasks (based on the analysis of the results of PISA-2018)] // *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika*. Vol. 2, 5 (79). pp. 9–30.
 16. *Primernaya osnovnaya obrazovatel'naya programma nachal'nogo obshchego obrazovaniya* [Approximate basic educational program of primary general education] <https://fgosreestr.ru/poop/primernaia-osnovnaia-obrazovatelnaia-programma-nachalnogo-obshchego-obrazovaniia-1>

17. Prokhorova A.A., Bezukladnikov V.K., Lizunova L.R. (2022) Issledovanie ponyatiya i struktury lingvocifrovoy kompetencii studenta [Study of the concept and structure of the student's linguo-digital competence] // Yazyk i kul'tura. 58. pp. 236–260.
18. Obukhova L.F. (1981) Konceptiya Zhana Piazhe: za i protiv [Jean Piaget's concept: pros and cons]. M.: Izd-vo Mosk. un-ta. 192 p.
19. Zakharova V.A. (2021) Mladshij shkol'nik v obrazovatel'nom processe [A junior student in the educational process]. Perm'. 94 p.
20. Gotlib D.L., Bezukladnikov K.E. (2021) Razvitie funkcional'noj gramotnosti na zanyatiyah po inostrannomu yazyku : uchebnoe posobie [Development of functional literacy in foreign language classes: textbook]. Perm'. 50 p.
21. Pis'mo Ministerstva prosveshcheniya Rossii ot 14.12.2021 N AZ-1100/08 "O napravlenii informacii" (vmeste s "Metodicheskimi rekomendaciyami po podgotovke kadrov po programmam pedagogicheskogo bakalavriata na osnove edinyh podhodov k ih strukture i soderzhaniyu ("Yadro vysshego pedagogicheskogo obrazovaniya")") [Letter of the Ministry of Education of Russia dated December 14, 2021 No. AZ-1100/08 "On the direction of information" (together with the "Methodological recommendations for personnel training in pedagogical bachelor's degree programs based on unified approaches to their structure and content ("The Core of Higher Pedagogical Education")))]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_409505/.

Информация об авторах:

Захарова В.А. – кандидат педагогических наук, доцент кафедры теории и технологии обучения и воспитания младших школьников, Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет (Пермь, Россия). E-mail: zaharova_va@pspu.ru

Безукладников К.Э. – доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой методики преподавания иностранных языков, Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет (Пермь, Россия). E-mail: konstantin.bezukladnikov@gmail.com

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Information about the authors:

Bezukladnikov K.E., D.Sc. (Education), Professor, Head of the Department for Foreign Language Education, Perm State Humanitarian Pedagogical University (Perm, Russia). E-mail: konstantin.bezukladnikov@gmail.com

Zakharova V.A., Ph.D. (Education), Perm State Humanitarian Pedagogical University (Perm, Russia). E-mail: zaharova_va@pspu.ru

The authors declare no conflicts of interests.

Поступила в редакцию 25.10.2022; принята к публикации 07.11.2022

Received 25.10.2022; accepted for publication 07.10.2022