

Научная статья

УДК 349.6

doi: 10.17223/22253513/50/9

Экологический комплаенс: понятие, особенности, роль в снижении эколого-правовых рисков и обеспечении экологической безопасности

**Владимир Викторович Булгаков¹,
Александра Александровна Бросалина²**

^{1,2} *Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина, Тамбов, Россия*

¹ *bvv30081960@yandex.ru*

² *brosalina2001@mail.ru*

Аннотация. Раскрываются понятие и особенности экологического комплаенса, конкретизируются основные составляющие в его содержании. Обосновывается самостоятельный характер эколого-правовых рисков, объясняется их значение для возникновения нарушения требований в сфере охраны окружающей среды. Делается вывод о недостаточном развитии экологического комплаенса и его правовом регулировании в России по сравнению с иными видами комплаенса.

Ключевые слова: экологический комплаенс, эколого-правовой риск, окружающая среда, зеленая экономика, государственный контроль (надзор), хозяйствующий субъект

Для цитирования: Булгаков В.В., Бросалина А.А. Экологический комплаенс: понятие, особенности, роль в снижении эколого-правовых рисков и обеспечении экологической безопасности // Вестник Томского государственного университета. Право. 2023. № 50. С. 117–131. doi: 10.17223/22253513/50/9

Original article

doi: 10.17223/22253513/50/9

Environmental compliance: concept, features, role in mitigating environmental and legal risks and ensuring environmental security

Vladimir V. Bulgakov¹, Alexandra A. Brosalina²

^{1,2} *Tambov State University, Tambov, Russian Federation*

¹ *bvv30081960@yandex.ru*

² *brosalina2001@mail.ru*

Abstract. In the presented study, the authors focus on environmental compliance as a private law instrument in the legal protection of the environment. It is noted that environmental compliance should be considered as a system built according to certain

legal, managerial, and economic criteria and aimed at preventing environmental and legal risks entailing adverse legal consequences for business entities.

Based on the scientific analysis of the available approaches to understanding environmental compliance, the authors outline the key features of environmental compliance: 1) environmental compliance is a type of compliance in the corporate sector; 2) the object of environmental compliance management is environmental and legal risks; 3) the main purpose of environmental compliance is the timely identification and prevention of environmental and legal risks, as well as the reduction of reputational and financial costs resulting from them; 4) environmental compliance involves constant monitoring of the impact of an enterprise's economic activities on the environment; 5) environmental compliance is aimed at compliance by the enterprise, employees with the requirements of environmental legislation, internal regulatory documents, as well as international legal acts in order to prevent damage to the environmental sphere; 6) environmental compliance involves the functioning of a special unit in the enterprise responsible for compliance activities; 7) environmental compliance performs a control function in relation to the company's activities to comply with environmental standards.

The authors specify that the key components in the concept of "environmental compliance" are: identification and prevention of environmental and legal risks and control over compliance with the requirements of environmental legislation. The nature of environmental and legal risks is revealed in detail, their independent nature is substantiated. The issues related to the implementation of the control function of environmental compliance and its importance for ensuring a balance of private and public interests are highlighted.

The authors conclude that in modern conditions, environmental compliance could become an important mechanism in the implementation of state policy in the field of the environment. However, the lack of regulatory provision for environmental compliance (which is not typical for antimonopoly and anti-corruption compliance in Russia) is a condition that prevents the full implementation of environmental compliance in business activities in Russia.

Keywords: environmental compliance, environmental legal risk, environment, green economy, state control (supervision), business entity

For citation: Bulgakov, V.V. & Brosalina, A.A. (2023) Environmental compliance: concept, features, role in mitigating environmental and legal risks and ensuring environmental security. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo – Tomsk State University Journal of Law*. 50. 117–131. (In Russian). doi: 10.17223/22253513/50/9

Введение. Постановка проблемы

Современное развитие общества связано с тенденциями активного построения промышленности, наращивания темпов отечественной и мировой экономик, внедрения инновационных решений в социально-экономические процессы, формирования политики устойчивого развития. Последнее, на наш взгляд, стало выступать одним из ключевых аспектов в повышении качества жизни населения и ресурсобеспеченности государства. Как отмечается в литературе, «устойчивое развитие – это парадигма сбалансированного, самоподдерживающегося развития, путем взаимосвязанного достижения экологических, социальных и экономических целей» [1. С. 15]. Сочетание этих целей рассматривается современными государствами в качестве неотъемлемого условия для обеспечения двух жизненно важных состояний

– состояния экономического роста и состояния экологического благополучия. Поэтому в настоящий момент времени вопросы, связанные с выстраиванием взаимодействия между экономикой и экологией крайне актуальны. Исследователями даже подчеркивается, что «проблемы окружающей среды ныне интегрированы в экономическую науку» [2. С. 20]. Поэтому в настоящее время актуально говорить о тенденциях экологизации экономики, а также о формировании так называемой зеленой экономики. Как верно отмечает М.Р. Аврора в своем диссертационном исследовании, «экологизация экономического развития в конечном итоге создала новую науку (отрасль научного знания) – зеленую экономику, в основе которой лежит тесная взаимосвязь проблем экономики и экологии» [3. С. 3].

Однако проблемы взаимовлияния экономики и окружающей среды, по нашему мнению, не могут ограничиваться лишь экономической наукой, они в том числе находятся в тесном пересечении с правовой наукой, в частности, с отраслью экологического права. По мнению В.В. Кваниной и Т.И. Макаровой, наличие экономических инструментов в осуществлении экологических отношений обусловлено «двойственным природоохранно-природоресурсным содержанием самих этих отношений», что, в свою очередь, предопределило специфику содержания правового механизма охраны окружающей среды с присущими ему экономическими методами [4. С. 160]. Именно посредством инструментов экономического, а также организационного характера государство на современном этапе способно выстраивать систему взаимосвязи между публичными и частными интересами в вопросах отношения к окружающей среде. Совместной задачей экологического права и экологической безопасности является формирование регулятивных мер, которые позволят обеспечить прежде всего баланс между окружающей средой и хозяйственной деятельностью человека.

О каких же регулятивных мерах может идти речь? На наш взгляд, это прежде всего такие меры, которые должны включать в себя два основных направления: 1) стимулирование добросовестной деятельности со стороны предпринимательского сектора как объективно необходимого элемента в развитии рыночной системы хозяйствования; 2) минимизация и предотвращение эколого-правовых рисков со стороны различных предприятий. Поэтому в рамках нашего исследования нам хотелось бы актуализировать проблему использования такого регулятивного инструмента в деятельности предпринимательского сообщества и его признания со стороны государства как экологический комплаенс.

Понятие и значение комплаенса

С активным развитием предпринимательства как необходимого элемента в поддержании конкурентоспособности экономики государства все больше стало уделяться внимания внедрению в деятельность различных компаний и предприятий систем, позволяющих регулировать их хозяйственную деятельность с целью самостоятельного предотвращения возможных нарушений установленных требований, предотвращения рисков. Такие

системы получили наименование «комплаенс» (от англ. compliance – соответствие, согласие, действие в соответствии с указаниями).

Учитывая новизну термина «комплаенс» как для отечественной, так и зарубежной науки, можно увидеть отсутствие единого подхода к его толкованию. Он может рассматриваться не только через призму юридических, но и экономических, управленческих, социальных аспектов. В этой связи выделяются такие понятия, как комплаенс-менеджмент, комплаенс-процесс, комплаенс-контроль, комплаенс-риск, комплаенс-функция, комплаенс-среда, комплаенс-культура [5]. Распространенным в литературе является понимание комплаенса как определенного «механизма системы внутреннего контроля и ее оценки» [5. С. 31]. При этом ключевым отличием данной системы контроля от механизма обычного контроля является «понуждение корпораций к самостоятельному выявлению допущенных нарушений с последующим уведомлением контролирующих органов» [6. С. 33]. Полагаем, что помимо непосредственно самих нарушений немаловажную роль здесь играют так называемые комплаенс-риски, содержание которых мы рассматривали ранее в одном из своих исследований [7]. Ключевым в комплаенс-рисках является то, что они выступают в качестве объекта самой системы комплаенс-контроля. При этом сами комплаенс-риски могут быть разнообразными – репутационными, налоговыми, правовыми и др. В контексте предмета нашего исследования остановим внимание на такой группе рисков, как и эколого-правовые, и, соответственно, актуализируем проблему функционального назначения экологического комплаенса в преодолении этих рисков, а также обеспечении экологической безопасности.

Экологический комплаенс и эколого-правовые риски

Экологический комплаенс является одной из наиболее новых разновидностей комплаенса на современном этапе, поэтому в литературе еще не выработалось единого определения данного понятия. Так, по мнению В.В. Кваниной и Т.И. Макаровой, экологический комплаенс представляет собой «прикладной инструмент – программу, которая включает оптимальный набор природоохранных мер, необходимых в определенном случае, при данном виде хозяйственной деятельности, с целью реализовать природоохранную политику конкретного субъекта» [8. С. 100]. В.И. Прасолов и В.О. Зубков используют формулировку «комплаенс в сфере экологии», понимают под ним «мониторинг внутреннего характера, позволяющий осуществлять контроль работы предприятия на предмет его соответствия международным стандартам экологической безопасности» [9. С. 44]. На наш взгляд, не совсем ясным в последнем из представленных определений является сделанный акцент на соответствии исключительно «международным стандартам экологической безопасности», поскольку в данном случае размывается значимость национальных стандартов и национального законодательства в природоохранной сфере. Ведь экологическая безопасность является состав-

ной частью национальной безопасности, о чем свидетельствуют действующие в Российской Федерации акты стратегического планирования, в частности, Стратегия национальной безопасности РФ [10] и Стратегия экологической безопасности РФ на период до 2025 г. [11].

Безусловно, международные стандарты имеют определяющее значение для построения эффективной экологической политики в государстве, однако для сохранения благоприятной окружающей среды, минимизации ущерба для ее компонентов важны, в первую очередь, национальные стандарты и требования национального законодательства, на основе которых и реализуется долгосрочная государственная политика Российской Федерации в сфере окружающей среды. Экологический комплаенс, являясь системой, позволяющей обеспечить соблюдение хозяйствующими субъектами требований природоохранного законодательства и предотвратить эколого-правовые риски в их деятельности, может выступать одновременно как «частью общей экологической политики корпорации» [12. С. 49], так и частью государственной экологической политики, в частности, в вопросах реализации контрольно-надзорной и экологической функций государства.

В своем исследовании А.В. Захаров и А.Г. Попов отмечают, что «в современных условиях государство не будет развиваться, если не будет отражать все стороны экологической деятельности в содержании экологической функции» [13. С. 131]. Полагаем, что как раз экологический комплаенс и можно рассматривать в качестве перспективного регулятивного инструмента в деятельности предприятий, а также средства, которое может быть востребовано в экологической политике государства как альтернативная мера правовой охраны окружающей среды. Совершенно обоснованно по этому поводу в литературе подчеркивается «необходимость сочетания при осуществлении охраны окружающей среды публично-правовых (организационных) и частноправовых (экономических) природоохранных мер» [14. С. 185]. К числу первых ученые относят государственный экологический надзор, к числу вторых – экологический комплаенс – инструмент, которому присущ не только правовой, но и экономический характер [14. С. 185].

Каковы же особенности содержания экологического комплаенса? Полагаем, что, в первую очередь, экологический комплаенс необходимо рассматривать в качестве системы, построенной по определенным юридическим, управленческим, экономическим критериям и направленной на предотвращение эколого-правовых рисков, возможных неблагоприятных для предприятия последствий.

В.И. Прасолов и В.О. Зубков выделяют следующие элементы в содержании экологического комплаенса:

- контроль руководства и его приверженность в области комплаенса и экологической безопасности;
- наличие специального подразделения по осуществлению комплаенса и его взаимодействие с другими подразделениями;
- оценка экологических комплаенс-рисков;
- осуществление более опасных по риску процедур в бизнес-процессах;

– расследование нарушений и преступлений, возможность применения дисциплинарных взысканий;

– наличие специальных стандартов, документов, вводимых в предприятия в рамках экологического законодательства [9. С. 44].

А.И. Михайлова, анализируя содержание комплаенс-программы в сфере экологической политики предприятия, отмечает важность наличия специальных эколого-правовых средств, которые должны позволять предприятию достигать экологически значимые результаты, оценивать состояние экологической безопасности и возможность наступления экологических рисков, осуществлять природоохранные мероприятия, реализовывать сотрудничество с заинтересованными в экологических аспектах деятельности субъектами, проводить экологическое информирование и просвещение населения с целью повышения имиджа предприятия [15. С. 121].

Таким образом, анализируя научные мнения относительно ключевых особенностей экологического комплаенса, можем выделить следующие:

1) экологический комплаенс представляет собой разновидность комплаенса в корпоративном секторе;

2) объектом управления системы экологического комплаенса являются эколого-правовые риски;

3) основной целью экологического комплаенса является своевременное выявление и предотвращение эколого-правовых рисков, а также снижение вытекающих из них репутационных, финансовых издержек;

4) экологический комплаенс предполагает осуществление постоянного мониторинга за воздействием хозяйственной деятельности предприятия на окружающую среду;

5) экологический комплаенс направлен на соблюдение предприятием, сотрудниками требований экологического законодательства, внутренних регулятивных документов, а также международных правовых актов в целях недопущения ущерба природоохранной сфере;

6) экологический комплаенс предполагает функционирование специального подразделения в предприятии, отвечающего за деятельность в сфере комплаенса;

7) экологический комплаенс осуществляет контрольную функцию в отношении деятельности предприятия по соблюдению экологических норм.

Таким образом, ключевыми составляющими в понятии «экологический комплаенс» являются: выявление и предотвращение эколого-правовых рисков и контроль за соблюдением требований экологического законодательства. Считаем целесообразным проанализировать более подробно каждую из обозначенных составляющих.

Эколого-правовые риски представляют собой одну из разновидностей комплаенс-рисков или, как их еще именуют в литературе, регуляторных рисков [16. С. 102]. Эколого-правовые риски также по своей сущности принадлежат к экологическим рискам, которые, в свою очередь, раскрываются в Федеральном законе от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей

среды» [17]. Так, в соответствии со ст. 1 под экологическим риском понимается «вероятность наступления события, имеющего неблагоприятные последствия для природной среды и вызванного негативным воздействием хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера». Однако именно эколого-правовые риски имеют собственную специфику, являются отличными, например, от эколого-экономических рисков.

Н.В. Кичигин предлагает понимать эколого-правовой риск как «разновидность юридического риска, который проявляется в возможности наступления негативных правовых последствий для субъектов экологического права в результате нарушения экологических требований, публичных экологических интересов, экологических прав человека» [18. С. 140].

К.Н. Зуев, Т.Б. Рогова, С.В. Шаклеин не используют формулировку «эколого-правовой риск», а рассматривают комплаенс-риск добывающей компании, под которым понимают «риск применения к недропользователю юридических санкций или санкций регулирующих органов в результате несоблюдения им законов, инструкций, указаний и т.п.» [19. С. 88].

А.В. Молочко наделяет эколого-правовые риски также политическим контекстом, в связи с чем использует формулировку «эколого-политический риск (эколого-правовой) риск», понимает под ним «риск, обусловленный экологическими акциями протеста» [20. С. 13]. По мнению ученого, сущность эколого-правовых рисков состоит в возможном ужесточении требований российского природоохранного законодательства и международных правовых норм к промышленным объектам.

Проведя научный анализ работ, затрагивающих в той или иной степени проблемы экологического комплаенса и эколого-правовых рисков, мы приходим к выводу, что на настоящий момент времени в доктрине отсутствует устоявшаяся терминологическая база в этой области. Недостаточное исследование понятия и специфики экологического комплаенса как относительно нового явления в экологическом праве логически объясняет не частое использование категории «эколого-правовой риск» в литературе и юридической практике. В большинстве работ акцент делается на экологических рисках, что может быть обусловлено нормативным закреплением этого понятия в Законе об охране окружающей среды. Однако установленное в этом законодательном акте определение экологического риска является более широким понятием, чем эколого-правовой риск.

Экологический риск представляет собой один из элементов, входящих в комплексную систему экологической безопасности, которая в своем содержании предполагает систему, позволяющую установить предельно допустимое негативное воздействие природных и антропогенных факторов экологической опасности на окружающую среду, социум, человека. Эта система базируется на определенных физических, химических, биологических, географических принципах. В этом контексте можно было бы предположить, что часто применяемое в литературе понятие «экологический риск» обосновывается его комплексным и универсальным характером по отношению ко

всем взаимосвязанным с ним явлениям и процессам. Однако система экологической безопасности не является системой, построенной только по естественным критериям и принципам, она выступает еще и правовым механизмом, объектом, который опосредуется и в сфере правового регулирования. Исходя из этого, возникает вопрос: достаточно ли широкого понятия «экологический риск» для содержательного наполнения системы экологической безопасности прежде всего как правовой категории? Или же целесообразно признавать необходимость использования в научном обороте более конкретные категории, имеющие собственную специфику? Полагаем, что при изучении экологического комплаенса, правового регулирования хозяйственной деятельности в сфере окружающей среды и иных вопросов в этой области более правильным является использование категории «эколого-правовой риск» и придание ей самостоятельного значения.

В дополнение к своим рассуждениям приведем выделенные Н.В. Кичиных ключевые отличия эколого-правовых рисков от экологических рисков:

1) эколого-правовые риски подразумевают исключительно правовой характер негативных последствий;

2) если экологические риски подразумевают негативные последствия для окружающей среды, то эколого-правовые риски связаны с причинением вреда для субъектов права (физических и юридических лиц);

3) экологические риски могут выступать в качестве источников эколого-правовых рисков (экологический риск причиняет ущерб водным биологическим ресурсам, что обуславливает возникновение эколого-правового риска – ответственности природопользователя за причинение вреда) [21. С. 148].

Таким образом, основной чертой, отражающей сущность эколого-правовых рисков, является их взаимосвязь с возникающими неблагоприятными юридическими последствиями для субъектов, причинивших вред окружающей (природной) среде. Эти последствия выражаются в применении к нарушителям природоохранных норм определенных мер юридической ответственности.

Поэтому считаем обоснованным под эколого-правовыми рисками понимать риски, которые обуславливают возникновение нарушения норм экологического законодательства, иных требований в сфере окружающей среды, и в последующем применение юридических санкций к субъектам хозяйственной деятельности, причинившим вред охраняемым природным объектам. Снижение и предотвращение эколого-правовых рисков и есть задача экологического комплаенса.

Эколого-правовые риски имеют правовую сущность, однако управление ими определяет не только уровень соответствия предпринимательской деятельности нормативным требованиям, но и иные показатели, которые определяют успешность деятельности хозяйствующего субъекта, в частности, преодоление постоянных проверок со стороны контрольных (надзорных) органов, недопущение серьезных экономических потерь. Эти показатели на

самом деле очень важны для деятельности предприятий, поскольку достаточно часто из-за отсутствия внутренних регуляторов предприятия недобросовестно оказывают негативное воздействие на природные ресурсы, что в последующем приводит к неоднократным проверкам их деятельности и значительным штрафам. Достаточно вспомнить недавнее дело № А32-8101/2022 Арбитражного суда Краснодарского края по иску Черноморско-Азовского морского управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования к акционерному обществу «Каспийский трубопроводный консорциум-Р» о взыскании вреда, причиненного водному объекту – Черному морю, в размере 5 285 111 430 руб. [22]. Данное предприятие существенным образом нарушило нормы природоохранного законодательства, обеспечило «залповый сброс сырой нефти из выносного причального устройства № 1 в акваторию Черного моря». Таким образом, произошло значительное превышение предельно допустимых концентраций нефтепродуктов в морской воде. Очевидно, что эколого-правовые риски повлекли огромный ущерб предприятию, выразившийся в значительном размере штрафа, снижении репутации, давлении органов контроля (надзора).

Важное значение экологического комплаенса состоит в том, что он реализует контрольную функцию внутри самого предприятия. Контроль в данном случае предполагает совокупность мер, направленных на обеспечение соответствия деятельности предприятия требованиям экологического законодательства, нормативам, предписаниям контролирующих органов. То есть в данном случае контроль в рамках экологического комплаенса представляет собой инструмент, способствующий самостоятельному предотвращению нарушений хозяйствующим субъектом и ограничению государственного вмешательства в его деятельность за счет минимизации излишних проверок со стороны государственных органов контроля (надзора) в сфере охраны окружающей среды. Основываясь на вышесказанном, считаем возможным предположить, что в современных условиях экологический комплаенс мог бы приобрести значение важного механизма в реализации государственной политики в области обеспечения законности в вопросах, касающихся окружающей среды. Однако необходимо дальнейшее изучение экологического комплаенса и его позитивного влияния на обеспечение баланса частных и публичных интересов в сфере охраны окружающей среды.

Современное состояние развития экологического комплаенса в России

В литературе отмечается, что несмотря на то, что в большей степени рассмотрение экологического комплаенса в качестве эффективного правового инструмента происходит в доктрине, на практике этот инструмент мог бы оказать положительное влияние на эколого-правовую деятельность юридических лиц [15. С. 120]. Каковы же перспективы применения экологического комплаенса в российской практике? В этом вопросе присутствует определенная неоднозначность. С одной стороны, экологический компла-

енс имеет большой потенциал как инструмент, сочетающий в себе совокупность природоохранных мер частного субъекта, а это вполне соответствует тем средствам частноправового характера, которые получили закрепление в усовершенствованном законодательстве в области контроля (надзора). Так, например, в ст. 51 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» [23] говорится о возможности самообследования контролируемого лица в целях добровольного определения уровня соблюдения им обязательных требований. С другой стороны, экологический комплаенс не получил нормативного урегулирования на национальном уровне, в частности, не содержится никаких законодательных разъяснений относительно определения экологического комплаенса, правил и условий его осуществления. В этом аспекте состояние правового регулирования экологического комплаенса уступает состоянию правовой обеспеченности антимонопольного комплаенса в России, поскольку последний получил закрепление в федеральном законодательстве (ст. 9.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» [24]), а также в разъяснениях ФАС [25]. Кроме того, если обратиться к Федеральному закону от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [26], можно увидеть, что там закреплена необходимость разработки антикоррупционного комплаенса в организациях (ст. 13.3).

Практику развития экологического комплаенса нельзя назвать сложившейся среди российских организаций по сравнению с крупными международными организациями. Исследователями отмечается, что среди основных факторов, препятствующих повсеместному введению экологического комплаенса, являются «добровольность применения экологического комплаенса, отсутствие законодательного стимулирования, значительные финансовые затраты на формирование комплаенс-системы, неопределенность компетенции органов управления корпорации» [12. С. 49].

Заключение

Таким образом, в рамках данного исследования мы предприняли попытку провести научный анализ такого явления, как экологический комплаенс, определить его основные черты и выявить его значение для природоохранной деятельности хозяйствующих субъектов, экологической безопасности государства в целом. Полагаем, что с учетом динамичного развития рыночных отношений, постоянной необходимости в обеспечении промышленности и производства экологический комплаенс мог бы играть роль качественного правового и экономического инструмента в регулировании процесса соблюдения норм экологического законодательства предприятиями наряду с публично-правовыми мерами, в частности, государственным контролем (надзором). Было установлено, что экологический комплаенс по своему содержанию представляет комплексную систему, имеющей своей

целью предотвращение эколого-правовых рисков, влекущих неблагоприятные для хозяйствующих субъектов юридические последствия.

Эколого-правовые риски составляют объект управления системы экологического комплаенса и характеризуются своей сугубо юридической направленностью в отличие от экологических рисков – более широкой категории. Отсутствие нормативной обеспеченности экологического комплаенса, безусловно, является условием, препятствующим для его полноценной имплементации в предпринимательскую деятельность в России. И в этом аспекте экологический комплаенс, являясь разновидностью комплаенса в корпоративном секторе, существенно уступает уровню развития иных видов комплаенса в российском государстве – антимонопольному и антикоррупционному.

Вместе с этим, принимая во внимание изученные в процессе данного исследования позиции ученых, мы считаем, что продуманная система экологического комплаенса вполне могла бы являться перспективной для России, что, в свою очередь, требует дальнейшего комплексного изучения различных аспектов функционирования экологического комплаенса не только с точки зрения охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, но и с точки зрения социально-экономического развития страны.

Список источников

1. Лясковская Е.А., Григорьева К.А. Формирование «зеленой» экономики и устойчивость развития страны и регионов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2018. Т. 12, № 1. С. 15–22.
2. Иванова Н.И., Левченко Л.В. «Зеленая» экономика: сущность, принципы и перспективы // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2017. № 2. С. 19–28.
3. Аврора М.Р. Зеленая экономика в контексте проблем устойчивого развития : автореф. дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2021. 25 с.
4. Кванина В.В., Макарова Т.И. Системные проблемы в правовом обеспечении экологического страхования на федеральном и региональном уровнях // Вестник Томского государственного университета. Право. 2021. № 39. С. 159–173.
5. Батаева Б.С., Черепанова В.А. Перспективы развития комплаенса как средства улучшения корпоративного управления в российских компаниях // Экономика. Налоги. Право. 2017. № 5. С. 30–36.
6. Ординарцев И.И. Проблемы становления комплаенса в России // Управленческие науки. 2020. № 2. С. 31–40.
7. Бросалина А.А. Комплаенс как инструмент управления правовыми рисками: к постановке вопроса о соблюдении баланса интересов между предпринимательским сообществом и органами государственного контроля (надзора) // Актуальные проблемы государства и права. 2022. Т. 6, № 1. С. 7–18.
8. Кванина В.В., Макарова Т.И. Экологический комплаенс в системе правовой охраны окружающей среды // Журнал Белорусского государственного университета. Право. 2020. № 1. С. 95–101.
9. Прасолов В.И., Зубков В.О. Экологический комплаенс в деятельности современных компаний // Экономика и управление: проблемы, решения. 2018. Т. 3, № 12. С. 42–49.
10. Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2021. № 27 (часть II). Ст. 5351.

11. Указ Президента РФ от 19.04.2017 № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 17. Ст. 2546.
12. Коваленко Е.И., Пушкарев И.П. Экологический комплаенс как часть корпоративной политики // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2020. Т. 20, № 1. С. 46–50.
13. Захаров А.В., Попов А.Г. Обеспечение экологической безопасности в условиях современных глобальных экологических вызовов человечеству // Актуальные проблемы государства и права. 2017. № 1. С. 131–140.
14. Кванина В.В., Макарова Т.И. Публичные и частноправовые средства минимизации экологических рисков: теоретико-инструментальный анализ // Вестник Томского государственного университета. Право. 2020. № 36. С. 174–188.
15. Михайлова А.И. Роль экологического комплаенса в природоохранной деятельности юридического лица: правовой аспект (на примере нефтеперерабатывающего предприятия ОАО «Нафтан») // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D. Экономические и юридические науки. 2022. № 5. С. 120–125.
16. Таут С.В., Овечкина М.А. Антикоррупционный комплаенс как инструмент профилактики правовых рисков и эффективной защиты имущественных прав компаний // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2021. № 3 (234). С. 99–107.
17. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.
18. Кичигин Н.В. Эколого-правовые риски как универсальный критерий оценки экологического законодательства // Журнал российского права. 2021. Т. 25, № 3. С. 138–151.
19. Зуев К.Н., Рогова Т.Б., Шаклеин С.В. Комплаенс-риски добывающих компаний, связанные с несовершенством действующего законодательства в области недропользования // Уголь. 2018. № 5 (1106). С. 88–93.
20. Молочко А.В. Геоинформационное моделирование геоэкологических рисков : учеб. пособие. Саратов : Техно-Декор, 2021. 92 с.
21. Кичигин Н.В. Минимизация и предупреждение эколого-правовых рисков // Журнал российского права. 2018. № 8 (260). С. 144–154.
22. Дело № А32-8101/2022: решение Арбитражного суда Краснодарского края от 29 апреля 2022 г. по делу № А32-8101/2022. URL: <https://www.profiz.ru/upl/5%2C28%20млрд%2C%20решение%20суда%20.pdf> (дата обращения: 07.01.2023).
23. Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ (ред. от 05.12.2022) «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2020. № 31 (часть I). Ст. 5007.
24. Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ (ред. от 19.12.2022) «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (часть I). Ст. 3434.
25. Приказ Федеральной антимонопольной службы от 27 ноября 2018 г. № 1646/18 (ред. от 22.03.2022) «О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в ФАС России (антимонопольном комплаенсе)» // СПС «КонсультантПлюс».
26. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 07.10.2022) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (часть I). Ст. 6228.

References

1. Lyaskovskaya, E.A. & Grigorieva, K.A. (2018) Formirovanie “zelenoy” ekonomiki i ustoychivost' razvitiya strany i regionov [The formation of a “green” economy and sustainable development of the country and regions]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i menedzhment*. 12(1). pp. 15–22.

2. Ivanova, N.I. & Levchenko, L.V. (2017) "Zelenaya" ekonomika: sushchnost', printsipy i perspektivy ["Green" economy: Essence, principles and prospects]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya "Ekonomika."* 2. pp. 19–28.
3. Avrora, M.R. (2021) *Zelenaya ekonomika v kontekste problem ustoychivogo razvitiya* [Green economy in the context of sustainable development problems]. Abstract of Economy Cand. Diss. St. Petersburg.
4. Kvanina, V.V. & Makarova, T.I. (2021) Systemic problems in the legal provision of environmental insurance at the federal and regional levels. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo – Tomsk State University Journal of Law.* 39. pp. 159–173. (In Russian). doi: 10.17223/22253513/39/13
5. Bataeva, B.S. & Cherepanova, V.A. (2017) Perspektivy razvitiya komplaensa kak sredstva uluchsheniya korporativnogo upravleniya v rossiyskikh kompaniyakh [Prospects for the development of compliance as a means of improving corporate governance in Russian companies]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo.* 5. pp. 30–36.
6. Ordinartsev, I.I. (2020) Problemy stanovleniya komplaens v Rossii [Problems of establishing compliance in Russia]. *Upravlencheskie nauki.* 2. pp. 31–40.
7. Brosalina, A.A. (2022) Komplaens kak instrument upravleniya pravovymi riskami: k postanovke voprosa o soblyudenii balansa interesov mezhdru predprinimatel'skim soobshchestvom i organami gosudarstvennogo kontrolya (nadzora) [Compliance as a tool for managing legal risks: On maintaining a balance of interests between the business community and state control (supervision) bodies]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava.* 6(1). pp. 7–18.
8. Kvanina, V.V. & Makarova, T.I. (2020) Ekologicheskii komplaens v sisteme pravovoy okhrany okruzhayushchey sredy [Environmental compliance in the system of legal environmental protection]. *Zhurnal Belorusskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo.* 1. pp. 95–101.
9. Prasolov, V.I. & Zubkov, V.O. (2018) Ekologicheskii komplaens v deyatel'nosti sovremennykh kompaniy [Environmental compliance in the activities of modern companies]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya.* 3(12). pp. 42–49.
10. Russian Federation. (2021) Ukaz Prezidenta RF ot 02.07.2021 № 400 "O Strategii natsional'noy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii" [Decree No. 400 of the President of the Russian Federation dated July 2, 2021, "On the National Security Strategy of the Russian Federation"]. *Sobranie zakonodatel'stva RF.* 27(2). Art. 5351.
11. Russian Federation. (2017) Ukaz Prezidenta RF ot 19.04.2017 № 176 "O Strategii ekologicheskoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii na period do 2025 goda" [Decree No. 176 of the President of the Russian Federation dated April 19, 2017, "On the Environmental Safety Strategy of the Russian Federation until 2025"]. *Sobranie zakonodatel'stva RF.* 17. Art. 2546.
12. Kovalenko, E.I. & Pushkarev, I.P. (2020) Ekologicheskii komplaens kak chast' korporativnoy politiki [Environmental compliance as part of corporate policy]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo.* 20(1). pp. 46–50.
13. Zakharov, A.V. & Popov, A.G. (2017) Obespechenie ekologicheskoy bezopasnosti v usloviyakh sovremennykh global'nykh ekologicheskikh vyzovov chelovechestvu [Ensuring environmental safety in the context of modern global environmental challenges to humanity]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava.* 1. pp. 131–140.
14. Kvanina, V.V. & Makarova, T.I. (2020) Public and private legal means of minimizing environmental risks: theoretical and instrumental analysis. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo – Tomsk State University Journal of Law.* 36. pp. 174–188. (In Russian). doi: 10.17223/22253513/36/16
15. Mikhaylova, A.I. (2022) Rol' ekologicheskogo komplaensa v prirodookhrannoy deyatel'nosti yuridicheskogo litsa: pravovoy aspekt (na primere neftepererabatyvayushchego predpriyatiya OAO "Naftan") [The role of environmental compliance in the environmental activities of a legal entity: legal aspect (a case study of the oil refining enterprise OJSC Naftan)].

Vestnik Polotskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya D. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki. 5. pp. 120–125.

16. Taut, S.V. & Ovechkina, M.A. (2021) Antikorrupcionnyy komplaens kak instrument profilaktiki pravovykh riskov i effektivnoy zashchity imushchestvennykh prav kompaniy [Anti-corruption compliance as a tool for preventing legal risks and effective protection of property rights of companies]. *Imushchestvennye otnosheniya v Rossiyskoy Federatsii.* 3(234). pp. 99–107.

17. Russian Federation. (2002) Federal'nyy zakon ot 10.01.2002 № 7-FZ (red. ot 14.07.2022) “Ob okhrane okruzhayushchey sredy” [Federal Law No. 7-FZ of January 10, 2002 (as amended on July 14, 2022) “On Environmental Protection”]. *Sobranie zakonodatel'stva RF.* 2. Art. 133.

18. Kichigin, N.V. (2021) Ekologo-pravovye riski kak universal'nyy kriteriy otsenki ekologicheskogo zakonodatel'stva [Environmental and legal risks as a universal criterion for assessing environmental legislation]. *Zhurnal rossiyskogo prava.* 25(3). pp. 138–151.

19. Zuev, K.N., Rogova, T.B. & Shaklein, S.V. (2018) Komplaens-riski dobyvayushchikh kompaniy, svyazannye s nesovershenstvom deystvuyushchego zakonodatel'stva v oblasti nedropol'zovaniya [Compliance risks of mining companies associated with the imperfection of current legislation in the field of subsoil use]. *Ugol'.* 5(1106). pp. 88–93.

20. Molochko, A.V. (2021) *Geoinformatsionnoe modelirovanie geoekologicheskikh riskov* [Geoinformation Modeling of Geoecological Risks]. Saratov: Tekhno-Dekor.

21. Kichigin, N.V. (2018) Minimizatsiya i preduprezhdenie ekologo-pravovykh riskov [Minimization and prevention of environmental and legal risks]. *Zhurnal rossiyskogo prava.* 8(260). pp. 144–154.

22. Russian Federation. (2022) *Delo № A32-8101/2022: reshenie Arbitrazhnogo suda Krasnodarskogo kraya ot 29 aprelya 2022 g. po delu № A32-8101/2022* [Case No. A32-8101/2022: decision of the Arbitration Court of the Krasnodar Territory dated April 29, 2022 in case No. A32-8101/2022]. [Online] Available from: <https://www.profiz.ru/upl/5%2C28%20mlrd%2C%20reshenie%20suda%20.pdf> (Accessed: 7th January 2023).

23. Russian Federation. (2020) Federal'nyy zakon ot 31 iyulya 2020 g. № 248-FZ (red. ot 05.12.2022) “O gosudarstvennom kontrole (nadzore) i munitsipal'nom kontrole v Rossiyskoy Federatsii” [Federal Law No. 248-FZ of July 31, 2020 (as amended on December 5, 2022) “On state control (supervision) and municipal control in the Russian Federation”]. *Sobranie zakonodatel'stva RF.* 31(1). Art. 5007.

24. Russian Federation. (2006) Federal'nyy zakon ot 26 iyulya 2006 g. № 135-FZ (red. ot 19.12.2022) “O zashchite konkurentsii” [Federal Law No. 135-FZ of July 26, 2006 (as amended on December 19, 2022) “On the Protection of Competition”]. *Sobranie zakonodatel'stva RF.* 31(1). Art. 3434.

25. Russian Federation. (2018) *Prikaz Federal'noy antimonopol'noy sluzhby ot 27 noyabrya 2018 g. № 1646/18 (red. ot 22.03.2022) “O sisteme vnutrennego obespecheniya sootvetstviya trebovaniyam antimonopol'nogo zakonodatel'stva v FAS Rossii (antimonopol'nom komplaense)”* [Order No. 1646/18 of the Federal Antimonopoly Service of November 27, 2018 (as amended on March 22, 2022) “On the system of internal compliance with the requirements of antimonopoly legislation in the FAS Russia (antimonopoly compliance)”]. [Online] Available from: SPS KonsultantPlyus.

26. Russian Federation. (2008) Federal'nyy zakon ot 25 dekabrya 2008 g. № 273-FZ (red. ot 07.10.2022) “O protivodeystvii korruptsii” [Federal Law No. 273-FZ of December 25, 2008 (as amended on October 7, 2022) “On Combating Corruption”]. *Sobranie zakonodatel'stva RF.* 52(1). Art. 6228.

Информация об авторах:

Булгаков В.В., доцент, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права Института права и национальной безопасности Тамбовского государственного университета имени Г.П. Державина (Тамбов, Россия). E-mail: bvv30081960@yandex.ru

Бросалина А.А., преподаватель кафедры конституционного и международного права Института права и национальной безопасности Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина (Тамбов, Россия). E-mail: brosalina2001@mail.ru

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Information about the authors:

Bulgakov V.V., Tambov State University (Tambov, Russian Federation). E-mail: bvv30081960@yandex.ru

Brosalina A.A., Tambov State University (Tambov, Russian Federation). E-mail: brosalina2001@mail.ru

The authors declare no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 24.11.2022;
одобрена после рецензирования 22.03.2023; принята к публикации 20.12.2023.*

*The article was submitted 24.11.2022;
approved after reviewing 22.03.2023; accepted for publication 20.12.2023*