

Научная статья
УДК 94(47)
doi: 10.17223/2312461X/46/7

Кругосветные экспедиции из Санкт-Петербурга в первой половине XIX в.: финансово-хозяйственный аспект

Александр Юрьевич Петров¹

¹ *Институт всеобщей истории РАН, Москва, Россия, alaska13@yandex.ru*

Аннотация. Рассматривается финансово-хозяйственный компонент экспедиций из Санкт-Петербурга на Аляску в первой половине XIX в. Изучается экономическая деятельность Российско-американской компании (РАК) в контексте организации кругосветных плаваний. Рассматривается позиция Главного правления Российско-американской компании (ГП РАК) и его бухгалтерии по финансированию плаваний. Показано взаимодействие Министерства финансов, Министерства иностранных дел и Морского министерства по вопросам снаряжения и обеспечения дальних морских вояжей. В ходе рассматриваемого в статье периода было достигнуто соглашение, по которому РАК в основном обеспечивает доставку грузов на Аляску, а государство берет на себя функции поддержки в международных вопросах и предоставляет морских офицеров для дальних походов. Сделан вывод, что, несмотря на существенные затраты, кругосветные экспедиции регулярно отправлялись на всем протяжении первой половины XIX в. Кругосветные плавания стали международными с точки зрения привлекаемых судов и команд. Участие в них приносило морским офицерам финансовое благополучие и продвижение по служебной лестнице. Использованы методы исторического, экономического анализа и смежных гуманитарных дисциплин на основе широкого круга архивных документов.

Ключевые слова: кругосветные экспедиции, Русская Америка, Аляска, Российско-американская компания, финансово-хозяйственная деятельность, колонии Российской империи

Благодарности: статья подготовлена в рамках гранта, предоставленного Министерством науки и высшего образования Российской Федерации (соглашение № 075-15-2024-537).

Для цитирования: Петров А.Ю. Кругосветные экспедиции из Санкт-Петербурга в первой половине XIX в.: финансово-хозяйственный аспект // Сибирские исторические исследования. 2024. № 4. С. 160–180. doi: 10.17223/2312461X/46/7

Original article

doi: 10.17223/2312461X/46/7

Round-The-World Voyages From St. Petersburg In the First Half of the 19th Century: Financial and Economic Aspects

Aleksandr Yu. Petrov¹

¹ *Institute of World History, Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russian Federation, alaska13@yandex.ru*

Abstract. The article examines the financial and economic component of expeditions from St. Petersburg to Alaska in the first half of the 19th century. The economic activities of the Russian-American Company (RAC) are studied in the context of organizing round-the-world voyages. The position of the Main Board of the Russian-American Company (MB RAC) and its accounting department on financing voyages is considered. The interaction of the Ministry of Finance, the Ministry of Foreign Affairs and the Naval Ministry on issues of equipment and provision of long-distance sea voyages is shown. During the period considered in the article, an agreement was reached that the RAC would mainly ensure the delivery of goods to Alaska, and the state would assume support functions in international matters and provide naval officers for long-distance voyages. It is concluded that despite significant costs, round-the-world expeditions were regularly sent throughout the first half of the 19th century. Round-the-world voyages became international in terms of the vessels and crews involved. Participation in them brought financial well-being and career advancement to naval officers. The article was prepared using methods of historical, economic analysis and related humanitarian disciplines based on a wide range of archival documents.

Keywords: Round-the-world expeditions; Russian America, Alaska; Russian-American Company, financial and economic activity, colonies of the Russian Empire

Acknowledgements: The article was prepared within the framework of a grant provided by the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation (agreement No. 075-15-2024-537).

For citation: Petrov, A. Yu. (2024) Round-The-World Voyages From St. Petersburg In the First Half of the 19th Century: Financial and Economic Aspects. *Sibirskie Istoricheskie Issledovaniia – Siberian Historical Research*. 4. pp. 160–180 (In Russian). doi: 10.17223/2312461X/46/7

Введение

Кругосветными плаваниями или вояжами принято считать экспедиции вокруг Земли, или как значится в российских документах, – «кругом света». В ходе этих плаваний пересекались все земные меридианы или параллели. Кругосветные плавания осуществлялись по различным маршрутам. В разное время они проходили по всем океанам. Первоначально они организовывались с целью поиска новых выгодных для торговли земель. Первая испанская кругосветная экспедиция во главе с

Ф. Магелланом состоялась в 1519–1522 гг. В дальнейшем капитаны кругосветных судов получали задания от правительств своих стран исследовать выгодные коммерческие пути в Индию.

Целью практически всех отечественных плаваний кругом света была Аляска, а снаряжены они были в основном за счет Российско-американской компании (РАК). Без понимания этой особенности и оценки финансово-хозяйственной деятельности РАК в России и за рубежом сложно составить «русский глобус» и изучать отечественное наследие за рубежом. В научном дискурсе в последнее время стало использоваться предложенное нами понимание Русской Америки в широком и узком значениях. В широком смысле мы понимаем заморские колонии в Тихоокеанском регионе как Новый Свет, некий фронтир первопроходцев. «Америка» – географический и исторический термин, который обозначает как континент, так и новую, неизвестную землю. С начала и до середины XIX в. из Кронштадта вышло более 50 кругосветных экспедиций. Они обусловили качественные изменения в российском флоте, повлияли на развитие ряда научных направлений и привели к важным географическим открытиям. Поэтому в широком смысле под Русской Америкой мы подразумеваем государства и регионы, где сохранилось это наследие, во многом благодаря участникам российских кругосветных плаваний (Петров и др. 2011: 1090).

Анализ литературы и методология

История морских походов вокруг света рассматривалась целым рядом исследователей в России и за рубежом. В наших изысканиях мы опираемся на традиции, заложенные одним из крупнейших отечественных историков-американистов – академиком РАН Н.Н. Болховитиновым (Иерусалимский, Давыдов, Коскина 2020).

Болховитинов отмечал значение представителей МИДа и руководства военно-морского флота (ВМФ) России в формировании и реализации общей концепции кругосветных экспедиций, которые должны были продемонстрировать успехи русских в освоении океанских просторов, особенно в изучении северной части Тихого океана. При этом еще в книге «Доктрина Монро (происхождение и характер)», вызвавшей обширные комментарии и рецензии как в СССР, так и за рубежом, Болховитинов отмечал связь кругосветных экспедиций с историей Русской Америки. Это был большой шаг вперед, так как до этого в работах П.А. Тихменева и Н.А. Ивашенцева (Тихменев 1861, 1863; Ивашенцов 1872), писавших о русских кругосветных плаваниях, этот аспект оказывался в тени. Между тем американский специалист по истории внешней политики США Д. Перкинс, высоко оценив работу Н.Н. Болховитинова, отмечал, что в книге были недостаточно освещены экспансионистские

тенденции и недооценены экономические соображения при провозглашении США доктрины Монро (Perkins 1967: 85–87). Экономическим аспектам деятельности купеческих промысловых компаний посвятила свою работу Р.В. Макарова (Макарова 1968), но ее интересовали лишь сюжеты второй половины XVIII в., и кругосветные экспедиции она не рассматривала.

Уже во время оформления научной школы академика Н.Н. Болховитинова «История США и русско-американских отношений», в которую входил автор данной статьи, получили рассмотрение экономические аспекты истории Русской Америки (Ведущие научные школы России... 1998: 550).

После ухода Н.Н. Болховитинова эти традиции сохраняются и умножаются. Их суть заключается в использовании междисциплинарного подхода (применение методов исторического и экономического анализа) в изучении истории Русской Америки и кругосветных экспедиций, в максимально полном привлечении источников из отечественных и зарубежных архивов, а также в проведении полевых исследований (Петров и др. 2011).

Между тем стоит констатировать, что степень использования экономических методов при изучении истории все еще недостаточна (Бородкин 2023). Это справедливо и при раскрытии темы данной статьи.

Поэтому в работе над статьей стояла задача высветить финансово-хозяйственные аспекты при подготовке и осуществлении экспедиций. Мы пытались ответить, насколько затратны были кругосветные экспедиции с финансовой точки зрения. Были ли они оправданы в хозяйственном отношении при доставке товаров и припасов кругом света в Русскую Америку? Существовали ли альтернативные предложения по обеспечению русских колоний и удалось ли выработать финансово-хозяйственные механизмы взаимодействия РАК и государства при отправлении экспедиций? Ответы на эти вопросы, предложенные в статье, позволят понять, почему при огромных затратах путешествия продолжались практически вплоть до уступки Аляски США в 1867 г., а оставленное ими наследие существует до сих пор. Кроме того, рассматриваемые в данной статье сюжеты позволяют лучше понять взаимодействие дальневосточных регионов России и Китая, что не получило до сих пор должного рассмотрения, так как при изучении истории колониализма традиционно наибольшее внимание уделялось странам Европы, а другие страны и регионы оказывались в тени в связи с тем, что «российское историческое сообщество рассматривало себя в тесной связи с европейской наукой» (Крадин 2023: 18).

Наше исследование призвано внести вклад в существующий в отечественной и зарубежной историографии дискурс, связанный с работами А.Н. Ермолаева, И.В. Савельева, Дж. Гэлбрэйта (Великобритания), Дж. Гибсона (Канада), И. Виньковецкого (Канада) и других авторов по

особенностям снабжения колоний на севере Тихого океана (Galbraith 1957; Gibson 1999; Ермолаев 2013; Виньковецкий 2015; Савельев 2021). Финансово-хозяйственный аспект плаваний был отмечен в специальной таблице «Плавания из Финского залива в залив Аляска, организованные РАК для снабжения колоний, 1803–1868 гг.» в третьем томе фундаментальной «Истории Русской Америки, 1732–1867» (История Русской Америки... 1999: 339). Нами также была опубликована специальная монография по финансово-хозяйственной деятельности Российско-американской компании (Петров 2006). Однако в таком ракурсе данная проблема ставится впервые.

Здесь мы рассматриваем в основном финансово-хозяйственный аспект взаимодействия РАК и государства при подготовке дальних морских вояжей. Конечно, за сухими отчетами подчас сложно увидеть духовное и героическое наполнение этих плаваний, закрепивших значение России как одной из ведущих мировых морских держав, но тем не менее мы попытаемся показать, как, несмотря на все сложности, удавалось решать вполне прагматические вопросы, которые способствовали в конечном итоге росту престижа России в мире в целом и ее ВМФ в частности.

При разработке проблемы, поднимаемой в данной статье, использовались подходы и методы, присущие истории и другим гуманитарным наукам, особенно экономике – при анализе тех или иных статей балансов РАК. Мы учитывали, что комментарии и разъяснения бухгалтеров РАК отличаются от современных трактовок. Также привлекались лингвистические методы, что подтверждает междисциплинарность работы. Мы руководствовались принципами историзма и объективности при рассмотрении источников, а также положений детерминизма. Мы опирались на сведения, почерпнутые из ряда отечественных и зарубежных архивов, в том числе Архива Русского географического общества, Государственного архива Пермского края, Российского государственного исторического архива, Архива внешней политики Российской империи, Российского государственного архива Военно-морского флота, Национального управления архивов и документации США и других, показывающих борьбу мнений в Главном правлении Российско-американской компании по поводу финансирования кругосветных экспедиций.

Проблема экономической целесообразности кругосветных плаваний

К дальним морским плаваниям в России готовились долго и тщательно. Уже в середине XVII в. казаки С. Дежнева доказали, что смогут проходить достаточно большие морские расстояния, а походы В. Беринга вообще показали уникальную возможность русских совершать навигацию в экстремально северных широтах. Все это способствовало

тому, что в 80-х гг. XVIII в. планировалась первая кругосветная экспедиция под руководством капитана Г.И. Муловского (Gibson 1999). На ее осуществление из казны выделялись крупные средства. Подразумевалось, что это будет предприятие, которое профинансирует государство. В ходе плавания Г.И. Муловскому разрешалась торговля. Ему предписывалось по достижению берегов Аляски заботиться о сохранении за русскими пушного промысла, а также препятствовать торговле коренных народов Аляски с иностранцами, особенно с англичанами (Адмиралтейств-коллегия... 1787). Экспедиция была отменена практически накануне ее выхода из-за осложнившейся международной обстановки (Соколов 1848; Соколов 1853).

Подготовка к новому кругосветному походу началась уже в завершающий год XVIII в., после образования первой в Российской империи монопольной акционерной Российско-американской компании. Ей были дарованы права и привилегии. Сделана заявка на развитие России как заморской колониальной империи. Вовсе не случайно акционерами этого предприятия стали видные царские сановники, купцы, морские офицеры (История Русской Америки... 1999: 10). Уже через два года РАК заявила о важности осуществления давно задуманного вояжа кругом света, и, в отличие от возможного плавания Муловского, при его разработке был задействован купеческий капитал. Кроме того, в 1802 г. РАК получила в Государственном заемном банке кредит на сумму в 240 тыс. руб. Она обязывалась уплачивать до 2% годовых, погашая кредит, который выдавался на вполне конкретную цель и под конкретного человека – камергера Н.П. Резанова, на которого была еще возложена задача установить долгожданные дипломатические и торговые отношения со Страной восходящего солнца (Г.А. Сарычев... 1802). Следовало понять, как можно было обеспечить потребности Русской Америки за счет дальних морских походов (Ли Сюань 2023). Отметим, что И.Ф. Крузенштерну поручалось командование судном «Надежда», а морскому офицеру Ю.Ф. Лисянскому – «Невой» (История Русской Америки... 1999: 10).

В связи с тем что в России впервые было организовано плавание с государственным и купеческим капиталом, некоторые вопросы оказались достаточно сложнорешаемыми. Смета готовилась в ГП РАК, а дополнялась в Министерстве морских сил. В результате общий бюджет экспедиции получился такой, что съедал практически всю прибыль от акций в течение ряда лет (Краткая историческая записка... 1824). Для многих акционеров, которые не имели права голоса и обладали незначительным количеством ценных бумаг, это было серьезное финансовое испытание (Петров 2005). Долг Государственному заемному банку с процентами и определенной просрочкой в платежах удалось погасить лишь в 1807 г. Для того чтобы перераспределить убыточные статьи в балансе

1807 г., суда, товары, валовые паи, «долги за промышленными» указывались отдельно. Впервые была отмечена статья, показывающая расходы на кругосветное плавание (Обозрение... 1813). Полностью информация о расходах по экспедиции была доведена до всех акционеров лишь в 1828 г.

Вскоре после завершения первой русской кругосветной экспедиции в Главном правлении было принято решение заключить договор с американским торговцем пушниной Дж. Астором, который должен был обеспечивать припасами русские колонии. В Санкт-Петербурге и особенно в российском дипломатическом представительстве в США пребывали в самых радужных надеждах о перспективах такого сотрудничества, которое может «способом основать постоянный торг с гражданами Соединенных Штатов, доставлять выгоднейшим образом в наши селения нужные для них вещи...» (А.Я. Дашков... 1980: 382).

Однако первоначально успешно развивающаяся торговля привела вскоре к охлаждению по причине того, что у РАК отсутствовала уверенность в том, что Астор направляется на Аляску «для торговли непосредственно с компанейскими селениями, но не с дикими народами, обитающими на сем берегу» (Из записок... 1980: 425). А.А. Баранов также высказывал опасения, что проследить, как и где осуществляли торговлю с аборигенами представители компании Астора, было очень сложно. Сейчас мы знаем, что Астор получил одобрение на торговлю с индейцами от американского правительства, о чем без стеснения сообщал Т. Джефферсону: «Я взял на себя смелость написать Вам, побуждаемый уверенностью в том, что Вам будет приятно узнать, как подвигается торговля с индейцами, которую Вы с самого начала почтили своим одобрением» (Дж. Астор... 1980: 512).

Вскоре последовал перерыв в торговле, вызванный англо-американской войной и Отечественной войной 1812 г., оказалось, что полагаться на доставку товаров зарубежными партнерами, даже с учетом договоров и возможных санкций, крайне опасно. Поэтому уже к 1813 г. вновь возобладала точка зрения о важности сохранения доставки товаров на Аляску путем морских походов из Кронштадта.

К 1814 г. в Главном правлении поменялось отношение к сотрудничеству с представителями США. Возобладала точка зрения, что появление судов из Бостона скорее вредит колониям в России, и при всей затратности кругосветных плаваний их предлагалось осуществлять ежегодно, о чем прямо писали директора РАК в Филадельфию А.Я. Дашкову: «...каждый год посылать кругом света по одной шлюпе, но война исполнить то препятствовала, то тогда и американские шныри пресекут торги свои с дикими порохом и орудиями» (ГП РАК А.Я. Дашкову... 1980: 667).

С начала XIX в. до 1820 г. состоялось по крайней мере семь плаваний. Это походы под руководством Н.П. Резанова на кораблях «Нева» и

«Надежда» (1803–1806); В.М. Головнина на судне «Диана» (1807–1809), который, правда, в ходе плавания пробыл более года в японском плену; М.П. Лазарева на судне «Суворов» (1813–1816), исследовавшего и открывшего новые острова, названные им в честь А.В. Суворова; О.Е. Коцебу на бриге «Рюрик» (1815–1818), достигшего Гавайских островов; Л.А. Гагемейстера на судне «Кутузов» (1816–1819), сменившего Баранова на посту главного правителя; З.И. Понафидина на судне «Суворов» (1816–1818), открывшего «остров Трех Холмов» и В.М. Головнина на шлюпе «Камчатка» (1817–1819), в ходе плавания которого были сделаны прекрасные рисунки М. Тихоновым о людях и посещаемых странах (Копелев 2023). Состоявшиеся вояжи при всех сложностях принесли успех России и способствовали росту популярности РАК у акционеров.

Все указанные походы проходили при активном взаимодействии ГП РАК, главного правителя РАК в колониях – А.А. Баранова, министерств России и царского двора. Обо всех плаваниях докладывалось лично императору. В ходе экспедиций удалось тщательно исследовать восточные окраины Российской империи, в том числе острова Курильской гряды и Сахалин (Чепурный 2023). На картах появляются российские имена, сохранившиеся до наших дней (Ельчанинов 2021). Для России эти плавания имели огромное международное значение. Особый резонанс вызвало открытие Антарктиды в 1820 г. в ходе экспедиции М.П. Лазарева и Ф.Ф. Беллинсгаузена (Barratt 1988; Добролюбов 2020). Пожалуй, впервые в западных странах к Российской империи стали относиться именно как к империи. Эти факторы сыграли важную роль в принятии ГП РАК решения по обеспечению колоний с помощью дальних морских походов при практически полной изоляции от торговли с иностранцами. Фактически это было повторение опыта Испанской империи и Японии, проводивших с переменным успехом политику закрытых дверей. Для того чтобы защитить колонии от незаконной торговли, предполагалось отправлять ежегодно по два российских военных судна (История Русской Америки... 1999: 318).

Несмотря на серьезное финансовое давление, ГП РАК продолжало поддерживать отправку кругосветных вояжей (ГП РАК... 1828). Укреплялось взаимодействие с Министерством морских сил. Звучали доводы, что дальние плавания могут служить благом для ВМФ России, поднимут международный престиж России. Среди членов ГП РАК были и те, кто требовал сократить расходы на дальние плавания. Предлагалось уменьшить число экспедиций и отправлять их лишь из Охотска, а важные для развития колоний товары покупать у иностранцев в Калифорнии и на Аляске (Dmytryshyn 1999). Аргументация этих лиц усилилась, когда выяснилось, что лишь треть отправляемых из Санкт-Петербурга припасов доходят до колоний (М.И. Муравьев...; Окунь 1939: 65–67).

В 1818–1819 гг. меняется курс по управлению колониями, и вместо купца А.А. Баранова во главе Русской Америки встают офицеры ВМФ России. Навигационная часть экспедиции с подробным инструктажем капитанам судов, особенно в части взаимодействия с представителями зарубежных стран, оказывалась с 1802 г. заботой государства в лице Министерства иностранных дел и Министерства морских сил. Коммерческая часть – формирование такелажа – ложилась на плечи РАК. Оплата труда всех лиц, задействованных в коммерческой составляющей, а также годовая оплата за службу матросам и морским офицерам были обязанностью компании. При этом морские офицеры считали службу в компании выгодной для себя, ведь их заработок составлял от 5 до 10 тыс. рублей в год, а всего, с учетом дополнительных выплат, капитан и руководитель экспедиции могли получить от 50 до 80 тыс. рублей – фактически целое состояние по тому времени, позволяющее выйти в отставку и безбедно жить на полученные средства.

В бухгалтерии ГП РАК отмечали, что расходы на подготовку и осуществление четвертой и пятой экспедиций составили более 1,2 млн рублей, и напрашивалось компромиссное решение при сохранении «расторжек» с иностранцами в Русской Америке, но решение о запрете все же было принято в 1821 г. В этом же году в ГП РАК получили донесение из колоний о том, что большие объемы пушнины были погружены и отправлены на судах компании (П.В. Боковиков... 1821). Три кругосветные экспедиции 1819, 1820 и 1821 гг. обошлись компании более чем в 2,5 млн рублей, а доставка товаров, которые предназначались для колоний, через Иркутск, Якутск и Охотск, составляла всего 250 тыс. рублей в год (История Русской Америки... 1999: 257). Формальные цифры были явно не в пользу кругосветных экспедиций, но в этих расчетах отсутствовал фактор государственности и значения экспедиций для поднятия престижа Российской империи в мире.

В 1822 г. в правлении РАК признали, что жесткие ограничения в торговле с иностранцами вредны для компании. Директор РАК И.В. Прокофьев прямо отметил, что если бы политика отчуждения иностранцев продолжалась длительное время, она бы привела к разорению акционерной компании. Изоляция завершилась уже в 1824–1825 гг. путем заключения соглашений с США и Великобританией (И.В. Прокофьев...).

В 1823 г. в ГП РАК произошли изменения. Было принято решение о расширении состава акционеров за счет приглашения в ее состав всех морских офицеров, участвовавших в дальних походах. Откликнулись Л.А. Гагемейстер, В.М. Головин и С.И. Яновский. Однако последний вскоре вообще отказался не только от акций, но и от мирской жизни, уйдя в монастырь. Изменения коснулись и финансового блока. Бухгал-

тером стал мещанин из небольшого городка Вельска Архангельской губернии – П.В. Боковиков, при деятельном участии которого удалось навести порядок в балансах компании.

Боковиков полагал, что кругосветные вояжи стоят компании очень дорого и призывал увеличить государственное участие в их обеспечении. Он выражал уверенность в том, что если правительство возьмет на себя львиную долю расходов, то компания сможет снабжать продовольствием заморские колонии и даже дальневосточные территории. П.В. Боковиков предостерегал от увеличения непредвиденных факторов в ходе дальних плаваний, одним из таких факторов были векселя, которые брали капитаны судов для пополнения запасов в ходе плаваний и которые требовалось погасить по предъявлению (П.В. Боковиков... 1823). Стоимость доставки грузов до Аляски постоянно росла и была существенно выше того варианта, если бы аналогичные товары покупали у иностранцев в колониях (П.В. Боковиков... 1829). Кроме того, к концу первой четверти XIX в. в ГП РАК поступило немало предложений от англичан, которые согласны были доставлять любые партии груза на Аляску и, в зависимости от времени года и маршрута, просили от 175 до 250 рублей за одну тонну груза; вместе с тем при самом благоприятном раскладе стоимость тонны груза из Кронштадта составляла не менее 300 рублей (Исторический очерк... 1841). Боковиков писал, что судно «Елена» отправилось в поход в 1824 г. с риском для благополучия акционеров РАК. Стоимость «Елены», «Бородино» и «Кутузова» официально составляла около полумиллиона рублей. Но с учетом их амортизации они стоили более чем в два раза меньше. Выручило то, что из Русской Америки поступила пушнина на сумму более чем 2 млн руб. (Тихменев 1863: 348). Хотя эти деньги покрыли расходы на экспедиции, вопрос о целесообразности таких затрат продолжал обсуждаться в ГП РАК. Так, П.В. Боковиков посчитал, что суммарная стоимость экспедиций в первой четверти XIX в. составляла сумму, адекватную той, на которую можно было бы построить современную дорогу между Якутском и Охотском, принимая во внимание крайне сложные географические условия строительства и логистики (П.В. Боковиков... 1830).

Между тем отправка кругосветных экспедиций была продолжена, и в 1826 г. ГП РАК признало, что дальние плаванья кроме коммерческих выгод самой компании должны иметь еще и «политические виды» (История Русской Америки... 1999: 261). В 1828 г. существовал риск того, что товары и припасы, доставляемые кругом света в колонии, оказываются испорченными и поврежденными морской водой. Так, морской офицер и главный правитель русских колоний на Аляске П.Е. Чистяков докладывал в ГП РАК в Санкт-Петербурге: «Сентября 21-го минувшего года прибыл из Уналашки в Ново-Архангельск военный шлюп “Моллер”»

под командою капитан-лейтенанта Станюковича. Из груза, доставленного на шлюпе, некоторые товары оказались поврежденными от подмочки, а другие и вовсе к употреблению негодными. О подробной же трате, уценке и приценке Главное правление усмотрит из отчетов Ново-Архангельской конторы» (П.Е. Чистяков... 1828). Для того чтобы понять потребности колоний и рассчитать, какие товары требовалось отправлять путем кругосветных экспедиций, какие покупать у иностранцев, а какие доставлять через Сибирь до Охотска и далее до Ново-Архангельска, следовало составить соответствующую ведомость. Она была подготовлена в 1832 г. Ф.П. Врангелем, о чем он вскоре сообщал директорам РАК: «...нужно иметь обстоятельное сведение о потребностях колоний, сколько важно для самих колоний удовлетворяться без нужды припасами, материалами и товарами, тем более, что Главное правление приступило уже к устройению новой дороги в Охотск на тот предмет, чтобы в нужных случаях снабжать колонии независимо от иностранцев, вследствие чего предложил я Ново-Архангельской конторе составить подробную ведомость годовой потребности колоний по всем статьям» (Ф.П. Врангель... 1832).

В середине 30-х гг. XIX в. директора РАК регулярно отправляли запросы в Министерство финансов, МИД и Морское министерство с просьбой увеличить финансовое участие государства в снаряжении и обеспечении экспедиций. Однако согласованное мнение министерств Российской империи выглядело так, что именно компания должна в основном финансировать все плаванья, а государство берет на себя лишь функции поддержки в международных вопросах и предоставляет морских офицеров для дальних походов. Как вариант оптимизации расходов РАК Министерство финансов предложило активизировать усилия по развитию морской торговли с Китаем и, кроме Кяхты, организовать продажу колониальных товаров в морских портах этого государства (История Русской Америки... 1999: 317–318). При этом предполагалось использовать вполне успешный опыт пребывания первой кругосветной экспедиции в Кантоне (Орлов 2010). Из-за больших затрат на дальние морские походы компания вынуждена была реализовывать товары, доставляемые из Охотска в Америку для нужд колонии, в полтора раза дороже, чем предполагалось. Кроме того, как указывали директора РАК, отсутствовала гарантия того, что суда успешно достигнут Ново-Архангельска без дорогостоящего ремонта в портах Латинской Америки.

В течение 1819–1841 гг. было совершено не менее пятнадцати дальних морских вояжей. Стоимость полученной за этот же период пушнины достигла 4,7 млн рублей (История Русской Америки... 1999: 306–307). Директора РАК, подводя итоги 1840 г., отмечали, что отправление товаров кругом света оставалось разумным решением, которое будет в конечном итоге выгодным для всех акционеров (Исторический очерк... 1841).

В утвержденных в 1844 г. Николаем I новых «правилах» и «привилегиях» РАК включалось положение об освобождении от уплаты внутренних налогов на отечественные и зарубежные товары, если они доставлялись на российских судах по маршруту Кронштадт – Охотск – Ново-Архангельск. В 1844–1867 гг. появляются новые формы и методы оптимизации расходов, связанные с дальними морскими походами. Государство более продуманно финансировало те вояжи, в задачи которых входила не только доставка товаров, но и проведение физических и географических наблюдений и установление связей с зарубежными странами. Кроме того, была достигнута договоренность, что РАК будет нести меньшие расходы, если будет отправлять в колонии товары российского производства. Так, в 1840 г. судно «Наследник Александр» стоимостью более 45 тыс. рублей вывезло в колонии отечественные товары почти на 85 тыс. рублей. Эти товары (железо, пенька, парусина, полотно) были использованы для строительства судов в колониях. Хотя все эти вещи имели важность для жизнедеятельности колоний, все же их доставка оставалась чрезвычайно дорогой.

В конце 1840-х гг. при отправлении океанских судов заключаются договоры о страховании грузов. В балансах компании прописывался страховочный капитал, сумма которого достигала к 1855 г. 50 тыс. рублей. Использовать его предлагалось рачительно и только при проведении тщательной проверки судов. Поэтому для того, чтобы «сохранить капиталы от напрасных трат», было принято решение ограничить страхование только наиболее важными для РАК товарами, особенно вывозимым морем чаем из Китая (Отчет... 1856).

Стали более активно привлекаться иностранные компании и отдельные физические лица, способные доставить товары кругом света. Это приводит к увеличению количества походов, но уменьшению веса доставляемых в Ново-Архангельск товаров. Подчас стоимость застрахованного судна была выше, чем стоимость товаров, полученных из колоний. Судно «Ситха» под командованием шкипера Конради доставило припасов на сумму чуть более 130 тыс. рублей, а стоимость привезенных товаров оценивалась в 85 тыс. руб. (Отчет... 1849: 18–20). Страхование судов и грузов было весьма кстати, так как в конце 40-х гг. XIX в. ГП РАК решается отправлять кругосветные суда с пушниной с заходом в китайские порты. По признанию Главного правления, это было весьма рискованное мероприятие с финансовой точки зрения, так как судно могло быть арестовано. Русские вынуждены были обращаться за помощью к англичанам: «...особенно рекомендованного английского торгового дома Гильман, Боумон и Компания и, по сделанному с ним условию, отправил образцы мехов на берег и присутствовал сам ежедневно при рассматривании оных китайцами, которые в большом числе стали являться и прицени-

ваться к грузу. Между тем губернатор, рассудив, что может подвергнуться ответственности за дозволение русскому судну производить там торговлю, известил г-на Линденберга, чтобы он остановился выгрузкою товаров до получения на то дозволения...» (ГП РАК... 1849).

В колонии на кругосветных судах прибывали рабочие и матросы, правда, срок их службы в Русской Америке был ограничен и они должны были возвращаться обратно на родину. Но тем не менее дополнительные квалифицированные рабочие руки были весьма кстати на Аляске. В ГАП РАК писали об этом главному правителю в колонии: «...что же касается до недостатка хороших матросов, то в настоящее время к образованию этого класса служителей в колониях имеется гораздо более средств, чем прежде, потому что значительная часть рабочих, как выше упомянуто, посылается в колонии кругом света и следственно приходит на место уже несколько знакомая с морем и приспособленная к дальнейшему образованию в хорошие матросы» (ГП РАК... 1852).

Крымская война, «которая разрушила инерционность традиционной системы экономики и подхлестнула технологический и технический прогресс» (Арсентьев 2022: 16), способствовала тому, что в кругосветные плавания стали отправляться суда с паровым двигателем, хотя и с парусной оснасткой. Так, пароход «Царица» имел три палубы, винтовой двигатель. Судно могло с легкостью вместить груз компании, отправляемый из Кронштадта в колонии. Главное правление РАК даже обратилось в Морское министерство с предложением о доставке грузов для русских селений на Дальнем Востоке.

До 1850-х гг. команды кругосветных судов в основном набирались при активном участии ВМФ России. После того как ГП РАК удалось купить суда «Император Николай I» (1850), «Цесаревич» (1851), «Ситха» (1852), «Камчатка» (1853), «Царица» (1858), матросы набирались уже путем вольного найма, а командный состав – из офицеров ВМФ. Основной задачей при этом было эффективное и быстрое плавание с целью доставки товаров. Сопутствующие задачи – исследование акватории мирового океана и прибрежной полосы – либо вовсе исключались из наставлений капитану, либо рассматривались как второстепенные. Это был уже в основном коммерческий подход к кругосветным плаваниям. Данное нововведение привело к тому, что путешествие кругом света из Кронштадта до Аляски и обратно занимало полтора, от силы два года. Ранее на кругосветные плавания уходило три года. Были сокращены почти в два раза оклады матросам и капитанам судов (История Русской Америки... 1999: 250–251). В 50-х гг. XIX в. были предложены и утверждены новые правила финансовой отчетности со стороны РАК, которая посылала балансы в МИД, Морское министерство и Министерство финансов. В это же время вырабатываются нормы и правила по отправлению пушнины на судах, возвращающихся в Кронштадт кругом света.

Удивительно, но лишь в 1857 г. главный правитель русских колоний С.В. Воеводский принимает решение «...при укупорке промысловых шкур не перегибать, потому что на сгибах они ломаются, каковой совет принят будет к руководству на будущее время при отправлении промыслов кругом света» (С.В. Воеводский... 1857).

С 1840 по 1867 г. было совершено 32 плавания из Кронштадта до Аляски. При этом оценить общую стоимость вывезенных товаров и отправленного груза сложно ввиду отсутствия всех сведений (История Русской Америки... 1999: 308–310). По мере расширения своей деятельности РАК увеличивала объем международной торговли в Русской Америке и Китае, а также в странах, находившихся на пути кругосветных экспедиций. Эти усилия привели к заключению важных международных договоров России с Англией и США, а РАК – с зарубежными организациями, крупнейшей из которых стала Компания Гудзонова залива. Все это поднимало престиж России как заморской колониальной державы (Vinkovetsky 2001). Кругосветные экспедиции внесли колоссальный вклад в развитие картографии. Были составлены сотни карт, подробные атласы. Так, в 1863 г. Главное правление РАК отправило «на имеющем идти в колонии фрахтованном корабле только три последние экземпляра и 360 (!) различных карт того же атласа, оставшихся из оттисков 1852 года» (ГП РАК... 1863).

Дальние морские походы укрепили взаимодействие РАК с Военно-морским флотом России (Wortman 2008). В начале XIX в. отношение офицеров ВМФ к службе в РАК было скептическим, но к 20-м гг. XIX в. ситуация изменилась, и служба на кораблях РАК стала престижной, открывающей талантливым офицерам путь на самый верх. Не случайно капитаны судов дослуживались до адмиральских чинов, а некоторые из них становились управляющими Военно-морского министерства, как Ф.П. Врангель, или учителями детей императорской фамилии, как Ф.П. Литтке – воспитатель Константина Николаевича.

Выводы

Таким образом, анализ авторитетных источников показывает, что, несмотря на существенные затраты, кругосветные экспедиции регулярно отправлялись на всем протяжении первой половины XIX в. К 40-м гг. XIX в. удалось выработать механизмы более эффективного взаимодействия РАК и государства. Ближе к 50-м гг. XIX в. дальние морские вояжи становятся международными как в части привлекаемых судов, так и команд.

Пребывание морских офицеров в колониях на Аляске способствовало развитию российской идентичности. «Историческая память и предания играют важную роль в формировании и поддержании локальной идентичности, а часто выступают и базовым компонентом в самоопределении местного сообщества» (Черных 2023: 187).

Кругосветные экспедиции способствовали укреплению авторитета Российской империи в мире. Русские морские офицеры при посещении зарубежных стран оставляли о себе самое благоприятное впечатление. Появление российских судов вблизи колоний европейских стран продемонстрировало мощь России как морской державы, создало истоки взаимодействия между странами, в том числе которые ныне входят в объединение БРИКС, что особенно важно понимать на современном этапе, когда изучаются проблемы трансрегиональной интеграции (Пивовар 2024: 10).

Изучение обстоятельств подготовки, хода и результатов морских походов помогает осознать наследие России в мире. Создаются предпосылки для формирования и развития новых научных направлений по смежным дисциплинам и направлениям. Например, по филологии – составление карты языковых контактов россиян с коренными народами с обозначением типов контактов с точки зрения условий и результатов; по юриспруденции – роль организаций государственно-частного партнерства в международных отношениях; по религиоведению – рассмотрение деятельности Русской православной церкви.

Список источников

- А.Я. Дашков А.А. Баранову, 26 октября (7 ноября) 1809 г. // Россия и США: становление отношений, 1765–1815 / сост. Н.Н. Башкина, Н.Н. Болховитинов, Дж. Браун и др. М.: Наука, 1980. С. 382.
- Адмиралтейств-коллегия – капитану 1-го ранга Г.И. Муловскому, апрель 1787 г. // Российский государственный архив Военно-Морского Флота (РГАВМФ). Ф. 172. Оп. 1. Д. 367. Л. 286–320.
- Арсентьев Н.М.* Военные заказы на заводах С.И. Мальцова середины XIX в. // Экономическая история. 2022. Т. 18, № 1. С. 9–17.
- Бородкин Л.И.* Метод – это интеллектуальная машина для производства знаний // Российская история. 2023. № 6. С. 131–137.
- Ведущие научные школы России: справочник. М.: Янус-К., 1998.
- Виньковецкий И.* Русская Америка: заокеанская колония континентальной империи 1804–1867. М.: Новое лит. обозрение, 2015.
- Г.А. Сарычев Н.С. Мордвинову о развитии русско-японских экономических отношений, 18 февраля 1802 г. // РГАВМФ. Ф. 204. Оп. 1. Д. 96. Л. 5–8.
- Главное правление Российско-американской компании (ГП РАК) – Департамент мануфактур торговли, 11 мая 1828 г. // РГИА. Ф. 18. Оп. 5. Д. 1286. Л. 2–4.
- ГП РАК – И.В. Фуругельму, 10 октября 1863 г. // РГАВМФ. Ф. 1375. Оп. 1. Д. 24. Л. 419.
- ГП РАК – МИД России, 20 августа 1849 г. // Архив внешней политики Российской империи (АВПРИ). Ф. Главный архив. П. 3. 1848–1853. Оп. 34. Д. 2. Л. 1515 об.
- ГП РАК – Н.Я. Розенбергу, 21 марта 1852 г. // РГАВМФ. Ф. 1375. Оп. 1. Д. 20. Л. 19.
- ГП РАК А.Я. Дашкову, 16 [28] октября 1814 г. // Россия и США: становление отношений, 1765–1815 / сост. Н.Н. Башкина, Н.Н. Болховитинов, Дж. Браун и др. М.: Наука, 1980. С. 667.
- Дж. Астор Т. Джефферсону, 2 (14) марта 1812 г. // Россия и США: становление отношений, 1765–1815 / сост. Н.Н. Башкина, Н.Н. Болховитинов, Дж. Браун и др. М.: Наука, 1980. С. 512.

- Добролюбов С.А.* Российские экспедиции XIX века в Южном океане и их научное значение // Вестник Российского фонда фундаментальных исследований. 2020. № 3–4 (107–108). С. 90–98.
- Ельчанинов А.И.* Русские географические названия на карте Аляски и Алеутских островов как объект культурного нематериального наследия // Журнал Института наследия. 2021. № 2 (25). С. 1–15.
- Ермолаев А.Н.* Российско-американская компания в Сибири и на Дальнем Востоке (1799–1871 гг.). Кемерово: ИНТ, 2013.
- И.В. Прокофьев* – Общему собранию акционеров РАК, 13 июня 1824 г. // Архив Русского Географического общества (АРГО). Разр. 99. Оп. 1. Д. 29. Л. 2.
- Ивашищев Н.А.* Русские кругосветные путешествия с 1803 по 1849 год. СПб.: Тип. Морского министерства, 1872.
- Иерусалимский Ю.Ю., Давыдов В.В., Коскина М.М.* Актуальные проблемы изучения Русской Америки в современной отечественной исторической литературе // Вестник Томского государственного университета. История. 2020. № 66. С. 130–142.
- Из записок В.М. Головина, июль 1810 г. // Россия и США: становление отношений, 1765–1815 / сост. Н.Н. Башкина, Н.Н. Болховитинов, Дж.Х. Браун и др. М.: Наука, 1980. С. 425.
- Исторический очерк деятельности Российско-американской компании, подготовленный в 1841 г. // АРГО. Разр. 99. Оп. 1. Д. 82.
- История Русской Америки (1732–1867): в 3 т. / под ред. Н.Н. Болховитинова. Т. 3. М.: Междунар. отношения, 1999.
- Копелев Д.Н.* Все завоевания для России уже вполне совершились: «Русские кругосветные плавания в динамике имперского строительства (первая половина XIX века) // Природное и культурное наследие: междисциплинарные исследования, сохранение и развитие: сб. трудов конф. 2023. С. 444–466.
- Крадин Н.Н.* Феномен многополярности в исторической ретроспективе // Евразийский ежегодник. 2023. № 1. С. 18–30.
- Краткая историческая записка о состоянии Российско-американской компании, 1824 г. // АРГО. Разр. 99. Оп. 1. Д. 29. Л. 1 об.–2 об.
- Ли Сюань.* Первое русское кругосветное путешествие и колонизация Русской Америки (1803–1806) // Гуманитарный вектор. 2023. Т. 18, № 3. С. 175–184.
- М.И. Муравьев* – ГП РАК, 17 января 1822 г. // The National Archives at College Park, Records of the Russian-American Company. R. 27. P. 308–311.
- Макарова Р.В.* Русские на Тихом океане во второй половине XVIII в. М.: Наука, 1968.
- Обозрение состояния Российско-американской компании, 22 августа 1813 г. // АРГО. Д. 5. Л. 2.
- Окунь С.Б.* Российско-американская компания. М.; Л.: Соцэжгиз, 1939.
- Орлов А.А.* История пребывания экспедиции И.Ф. Крузенштерна в Кантоне в 1805–1806 гг. // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. История и политология. 2010. № 2. С. 31–41.
- Отчет Российско-американской компании Главного правления за один год, по 1 января 1849 г. СПб., 1849.
- Отчет Российско-американской компании Главного правления за один год, по 1 января 1856 г. СПб., 1856.
- П.В. Боковиков* – К.Т. Хлебникову, 18 апреля 1829 г. // Государственный архив Пермского края (ГАПК). Ф. 445. Оп. 1. Д. 151.
- П.В. Боковиков* – К.Т. Хлебникову, 30 марта 1823 г. // ГАПК. Л. 42 об.–44.
- П.В. Боковиков* – К.Т. Хлебникову, 31 мая 1821 г. // ГАПК. Ф. 445. Оп. 1. Д. 151. Л. 19–20 об.
- П.В. Боковиков* – К.Т. Хлебникову, 18 апреля 1830 г. // ГАПК. Ф. 445. Оп. 1. Д. 151. Л. 17–17 об.
- П.Е. Чистяков* – ГП РАК, 24 января 1828 г. // РГАВМФ. Ф. 1375. Оп. 1. Д. 31. Л. 13 об.

- Петров А.Ю., Климент (Капалин), митр., Малахов М.Г., Ермолаев А.Н., Савельев И.В. История и наследие Русской Америки // Вестник Российской академии наук. 2011. № 12. С. 1090–1099.
- Петров А.Ю. Акционеры Российско-американской компании (первая треть XIX в.) // Экономическая история: ежегодник. М., 2005. С. 289–319.
- Петров А.Ю. Российско-американская компания: деятельность на отечественном и зарубежном рынках (1799–1867). М., 2006.
- Пивовар Е.И. Межгосударственное объединение БРИКС. Страницы истории и современность // Вестник РГГУ. Серия: Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения. 2024. № 1. С. 10–30.
- С.В. Воеводский – ГП РАК, 7 октября 1857 г. // РГАВМФ. Ф. 1375. Оп. 1. Д. 61. Л. 110110 об.
- Савельев И.В. Особенности правового регулирования судоходства по северному морскому пути // Национальные и региональные особенности безопасности: вызовы и пути решения: сб. материалов V Всерос. конф. с междунар. участием. Архангельск, 2021. С. 394–400.
- Соколов А. Подготовка кругосветной экспедиции 1787 г. под начальством Муловского // Записки Гидрографического департамента Морского министерства. 1848. Ч. VI. С. 142–191.
- Соколов А. Муловский // Морской сборник. 1853. № 5. С. 358–361.
- Тихменев П.А. Историческое обозрение образования Российско-Американской компании и действий ее до настоящего времени. СПб.: Тип. Э. Веймара, 1861. Ч. 1; 1863. Ч. 2.
- Ф.П. Врангель – ГП РАК, 6 мая 1832 г. // РГАВМФ. Ф. 1375. Оп. 1. Д. 34. Л. 114.
- Чепурный К.В. О пребывании экспедиции И.Ф. Крузенштерна у берегов Сахалина и Курильских островов и значениях координат географических объектов, приведенных в его книге (к 220-летию начала экспедиции) // Вестник Сахалинского музея. 2023. № 2. С. 68–92.
- Черных А.В. Традиционная культура русских в пространстве и времени: опыт сравнительного сопоставления исходной и переселенческой традиций (идентичность, историческая память и этнокультурные границы) // Этнография/Etnografia. 2023. № 1 (19). С. 183–202.
- Barratt G. Russia and the South Pacific, 1696–1840. Vancouver: The University of British Columbia Press, 1988.
- Dmytryshyn B. N.P. Rezanov's inspection tour of Russian colonies in North Pacific and his visit to San Francisco, March 25 – May 10, 1806 // Русская Америка. М., 1999. С. 45–69.
- Galbraith J. The Hudson's Bay company as an imperial factor. 1821–1869. Los Angeles, 1957.
- Gibson J. The abortive first Russian circumnavigation: Captain Mulovsky's 1787 Expedition to the North Pacific // Terrae Incognitae. 1999. № 31 (1). P. 49–60.
- Perkins D. Review Note // The American Historical Review. October 1967. Vol. 73, № 1. P. 85–87.
- Vinkovetsky I. Circumnavigation, empire, modernity, race: the impact of round-the-world voyages on Russia's imperial consciousness // Ab Imperio. 2001. № 1–2. P. 191–210.
- Wortman R. Russian noble officers and the ethos of exploration // Russian History. 2008. № 1–2. P. 181–197.

References

- A.Ia. Dashkov A.A. Baranovu, 26 oktjabria (7 noiabria) 1809 g. [A.Ya. Dashkov to A.A. Baranov, October 26 (November 7), 1809]. In: *Rossiiia i SShA: stanovlenie otnoshenii, 1765–1815* [Russia and the United States: the formation of relations, 1765–1815] / Compiled by N.N. Bashkina, N.N. Bolkhovitinov, Dzh. Braun et al. Moscow: Nauka, 1980. P. 382.
- Admiralteistv-kollegiia – kapitanu 1-go ranga G.I. Mulovskomu, aprel' 1787 g. [Admiralty Board – to Captain 1st Rank G.I. Mulovsky, April 1787]. *Russian State Archives of the Navy* (RGAVMF). Fund 172. List 1. File 367. P. 286–320.

- Arsentyev N.M. (2022) Voennye zakazy na zavodakh S.I. Mal'tsova serediny XIX v. [Military Orders At Maltsov's Factories In The Middle Of The 19th Century], *Ekonomicheskaiia istoriia*. Vol. 18, no. 1, pp. 9–17.
- Borodkin L.I. (2023) Metod – eto intellektual'naia mashina dlia proizvodstva znanii [Method Is An Intellectual Machine For The Production Of Knowledge], *Rossiiskaia istoriia*, no. 6, pp. 131–137.
- Vedushchie nauchnye shkoly Rossii. Spravochnik* [Leading scientific schools of Russia. Handbook]. Moscow: Ianus-K., 1998.
- Vin'kovetskii I. (2015) *Russkaia Amerika: zaokeanskaia koloniia kontinental'noi imperii 1804–1867* [Russian America: An Overseas Colony of the Continental Empire 1804–1867]. Moscow: Novoe lit. obozrenie.
- G.A. Sarychev N.S. Mordvinovu o razvitii russko-iaponskikh ekonomicheskikh otnoshenii, 18 fevralia 1802 g. [G.A. Sarychev to N.S. Mordvinov on the development of Russian-Japanese economic relations, February 18, 1802]. *RGAVMF*. Fund 204. List 1. File 96. P. 5–8.
- GP RAK – Departament manufaktur torgovli, 11 maia 1828 g. [General Board of the Russian-American Company (GB RAC) – Department of Manufactures and Trade, May 11, 1828]. *RGIA*. Fund 18. List 5. File 1286. P. 2–4.
- GP RAK – I.V. Furugel'mu, 10 oktiabria 1863 g. [GB RAC – I.V. Furugelm, October 10, 1863]. *RGAVMF*. Fund 1375. List 1. File 24. P. 419.
- GP RAK – MID Rossii, 20 avgusta 1849 g. [GB RAC – Ministry of Foreign Affairs of Russia, August 20, 1849]. *Archive of Foreign Policy of the Russian Empire (AVPRI)*. Fund Main Archive. II. 3. 1848–1853. List 34. File 2. P. 1515 ob.
- GP RAK – N.Ia. Rozenbergu, 21 marta 1852 g. [GB RAC – N.Ya. Rosenberg, March 21, 1852]. *RGAVMF*. Fund 1375. List 1. File 20. P. 19.
- GP RAK A.Ia. Dashkovu, 16 [28] oktiabria 1814 g. [GB RAC to A.Ya. Dashkov, October 16 [28], 1814]. *Rossii i SSHA: stanovlenie otnoshenii, 1765–1815* [Russia and the United States: the formation of relations, 1765–1815] / Compiled by N.N. Bashkina, N.N. Bolkhovitinov, Dzh. Braun et al. Moscow: Nauka, 1980. P. 667.
- Dzh. Astor T. Dzeffersonu, 2 (14) marta 1812 g. [J. Astor to T. Jefferson, March 2 (14), 1812]. *Rossii i SSHA: stanovlenie otnoshenii, 1765–1815* [Russia and the United States: the formation of relations, 1765–1815] / Compiled by N.N. Bashkina, N.N. Bolkhovitinov, Dzh. Braun et al. Moscow: Nauka, 1980. P. 512.
- Dobroliubov S.A. (2020) Rossiiskie ekspeditsii XIX veka v Iuzhnom okeane i ikh nauchnoe znachenie [Russian Expeditions Of The 19th Century In The Southern Ocean And Their Scientific Significance], *Vestnik Rossiiskogo fonda fundamental'nykh issledovanii*, no. 3–4 (107–108), pp. 90–98.
- Ermolaev A.N. (2013) *Rossiisko-amerikanskaia kompaniia v Sibiri i na Dal'nem Vostoke (1799–1871 gg.)* [Russian-American Company in Siberia and the Far East (1799–1871)]. Kemerovo: INT.
- I.V. Prokof'ev – Obshechemu sobraniiu aktsionerov RAK, 13 iyunia 1824 g. [I.V. Prokofiev – To the General Meeting of Shareholders of the RAC, June 13, 1824]. *Archives of the Russian Geographical Society (ARGO)*. Razr. 99. List 1. File 29. P. 2.
- Ivashintsov N.A. (1872) *Russkie krugosvetnye puteshestviia s 1803 po 1849 god* [Russian round-the-world voyages from 1803 to 1849]. St. Petersburg: Tip. Morskogo ministerstva.
- Ierusalimskii Iu.Iu., Davydov V.V., Koskina M.M. (2020) Aktual'nye problemy izucheniiia Russkoi Ameriki v sovremennoi otechestvennoi istoricheskoi literature [Topical Problems Of Studying Russian America In Modern Russian Historical Literature], *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriia*, no. 66, pp. 130–142.
- Iz zapisok V.M. Golovina, iul' 1810 g. [From the notes of V.M. Golovin, July 1810.]. *Rossii i SSHA: stanovlenie otnoshenii, 1765–1815* [Russia and the United States: the formation of relations, 1765–1815] / Compiled by N.N. Bashkina, N.N. Bolkhovitinov, Dzh. Braun et al. Moscow: Nauka, 1980. P. 425.

- Istoricheskii ocherk deiatel'nosti Rossiisko-amerikanskoi kompanii, podgotovlennii v 1841 g. [Historical outline of the activities of the Russian-American Company, prepared in 1841.]. *ARGO*. Razr. 99. List 1. File 82.
- Istoriia Russkoi Ameriki (1732–1867): V 3 t.* [History of Russian America (1732–1867): In 3 volumes] / Ed. by N.N. Bolkhovitinov. Vol. 3. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniia, 1999.
- Kopelev D.N. (2023) Vse zavoevaniia dlia Rossii uzhe vpolne sovershilis': «Russkie krugosvetnye plavaniia v dinamike imperskogo stroitel'stva (pervaia polovina XIX veka) [All the conquests for Russia have already been fully accomplished: Russian round-the-world voyages in the dynamics of imperial construction (first half of the 19th century)]. In: *Prirodnoe i kul'turnoe nasledie: mezhdistitsiplinarnye issledovaniia, sokhranenie i razvitie. Sb. trudov konferentsii* [Natural and Cultural Heritage: Interdisciplinary Research, Conservation and Development. Conference Proceedings]. pp. 444–466.
- Kradin N.N. (2023) Fenomen mnogopoliamosti v istoricheskoi retrospektive [Phenomena of Multipolarity in Historical Retrospective], *Evraziiskii ezhegodnik*, no. 1, pp. 18–30.
- Kratkaia istoricheskaia zapiska o sostoianii Rossiisko-amerikanskoi kompanii, 1824 g. [A Brief Historical Note on the State of the Russian-American Company, 1824]. *ARGO*. Razr. 99. List 1. File 29. P. 1 ob.–2 ob.
- Li X. (2023) Pervoe russkoe krugosvetnoe puteshestvie i kolonizatsiia Russkoi Ameriki (1803–1806) [First Russian Circumnavigation and Colonization of Russian America (1803–1806)], *Gumanitarnyi vector*, Vol. 18, no. 3, pp. 175–184.
- M.I. Murav'ev – GP RAK, 17 ianvaria 1822 g. [M.I. Muravyov – GB RAC, January 17, 1822]. *The National Archives at College Park, Records of the Russian-American Company*. R. 27. P. 308–311.
- Makarova R.V. (1968) *Russkie na Tikhom okeane vo vtoroi polovine XVIII v.* [Russians in the Pacific Ocean in the second half of the 18th century]. Moscow: Nauka.
- Obozrenie sostoianiiia Rossiisko-amerikanskoi kompanii, 22 avgusta 1813 g. [Review of the State of the Russian-American Company, August 22, 1813]. *ARGO*. File 5. P. 2.
- Okun' S.B. (1939) *Rossiisko-amerikanskaia kompaniia* [Russian-American company]. Moscow-Leningrad: Sotsekgiz.
- Orlov A.A. (2010) Istoriia prebyvaniia ekspeditsii I. F. Kruzenshterna v Kantone v 1805–1806 gg. [History of I. F. Kruzenstern Expedition's Stay in Canton in 1805–1806], *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta im. M.A. Sholokhova. Istoriia i politologiia*, no. 2. pp. 31–41.
- Otchet Rossiisko-amerikanskoi kompanii Glavnogo pravleniia za odin god, po 1 ianvaria 1849 g.* [Report of the Russian-American Company General Board for one year, up to January 1, 1849]. St. Petersburg, 1849.
- Otchet Rossiisko-amerikanskoi kompanii Glavnogo pravleniia za odin god, po 1 ianvaria 1856 g.* [Report of the Russian-American Company General Board for one year, up to January 1, 1856]. St. Petersburg, 1856.
- P.V. Bokovikov – K.T. Khlebnikovu, 18 aprelia 1829 g. [P.V. Bokovikov – K.T. Khlebnikov, April 18, 1829]. *State Archives of Perm Krai (GAPK)*. Fund 445. List 1. File 151.
- P.V. Bokovikov – K.T. Khlebnikovu, 30 marta 1823 g. [P.V. Bokovikov – K.T. Khlebnikov, March 30, 1823]. *GAPK*. P. 42 ob.–44.
- P.V. Bokovikov – K.T. Khlebnikovu, 31 maiia 1821 g. [P.V. Bokovikov – K.T. Khlebnikov, May 31, 1821]. *GAPK*. Fund 445. List 1. File 151. P. 19–20 ob.
- P.V. Bokovikov – K.T. Khlebnikovu, 18 aprelia 1830 g. [P.V. Bokovikov – K.T. Khlebnikov, April 18, 1830]. *GAPK*. Fund 445. List 1. File 151. P. 17–17 ob.
- P.E. Chistiakov – GP RAK, 24 ianvaria 1828 g. [P.E. Chistyakov – GB RAC, January 24, 1828.]. *RGAVMF*. Fund 1375. List 1. File 31. P. 13 ob.
- Petrov A.Yu., Kliment (Kapalin), mitr., Malakhov M.G., Ermolaev A.N., Savel'ev I.V. (2011) Istoriia i nasledie Russkoi Ameriki [The History and Legacy of Russian America], *Vestnik Rossiiskoi akademii nauk*, no. 12, pp. 1090–1099.

- Petrov A.Yu. (2005) Aktsionery Rossiisko-amerikanskoi kompanii (pervaia tret' XIX v.) [Shareholders of The Russian-American Company (First Thirty Years of The Nineteenth Century)], *Ekonomicheskaiia istoriia: ezhegodnik*, pp. 289–319.
- Petrov A.Yu. (2006) *Rossiisko-amerikanskaia kompaniia: deiatel'nost' na otechestvennom i zarubezhnom rynkakh, 1799–1867* [Russian-American Company: Activity in the Home and Foreign Markets (1799–1867)]. Moscow.
- Pivovarov E.I. (2024) Mezhdunarodstvennoe ob'edinenie BRIKS. Stranitsy istorii i sovremennost' [The BRICS Interstate Association. Pages Of History And Modern Times. Part 1], *Vestnik RGGU. Seriia «Evraziiskie issledovaniia. Istoriiia. Politologiiia. Mezhdunarodnye otnosheniia»*, no. 1, pp. 10–30.
- Elchaninov A.I. (2021) Russkie geograficheskie nazvaniia na karte Aliaski i Aleutskikh ostrovov kak ob'ekt kul'turnogo nematerial'nogo naslediiia [Russian Toponyms on The Map of Alaska and Aleutian Islands as An Object of Cultural Intangible Heritage], *Zhurnal Instituta Naslediia*, no. 2(25), pp. 1–15.
- S.V. Voevodskii – GP RAK, 7 oktiabria 1857 g. [S.V. Voevodsky – GB RAC, October 7, 1857]. *RGAVMF. Fund 1375. List 1. File 61. P. 110110 ob.*
- Savel'ev I.V. (2021) Osobennosti pravovogo regulirovaniia sudokhodstva po severnomu morskomu puti [Peculiarities of legal regulation of navigation along the Northern Sea Route]. In: *Natsional'nye i regional'nye osobennosti bezopasnosti: vyzovy i puti resheniia. Sbornik materialov V Vserossiiskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem* [National and regional security features: challenges and solutions. Collection of materials of the V All-Russian conference with international participation]. Arkhangel'sk, pp. 394–400.
- Sokolov A. (1848) Prigotovlenie krugosvetnoi ekspeditsii 1787 g. pod nachal'stvom Mulovskogo [Preparations for the 1787 round-the-world voyages under the command of Mulovsky], *Zapiski Gidrograficheskogo departamenta Morskogo ministerstva*. Is. VI, pp. 142–191.
- Sokolov A. (1853) Mulovskii, *Morskoi sbornik*, no. 5, pp. 358–361.
- Tikhmenev P.A. (1861, 1863) Istoricheskoe obozrenie obrazovaniia Rossiisko-Amerikanskoi kompanii i deistvii ee do nastoiashchego vremeni [Historical review of the formation of the Russian-American Company and its activities to the present day]. St. Petersburg: Tip. E. Veimara. Book 1. 1861; Book 2. 1863.
- F.P. Vrangeli' – GP RAK, 6 maia 1832 g. [F.P. Wrangel – GB RAC, May 6, 1832]. *RGAVMF. Fund 1375. List 1. File 34. P. 114.*
- Chepurnyi K.V. (2023) O prebyvanii ekspeditsii i. F. Kruzenshterna u beregov Sakhalina i Kuril'skikh ostrovov i znacheniiakh koordinat geograficheskikh ob'ektov, privedennykh v ego knige (k 220-letiiu nachala ekspeditsii) [About The Stay Of The I. F. Kruzenshtern Expedition Off The Coast Of The Sakhalin And The Kurile Islands And The Values Of The Coordinates Of Geographical Objects Given In His Book (To The 220th Anniversary Of The Beginning Of The Expedition)], *Vestnik Sakhalinskogo muzeia*, no. 2, pp. 68–92.
- Chernykh A.V. (2023) Traditsionnaia kul'tura russkikh v prostranstve i vremeni: opyt sravnitel'nogo sopostavleniia iskhodnoi i pereselencheskoi traditsii (identichnost', istoricheskaiia pamiat' i etnokul'turnye granitsy) [Traditional Russian Culture in Space and Time: A Comparison of Original and Migrant Traditions (Identity, Historical Memory, And Ethnocultural Boundaries)], *Etnografiia / Etnografia*, no. 1(19), pp. 183–202.
- Barratt G. (1988) *Russia and the South Pacific, 1696–1840*. Vancouver: The University of British Columbia Press.
- Dmytryshyn B. (1999) N.P. Rezanov's inspection tour of Russian colonies in North Pacific and his visit to San Francisco, March 25 – May 10, 1806, *Russian America*. Moscow, pp. 45–69.
- Galbraith J. (1957) *The Hudson's. Bay company as an imperial factor. 1821–1869*. Los Angeles.
- Gibson J. (1999) The abortive first Russian circumnavigation: Captain Mulovsky's 1787 Expedition to the North Pacific, *Terrae Incognitae*, 31(1), pp. 49–60.

- Perkins D. (1967) Review Note, *The American Historical Review*. October. Vol. 73, no. 1, pp. 85–87.
- Vinkovetsky I. (2001) Circumnavigation, empire, modernity, race: the impact of round-the-world voyages on Russia's imperial consciousness, *Ab Imperio*, no. 1–2, pp. 191–210.
- Wortman R. (2008) Russian noble officers and the ethos of exploration, *Russian History*, no. 1–2, pp. 181–197.

Сведения об авторе:

ПЕТРОВ Александр Юрьевич – доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института всеобщей истории Российской академии наук (Москва, Россия). E-mail: alaska13@yandex.ru. ORCID: 0000-0002-1688-4096.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

Aleksandr Yu. Petrov, Institute of World History of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation). E-mail: alaska13@yandex.ru. ORCID: 0000-0002-1688-4096.

The author declares no conflict of interests.

Статья поступила в редакцию 7 июня 2024 г.;
принята к публикации 19 декабря 2024 г.

The article was submitted 07.06.2024;
accepted for publication 19.12.2024.