

Научная статья
УДК 001.895:334.7 (045)
doi: 10.17223/19988648/69/12

Методические аспекты диагностики и управления уровнем развития инновационного потенциала предприятий

Лариса Григорьевна Миляева¹

¹ *Бийский технологический институт (филиал) Алтайского государственного
технического университета им. И.И. Ползунова (Барнаул, Россия),
Барнаул, Россия, lgm17@mail.ru*

Аннотация. В статье акцентируется тесная взаимосвязь между конкурентоспособностью и инновационным потенциалом предприятия; подчеркивается настоятельная потребность в корректировке концепции диагностики и управления инновационным потенциалом предприятия и в разработке адекватного ей методического инструментария; обосновывается зависимость уровня развития инновационного потенциала предприятия от качества ресурсных составляющих и степени реализации ресурсных возможностей. Центральное место отводится оригинальной методике оценки уровня инновационного потенциала, базирующейся на трансформационном анализе профильных ресурсных индикаторов, и методике оценки коэффициента реализации ресурсных возможностей, сопряженной с выявлением типа инновационной политики предприятия. На условных примерах иллюстрируется алгоритм реализации предложенного методического инструментария; для систематизации результатов исследования предлагается Паспорт диагностики развития инновационного потенциала предприятия. В заключение делается предположение о широкой практической востребованности представленного материала.

Ключевые слова: уровень развития инновационного потенциала предприятия, диагностика и управление, ресурсные индикаторы, коэффициент реализации ресурсных возможностей, тип профиля инновационного потенциала, тип инновационной политики предприятия, методический инструментарий

Для цитирования: Миляева Л.Г. Методические аспекты диагностики и управления уровнем развития инновационного потенциала предприятий // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2025. № 69. С. 214–226. doi: 10.17223/19988648/69/12

Original article

Methodological aspects of diagnosing and managing the level of development of enterprises' innovation potential

Larisa G. Milyaeva¹

¹ *Biysk Technological Institute (branch) of Polzunov Altai State Technical University,
Biysk, Russian Federation, lgm17@mail.ru*

Abstract. The article explores the innovative potential of enterprises and focuses on factors that determine its value and state. The appeal to this issue is due to a number of

interrelated circumstances, including the ever-increasing role of innovative potential in ensuring the proper level of competitiveness of enterprises, as well as the urgent need to adjust the conceptual framework for diagnosing and managing the innovative potential of an enterprise, and, accordingly, to develop an adequate specialized methodological toolkit. The methodological basis of the study is the idea that the main assessment indicator of the innovative potential of an enterprise is the level of its development, determined by the quality of resource components (that is, the level of innovative potential) and the degree of realization of resource opportunities, depending on the type of the enterprise's innovation policy. The key place in the article is given to the presentation and illustration on conditional examples of original methodological tools that accumulate a number of specialized methods positioned as elements of scientific novelty. In particular, these tools include a methodology for diagnosing the level of development of the innovative potential of an enterprise based on a transformational analysis of specialized resource indicators; a methodology of a comprehensive analysis of innovation potential profile; a methodology for assessing the coefficient of realization of resource opportunities, associated with identifying the type of innovation policy. An important element of scientific novelty of a theoretical nature is the justification of two types of innovation policy in the context of promoting the development of innovation potential and the justification of their parametric (attribute) characteristics. At the end of the article, the scientific and applied significance of the presented material is emphasized, its wide demand is predicted.

Keywords: level of enterprise innovation potential development, diagnostics and management, resource indicators, coefficient of realization of resource capabilities, type of innovation potential profile, type of enterprise innovation policy, methodological tools

For citation: Milyaeva, L.G. (2025) Methodological aspects of diagnosing and managing the level of development of enterprises' innovation potential. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*. 69. pp. 214–226. (In Russian). doi: 10.17223/19988648/69/12

Не секрет, что в современных условиях хозяйствования доминирующей компонентой конкурентоспособности любого предприятия независимо от его атрибутивных параметров (размера, организационно-правовой формы, вида экономической деятельности и т.д.) выступает инновационная составляющая, сопряженная с уровнем развития инновационного потенциала [1]. Актуальность проблематики наращивания инновационных потенциалов предприятий усиливается тем, что они являются важнейшим фактором повышения конкурентоспособности региона [2–3]. Отмеченные обстоятельства обосновывают настоятельную потребность в актуализации методического инструментария, предназначенного для оценки инновационного потенциала предприятия [4–7]. Например, в статье [5] рассматривается структурная модель инновационного потенциала предприятия с целью формирования системы показателей оценки его составляющих. Как правило, известные профильные методики отличаются набором факторов, характеризующих типовые структурные составляющие инновационного потенциала предприятия, называемые локальными потенциалами (производственно-технологический потенциал, финансовый потенциал, кадровый потенциал и т.д.).

В данном контексте внимания заслуживает предложенный автором методологический подход к диагностике инновационного потенциала предприятия и разработанный на его основе профильный методический инструментарий.

Априори понимая под потенциалом анализируемого объекта его ресурсные возможности, представляется очевидным, что уровень развития любого потенциала определяется двумя взаимосвязанными обстоятельствами:

1) уровнем потенциала, отражающим качество диагностируемых ресурсов по отношению к ресурсам, принятым за эталон (образец);

2) степенью реализации ресурсных возможностей, определяемой эффективностью профильного управления (по сути, адекватностью целям и задачам развития данного потенциала проводимой на предприятии политики).

Например, уровень развития кадрового потенциала предприятия зависит от уровня конкурентоспособности персонала (основного оценочного показателя качества рабочей силы наемных работников) и типа кадровой политики.

Акцентированные обстоятельства, в полной мере относящиеся к инновационному потенциалу предприятия, определяя концепцию его развития, обосновывают потребность в разработке профильного методического инструментария, аккумулирующего две методики:

- оценки уровня инновационного потенциала предприятия ($Y^{ИПП}$);
- диагностики типа инновационной политики предприятия, конкретизирующего величину коэффициента реализации профильных ресурсных возможностей ($K_{РЕАЛ}^{PB}$).

Таким образом, расчет уровня развития инновационного потенциала предприятия логично проводить по следующей формуле:

$$Y_{РАЗВ}^{ИПП} = Y^{ИПП} \times K_{РЕЛ}^{PB}.$$

Для оценки уровня инновационного потенциала предприятия предлагается методика (табл. 1), концептуальную основу которой составляют три момента:

1) уровень инновационного потенциала предприятия формируется частными уровнями (уровнями анализируемых ресурсных составляющих – Y_i^{PC}), состав которых может варьироваться, поскольку определяется экспертами по согласованию с руководством предприятия;

2) все частные уровни (Y_i^{PC}) и интегральный уровень ($Y^{ИПП}$) гипотетически могут находиться в одном диапазоне (например, от 0,20 до 1,00) и иметь одинаковые градации (в частности, высокий уровень, уровень выше среднего, средний уровень и т.д.);

3) выявленные частные и интегральный уровни отражают степень отклонения анализируемого объекта (ресурсной составляющей или инновационного потенциала) от эталонного аналога. Если, предположим, диагностируемый уровень равен 0,85, его качественные параметры на 15% ниже эталонных значений; если, допустим, 0,73, то отклонение от эталонного аналога составляет минус 27% и т.д.

Таблица 1. Визитная карточка методики оценки уровня инновационного потенциала предприятия

Параметр	Характеристика параметров
Вид методики	Универсальная методика (для любого типа предприятия)
Тип методики	Количественного типа
Информационная база	Материалы опросной статистики респондентов (компетентных работников предприятия), результаты экспертных оценок
Трудоемкость реализации	Умеренная
Затратоемкость	Относительно невысокая
Целевое предназначение	1) Диагностика уровня инновационного потенциала предприятия (его ресурсных составляющих), гипотетически меняющегося в интервале от 0,20 до 1,00 с выделением следующих градаций: – эталонный уровень (1,00); – высокий уровень (от 0,90 до 1,00); – уровень выше среднего (от 0,75 до 0,90); – средний уровень (от 0,60 до 0,75); – уровень ниже среднего (от 0,45 до 0,60); – низкий уровень (от 0,20 до 0,45). 2) Диагностика типа профиля инновационного потенциала предприятия

Алгоритм реализации методики (см. табл. 1) предполагает последовательное выполнение следующих этапов:

Первый этап – обоснование состава респондентов (работников предприятия, компетентных в данной области исследования); формирование экспертной группы, включающей как внутренних, так и внешних высококвалифицированных профильных специалистов.

Второй этап – конкретизация анализируемых ресурсных составляющих инновационного потенциала. Как отмечалось ранее, состав анализируемых параметров инновационного потенциала предприятия постоянно варьируется. Представляется, что для исследования отбираются те ресурсы, которые вносят весомый вклад в обеспечение должного уровня конкурентоспособности предприятия по инновационной компоненте; соответственно, малозначимые ресурсные составляющие остаются без внимания. Накопленный опыт показывает, что количество анализируемых ресурсных составляющих инновационного потенциала, как правило, колеблется от 3 до 5. Принимая во внимание отмеченные обстоятельства, для иллюстрации методики и обозначения ресурсных составляющих логично воспользоваться буквенно-цифровой символикой: PC_i .

Третий этап – утверждение профильных индикаторов, характеризующих анализируемые ресурсные составляющие инновационного потенциала предприятия. Так, индикаторами технического ресурса могут быть: качество оборудования, обусловленное соответствием определенному уровню специальных каталогов; степень износа (амортизации) оборудования и уровень его универсальности.

В качестве индикаторов трудового ресурса, сопряженных с инновационным потенциалом, правомерно позиционировать профессиональную компетентность (или инновационную конкурентоспособность) наемных работников, их мотивацию к инновационной деятельности, уровень лояльности персонала к инновационной политике предприятия.

Четвертый этап – обоснование наилучших характеристик профильных индикаторов анализируемых ресурсных составляющих инновационного потенциала предприятия, позиционируемых в качестве эталонных, при соответствии которым диагностируется $Y_i^{PC} = 1,00$.

Например, эталонная характеристика технического ресурса (используемого оборудования), сопряженная с обозначенными профильными индикаторами, может быть представлена следующим описанием:

- основное технологическое оборудование включено в каталоги ведущих мировых производителей, изданных в течение последних 3 лет;
- износ оборудования и уровень его универсальности соответствуют требованиям документации мирового уровня;
- высокий уровень лояльности персонала к инновационной политике предприятия.

Пятый этап – разработка опросной Анкеты, диагностический блок которой аккумулирует вопросы, нацеленные на выявление достигнутого уровня анализируемых ресурсных составляющих инновационного потенциала предприятия.

При выполнении данного этапа принципиальными являются следующие моменты:

- анализу подвергаются только наиболее значимые с позиций обеспечения конкурентоспособности предприятия по инновационной компоненте ресурсы;
- уровень каждой ресурсной составляющей описывается профильными индикаторами, количество которых должно быть достаточным для адекватной оценки (Y_i^{PC});
- на каждый вопрос Анкеты должно быть предложено пять вариантов ответа (от «а» до «д»), отражающих трансформацию профильных индикаторов при движении от эталонного уровня (вариант «а»), равного 1,00, к предельно низкому уровню (вариант «д»), соответствующему 0,20. Трансформация профильных индикаторов может быть представлена как качественными характеристиками (допустим, а) *высокое* значение параметра → д) *предельно низкое* значение параметра), так и количественными оценками (предположим, а) 7 → д) 1).

С учетом отмеченных обстоятельств для выявления, например, достигнутого уровня технологического ресурса (технологической ресурсной составляющей инновационного потенциала) логично использовать следующие профильные индикаторы:

– уровень патентоспособности технологий производства, критериями которого выступают полезность (промышленная применимость), новизна и неочевидность (изобретательский шаг);

– коэффициент технологичности производства, представляющий отношение материалоотдачи к фондоотдаче;

– доля продаж инновационных товаров в общем объеме продаж.

Тогда предлагаемые в опросной Анкете варианты ответов, отражающие трансформацию профильных индикаторов с использованием качественных характеристик, могут быть представлены следующим образом:

а) *высокий* уровень патентоспособности технологий производства; *высокий* коэффициент технологичности производства; *высокая* доля продаж инновационных товаров в общем объеме продаж;

б).....;

в) *средний* уровень патентоспособности технологий производства; *средний* коэффициент технологичности производства; *приемлемая* доля продаж инновационных товаров в общем объеме продаж;

г).....;

д) *предельно низкий* уровень патентоспособности технологий производства; *крайне низкий* коэффициент технологичности производства; *очень низкая* (практически нулевая) доля продаж инновационных товаров в общем объеме продаж.

В инструкции по заполнению Анкеты респонденту предлагается дать один вариант ответа, наиболее точно соответствующий достигнутому уровню анализируемого ресурса. При затруднении выбора между двумя соседними градациями допускается отметить обе.

Шестой этап – анкетирование респондентов (в соответствии с утвержденным составом и обоснованной структурой).

Седьмой этап – обработка материалов опросной статистики, базирующаяся на идентификации вариантов ответов с балльной оценкой состояния анализируемого ресурса:

а) 5 баллов, что соответствует эталонному уровню ($Y^{PC} = \frac{5}{5} = 1,00$);

б) 4 балла указывают на $Y^{PC} = 0,80$;

в) 3 балла, или $Y^{PC} = 0,60$;

г) 2 балла, или $Y^{PC} = 0,40$;

д) 1 балл, или $Y^{PC} = 0,20$.

Представляется, что реализация данного этапа сопряжена с расчетом:

1) уровней анализируемых ресурсных составляющих (Y_i^{PC}) как среднеарифметических величин;

2) уровня инновационного потенциала предприятия ($Y^{ИПП}$).

Поскольку анализу подвергаются лишь наиболее важные (следовательно, примерно равнозначные) ресурсные составляющие инновационного потенциала, для оценки $Y^{ИПП}$ предлагается формула:

$$Y^{\text{ИПП}} = \sqrt[N]{Y_1^{\text{PC}} \times Y_2^{\text{PC}} \times \dots \times Y_N^{\text{PC}}},$$

где N – количество анализируемых ресурсных составляющих инновационного потенциала предприятия.

Допустим, в обеспечении конкурентоспособности предприятия по инновационной компоненте важная роль отводится четырем ресурсным составляющим, обнаружившим по результатам их уровневой диагностики различные значения.

Вариант первый: $Y_1^{\text{PC}} = 0,70$ (средний уровень); $Y_2^{\text{PC}} = 0,68$ (средний уровень); $Y_3^{\text{PC}} = 0,74$ (средний уровень); $Y_4^{\text{PC}} = 0,73$ (средний уровень).

Уровень инновационного потенциала предприятия составит:

$$Y^{\text{ИПП}} = \sqrt[4]{0,70 \times 0,68 \times 0,74 \times 0,73} = 0,71 \text{ (средний уровень).}$$

Вариант второй: $Y_1^{\text{PC}} = 0,95$ (высокий уровень); $Y_2^{\text{PC}} = 0,79$ (уровень выше среднего); $Y_3^{\text{PC}} = 0,85$ (уровень выше среднего); $Y_4^{\text{PC}} = 0,40$ (низкий уровень).

Нетрудно подсчитать, что

$$Y^{\text{ИПП}} = \sqrt[4]{0,95 \times 0,79 \times 0,85 \times 0,40} = 0,71 \text{ (средний уровень).}$$

Сопоставление рассмотренных вариантов (с идентичным итоговым уровнем и дифференцированными частными) указывает на важность следующего этапа представляемой методики.

Восьмой этап – обоснование типа профиля инновационного потенциала предприятия, проводимое по двум направлениям.

По итогам реализации первого направления, базирующегося на анализе степени дифференциации частных (по анализируемым ресурсным составляющим) уровней, правомерно выделить три типа профиля ($Y^{\text{ИПП}}$):

– *абсолютно ровный* профиль, если все частные уровни (Y_i^{PC}) относятся к одной градации;

– *достаточно ровный* профиль, если частные уровни анализируемых ресурсных составляющих инновационного потенциала предприятия относятся к двум соседним градациям (например, эталонные и высокие уровни; высокие уровни и уровни выше средних и т.д.);

– *рельефный* профиль, если частные уровни анализируемых ресурсных составляющих инновационного потенциала предприятия относятся к трем и более (не обязательно соседним) градациям (например, высокие, выше средних и низкие уровни).

Представляется, что в первом варианте иллюстрации расчета $Y^{\text{ИПП}}$, рассмотренном на предыдущем этапе алгоритма, реализуется абсолютно ровный профиль (поскольку все Y_i^{PC} среднего уровня); соответственно, во втором варианте наблюдается рельефный профиль, обусловленный высокой диверсификацией частных уровней.

Очевидно (табл. 1), что гипотетически $Y_{\text{ИПП}}^{\text{PC}}$ и Y_i^{PC} могут находиться в диапазоне от 0,20 (крайне низкий уровень) до 1,00 (эталонный уровень). Каждое инновационно ориентированное предприятие самостоятельно (в зависимости от стратегических приоритетов) определяет допустимый уровень $Y_{\text{доп}}^{\text{PC}}$ (по сути, допустимый уровень качества ресурсных составляющих инновационного потенциала), ниже которого начинается проблемная зона. Таким образом, $Y_{\text{доп}}^{\text{PC}}$ разграничивает возможный диапазон на две уровневые зоны: благополучную ($Y_{\text{доп}}^{\text{PC}} < Y_i^{\text{PC}} \leq 1,00$) и проблемную ($0,20 \leq Y_i^{\text{PC}} \leq Y_{\text{доп}}^{\text{PC}}$).

По итогам реализации второго направления, базирующегося на выявлении степени благополучности (или проблемности) частных уровней (Y_i^{PC}), правомерно выделить следующие типы профиля ($Y_{\text{ИПП}}^{\text{PC}}$):

- *абсолютно благополучный* профиль, если все частные уровни (Y_i^{PC}) находятся в благополучной зоне;
- *частично проблемный* профиль, если не более двух частных уровней (Y_i^{PC}) анализируемых ресурсных составляющих инновационного потенциала предприятия находятся в проблемной зоне;
- *проблемный* профиль, если более двух частных уровней (Y_i^{PC}) анализируемых ресурсных составляющих инновационного потенциала предприятия относятся к проблемной зоне.

Комплексная характеристика профиля $Y_{\text{ИПП}}^{\text{PC}}$ должна отражать его двустороннюю оценку. Если, предположим, $Y_{\text{доп}}^{\text{PC}} = 0,65$, то представленный в первом варианте профиль инновационного потенциала ($Y_1^{\text{PC}} = 0,70$; $Y_2^{\text{PC}} = 0,68$; $Y_3^{\text{PC}} = 0,74$; $Y_4^{\text{PC}} = 0,73$) правомерно оценить как *абсолютно ровный* и *абсолютно благополучный*. Если, предположим, $Y_{\text{доп}}^{\text{PC}} = 0,70$, то профиль инновационного потенциала *абсолютно ровный* и *частично проблемный* профиль. И, наконец, если $Y_{\text{доп}}^{\text{PC}} = 0,75$, профиль инновационного потенциала предприятия следует позиционировать как *абсолютно ровный* и *проблемный* профиль.

Девятый этап – систематизация результатов исследования, включающая диагностику:

- 1) уровня инновационного потенциала предприятия ($Y_{\text{ИПП}}^{\text{PC}}$) в шести типовых градациях (табл. 1);
- 2) типа профиля инновационного потенциала предприятия.

Десятый этап – обоснование адресных управленческих решений, нацеленных на устранение (по крайней мере, на нейтрализацию) проблемных моментов в разрезе анализируемых ресурсных составляющих инновационного потенциала предприятия.

Подчеркнем, что один из концептуальных моментов исследования инновационного потенциала предприятия связывает уровень его развития ($Y_{РАЗВ}^{ИПП}$) с типом инновационной политики, определяющим степень (глубину и полноту) реализации ресурсных возможностей (по сути, $Y^{ИПП}$), а в конечном счете – уровень конкурентоспособности предприятия [8].

В данном контексте правомерно выделить два типа инновационной политики. Чтобы «не эксплуатировать» шаблонные определения типов других политик (например, кадровой [9], социальной [10] и т.д.), представляется целесообразным обозначить их буквенной символикой (А и Б) с условным знаком (+ или –), конкретизировав сущностно-содержательный аспект.

Инновационная политика **типа А (+)** – политика, способствующая полной и эффективной реализации ресурсных возможностей ($K_{РЕАЛ}^{РБ} = 1,00$), обеспечивающая равенство уровня развития инновационного потенциала предприятия (уровня де-факто использования анализируемых ресурсных составляющих) и уровня инновационного потенциала (уровня потенциальных возможностей этих ресурсных составляющих): $Y_{РАЗВ}^{ИПП} = Y^{ИПП}$.

Инновационная политика **типа Б (–)** – политика, не способствующая полной и эффективной реализации ресурсных возможностей ($K_{РЕАЛ}^{РБ} < 1,00$), в результате которой $Y_{РАЗВ}^{ИПП} < Y^{ИПП}$.

Более полно раскрыть сущность основных типов инновационных политик предприятия позволяет сравнительный анализ их параметрических характеристик (табл. 2).

Таблица 2. Сравнительный анализ параметрических характеристик основных типов инновационных политик предприятия

Параметрические характеристики (ресурсные индикаторы, способствующие реализации ре- сурсных возможностей)	Тип инновационной политики предприятия (относительно обеспечения степени реализации ресурсных возможностей)	
	Тип А (+)	Тип Б (–)
1. Оценка руководством хозяйствующего субъекта вклада (значимости) развитого инновационного потенциала в обеспечение конкурентоспособности предприятия	Обоснованная оценка (аргументированная) и высокая	Формальная оценка (необоснованная) и, как правило, низкая
2. Понимание руководством предприятия роли инновационной политики в обеспечении реализации ресурсных возможностей инновационного потенциала	Четкое (точное, конкретное) и полное (комплексное, многоаспектное) понимание	Нечеткое (приблизительное, обобщенное) и локальное (одностороннее) понимание
3. Наличие утвержденного в установленном порядке документа «Программа развития инновационного потенциала предприятия»	Имеется либо в качестве самостоятельного документа, либо в составе документа «Стратегия развития предприятия»	Отсутствует

Параметрические характеристики (ресурсные индикаторы, способствующие реализации ре- сурсных возможностей)	Тип инновационной политики предприятия (относительно обеспечения степени реализации ресурсных возможностей)	
	Тип А (+)	Тип Б (–)
4. Анализ причин и возможных последствий недостаточного уровня реализации ресурсных составляющих инновационного потенциала	<i>Проводится детализированный анализ, результаты которого де-факто учитываются в практике управления развитием инновационного потенциала и доводятся до профильных работников</i>	<i>Либо не проводится вообще, либо проводится поверхностно и формально, поскольку его результаты остаются без внимания руководства предприятия и не доводятся до профильных работников</i>
5. Наличие адекватного методического инструментария по диагностике ресурсных составляющих инновационного потенциала предприятия	<i>Имеется</i>	<i>Отсутствует</i>
6. Диагностика (мониторинг) параметров инновационного потенциала предприятия	<i>Проводится регулярно и в полном объеме</i>	<i>Либо не проводится, либо проводится спонтанно и локально</i>
7. Лояльность персонала к инновационной политике предприятия	<i>Высокая</i>	<i>Низкая</i>
8. Мотивация персонала к инновационной деятельности	<i>Высокая</i>	<i>Низкая</i>

Безусловно, представленный перечень параметрических характеристик сравниваемых типов инновационных политик (см. табл. 2) не претендует на полноту и постоянство. Между тем он может быть принят за основу при обосновании конкретного значения коэффициента реализации профильных ресурсных возможностей ($K_{\text{РЕАЛ}}^{\text{РВ}}$).

Алгоритм методики оценки коэффициента реализации профильных ресурсных возможностей (анализируемых ресурсных составляющих инновационного потенциала предприятия) предполагает последовательное выполнение следующих этапов:

1. Утверждение состава и структуры профильных респондентов – высококвалифицированных специалистов предприятия, компетентных в сфере диагностики конкретных (кадровой, технологической и т.д.) ресурсных составляющих инновационного потенциала.

2. Формирование группы профильных экспертов, специализирующихся в области управления развитием инновационного потенциала предприятия.

3. Обоснование экспертами перечня ресурсных индикаторов (РИ), способствующих реализации анализируемых ресурсных составляющих инновационного потенциала предприятия. Подчеркнем, что в качестве базового может быть принят перечень параметрических характеристик сравниваемых типов инновационной политики. Принимая во внимание данное допущение, для иллюстрации отдельных этапов представляемой методики предположим, что был утвержден перечень из 8 ($N = 8$) ресурсных индикаторов (табл. 2).

4. Разработка опросной Анкеты, аналитический блок которой аккумулирует вопросы, нацеленные на алгебраическую (+ или –) оценку ресурсных индикаторов. На каждый вопрос (анализируемый ресурсный индикатор) должно быть предложено два варианта ответа, соответствующих инновационной политике А (+) или Б (–) и обосновывающих положительную (или отрицательную) оценку РИ.

5. Обоснование экспертами минимальной величины коэффициента реализации профильных ресурсных возможностей ($K_{\text{MIN}}^{\text{PB}}$), соответствующей инновационной политике типа Б (–), т.е. политике, при которой все ресурсные индикаторы получают отрицательную оценку. Предположим, что по экспертным оценкам $K_{\text{MIN}}^{\text{PB}}$ составил 0,60.

6. Обоснование вклада в развитие инновационного потенциала, а следовательно, в величину $K_{\text{РЕАЛ}}^{\text{PB}}$ каждого «плюсового» ресурсного индикатора:

$$\Delta K_{+}^{\text{PI}} = \frac{1,00 - K_{\text{MIN}}^{\text{PC}}}{N} = \frac{1,00 - 0,60}{8} = 0,05.$$

7. Анкетирование профильных респондентов.

8. Сбор и обработка материалов опросной статистики. Подчеркнем, что обработка каждой Анкеты сопряжена с подсчетом плюсовых ресурсных индикаторов (N_{+}^{PI}), по сути, ответов, адекватных инновационной политике типа А (+), и с оценкой коэффициента реализации профильных ресурсных возможностей ($K_{\text{РЕАЛ}}^{\text{PB}}$):

$$K_{\text{РЕАЛ}}^{\text{PB}} = K_{\text{MIN}}^{\text{PC}} + N_{+}^{\text{PI}} \times \Delta K_{+}^{\text{PI}} = 0,60 + N_{+}^{\text{PI}} \times 0,05.$$

Нетрудно подсчитать, если, по мнению одного респондента, инновационную политику предприятия характеризуют, допустим, 4 положительные ресурсные индикатора, то $K_{\text{РЕАЛ}}^{\text{PB}} = 0,80$; если, предположим, по мнению другого респондента, 6 положительных ресурсных индикаторов, то $K_{\text{РЕАЛ}}^{\text{PB}} = 0,90$ и т.д.

9. Обоснование коэффициента реализации профильных ресурсных возможностей ($K_{\text{РЕАЛ}}^{\text{PB}}$) (как среднеарифметической величины коэффициентов, диагностированных всеми профильными респондентами).

Документ, обобщающий результаты проведенного исследования, правомерно позиционировать как Паспорт диагностики развития инновационного потенциала предприятия (ПДР *уровня его развития* ИПП).

Акцентируем, что данный документ составляется на определенную дату и аккумулирует следующую основную информацию:

1. Тип инновационной политики предприятия относительно обеспечения степени реализации ресурсных возможностей: тип А (+) или тип Б (–).

2. Перечень плюсовых ресурсных индикаторов, способствующих реализации ресурсных возможностей.

3. Перечень отрицательных ресурсных индикаторов.

4. Коэффициент реализации профильных ресурсных возможностей ($K_{\text{РЕАЛ}}^{\text{РВ}}$).
5. Уровень инновационного потенциала предприятия ($У^{\text{ИПП}}$).
6. Тип профиля инновационного потенциала предприятия, диагностированный по двум направлениям.
7. Уровень развития инновационного потенциала предприятия ($У_{\text{РАЗВ}}^{\text{ИПП}}$).
8. Адресные рекомендации по управлению развитием инновационного потенциала предприятия.

Ожидается, что предложенный методический инструментарий, нацеленный на диагностику и управление уровнем развития инновационного потенциала предприятия, будет адекватно воспринят и востребован инновационно ориентированными хозяйствующими субъектами, де-факто заинтересованными в обеспечении своей конкурентоспособности.

Список источников

1. Рамазанова Л.М., Магомедбеков Г.У., Магомедова Д.М., Рамазанов М.Г. Инновационный потенциал как фактор повышения конкурентоспособности предприятия // Региональные проблемы преобразования экономики. 2019. № 8 (106). С. 80–86.
2. Баядилова Б.М. Инновационный потенциал малых и средних предприятий как фактор повышения конкурентоспособности региона // Вестник университета «Туран». 2020. № 1. С. 236–242.
3. Мигунова Г.С. Инновационный потенциал как фактор повышения конкурентоспособности региона (на примере субъектов ЦФО) // Вестник Дагестанского государственного университета. 2013. Вып. 5. С. 87–91.
4. Митякова О.И. Оценка инновационного потенциала промышленного предприятия // Финансы и кредит. 2004. № 13 (151). С. 69–74.
5. Шальмиева Б.Д., Чешева В.П. Современный подход к оценке инновационного потенциала предприятия // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 7-4. С. 87–91.
6. Белаиш К.В., Колмыков А.Н. Теоретические аспекты диагностики инновационного потенциала предприятия (организации) // Контентус. 2019. № 8 (85). С. 87–95.
7. Захарова Е.В., Митякова О.И. Оценка инновационного потенциала предприятия с учетом цифровизации экономики // Вопросы инновационной экономики. 2020. Т. 10, № 3. С. 1653–1666.
8. Удалов О.Ф., Удалов Ф.Е., Алехина О.Е., Петрова Н.И. Анализ взаимосвязи инновационной политики и конкурентоспособности фирм в условиях глобализации мировой экономики // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2011. № 5-2. С. 238–243.
9. Миляева Л.Г., Федоркевич Д.Ю. Методический инструментарий кадрового менеджмента организаций. Новосибирск : Сибирское университетское издательство, 2014. 200 с.
10. Миляева Л.Г. Теоретические и методические аспекты диагностики социальной политики предприятия // Социально-трудовые исследования. 2024. № 1. С. 24–34.

References

1. Ramazanova, L.M. et al. (2019) Innovatsionnyy potentsial kak faktor povysheniya konkurentosposobnosti predpriyatiya [Innovative potential as a factor in increasing the competitiveness of an enterprise]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. 8 (106). pp. 80–86.

2. Bayadilova, B.M. (2020) Innovatsionnyy potentsial mal'kh i srednikh predpriyatiy kak faktor povysheniya konkurentosposobnosti regiona [Innovative potential of small and medium-sized enterprises as a factor in increasing the competitiveness of a region]. *Vestnik universiteta "Turan"*. 1. pp. 236–242.
3. Migunova, G.S. (2013) Innovatsionnyy potentsial kak faktor povysheniya konkurentosposobnosti regiona (na primere sub"ektov TsFO) [Innovative potential as a factor in increasing the competitiveness of a region (on the example of the Central Federal District subjects)]. *Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta*. 5. pp. 87–91.
4. Mityakova, O.I. (2004) Otsenka innovatsionnogo potentsiala promyshlennogo predpriyatiya [Assessment of the innovative potential of an industrial enterprise]. *Finansy i kredit*. 13 (151). pp. 69–74.
5. Shal'mieva, B.D. & Chesheva, V.P. (2015) Sovremennyy podkhod k otsenke innovatsionnogo potentsiala predpriyatiya [Modern approach to assessing the innovative potential of an enterprise]. *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk*. 7-4. pp. 87–91.
6. Belash, K.V. & Kolmykov, A.N. (2019) Teoreticheskie aspekty diagnostiki innovatsionnogo potentsiala predpriyatiya (organizatsii) [Theoretical aspects of diagnostics of the innovative potential of an enterprise (organization)]. *Kontentus*. 8 (85). pp. 87–95.
7. Zakharova, E.V. & Mityakova, O.I. (2020) Otsenka innovatsionnogo potentsiala predpriyatiya s uchetom tsifrovizatsii ekonomiki [Assessment of the innovative potential of an enterprise taking into account the digitalization of the economy]. *Voprosy innovatsionnoy ekonomiki*. 3 (10). pp. 1653–1666.
8. Udalov, O.F. et al. (2011) Analiz vzaimosvyazi innovatsionnoy politiki i konkurentosposobnosti firm v usloviyakh globalizatsii mirovoy ekonomiki [Analysis of the relationship between innovation policy and competitiveness of firms in the context of globalization of the world economy]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo*. 5-2. pp. 238–243.
9. Milyaeva, L.G. & Fedorkevich, D.Yu. (2014) *Metodicheskiy instrumentariy kadrovogo menedzhmenta organizatsiy* [Methodological Tools for HR Management of Organizations]. Novosibirsk: Sibirskoe universitetskoe izdatel'stvo.
10. Milyaeva, L.G. (2024) Teoreticheskie i metodicheskie aspekty diagnostiki sotsial'noy politiki predpriyatiya [Theoretical and methodological aspects of diagnostics of the social policy of the enterprise]. *Sotsial'no-trudovye issledovaniya*. 1. pp. 24–34.

Информация об авторе:

Милеева Л.Г. – доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономики предпринимательства, Бийский технологический институт (филиал) Алтайского государственного технического университета им. И.И. Ползунова (Барнаул, Россия). E-mail: lgm17@mail.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

L.G. Milyaeva, Dr. Sci. (Economics), professor, head of the Department of Economics of Entrepreneurship, Biysk Technological Institute (branch) of Polzunov Altai State Technical University (Biysk, Russian Federation). E-mail: lgm17@mail.ru

The author declares no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 18.12.2024;
одобрена после рецензирования 28.01.2025; принята к публикации 12.02.2025.*

*The article was submitted 18.12.2024;
approved after reviewing 28.01.2025; accepted for publication 12.02.2025.*