

Научная статья
УДК 336.02; 338.2
doi: 10.17223/19988648/69/17

Концептуальные подходы к формированию финансовых моделей социального обеспечения в условиях структурной трансформации экономики и глобальных вызовов

Михаил Львович Дорофеев¹

¹ Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Москва, Россия, dorofeevml@yandex.ru

Аннотация. Развитая система социального обеспечения в контексте устойчивого роста экономики является чрезвычайно важным элементом человеческой жизни в современных условиях, поскольку через нее (преимущественно) государство способно выйти за рамки формального роста экономики и предоставить ряд социальных гарантий для граждан, учесть перечисленные выше принципы устойчивого развития и социально значимые потребности общества. Трансформация системы социального обеспечения происходит параллельно с изменениями в глобальной экономике, и в настоящее время возросла актуальность научной дискуссии по теме финансовых моделей социального обеспечения будущего. В статье исследуются концептуальные подходы к построению финансовых моделей социального обеспечения в условиях глобальных вызовов и структурной трансформации экономики. Рассматриваются фундаментальные принципы таких моделей, включая социальную справедливость, солидарность поколений, защиту социальных прав граждан, устойчивость и безопасность системы, а также экономическую эффективность. Проанализированы различные теоретические подходы к финансированию социального обеспечения: универсализм, селективизм, субсидиарность и резидуализм. В рамках исследования обоснована необходимость перехода к смешанным финансовым моделям социального обеспечения, которые позволят адаптироваться к вызовам, связанным с цифровизацией, старением населения, изменением климата и геополитическими рисками. Особое внимание уделено роли государства в системе социального обеспечения и возможным направлениям фискальной децентрализации для повышения устойчивости и эффективности. Выводы статьи подчеркивают значимость адаптации социальной системы для достижения устойчивого экономического роста и социального равенства в условиях глобальных изменений.

Ключевые слова: социальное обеспечение, устойчивое развитие, финансовая модель, социальная справедливость, глобальные вызовы, фискальная децентрализация

Благодарности: статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финуниверситета.

Для цитирования: Дорофеев М.Л. Концептуальные подходы к формированию финансовых моделей социального обеспечения в условиях структурной трансформации экономики и глобальных вызовов // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2025. № 69. С. 294–310. doi: 10.17223/19988648/69/17

Original article

Conceptual approaches to building financial models of social welfare in the context of structural economic transformation and global challenges

Mikhail L. Dorofeev¹

¹ Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation, dorofeevml@yandex.ru

Abstract. An advanced social welfare system in the context of sustainable economic growth is a crucial element of human life in contemporary conditions. It enables the state to go beyond mere economic growth and provide a range of social guarantees for citizens, meeting the principles of sustainable development and socially significant needs of society. The transformation of social welfare systems occurs in parallel with changes in the global economy, making the scientific discourse on future financial models for social welfare increasingly relevant. This article explores conceptual approaches to constructing financial models for social welfare within the framework of global challenges and structural economic transformation. Fundamental principles of such models are examined, including social justice, intergenerational solidarity, the protection of citizens' social rights, system stability and security, as well as economic efficiency. Various theoretical approaches to financing social welfare are analyzed: universalism, selectivism, subsidiarity, and residualism. The study substantiates the need to transition toward mixed financial models for social welfare, which can better adapt to challenges related to digitalization, population aging, climate change, and geopolitical risks. Particular attention is paid to the role of the state in the social welfare system and potential directions for fiscal decentralization to enhance resilience and effectiveness. The conclusions emphasize the importance of adapting social systems to achieve sustainable economic growth and social equity amid global changes.

Keywords: social welfare, sustainable development, financial model, social justice, global challenges, fiscal decentralization

For citation: Dorofeev, M.L. (2025) Conceptual approaches to building financial models of social welfare in the context of structural economic transformation and global challenges. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*. 69. pp. 294–310. (In Russian). doi: 10.17223/19988648/69/17

Введение

Кризис глобализации и активизация процессов реформирования мировой экономики, связанных с созданием новых региональных центров и финансово-экономических союзов между странами, непременно окажут влияние на состояние социальной сферы. По всей видимости, процессы трансформации глобальной экономики необратимы, что обусловлено рядом фундаментальных причин и вызовов. К ним относятся внедрение во все сферы человеческой жизни искусственного интеллекта (ИИ), а также риск замены им биологического интеллекта (БИ); климатические вызовы планетарного

масштаба (изменение климата, проблема утилизации мусора и снижение биоразнообразия); геополитические риски и вооруженные конфликты; старение населения и замедление темпов рождаемости, а также многое другое.

Реформирование мировой финансовой системы с высокой вероятностью сократит положительный эффект масштаба, получаемый странами от функционирования на принципах международного разделения труда и эксплуатации страновых конкурентных преимуществ в условиях свободной трансграничной торговли. Для противодействия глобальным вызовам правительствам придется адаптировать бюджетную систему под меняющиеся внешние условия. Так, в актуальном докладе МОТ предлагается рассматривать новые виды налогов, сборов и взносов, обусловленные так называемым тройным климатическим риском «экзистенциального характера» [1]. К подобным налогам относят углеродные налоги, дополнительные страховые отчисления или налоговые взносы в зеленые пенсионные фонды и т.п., роль которых состоит в компенсации выпадающих доходов бюджетной системы и поиске новых источников финансирования для возрастающих расходных обязательств государства, связанных с финансовым регулированием переходного периода для экономики.

Современная парадигма экономического роста основана на понятии устойчивого экономического роста, представляющего собой такую модель экономического развития, которая в широком смысле учитывает не только цель по увеличению ВВП, но и ряд других социально-значимых долгосрочных целей, например цели устойчивого развития ООН. Поступательное экономическое развитие должно учитывать множество ограничений и требований, среди которых числятся такие, как (1) обеспечение защиты окружающей среды; (2) развитие на принципах социальной ответственности, солидарности всех участников экономики и инклюзивности; (3) соответствие высоким стандартам государственного управления, в том числе эффективности, подотчетности, прозрачности, а также ряду других принципов управления финансами.

Целью данной статьи является проведение сравнительного анализа концептуальных подходов к построению финансовой модели социального обеспечения с учетом меняющейся внешней среды и актуальных глобальных вызовов.

Материалы и методы

Философия и ценности различных теорий социального обеспечения, как правило, базируются на следующих фундаментальных идеях и принципах: (1) социальная справедливость, (2) солидарность поколений, (3) защита социальных прав граждан, (4) устойчивость и безопасность системы социального обеспечения и (5) экономическая эффективность [2].

Методологические аспекты формирования финансовых моделей социального обеспечения включают такие базовые элементы: (1) философию и принципы модели социального обеспечения населения; (2) теоретические подходы, описывающие субъекты, объекты и основные взаимосвязи между

ними; (3) финансовые методы и инструменты; (4) информационное и нормативно-правовое обеспечение и пр. Рассмотрим перечисленные методологические аспекты построения финансовых моделей социального обеспечения в контексте обеспечения устойчивого экономического роста.

Важным фактором выбора параметров финансовой модели социального обеспечения является общественное мнение о сущности социальной справедливости. Под данным термином или концепцией, как правило, понимают распределение экономических (материальных и нематериальных) благ, а также возможностей по их получению и использованию между субъектами экономики, которое является объективно справедливым по мнению общества. Критерием справедливости принята в первую очередь заслуженность, которую можно оценить личным вкладом субъекта экономики, участвующего в процессе общественного воспроизводства. Цель государства при реализации принципа социальной справедливости – обеспечить общественно востребованный уровень равенства для всех, независимо от социального происхождения, уровня доходов, этнической принадлежности, пола или других факторов.

В разных странах подходы к определению границ социальной справедливости и объемов социальных гарантий отличаются. Либеральный подход например, в англосаксонских странах (США, Великобритания) акцентирует внимание на равенстве возможностей для всех членов общества, свободе выбора и предпринимательства. В социалистических странах, в частности, в странах Северной Европы (Швеция, Дания, Норвегия), государство гораздо больше сфокусировано на процессах перераспределения ВВП от высокодоходных и богатых граждан к низкодоходным и бедным. Бывают и другие концептуальные подходы, в т.ч. основанные на религиозных догмах и взглядах (Саудовская Аравия, Афганистан). Таким образом, подходы значительно отличаются и соответствующие им финансовые модели социального обеспечения тоже.

Принцип солидарности означает такую организацию общественных отношений, в рамках которых каждый член общества несет прямую или косвенную ответственность за благополучие других членов этого общества. Солидарность может проявляться через внутригрупповое финансовое или ресурсное взаимодействие, где более обеспеченные члены общества вносят свой вклад в поддержку нуждающихся в социальной защите. Данный принцип стал одним из центральных при построении стратегии долгосрочного социально-экономического развития России в условиях санкций, поскольку требует мобилизации общества для преодоления внешней блокады, структурной трансформации экономики, противодействия внешним угрозам, исходящим от недружественных стран.

Различают понятия «социальное обеспечение» и «социальная сфера». Первое понятие более узкое, входящее по своей сущности и содержанию во второе. Социальное обеспечение – предоставление социальных гарантий в денежной, натуральной, цифровой формах или в форме услуг. Социальное

обеспечение всецело направлено на преодоление бедности, способной проявляться в самых разных жизненных ситуациях. Даже элементы социального обеспечения в форме безусловных программ без проверки нуждаемости обладают признаками минимального уровня социального обеспечения, которое наиболее эффективно для граждан с низкими доходами и уровнем благосостояния ниже среднего. В широком смысле система социального обеспечения должна предоставлять нуждающемуся населению доступ к качественным публичным благам: минимальному объему услуг в сфере здравоохранения, образования, жилья, пенсионное обеспечение и т.п. При этом социальная сфера включает в себя не только систему социального обеспечения, но и такие отрасли экономики, как здравоохранение в широком смысле этого понятия, образование, культуру, спорт, туризм, ЖКХ и т.п.

Результаты исследования

В наиболее общем подходе методология построения финансовой модели социального обеспечения должна учитывать требование к ее долгосрочной финансовой устойчивости и эффективности в решении задач социального обеспечения. Системы социального обеспечения фактически являются неотъемлемым элементом современной социально-экономической модели развития и выступают в роли автоматического стабилизатора в периоды экономических кризисов.

В соответствии с принципом долгосрочной финансовой устойчивости финансовых моделей система социального обеспечения должна обладать свойствами надежности, гибкости и непрерывности функционирования под воздействием стрессовых ситуаций и внешних шоков. Кроме этого, она должна обеспечивать население защитой от различных социальных рисков (бедность, безработица, болезнь, инвалидность, временная нетрудоспособность и пр.) при любых сценариях экономического роста [3–4].

Принцип эффективности финансовой модели социального обеспечения предполагает, что перераспределение ВВП от высокодоходных и богатых к низкодоходным и бедным членам общества, направленное на финансирование задач социального обеспечения, должно проводиться на принципах минимизации возможных негативных эффектов данного воздействия для процессов экономического роста и технологического развития страны. Помимо этого, должен учитываться классический принцип эффективности, согласно которому построение финансовых моделей социального обеспечения позволит достичь наилучших социально-экономических показателей при наиболее экономной схеме финансирования, например, обеспечить наибольшее покрытие населения услугами социального обеспечения, а также высокий уровень удовлетворенности граждан результатами ее функционирования.

В различных экономических теориях социальное обеспечение рассматривается как важный элемент регулирования рынка труда, борьбы с бедно-

стью и экономическим неравенством, а также фактором обеспечения устойчивого роста экономики. За прошедшие пару столетий из набора плохо связанных тезисов и теорий социальное обеспечение как специфическая отрасль научных знаний оформилось и приобрело четкие научные контуры.

Развитие теорий социального обеспечения в долгосрочной перспективе происходит в рамках четырех концептуальных подходов к решению задач в области выбора дизайна и построения финансовых моделей социального обеспечения:

(1) универсализма – принципы, права или ценности должны применяться или распространяться на всех людей, группы или общества (наиболее яркий пример – внедрение универсального базового дохода, финансируемого из налогов) [5–6];

(2) селективизма – выборочное или ограниченное применение принципов, прав или ценностей в зависимости от конкретных обстоятельств, условий или потребностей населения (активное участие государства в финансировании социального обеспечения по принципу проверки нуждаемости и адресность социальной поддержки с финансированием из страховых взносов и налогов) [7];

(3) субсидиарности – передача полномочий и ответственности на более низкий уровень организации общественных отношений или власти, если это эффективнее и более приемлемо для большинства граждан, при этом государство принимает совместное участие для того, чтобы сделать систему социального обеспечения эффективной, дополнить усилия частного сектора там, где необходимо (максимальная фискальная децентрализация для системы социального обеспечения) [8–9];

(4) резидуализма – роль государства или общественных институтов должна быть минимальной, предоставляться в кризисных ситуациях и для тех, кто больше не может ни от кого ее получить, а большинство функций и ответственность за социальное обеспечение должны быть возложены на индивидуальных граждан, органы местного самоуправления или децентрализованные структуры социального обеспечения (создание системы социального обеспечения в негосударственном секторе) [10].

Третье и четвертое направления имеют общие черты и связаны с понятием децентрализации социального обеспечения и с негосударственным сектором социального обеспечения. В данных концепциях передача ответственности за финансирование и организацию экономических отношений в системе социального обеспечения делегируется частично или полностью в негосударственный сектор, особенно в тех областях, где рынок позволяет финансовой модели быть самоокупаемой [11].

Наряду с общеизвестными экономическими теориями также существуют и специализированные научные теории, описывающие целеполагание, основные принципы, финансовый механизм, субъекты и прочие методологические аспекты построения системы социального обеспечения населения, систематизация которых представлена в таблице.

**Классификация теорий организации финансовых моделей
социального обеспечения населения**

№	Наименование	Краткая характеристика	Особенности/ примеры / примечания
1	Основополагающие теории с акцентом на источники финансирования программ социального обеспечения		
1.1	Финансовые модели социального обеспечения в теории капитализма и свободного рынка (Welfare Capitalism) [12]	Социальное обеспечение преимущественно организовано в негосударственном секторе экономики. Сочетание капиталистической экономической системы с определенными социальными программами и мерами защиты работников позволяет преодолевать провалы рынка за счет комбинации участия государства и негосударственного сектора экономики. Основа финансирования системы социального обеспечения – обязательное социальное страхование. Основная идея заключается в том, что частные предприятия и работодатели берут на себя значительную ответственность за социальное обеспечение своих работников: страхование жизни и здоровья, корпоративные пенсионные планы, оплачиваемые отпуска и др., финансируя это из ФОТ. Государство устанавливает минимальные стандарты и требования к финансовой модели обеспечения социальной защиты. Также может частично финансировать социальное обеспечение, но основа – обязательные взносы работодателей. Основная цель – поддержка экономически активного населения в периоды невозможности осуществлять трудовую деятельность по социально значимым причинам	Пример – модель Бисмарка
1.2	Финансовые модели социального обеспечения в теории государства всеобщего благосостояния (The Welfare State Theory) или теории государственного социального обеспечения населения [12]	Социальное обеспечение предоставляется государственным сектором и в основном финансируется из налогов, а не из страховых взносов. Подчеркнута ведущая роль государства в обеспечении социального благосостояния и экономической безопасности граждан. Государственный сектор берет на себя обязанности по финансированию социальных программ, при этом выплаты производятся на более низком уровне, но всем нуждающимся гражданам, не только занятым, т.е. модель более универсальна.	Публичные модели, финансируемые из обязательных взносов работников и (или) работодателей, а также модели, частично или полностью финансируемые из налогов Пример – модель Бевериджа

№	Наименование	Краткая характеристика	Особенности/ примеры / примечания
		Роль страховых взносов гораздо ниже, чем в модели Бисмарка. Основной целью является рациональное социально-экономическое равенство, сокращение бедности и экономического неравенства, в первую очередь в монетарном исчислении (доходы)	
1.3	Неформальные и децентрализованные финансовые модели социального обеспечения, модели самообеспечения или семейного социального обеспечения [13]	Развитые финансовые модели семейного обеспечения, играющие значительную роль в решении задач социального обеспечения. Большинство вопросов социального обеспечения решается в семейном кругу (в рамках домохозяйства), каждый индивид рассчитывает только на себя и близкий круг людей (как правило, родственников). Целью моделей является выживание в рамках экономических возможностей домохозяйства	В первую очередь актуально для стран с низко развитой системой социальной защиты, где населению приходится заботиться о себе самостоятельно. Из развитых стран ближе всего Япония, страны Южной Европы
1.4	Смешанные финансовые модели социального обеспечения (Social Security System) [14]	В соответствии с этим теоретическим подходом социальное обеспечение предоставляется в форме широкого спектра программ и политик, направленных на обеспечение социальной защиты для отдельных лиц и семей при условии реализации социальных рисков. Модель финансируется из различных источников, в зависимости от экономических, финансовых, демографических, политических и прочих особенностей общества. Целью является обеспечение широкого спектра социальных потребностей, снижение социальных рисков и неравенств, с которыми сталкиваются граждане на различных стадиях жизненного цикла	Примеры – большинство современных систем социального обеспечения населения в странах со средним и высоким уровнем дохода на душу населения
1.5	Финансовые модели социального страхования (Social Insurance) [15]	Концепция социальной защиты, основанная на принципах страхования социальных рисков. Индивидуальные взносы или налоги с заработной платы обязательны для финансирования общего фонда, из которого производятся социальные выплаты населению. Примерами социального страхования являются пенсионные программы, медицинское страхование, социальное страхование. Цель социального страхования состоит в том, чтобы защитить занятое население от	Модель финансируется на принципах обязательного страхования и обязательных взносов занятого населения. Пример – модель обязательного социального страхования в России.

№	Наименование	Краткая характеристика	Особенности/ примеры / примечания
		определенных рисков и обеспечить им финансовую поддержку в случае реализации определенных социальных рисков. Целью систем обязательного социального страхования является обеспечение минимального уровня жизни в сложных жизненных ситуациях. Добровольное страхование позволяет расширять объемы выплат застрахованным лицам со средним и особенно высоким уровнем дохода	
2	Концепции, основанные на концепциях резидуализма и субсидиарности. Ответственное устройство с минимальным участием государства (централизованной власти). Теории децентрализованного социального обеспечения населения		
2.1	Финансовая модель общественного сотрудничества и кооперации в рамках взаимодействия отдельных групп населения	В условиях общественных отношений, приближенных к анархии, население для выживания организовывается в различные формы сотрудничества и кооперации для обеспечения социальной защиты. Для организации системы социального обеспечения создаются общинные сети социальной поддержки и взаимопомощи, в рамках которых люди взаимодействуют и помогают друг другу в различных аспектах жизни, включая финансовую поддержку в случае реализации социальных рисков	В прошлом эти модели могли быть основными для социальных групп. В современности это, как правило, отдельные элементы системной модели социального обеспечения населения, дополняющие ее. Модели семейного обеспечения развиты в таких странах, как Греция, Испания, Португалия. Кипр, Мальта
2.2	Общественные организации, благотворительность, волонтерство и социальное предпринимательство	Теория (модель) общественных организаций и социального предпринимательства. В условиях низкой роли государства в финансировании социального обеспечения взаимопомощь и взаимоподдержка могут быть реализованы через создание специализированных общественных организаций и некоммерческих структур, целью которых является предоставление социальной поддержки (взаимная помощь, обмен услугами или создание фондов для помощи нуждающимся). Также сюда можно отнести волонтерство и благотворительность, в рамках которых отдельные активисты могут добровольно делать вклад в общественные фонды социальной поддержки или оказывать помощь нуждающимся без ожидания прямого государственного вмешательства	Субсидиарные модели развиты в Германии, Австралии, Нидерландах, Франции, Бельгии, в которых услуги социального обеспечения оказываются в основном негосударственными организациями и церковными службами. Модель семейного обеспечения также играет важную роль в достижении требуемой эффективности системы социального обеспечения населения

№	Наименование	Краткая характеристика	Особенности/ примеры / примечания
3	Универсализм. Теории, основанные на принципах универсальности и максимизации охвата населения социальной поддержкой		
3.1	Финансовые модели, основанные на теориях безусловного базового дохода (Unconditional Basic Income, UBI или ББД) и безусловных базовых услуг (Unconditional Basic Services, UBS ББУ) [16]	Населению предоставляется гарантированный уровень денежных выплат или услуг без каких-либо условий или требований к получателю (независимо от дохода, статуса занятости или имущественного положения). Программа ББД основана на поддержке целевых групп граждан (это не универсальная программа, а только безусловная). Граждане имеют право на базовый уровень дохода, который должен обеспечить им достойную жизнь на минимальном уровне. Одним из аргументов против UBI является то, что предоставление одинакового уровня дохода всем не учитывает различия в потребностях и жизненной ситуации людей. Некоторые критики утверждают, что более выгодные социальные группы могут воспользоваться этой схемой больше, чем те, кто действительно нуждается в социальной поддержке	Пенсионная система в России, где по закону население в возрасте выше пенсионного не может получать доходы ниже прожиточного минимума пенсионера с соответствующими правами. Финансирование СО из налогов и страховых взносов
3.2	Теория универсального безусловного базового дохода (УББД) или Universal Basic Income (UBI) [17–18]	Концепция, предлагающая обеспечить каждого человека в обществе без исключения регулярными денежными трансфертами от правительства. Идея УББД заключается в удовлетворении базовых потребностей всех граждан и создании эффекта гарантированной минимальной социальной защищенности населения. Приверженцы УББД утверждают, что концепция может помочь преодолеть бедность (вплоть до ее полной ликвидации), сократить социально-экономическое неравенство и дать людям больше свободы и гибкости в достижении своих целей. В отличие от ББД, финансовая модель УББД может быть многоступенчатой или изменяться в зависимости от дохода, возраста или других факторов. Идея УББД заключается в том, чтобы предоставить поддержку тем, кто находится в более низком социально-экономическом положении, в то время как те, кто обладает высоким доходом, будут	Публичные модели, финансируемые из обязательных взносов работников и (или) работодателей, а также модели, частично или полностью финансируемые из налогов. Ведутся дебаты о возможности, стоимости реализации данной теории для бюджета и потенциальных демотивирующих к трудовой деятельности эффектах внедрения УББД

№	Наименование	Краткая характеристика	Особенности/ примеры / примечания
		тоже получать социальную поддержку, но в меньшей форме, а с учетом прогрессивного налогообложения совокупный экономический эффект для высокодоходных и богатых будет негативным	
4	Селективизм. Теории, основанные на персональном подходе, адресности и проверке нуждаемости получателей социальной поддержки		
4.1	Финансовые модели на основе принципов проверки нуждаемости, учета уровня доходов и (в широком смысле) благосостояния индивида (Means-Tested Welfare Programs) [19]	Теория, главным принципом которой (в отличие от УББД) является проверка нуждаемости индивида, претендующего на получение социальной поддержки. В отличие от моделей УББД данная финансовая модель предоставляет поддержку не всему населению, а исключительно нуждающимся. Признак нуждаемости определяется по размеру среднедушевого денежного дохода за определенный промежуток времени относительно абсолютной черты бедности в стране либо по стоимости активов и имущества индивида. Программы социальной поддержки обязывают заявителя соответствовать определенным критериям дохода или имущества, чтобы иметь право на получение пособий. Целью данной модели является повышение адресности расходов, финансируемых из бюджета в условиях ограниченности финансовых ресурсов. При этом для повышения эффективности расходы направляются тем, кто больше всего нуждается в социальной поддержке. Продолжаются дебаты на тему эффективности этой теории и возможной стигматизации (дискриминации) населения с доходами выше черты бедности	Программы социальной помощи по доходу включают денежные трансферты, продуктовые марки, помощь в жилищных вопросах и субсидии на медицинское обслуживание. Пример – российская модель социального обеспечения
4.2	Финансовая модель на основе теории возможностей социально уязвимых групп граждан или теории персонального подхода к максимизации че-	Теория разработана экономистом Амартей Сеном (Индия) и философом Мартой Нуссбаум. В соответствии с представленной концепцией в рамках формирования системы социального обеспечения необходимо переходить от общего к частному и делать акцент не на средних показателях социально-экономического развития, а акцентировать внимание на способностях и свободах	Индия, ЮАР, Бразилия

№	Наименование	Краткая характеристика	Особенности/ примеры / примечания
	ловческого капитала (Capability Approach) [20]	отдельных индивидов (например, женщин и девочек, которые имеют меньше возможностей в обществе некоторых стран) с учетом их образа жизни и ценностей. Социальная политика и институты должны стремиться усиливать способности социально уязвимых лиц и предоставлять им возможности для раскрытия своего человеческого потенциала. Подход к возможностям выходит за рамки традиционных показателей социального благополучия (доход и (или) богатство) и учитывает более широкий набор факторов, включая образование, здоровье, социализацию и независимость в обществе. Акцент подхода на снижении неравенства возможностей, бедности, неравенства в целом. Этот подход оказал влияние на научную дискуссию о проведении персонифицированной социальной политики и важности усиления возможностей и свобод отдельных лиц	
5	«Теории социального обеспечения будущего»		
	Финансовые модели на базе теории государства всеобщего благосостояния (Post-Welfare State Theory), учитывающие долгосрочные перспективы социально-экономического развития	Данная концепция является продолжением и расширением концепции теории государственного социального обеспечения (п. 1.1, 1.2 и 1.4) и учитывает фундаментальные изменения в социально-экономической среде, обусловленные актуальными вызовами, стоящими перед существующими финансовыми моделями социального обеспечения (глобализация, технологические инновации, демографические изменения, финансовые ограничения и пр.). Концепция признает снижающуюся эффективность существующих финансовых моделей, призывает повышать их эффективность, гибкость, а также организовывать финансы социального обеспечения на принципах солидарной ответственности и более активного участия гражданина в управлении социальными рисками. Целью является стремление к социальной справедливости,	Финансовые модели будущего, частично реализуемые в настоящее время в странах с высоким уровнем доходов на душу населения и наиболее острым демографическим кризисом

№	Наименование	Краткая характеристика	Особенности/ примеры / примечания
		экономической эффективности финансов социального обеспечения и снижение негативного влияния государственных расходов на социальное обеспечение, на экономический рост и технологический прогресс	

Источник: составлено по материалам исследования.

При разработке дизайна модели социального обеспечения будущего обязательно следует учитывать современные методологические рекомендации и принципы МОТ, в которых закреплена роль государства как гаранта минимального уровня социального обеспечения [21]. Параметры архитектуры финансовой модели будущего с учетом фактора жизненного цикла индивида следует выбирать с учетом возможностей ее финансирования (рис. 1).

Виды Ф-И моделей социального обеспечения	Механизмы реализации (финансирование и предоставление социальных услуг)	Жизненный цикл человека			
		Дети (до 15)	Молодежь (15-24)	Взрослые (25-64)	Старшее поколение (65+)
Государственные (публичные)	Универсальные программы	Пособия семьям с детьми			Социальная пенсия
		Программы фин. поддержки материнства и детства			
		Базовое образование, переподготовка и повышение квалификации			
	Базовый уровень медицинского обеспечения				
	Программы, основанные на проверке нуждасности	Пенсия по инвалидности			
		Пенсия по случаю потери кормильца			
Негосударственн ые (частные)	Программы, основанные на социальном страховании и персональных страховых взносах	Доплаты к пенсии до уровня РПМ			
		Пособия по временной нетрудоспособности			
	Развитие стартапов и предпринимательства			Накопительная пенсия	
	Добровольное медицинское страхование				
	Социальное партнерство	Совместная работа профсоюзов и государства в области социального обеспечения, смешанные программы дополнительной социальной поддержки, в т.ч. для адаптации новых видов занятости (улучшение условий труда, антимонопольные законы, переподготовка и пр.)			
Социальное предпринимательство		Частные социальные инициативы в различных отраслях социального обеспечения			

Рис. 1. Типовая архитектура финансовых моделей социального обеспечения государственного и негосударственного типов, предлагающая решения специфических социальных проблем, характерных для различных стадий жизненного цикла человека.

Источник: составлено по материалам исследования.

Выводы

Изменение структуры рынка труда и замещение человеческого труда искусственным интеллектом и роботами, цифровизация социально-экономических процессов и автоматизация рутинных задач являются серьезными вызовами для современных финансовых моделей, базирующихся на обязательных отчислениях работников и (или) работодателей. Государственное

финансовое регулирование последствий климатических изменений и управление экологическими рисками вынуждают стимулировать процессы структурной трансформации экономики.

В научной среде обсуждаются различные варианты развития финансовых моделей социального обеспечения в будущем, в том числе радикальное изменение парадигмы ее организации на основе универсального безусловного базового дохода. Данная концепция может стать востребованной в условиях существенной трансформации на рынке труда, в результате которой финансовые модели, основанные на страховых взносах из доходов занятого населения, станут неэффективными (по критерию из достаточности для финансирования задач социального обеспечения) и потеряют свою актуальность. В таких условиях государство будет вынуждено искать новые финансовые модели социального обеспечения, смещать акценты на финансирование расходов из налогов, перекладывать больше ответственности за социальное обеспечение на домохозяйства.

В XXI в. уже проводились практические эксперименты по тематике УББД. До сих пор эта концептуальная модель организации финансов социального обеспечения остается весьма дискуссионной ввиду ряда проблем. Во-первых, не очень понятно, что должно стать надежным источником финансирования такой модели с учетом ее чрезмерной и в некоторых вариантах необоснованно высокой дороговизны для бюджетной системы. Остаются дискуссионными вопросы, связанные с мотивацией к труду и профессиональному развитию граждан, которые будут при любых обстоятельствах получать денежные выплаты из бюджета. Также очень спорным является тезис о том, что модель является наилучшим способом достижения состояния социальной справедливости.

Финансовые модели социального обеспечения со смешанными источниками финансирования, обладающие достаточной гибкостью и эффективностью по показателям расходующихся финансовых ресурсов, уровня покрытия населения программами социального обеспечения, качеством создаваемого продукта системы социального обеспечения, – это то, что должно стать моделями будущего. Представляется, что адекватным ответом для глобальных вызовов является именно смешанная финансовая модель, причем не только по источникам финансирования, но в том числе и по направлениям расходования финансовых ресурсов, а также по условиям их выплат (симбиоз универсальных и адресных, безусловных и основанных на проверке нуждаемости).

Трансформация экономических, финансовых, демографических, политических и прочих общественных отношений в долгосрочной перспективе закрепляет роль и функции государства как субъекта социального обеспечения и гаранта прожиточного минимума для социально незащищенных групп граждан. Полное отстранение государства от решения задач социального обеспечения представляется нецелесообразным. При этом финансирование расширенных программ социального обеспечения на уровне среднего и максимального социального обеспечения будет в значительной степени или

полностью делегировано в негосударственный сектор экономики в рамках концепции фискальной децентрализации и развития семейных моделей социального обеспечения.

Список источников

1. ILO. World Social Protection Report 2024–26 Universal social protection for climate action and a just transition. URL: <https://www.social-protection.org/gimi/Media.action?id=10982> (дата обращения: 10.09.2024).
2. Andersen J.G. Universalization and de-universalization of unemployment protection in Denmark and Sweden // *Welfare state, universalism and diversity*. 2012. P. 162–186.
3. Дорофеев М.Л. Эволюция финансово-инвестиционных моделей социального обеспечения под воздействием современных глобальных вызовов // *Экономика. Налоги. Право*. 2024. Т. 17, № 2. С. 60–70. doi: 10.26794/1999-849X-2024-17-2-60-70
4. Дорофеев М.Л. Анализ эффективности региональных финансовых моделей социального обеспечения населения России на основе метода DEA // *Вопросы экономики*. 2023. № 6. С. 117–137. doi: 10.32609/0042-8736-2023-6-117-137
5. Esping-Andersen G. The three worlds of welfare capitalism // *Polity*. 1990.
6. Petersson J. Universalism in New Clothes – New Conditions and New Features in the Welfare State // *Social Policy and Social Work: From an International Development Perspective*. 2008. Vol. 1. P. 23.
7. Laenen T., Gugushvili D. Are universal welfare policies really more popular than selective ones? A critical discussion of empirical research // *International Journal of Sociology and Social Policy*. 2021. Vol. 41, № 9/10. P. 1134–1147.
8. Anttonen A., Sipilä J. European social care services: is it possible to identify models? // *Journal of European social policy*. 1996. Vol. 6, № 2. P. 87–100. doi: 10.1177/095892879600600201
9. Leibfried S., Pierson P. European social policy: Between fragmentation and integration. 1995.
10. Hacker J.S. Privatizing risk without privatizing the welfare state: The hidden politics of social policy retrenchment in the United States // *American Political Science Review*. 2004. Vol. 98, № 2. P. 243–260.
11. Saltman R., Busse R., Figueras J. Decentralization in health care: strategies and outcomes. McGraw-hill education (UK), 2006.
12. Vrooman J.C. Regimes and cultures of social security: Comparing institutional models through nonlinear PCA // *International Journal of Comparative Sociology*. 2012. Vol. 53, № 5-6. P. 444–477. doi: 10.1177/0020715212469512
13. Powell M., Yörük E., Bargu A. Thirty years of the three worlds of welfare capitalism: A review of reviews // *Social Policy & Administration*. 2020. Vol. 54, № 1. P. 60–87. doi: 10.1111/spol.12510
14. Ferrera M. The 'Southern model' of welfare in social Europe // *Journal of European social policy*. 1996. Vol. 6, № 1. P. 17–37. doi: 10.1177/095892879600600102
15. Wilensky H.L. The welfare state and equality: structural and ideological roots of public expenditures. University of California Press, 1974. Vol. 140.
16. Van Parijs P. Basic income: a simple and powerful idea for the twenty-first century // *Politics & Society*. 2004. Vol. 32, № 1. P. 7–39. doi: 10.1177/0032329203261144
17. Gentilini U. et al. (ed.). Exploring universal basic income: A guide to navigating concepts, evidence, and practices. World Bank Publications, 2019. doi: 10.1596/978-1-4648-1458-7
18. Капелюшников Р.И. Универсальный базовый доход: есть ли у него будущее?: препринт WP3/2020/04 М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. 52 с.
19. Soss J., Fording R. C., Schram S. Disciplining the poor: Neoliberal paternalism and the persistent power of race. University of Chicago Press, 2011.

20. Sen A. Capability and well-being⁷³ // The quality of life. 1993. Vol. 30. P. 270–293.
21. Рекомендация о минимальных уровнях социальной защиты // Международная конференция труда, 101-я сессия. Женева, 2012. URL: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---normes/documents/normativeinstrument/wcms_r202_ru.pdf (дата обращения: 10.09.2024).

References

1. ILO. (2024) *World social protection report 2024–26 universal social protection for climate action and a just transition*. [Online] Available from: <https://www.social-protection.org/gimi/Media.action?id=10982> (Accessed: 10.09.2024).
2. Andersen, J.G. (2012) Universalization and de-universalization of unemployment protection in Denmark and Sweden. In: *Welfare state, universalism and diversity*. S.l. pp. 162–186.
3. Dorofeev, M.L. (2024) Evolution of financial and investment models of social security under the influence of modern global challenges. *Ekonomika. Nalogi. Pravo*. 17 (2). pp. 60–70. (In Russian). doi: 10.26794/1999-849X-2024-17-2-60-70
4. Dorofeev, M.L. (2023) Analysis of the effectiveness of regional financial models of social security of the population of Russia based on the DEA method. *Voprosy Ekonomiki*. 6. pp. 117–137. (In Russian). doi: 10.32609/0042-8736-2023-6-117-137
5. Esping-Andersen, G. (1990) *The three worlds of welfare capitalism*. Polity Press.
6. Petersson, J. (2008) Universalism in new clothes – New conditions and new features in the welfare state. *Social Policy and Social Work: From an International Development Perspective*. 1.
7. Laenen, T. & Gugushvili, D. (2021) Are universal welfare policies really more popular than selective ones? A critical discussion of empirical research. *International Journal of Sociology and Social Policy*. 41 (9/10). pp. 1134–1147.
8. Anttonen, A. & Sipilä, J. (1996) European social care services: Is it possible to identify models? *Journal of European Social Policy* 6 (2). pp. 87–100. doi: 10.1177/095892879600600201
9. Leibfried, S. & Pierson, P. (1995) *European social policy: Between fragmentation and integration*. S.l.
10. Hacker, J.S. (2004) Privatizing risk without privatizing the welfare state: The hidden politics of social policy retrenchment in the United States. *American Political Science Review*. 98 (2). pp. 243–260.
11. Saltman, R., Busse, R. & Figueras, J. (2006) *Decentralization in health care: Strategies and outcomes*. McGraw-Hill Education (UK).
12. Vrooman, J.C. (2012) Regimes and cultures of social security: Comparing institutional models through nonlinear PCA. *International Journal of Comparative Sociology*. 53 (5-6). pp. 444–477. doi: 10.1177/0020715212469512
13. Powell, M., Yörük, E. & Bargu, A. (2020). Thirty years of the three worlds of welfare capitalism: A review of reviews. *Social Policy & Administration*. 54 (1). pp. 60–87. doi: 10.1111/spol.12510
14. Ferrera, M. (1996) The 'Southern model' of welfare in social Europe. *Journal of European Social Policy*. 6 (1). pp. 17–37. doi: 10.1177/095892879600600102
15. Wilensky, H.L. (1974) *The welfare state and equality: Structural and ideological roots of public expenditures*. Vol. 140. Univ of California Press.
16. Van Parijs, P. (2004) Basic income: A simple and powerful idea for the twenty-first century. *Politics & Society*. 32 (1). pp. 7–39. doi: 10.1177/0032329203261144
17. Gentilini, U. et al. (eds) (2019) *Exploring universal basic income: A guide to navigating concepts, evidence, and practices*. World Bank Publications. doi: 10.1596/978-1-4648-1458-7

18. Kapelyushnikov, R.I. (2020) *Universal'nyy bazovyy dokhod: yest' li u nego budushcheye?: preprint WP3/2020/04* [Universal Basic Income: Does It Have a Future?: Preprint WP3/2020/04] (WP3/2020/04). HSE.

19. Soss, J., Fording, R.C. & Schram, S. (2011). *Disciplining the poor: Neoliberal paternalism and the persistent power of race*. University of Chicago Press.

20. Sen, A. (1993) Capability and well-being. *The Quality of Life*. 30. pp. 270–293.

21. ILO. (2012) [Recommendation on minimum levels of social protection]. *Mezhdunarodnaya konferentsiya truda, 101-ya sessiya* [International Labour Conference, 101st Session]. Geneva. [Online] Available from: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---normes/documents/normativeinstrument/wcms_r202_ru.pdf (In Russian).

Информация об авторе:

Дорофеев М.Л. – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры общественных финансов, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Москва, Россия). E-mail: dorofeevml@yandex.ru; <http://orcid.org/0000-0002-2829-9900>

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

M.L. Dorofeev, Cand. Sci. (Economics), docent, associate professor, Public Finance Department, Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russian Federation). E-mail: dorofeevml@yandex.ru; <http://orcid.org/0000-0002-2829-9900>

The author declares no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 11.11.2024;
одобрена после рецензирования 12.02.2025; принята к публикации 12.02.2025.*

*The article was submitted 11.11.2024;
approved after reviewing 12.02.2025; accepted for publication 12.02.2025.*