

ОНТОЛОГИЯ, ЭПИСТЕМОЛОГИЯ, ЛОГИКА

Научная статья
УДК 165
doi: 10.17223/1998863X/84/1

УНИВЕРСАЛИЯ КУЛЬТУРЫ «СУДЬБА» И НАУЧНАЯ КАРТИНА МИРА: ВЕКТОРЫ СМЫСЛОВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Елена Захаровна Бахтиярова

*Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия,
elenazbest@yandex.ru*

Аннотация. Рассматривается смысловое взаимодействие разных форм знания в пространстве культуры. Примером рассмотрения выступает смысловое взаимодействие универсалии культуры «Судьба» и научной картиной мира.

Ключевые слова: мировоззрение, научная картина мира, универсалии культуры, универсалия культуры «Судьба», принцип детерминизма, мир, человек

Для цитирования: Бахтиярова Е.З. Универсалия культуры «Судьба» и научная картина мира: векторы смыслового взаимодействия // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2025. № 84. С. 5–12. doi: 10.17223/1998863X/84/1

ONTOLOGY, EPISTEMOLOGY, LOGIC

Original article

THE CULTURAL UNIVERSAL “DESTINY” AND THE SCIENTIFIC WORLD PICTURE: VECTORS OF SEMANTIC INTERACTION

Elena Z. Bakhtiyarova

National Research Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation, elenazbest@yandex.ru

Abstract. The revealed semantic correlations of the cultural universal “Destiny” and the “man–world” relationship in the scientific world picture is that both build a certain type of worldview by generalizing human experience (the experience of life in general, the image of reality, the principle of determinism, etc.), determining a person’s relationship with the world. It is shown that there are at least two main stages of semantic interaction between the cultural universal “Destiny” and the scientific world picture, which result in the generation of new types of worldviews with corresponding world pictures (ideological “turns”). The cultural universal “Destiny”, like all cultural universal phenomena, performs a worldview function, carries a holistic image of the world and a person’s place in it. The cultural universal phenomenon “Destiny” participates in the formation of a common cultural and historical picture of the world, the content of which contains heterogeneous, non-systematized knowledge, and there is a need for the allocation of more objective knowledge, the need for their systematization. Initially, such a systematizer of knowledge about the world is the semantic core of the cultural universal “Destiny”, which unites objective

knowledge about the essence of the world, its structure, etc. As such, it becomes a prerequisite for the development of the theoretical and categorical framework of science and the corresponding scientific picture of the world, having gone through a preliminary philosophical and reflective processing. The article shows the multilayered structure of the cultural universal "Destiny" and the mechanism of renewal of meanings under the influence of the modern cultural context, whose dominant factor is science and the modern scientific world picture, which is being formed under the influence of scientific knowledge that sets the ways of seeing and exploring objects and, accordingly, affects not only general ideas about the world, but also the ways a person interacts with it. The role of the cultural universal "Destiny" as an important participant in the deep program of social development, containing ideas about the world and a person's place in it, is substantiated.

Keywords: worldview, scientific world picture, cultural universals, cultural universal "Destiny", principle of determinism, world, man

For citation: Bakhtiyarova, E.Z. (2025) The cultural universal "Destiny" and the scientific world picture: vectors of semantic interaction. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya* – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science. 84. pp. 5–12. (In Russian). doi: 10.17223/1998863X/84/1

Актуальность рассмотрения векторов смыслового взаимодействия универсалии культуры «Судьба» и научной картины мира обусловлена особенностями современного состояния цивилизации, именуемой «техногенная» (В.С. Степин) [1] и характеризующейся как цивилизационный Макросдвиг (Э. Ласло) [2]. Отличительной чертой техногенной цивилизации выступает небывалое развитие науки и техники, что существенным образом изменяет все стороны человеческого бытия: картину мира, способы мышления, предметную среду, темпы социальных изменений, ценностные установки и т.д. Становится очевидным, что эти изменения имеют амбивалентный характер. С одной стороны, они приводят к заметным улучшениям качества жизни человека (развитие коммуникаций, медицины и т.д.), но с другой стороны, происходящие изменения, связанные с развитием научно-технического прогресса, приводят к непредсказуемым результатам и непредвиденным последствиям, обозначенным в литературе как «общество риска» (У. Бек) [3], «уязвимый мир» (Н. Бостром) [4], «текущая современность» (З. Бауман) [5]. Формируется ситуация «новой неопределенности» (К. Шваб и Н. Талеб) [6, 7].

В условиях цивилизационного кризиса возникает необходимость прояснения связи ценностных установок культуры, которые преимущественно носят традиционный характер и ценностных установок «техногенной цивилизации» (В.С. Степин), поскольку смысловые, ценностные ориентиры задают направление движения человечества. Любая человеческая деятельность обусловлена не только целями, но и смыслами, ценностными установками. В современных условиях глобального антропологического кризиса все больше осознается необходимость рефлексии над действующими мировоззренческими установками и реалиями текущего дня, поскольку отчетливо наблюдается разрыв между развитием материальной культуры, представленной технической средой, и духовной, опирающейся преимущественно на традиционные ценности.

В связи с этим несоответствием встает вопрос о прояснении механизмов и структур, служащих основанием для мировоззрения и построения картины мира. В данной статье, с одной стороны рассматриваются векторы взаимодействия универсалий культуры, которые, по определению В.С. Степина, являются «генами» культуры [8], в них откладываются, накапливаются и передаются от поколения к поколению жизненно определяющие смыслы, и с

другой стороны – научная картина мира, в которой осуществляется направленный синтез фундаментальных достижений науки, закрепленных в научном знании. Через научную картину мира научное знание о мире транслируется в культуру, в общую картину мира, влияя на мировоззрение, способы мышления, ценностные установки.

По нашему представлению, в системе мировоззренческих универсалий культуры особое место занимает универсалия культуры «Судьба» в силу своего объект-субъектного характера. Здесь опираемся на определение, данное в философском словаре: «Судьба – универсалия культуры субъект-объектного ряда...» [9. С. 1003], что отличает ее от других универсалий культуры, относящихся либо к объектному, либо к субъектному ряду. Смысловое ядро универсалии культуры «Судьба» задает границы понимания мира и человека, способы их взаимодействия, поскольку в него входят смыслообразы причинности, закона, необходимости, случайности и т.д., что составляет сущность мироустановления и поэтому входит в картину мира в качестве ее смыслового стержня.

Под научной картиной мира понимают систему представлений о свойствах и законах исследуемой реальности, включающую представления о природе, обществе, человеке и его познании, полученные в результате обобщения и синтеза ключевых научных теорий, научных понятий и принципов с опорой на определенные философские основания. В исследованиях истории западно-европейской науки принято выделить три научные картины мира: механистическую, квантово-релятивистскую и системно-эволюционную, основанную на принципе глобального эволюционизма [10. С. 252–255]. Как всякий познавательный образ, научная картина мира упрощает, схематизирует и интерпретирует действительность, вместе с тем выделяя из бесконечного многообразия отношений сущностные, базисные свойства и связи.

Обращая внимание на связь универсалии культуры «Судьба» и научной картины мира, подчеркнем основания этой связи, в центре которой – мировоззренческая составляющая, смыслы универсалии культуры «Судьба», задают образ мира и человека в общей картине мира на определенном историческом этапе, а научная картина мира задает картину мира, связанную со спецификой изучаемых объектов и способов их познания на определенном этапе развития науки. Вторым основанием, позволяющим нам рассматривать соотношение универсалии культуры «Судьба» и научной картины мира, выступает их общая природа, но относящаяся к разным формам знания.

Получается, что существует, по меньшей мере, два основополагающих источника, задающих характер и направленность мировоззрения, – система универсалий культуры, в частности универсалия культуры «Судьба», и научная картина мира. Возникает вопрос: как в процессе формирования мировоззрения соотносятся универсалия судьбы и научная картина мира или каковы векторы их взаимодействия?

Во взаимодействии универсалии культуры «Судьба» и научной картины мира можно выявить смысловые взаимодействия на разных этапах развития культуры и науки, которые характеризуются определенной направленностью, векторами развития – от культуры через универсалии культуры к формированию категориального каркаса науки и научной картины мира и от научной картины мира обратно в культуру.

Рассмотрим основные этапы, векторы смыслового взаимодействия универсалии культуры «Судьба» и научной картины мира.

Как было отмечено, все универсалии культуры, образуя систему, выполняет мировоззренческую функцию, несущую в себе целостный образ мира и место человека в нем. По нашему мнению, систематизатором разнородных знаний о мире в донаучной картине мира выступает смысловое ядро миропологемы «Судьба», а в дальнейшем – универсалии культуры «Судьба», несущее в себе идеи порядка, закона, причины, необходимости и случайности, которое объединяет объективные знания о сущности мира, его устройстве, возможностях человека в отношениях с миром. В этом качестве смыслообразы универсалии культуры «Судьба» становятся предпосылкой развития теоретически-категориального каркаса философии, философских онтологий, которые в дальнейшем будет использовать зарождающаяся новоевропейская наука для построения своего категориального каркаса и научной картины мира.

Научное познание опирается на категориальный каркас, включающий такие понятия, как закон, причинность, необходимость, случайность, время, пространство, часть, целое и их соотношение, положенные в основание научных онтологий. В результате появились теоретические конструкты и категориально-понятийные схемы в понимании мира. Научная картина мира в определенной мере снижает абстрактный уровень этих онтологий, конкретизирует их прежде, чем они становятся онтологическим основанием для выделения и исследования объектов научного познания. Научная картина мира всякий раз содержательно формируется под влиянием открытий и подходов в исследовании разного рода объектов в условиях той или иной исторической формы научной рациональности¹. Таким образом, формирующаяся новоевропейская наука для построения своего категориального каркаса вбирает ключевые смыслы универсалии культуры «Судьба»: наличие закона в мире, соотношение необходимости и случайности, причинность.

Выявленные смысловые корреляции универсалии культуры «Судьба» и отношения «человек–мир» в механистической картине мира классической науки показывают определенную схожесть в мировоззренческой рамке в части понимания закона, причинности через установку жесткого детерминизма, образа реальности, высвечивающих место и отношение человека с миром. Можно выделить, по крайней мере, два основных этапа смыслового взаимодействия между универсалией культуры «Судьба» и научной картиной мира, следствием которых является порождение новых типов мировоззрения с соответствующими картинами мира (мировоззренческие «повороты»).

Механистически истолкованный образ природы в классической науке привел к вытеснению архаического душевно-духовного начала человеческого жизненного мира за счет его технократизации, замены органической среды существования человека на техноструктуру. Техническое превращается в универсальный все покоряющий фактор, направляющий все процессы и возможности, в том числе и саму науку, тем самым создает ситуацию, которую М. Хайдеггер определил как «забвение истины бытия» [11]. В механистической картине мира осуществляется первый мировоззренческий «поворот».

¹ Мы опирались на модель развития научной рациональности, разработанную В.С. Степиным (классическая, неклассическая, постнеклассическая).

В отношении человека с природой, с миром от единства к доминирующему, покоряющему отношению к природе. Познание природы стало означать власть над природой: подчинить себе, взять судьбу в свои руки. Жесткий детерминизм вселял уверенность во всемогущую науку, в ее способности на основе открытых законов делать надежные прогнозы и предсказания, что давало надежду (окончательно) решить проблему неопределенности будущего развития. Это не могло не отразиться на смыслах универсалии культуры «Судьба» в техногенной культуре. Наиболее значимые онтологические смыслы универсалии культуры «Судьба» воплотились в фундаментальных категориях науки: закон, причинность, необходимость, случайность, время. Концепт «судьба» остался в культуре как источник метафор, как почва для художественных образов в искусстве, с другой стороны, идея судьбы сохранила свое значение для интерпретации жизни отдельного человека, т.е. в качестве индивидуальной судьбы, где, лишившись онтособытийной основы, перешла в психологическую плоскость, что привело к возникновению феномена «кризиса судьбы» в постмодернистских философских интерпретациях.

Смысловое взаимодействие между универсалией культуры «Судьба» и научной картиной мира в то же время характеризуется влиянием на культуру со стороны науки, через научное мировоззрение, формирующееся на базе новых подходов и открытий науки. Смысловой обмен между универсалией культуры «Судьба» и научной картиной мира происходит в XX в. в новых историко-культурных, политико-экономических условиях, в которых социально-политическая нестабильность, экономический кризис, сциентизация, технизация, в том числе цифровизация стали ведущими факторами, которые чрезвычайно усилили темпы развития. Человеку все сложнее адаптироваться к новациям, он постоянно испытывает психологический дискомфорт и фрустрации. «Новая неопределенность», «текучая современность», «общество риска» – так характеризуются современная ситуация. Это обстоятельство позволяет констатировать, что концепт «судьба» не утрачивает, а, напротив, усиливает свою онтологическую значимость в современных условиях. Не случайно антропологически ориентированная философия и социогуманитарные науки обращают внимание в сторону концепта «судьба», делая его предметом исследования и раскрывая новые смыслы.

Была отброшена как иллюзия претензия классического естествознания на надежное долгосрочное прогнозирование развития. Научная картина мира, лежащая в основании теории нелинейности, способствует формированию новых смысловых коннотаций универсалий культуры, в том числе универсалии культуры «Судьба» (вероятностный детерминизм, имманентная случайность и т.д.).

Философы и социологи по-новому рассматривали место субъективной стороны феномена судьбы: было введено в научный дискурс понятие «судьбическая общность» [12] – это новый смысл универсалии культуры «Судьба», не отменяющий, но расширяющий прежний. Расширение смыслового поля концепта «судьба» идет от судьбы, понимаемой индивидуально, т.е. судьбы отдельного человека к судьбе сообщества. Судьба здесь предстает в единстве субъективного и объективного моментов, в единстве единичного и общего. «Судьбическая общность» есть одновременно и условие индивидуальной судьбы, и результат взаимодействия индивидуальных судеб. Если продолжить эту мысль, то возможно говорить о судьбе сообщества, которая

будет представлять результат взаимодействия индивидуальных судеб, результат – чаще всего неожиданный, непредвиденный, данный аспект отсылает нас к проблеме соотношения определенности и неопределенности, необходимости и случайности.

В охарактеризованной выше социокультурной обстановке и в русле философско-гуманитарной мысли рождается потребность в новой научной картине мира, объединяющей знания, полученные в естествознании и в социально-гуманитарных науках. Процесс формирования общей научной картины мира происходит на основе и под влиянием новых подходов и новых теорий, типичных для неклассической и постнеклассической науки. Основополагающими для нее являются принципы глобального эволюционизма, системности, самоорганизации, нелинейности. Полученные на их основе результаты образуют общенаучную картину мира, в которой эволюция природы и общества выступает как единый процесс развития нашей Вселенной, где человеческая активность может быть представлена как фактор, который формирует особую линию эволюции природы. Показано, что в современной научной картине мира отмечается трансформация в понимании причинности и закона в направлении отказа от механистической жесткой лапласовской трактовки к признанию их вероятностного характера. Это находит свое выражение в характеристиках причинности как «предрасположенности» (К. Поппер) [13], закона как «тенденции» (К. Маркс), закономерности как «тренда» (Н.С. Розов) [14]. На этих основаниях можно констатировать, что современный уровень развития науки и культуры позволяет по-новому подойти к интерпретации универсалии культуры «Судьба» в аспекте соотношения понятий определенности и неопределенности. Здесь следует отказаться от их предельных значений и остановиться на понятии «недоопределенность», так как прогнозы современной науки имеют относительный характер, они ограничены по масштабам и срокам.

Обогащение смыслового поля универсалии культуры «Судьба» идет по линии развития новых мировоззренческих установок, получающих подтверждение современного научного знания, позволяющих пересмотреть отношения человека с природой. Их можно охарактеризовать следующим образом: преодоление антропоцентризма в отношении человека к природе; диалогичность и ответственность; приоритет нравственно-этического контроля в отношении человека к природе.

Итогом рассмотрения векторов смыслового взаимодействия универсалии культуры «Судьба» и научной картины мира может выступать обоснование роли универсалии культуры «Судьба» как важного участника глубинной программы социального развития. Поскольку на примере универсалии культуры «Судьба» показана возможность синтеза традиционных представлений о мире и месте человека в нем с представлениями, формирующимися в контексте современного развития науки, показана многослойная структура универсалии культуры «Судьба» и механизм обновления смыслов под влиянием современного культурного контекста, доминирующим фактором которого выступает наука и формирующаяся под влиянием научного знания современная научная картина мира, задающая способы видения и исследования объектов и соответственно влияющая не только на общие представления о мире, но на способы взаимодействия человека с ним.

Список источников

1. Степин В.С. *Философия науки*. М., 2006. 384 с.
2. *Круглый стол «Наука и феномен человека в эпоху цивилизационного Макросдвига»* 15 сент. 2023 г. // Наука и феномен человека в эпоху цивилизационного Макросдвига. М., 2023. С. 17–75.
3. Бек У. *Общество риска. На пути к другому модерну*. М., 2000. 383 с.
4. Бостром Н. *Искусственный интеллект. Этапы. Угрозы. Стратегии*. М. : Манн, Иванов и Фербер, 2016. 496 с.
5. Бауман З. *Текущая современность* / пер. с англ. под ред. Ю.В. Асочакова. СПб. : Питер, 2008. 240 с.
6. Шwab К., Маллере Т. *COVID-19: Великая перезагрузка*. Женева, 2020. 97 с. URL: <https://advokat-rostovdon.ru/wp-content/uploads/2021/01/covid-19-velikaja-perezagruzka.pdf> (дата обращения: 04.07.2021).
7. Талеб Н.Н. *Черный лебедь: под знаком непредсказуемости*. М. : КоЛибри, 2016. 736 с.
8. Степин В.С. *Философский анализ универсалий культуры* // Гуманитарные науки. 2011. № 1. С. 8–15. URL: <http://www.intelros.ru/pdf/gumnauka/2011-01/3.pdf> (дата обращения: 02.07.2013).
9. Можейко М.А., Балцевич С.Я. *Судьба* // Новейший философский словарь. Минск : Интерпрессервис ; Книжный дом, 2001. С. 1003.
10. Степин В.С., Кузнецова Л.Ф. *Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации*. М. : ИФРАН, 1994. 273 с.
11. Хайдеггер М. *Вопрос о технике* // *Время и бытие* : статьи и выступления. М., 1993. С. 226.
12. Вахштайн В.¹ *Категория «сообщество судьбы» в социологии : Где пересекаются личная судьба и судьба общества?* М., 2017. URL: <https://postnauka.ru/video/75753> (дата обращения: 31.03.2020).
13. Поннер К. *Эволюционная эпистемология и логика социальных наук*. М., 2008. С. 126.
14. *Новые парадигмы социального знания*. Новосибирск, 2013. С. 105–107.

References

1. Stepin, V.S. (2006) *Filosofiya nauki* [Philosophy of Science]. Moscow: Gardariki.
2. Budanov, V.G. & Kiyashchenko, L.P. (eds) (2023) *Nauka i fenomen cheloveka v epokhu tsivilizatsionnogo Makrosdviga* [Science and the Phenomenon of Human in the Era of the Civilizational Macroshift]. Moscow: Institut obshchegumanitarnykh issledovaniy. pp. 17–75.
3. Beck, U. (2000) *Obshchestvo riska. Na puti k drugomu modernu* [Risk Society. Towards a Different Modernity]. Moscow: Progress-Traditsiya.
4. Bostrom, N. (2016) *Iskusstvennyy intellekt. Etapy. Ugrozy. Strategii* [Artificial Intelligence. Stages. Threats. Strategies]. Translated from English. Moscow: Mann, Ivanov i Ferber.
5. Bauman, Z. (2008) *Tekuchaya sovremennost'* [Liquid Modernity]. Translated from English. St. Petersburg: Piter.
6. Schwab, K. & Malleret, T. (2020) *COVID-19: Velikaya Perezagruzka* [COVID-19: The Great Reset]. Geneva: Forum. [Online] Available from: <https://advokat-rostovdon.ru/wp-content/uploads/2021/01/covid-19-velikaja-perezagruzka.pdf> (Accessed: 4th July 2021).
7. Taleb, N.N. (2016) *Chernyy lebed': pod znakom nepredskazuemosti* [The Black Swan: The Impact of the Highly Improbable]. Translated from English. Moscow: KoLibri.
8. Stepin, V.S. (2011) *Filosofskiy analiz universalii kul'tury* [Philosophical Analysis of Cultural Universals]. *Gumanitarnye nauki*. 1. pp. 8–15. [Online] Available from: <http://www.intelros.ru/pdf/gumnauka/2011-01/3.pdf> (Accessed: 2nd July 2013).
9. Mozheyko, M.A. & Baltsevich, S.Ya. (2001) *Sud'ba* [Fate]. In: Gritsanov, A.A. (ed.) *Novyshiyy filosofskiy slovar'* [The Newest Philosophical Dictionary]. Minsk: Interpresservis. p. 1003.
10. Stepin, V.S. & Kuznetsova, L.F. (1994) *Nauchnaya kartina mira v kul'ture tekhnogennoy tsivilizatsii* [Scientific Picture of the World in the Culture of Technogenic Civilization]. Moscow: RAS.
11. Heidegger, M. (1993) *Vremya i bytie: stat'i i vystupleniya* [Time and Being: Articles and Speeches]. Translated from German by V.V. Bibikhin. Moscow: Respublika. p. 226.

¹ На данный момент признан иноагентом.

12. Vakhshayn, V. (2017) *Kategoriya "soobshchestvo sud'by" v sotsiologii: Gde peresekayutsya lichnaya sud'ba i sud'ba obshchestva?* [The Category of "Community of Fate" in Sociology: Where Do Personal Destiny and the Destiny of Society Intersect?]. [Online] Available from: <https://postnauka.ru/video/75753> (Accessed: 31st March 2020). (Currently recognized as a foreign agent).

13. Popper, K. (2008) *Evolutsionnaya epistemologiya i logika sotsial'nykh nauk* [Evolutionary Epistemology and Logic of Social Sciences]. Translated from German. Moscow: [s.n.]. p. 126.

14. Vinnik, D.V., Popkov, Yu.V., Rozov, N.S., Tyugashev, E.A., Tselishchev, V.V. & Shevchenko, A.A. (2013) *Novye paradigmy sotsial'nogo znaniya* [New Paradigms of Social Knowledge]. Novosibirsk: Manuscript-SIAM. pp. 105–107.

Сведения об авторе:

Бахтиярова Е.З. – старший преподаватель кафедры философии и методологии науки Национального исследовательского Томского государственного университета (Томск, Россия). Email: elenazbest@yandex.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

Bakhtiyarova E.Z. – senior lecturer, Department of Philosophy and Methodology of Science, National Research Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). Email: elenazbest@yandex.ru

*Статья поступила в редакцию 20.02.2025;
одобрена после рецензирования 19.03.2025; принята к публикации 17.04.2025
The article was submitted 20.02.2025;
approved after reviewing 19.03.2025; accepted for publication 17.04.2025*