

Научная статья
УДК 94(469).071 “1917/1918”
doi: 10.17223/15617793/514/13

Деятельность лидера Первой Португальской республики Сидониу Паиша в декабре 1917 – мае 1918 г. в еженедельных отчетах Форин-офиса Великобритании

Сергей Алексеевич Миронюк¹

¹ *Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева,
Москва, Россия, privetsergey95@mail.ru*

Аннотация. На основе еженедельных отчетов Форин-офиса Соединенного Королевства рассматривается первый этап деятельности майора артиллерии Сидониу Паиша в качестве лидера Первой Португальской республики (декабрь 1917 – май 1918 г.). В этом контексте анализируются обстоятельства его прихода к власти и решение им вопросов сохранения, усиления и закрепления единоличного управления Португалией. Сделаны выводы об отличительных чертах и результатах первого этапа деятельности Сидониу Паиша.

Ключевые слова: Первая Португальская республика, Первая мировая война, Декабрьский переворот 1917 г., Сидониу Паиш, Новая республика, Национальная республиканская партия, Афонсу да Кошта, Бернардину Машаду, Демократическая партия, Форин-офис Великобритании

Для цитирования: Миронюк С.А. Деятельность лидера Первой Португальской республики Сидониу Паиша в декабре 1917 – мае 1918 г. в еженедельных отчетах Форин-офиса Великобритании // Вестник Томского государственного университета. 2025. № 514. С. 111–120. doi: 10.17223/15617793/514/13

Original article
doi: 10.17223/15617793/514/13

Activities of Sidónio Pais, the leader of the First Portuguese Republic, in December 1917 – May 1918 in the weekly reports of the British Foreign Office

Sergei A. Mironiuk¹

¹ *Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy,
Moscow, Russian Federation, privetsergey95@mail.ru*

Abstract. This article examines the activities of the leader of the First Portuguese Republic Sidónio Pais in December 1917 – May 1918. The study aims to identify the specifics and analyse the results of his activity on the basis of the weekly reports of the British Foreign Office, which are being introduced into scientific discourse for the first time in the domestic historiography. The article mainly used retrospective, systemic and narrative research methods. The retrospective method allowed considering the activities of Sidónio Pais in December 1917 – May 1918 in its dynamics and logic, highlighting the main events of this period and its cause-and-effect relationships. When using the systemic method, these activities was shown and characterized as a system of actions aimed mainly at preserving, strengthening and securing the sole control of Portugal. The narrative method was used to describe the content and reflect the nature of these historical sources. This method also made it possible to select and review the most significant documents of this complex and the information contained therein for the purpose of this work. In December 1917 Sidónio Pais, who came to power as a result of the December coup d'état of 1917, was first the head of the short-lived Revolutionary Junta, then unconstitutionally took the posts of Prime Minister, Minister of War, Minister of Foreign Affairs, and President. The main direction of his activity as the leader of the First Portuguese Republic in December 1917 – May 1918 was to solve the problem of preserving, strengthening and securing the sole control of Portugal. Its solution was found in the holding of the general presidential and parliamentary elections on April 28, 1918. To achieve victorious results, the suffrage and public administration were reformed, in particular, the right to vote was granted to the illiterate; certain representatives of political, social and economic groups appeared in the Portuguese Parliament – the Congress; the president was given the right to appoint and dismiss government members; the upper and lower houses of the Congress were given the right to introduce constitutional amendments. Despite the acute socio-economic and political problems, Sidónio Pais, like the National Republican Party he created, won the elections. This victory solved for him the problem of preserving, strengthening and securing sole control. He was officially recognized as President inside and outside Portugal. However, the conduct and results of the presidential election attracted criticism due to the participation of only one candidate and a small number of voters. The weekly reports of the Foreign Office reflected the most important, from the Office's perspective, aspects of Sidónio Pais' activities in December 1917 – May 1918. These sources also showed the main events and directions Sidónio Pais' activities and important historical details on this topic.

Keywords: First Portuguese Republic, First World War, December 1917 coup d'état, Sidónio Pais, República Nova, National Republican Party, Afonso da Costa, Bernardino Machado, Democratic Party, British Foreign Office

For citation: Mironiuk, S.A. (2025) Activities of Sidónio Pais, the leader of the First Portuguese Republic in December 1917 – May 1918 in the weekly reports of the British Foreign Office. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 514. pp. 111–120. (In Russian). doi: 10.17223/15617793/514/13

Когда страна переживает кризисный этап развития вследствие нерешенных проблем, которые при неблагоприятной ситуации обостряются, а также появления новых вызовов, которые не способны решить действующие власти, внутри такой страны формируются предпосылки и условия для возникновения поворотных событий, способных изменить систему государственного управления и привести к жестокому противостоянию между разными социально-политическими силами. В таких условиях первостепенное значение приобретает личность лидера страны. От него зависит контроль над текущей внутривнутриполитической ситуацией, определение управленческих приоритетов и проведение необходимых реформ для обеспечения гражданского мира, экономической стабильности и совершенствования системы государственной власти, что способствует формированию успешного курса развития страны и определяет характер ее взаимоотношений с различными странами мира. Деятельность и роль таких лидеров, появляющихся в кризисные периоды истории разных стран, являются актуальным направлением исследований для профессионального сообщества, а также представляют интерес для широкой общественности.

В этом контексте представляет интерес история Португалии XX в., когда произошли события, изменившие характер развития этой страны: Португальская революция (3–5 октября 1910 г.), государственный переворот Сидониу Паиша (5–8 декабря 1917 г.), военный переворот Мануэла Гомеша да Кошты (28 мая 1926 г.), установление специфического государственного строя «Новое государство» (19 марта 1933 г.) и Революция гвоздик (25 апреля 1974 г.). В этих событиях роль лидера страны, а также других видных политических и военных деятелей была существенной, а в некоторых из них – решающей.

Ввиду этого особое внимания заслуживает майор артиллерии Сидониу Паиш, который во время участия Португалии в Первой мировой войне совершил Декабрьский государственный переворот 1917 г. и, став лидером Первой Португальской республики с обширным объемом властных полномочий в декабре 1917 – декабре 1918 г., прославился попыткой стабилизировать внутреннюю обстановку и провести необходимые реформы. Но его государственная деятельность и жизнь завершились трагически – смертельным выстрелом на вокзале Росиу в Лиссабоне 14 декабря 1918 г.

В отечественной и зарубежной историографии деятельность Сидониу Паиша как лидера Первой Португальской республики изучена в разной степени. В отечественной историографии, несмотря на значимость этой фигуры, анализ его деятельности не находился в числе основных приоритетов, как и в целом португальская история, за некоторыми исключениями. Причинами этого были географическая отдаленность Португалии, ее незначительный вес в мировой политике и экономике, а также внимание исследователей к истории более влиятельных стран Европы. Единственной

работой, где рассматривалась деятельность Сидониу Паиша как лидера республики, была статья А.Г. Нестерова «Сидониу Паиш и “Новая Республика” в Португалии (1917–1918): первый опыт европейской диктатуры “нового типа”» [1]. В других работах деятельность Сидониу Паиша в декабре 1917 – декабре 1918 г. затрагивалась в контексте более широких тем [2, 3].

В большей степени исследовательское внимание привлекли аспекты, связанные с внутренней и внешней политикой Португалии во времена премьер-министров Антониу де Оливейры Салазара (июль 1932 – сентябрь 1968 г.) и Марселу Каэтану (сентябрь 1968 – апрель 1974 г.). Зарубежная историография в отношении деятельности Сидониу Паиша отличалась большей информативностью. Работы зарубежных авторов касались либо непосредственно изучения этой личности [4, 5], либо более широкого круга вопросов в контексте крупных тем [6, 7].

В целом в отечественных и зарубежных работах деятельность Сидониу Паиша как лидера Первой Португальской республики оценивалась неоднозначно, особенно мотивы его прихода к власти, внутренняя политика, а также роль в истории Португалии. Вместе с тем существует общее понимание периода правления этого государственного лидера в декабре 1917 – декабре 1918 г. как рубежной вехи, которая сформировала основы и атмосферу дальнейшего развития Первой Португальской республики до ее падения в мае 1926 г. Его правление разделяется на два этапа, каждый из которых для Сидониу Паиша характеризуется решением важнейших на то время проблем: декабрь 1917 – май 1918 г. и май–декабрь 1918 г. Первый был временем от прихода к власти 8 декабря 1917 г. до официального провозглашения президентом 9 мая 1918 г., когда основной проблемой для этого государственного деятеля было сохранение, усиление и закрепление единоличной власти; второй – временем попыток стабилизировать внутривнутриполитическую ситуацию с 9 мая по 14 декабря 1918 г.

Ситуация с изучением деятельности Сидониу Паиша как лидера Первой Португальской республики в отечественной историографии обусловлена малочисленной источниковой базой. Ввиду этого возникла потребность во введении в научный оборот доступных архивных источников, чей информационный потенциал значим для проведения исследований как деятельности этого лидера в целом, так и ее каждого этапа. К их числу относятся хранящиеся в Национальном архиве Соединенного Королевства материалы Военного Кабинета Великобритании и подведомственных ему учреждений, включая еженедельные отчеты Форин-офиса, где приводилась и анализировалась информация о внутренней и внешней политике каждой страны мира, которая находилась в центре внимания Британии. В число этих стран входила и Португалия как союзница Великобритании по Антанте.

Объектом настоящего исследования является личность Сидониу Паиша как одной из центральных фигур в истории Первой Португальской республики, а предметом – первый этап его деятельности в качестве лидера государства (декабрь 1917 – май 1918 г.). Цель исследования – выявить специфику и проанализировать результаты его деятельности в обозначенный период на основе введенных впервые в научный оборот в российской историографии еженедельных отчетов Форин-офиса Великобритании.

Выбранная тема в российской историографии практически не исследована. Настоящее исследование содержит значительные элементы научной новизны как с точки зрения темы, так и привлеченных источников. В дальнейшем его результаты будут представлять основу для исследования второго этапа деятельности этой фигуры (май–декабрь 1918 г.) и некоторых других аспектов истории Первой Португальской республики.

В настоящей статье в основном были использованы ретроспективный, системный и нарративный исследовательские методы. Первый позволил рассмотреть деятельность Сидониу Паиша в декабре 1917 – мае 1918 г. в ее динамике и логике с выделением основных событий этого периода и их причинно-следственных связей. С помощью второго была показана и охарактеризована эта деятельность как система действий, направленных в основном на сохранение, усиление и закрепление единоличного управления Португалией, включая изменение системы избирательного права, а также формирование правительства и Конгресса. Применение третьего исследовательского метода позволило описать содержание и отразить характер ранее не введенных в отечественной историографии в научный оборот еженедельных отчетов Форин-офиса Великобритании, отобрав и рассмотрев одновременно наиболее существенные для цели данной работы документы этого комплекса и содержащуюся в них информацию.

Приход майора артиллерии Сидониу Паиша к власти в Первой Португальской республике был результатом устроенного им государственного переворота 5–8 декабря 1917 г. против состоявшего полностью из представителей Демократической партии правительства во главе с премьер-министром и лидером этой партии Афонсу да Коштой, а также входившего в эту же партию президента Бернардину Машаду. Этому событию предшествовали резкий упадок экономики и уровня жизни, а также рост забастовок и их жесткое подавление властями республики [8. С. 126–127]. Согласно еженедельному отчету Форин-офиса от 12 декабря 1917 г., переворот начался 5 декабря 1917 г. с восстания части армии в Лиссабоне и выступления сторонников восставших в Порту и других местах севера Португалии. Он сопровождался ожесточенным боевым противостоянием, особенно в столице. Вооруженная борьба между силами Сидониу Паиша и силами Афонсу да Кошты завершилась 8 декабря 1917 г. Ее результатами являлись уход в отставку правительства демократов, арест Афонсу да Кошты и Бернардину Машаду, а также прекращение работы Конгресса – двухпалатного парламента Первой Португальской респуб-

лики, состоявшего из Сената (верхней палаты) и палаты депутатов (нижней палаты). Наряду с этим высшая государственная власть до формирования нового состава правительства перешла революционной жунте под руководством Сидониу Паиша, которая уведомила старшину дипломатического корпуса о взятии власти и роспуске Конгресса, а новым президентом республики, по сообщению Рейтер, стал некий Бракамп. Сам Сидониу Паиш имел опыт государственной службы, включая дипломатическую: был министром общественных работ в правительстве Жуана Пиньейру Шагаша (сентябрь–ноябрь 1911 г.) и министром финансов в правительстве Аугушту де Васконселуша (ноябрь 1911 – июнь 1912 г.), а также полномочным министром Португалии в Германии (август 1912 – март 1916 г.) [8. С. 127–128; 9. Р. 218–219].

В тексте еженедельного отчета Форин-офиса от 23 января 1918 г. упоминалась депеша британского чрезвычайного посланника и полномочного министра в Лиссабоне Ланселота Карнеги от 17 декабря 1917 г. Он писал, что произошедшее в Португалии, судя по отношению к нему провинций, было «одобрено всеми, кроме Демократической партии и ее сторонников. Монархисты, по-видимому, озадачены относительно того, какого курса им придерживаться, но несомненно обрадованы свержению правительства Кошты. Нет сомнений, что страна очень устала от этого правительства и его лидера. Суровая и нелогичная цензура над прессой и радикальные методы в отношении жалоб духовенства, учебных заведений и почтовых сотрудников наряду с постоянными слухами о вопиющей коррупции – все это увеличивало количество его врагов» [8. С. 128; 10. Р. 21].

Вскоре было образовано новое португальское правительство. В еженедельном отчете Форин-офиса от 19 декабря 1917 г. было отмечено сообщение прессы от 12 декабря 1917 г. о его составе. В него вошли Сидониу Паиш как премьер-министр, министр обороны и министр иностранных дел; вице-адмирал Машаду душ Сантуш – министр внутренних дел; капитан Фелисиану Кошта – министр труда; Винсенте Феррейра – канцлер Казначейства; Мора Пинту – министр юстиции; Шавьер Эштевеш – министр торговли; Таманьини Барбоза – министр по делам колоний; Эрешта Бранку – военно-морской министр; Альфреду Магальяйнш – министр образования. Первые трое представляли революционную жунту, а остальные – юнионистов и центристов [11. Р. 227].

Позже, 27 декабря 1917 г., Сидониу Паиш, помимо полномочий премьер-министра, министра обороны и министра иностранных дел, собственным постановлением занял пост президента, пока будущий Конгресс не изберет нового президента [4. Р. 130]. Занятие таких постов нарушало несколько статей Конституции Португалии 1911 г.: согласно ст. 26 п. 19, президент избирался Конгрессом; согласно ст. 50, министры не могут занимать должности в какой-либо другой сфере деятельности или на государственной службе и быть избранными на должность президента, если они не прекратили занимать свои должности за шесть месяцев до даты выборов; согласно ст. 53, президент назначал на

пост премьер-министра одного из министров правительства [12. Р. 507, 510].

В вышеупомянутом отчете от 19 декабря 1917 г. были отмечены поручение Форин-офиса чрезвычайному посланнику и полномочному министру Л. Карнеги вести дела с «Временным правительством Португалии» и признание правительством Испании нового португальского правительства. В разговоре с Л. Карнеги министр иностранных дел Португалии, т.е. тот же Сидониу Паиш, настаивал на том, что «новое правительство не является “Временным” и автоматически имеет право на признание. Он выразил уверенность в солидарности с Великобританией в отношении к войне. Он сказал, что засуха повлияла на проблему с продовольствием, и выразил надежду, что правительство Его Величества вернет часть бывших немецких кораблей, поскольку для снабжения необходимо по меньшей мере 60 000 тонн» [11. Р. 227].

В депеше британского чрезвычайного посланника и полномочного министра от 17 декабря 1917 г., изложение которого дан в еженедельном отчете Форин-офиса от 16 января 1918 г., была охарактеризована новая внутривластная ситуация в Португалии. Л. Карнеги обратил внимание на состав правительства. Оно «почти полностью состоит из юнионистов и союзных элементов Консервативного центра» [13. Р. 12]. Он заметил, что впервые за несколько лет Порту широко представлен в правительстве, что вызовет большое удовлетворение на португальском Севере; большинство министров были хорошо известны и имели хорошую репутацию. Особо, но кратко охарактеризовал министра внутренних дел Машаду Сантуша: он, «хотя и не обвиняется в антисоюзнических настроениях, считается противником активного участия Португалии в войне, и его послужной список подтверждает это предположение» [13. Р. 12].

В этом же отчете были описаны позиции двух португальских политических партий – Республиканской эволюционистской и Республиканской юнионистской. Эволюционисты опубликовали заявление об их неучастии в движении сторонников переворота. Республиканская эволюционистская партия «не возьмет на себя никакой ответственности за него» [13. Р. 12]. Лидер юнионистов Бриту Камашу держался в тени. Вероятное объяснение этому было связано с его сомнением в прочности нынешней власти и ожиданием появления возможности формирования более стабильного правительства.

На этом фоне усиливалась социально-экономическая и политическая нестабильность в Португалии. По еженедельному отчету Форин-офиса Великобритании от 27 декабря 1917 г., страна испытывала нехватку угля, которая оказывала «очень серьезное влияние на железные дороги, заводы и освещение» [14. Р. 237]. В другом еженедельном отчете от 9 января 1918 г. приводилась информация от Л. Карнеги о бунте части Военно-морского флота в ночь на 7 января, а также о беспорядочной стрельбе на улицах, «но теперь этот порядок восстановлен» [15. Р. 3].

В вышеприведенном отчете от 16 января 1918 г. было отмечено, что португальский министр иностранных дел Сидониу Паиш обратился к правительству Великобритании «с просьбой о доставке угля в Лиссабон,

поскольку из-за угрозы отключения электрического освещения и электроэнергии около 50 000 человек останутся без работы» [13. Р. 12]. Наряду с этим на Мадейре, по данным еженедельного отчета от 30 января 1918 г., ощущалась огромная нехватка угля для сахарной промышленности. Ввиду этого Министерство иностранных дел Португалии через Л. Карнеги попросило правительство Великобритании разрешить британским угольным фирмам продать 1300 тонн угля для сахарных заводов острова [16. Р. 30]. Впоследствии в еженедельном отчете от 6 февраля 1918 г. были констатированы транспортировка Великобританией груза угля для целей газоснабжения и электроснабжения Лиссабона, а также поручение Форин-офиса британскому консулу на Мадейре принять меры по решению проблемы с нехваткой угля для сахарной промышленности на этом острове [17. Р. 43].

В такой обстановке положение Сидониу Паиша и его правительства было непрочным и могло привести к новому открытому боевому противостоянию в Португалии. Согласно ранее упомянутому отчету от 30 января 1918 г., в депеше британского чрезвычайного посланника и полномочного министра в Лиссабоне Л. Карнеги от 4 января 1918 г. португальский лидер приводил аргументы в пользу признания правительства, указав на примеры генерала Жуакима Пимента де Каштру и сменившего его правительства (произошли в январе и мае 1915 г.). В ответ чрезвычайный посланник и полномочный министр указал ему, что «в обоих этих случаях президент, хотя и действовал по принуждению во втором случае, назначил правительство, так что конституция таким образом внешне соблюдалась» [16. Р. 30]. По тексту этого же документа Л. Карнеги было поручено передать сожаление Форин Офиса в невозможности британским правительством немедленно дать официальное признание, поскольку «такой курс противоречил бы установленному порядку» [16. Р. 30]. Вместе с тем оно было «преисполнено полной благосклонностью к Временному правительству и желает оказывать дальнейшую поддержку Португалии и избегать любых действий, которые могли бы причинить вред сеньору Паишу и его правительству или поставить их в неловкое положение» [16. Р. 30]. По информации из еженедельного отчета от 13 февраля 1918 г., Л. Карнеги сообщил президенту Португалии Сидониу Паишу об одобрении назначения Васконселуша (имелся в виду бывший премьер-министр Аугушту де Васконселуш) как посланника «в Лондоне при понимании того, что он не должен вручать верительные грамоты королю до тех пор, пока новое правительство не получит официального признания» [18. Р. 52].

В этой связи главной проблемой для Сидониу Паиша являлся поиск надежного способа сохранения, усиления и закрепления единоличной власти, который привел бы к официальному признанию его как лидера Первой Португальской республики своими гражданами и некоторыми странами, в первую очередь Великобританией и Испанией.

По вышеупомянутому отчету от 6 февраля 1918 г. прессой Португалии было заявлено о намерении президента Сидониу Паиша узаконить свое положение через плебисцит. Также Министерство иностранных дел

Португалии ожидало официальное признание Испанией президента и его правительства [17. Р. 42–43].

Уже в марте 1918 г. внутривластная динамика в Португалии перешла в другую стадию. Согласно еженедельному отчету Форин-офиса от 6 марта 1918 г., существовала вероятность досрочных выборов – каких не уточнялись. Их возможный результат оценить было невозможно. Одновременно еще один переворот «рассматривается как вполне вероятный» [19. Р. 78].

В еженедельном отчете от 13 марта 1918 г. сообщалось об отставке правительства вследствие разногласий относительно системы выборов президента и парламента и образовании нового. В новый правительственный состав не входили юнионисты; Сидониу Паиш продолжал исполнять обязанности министра обороны и министра иностранных дел. Министр внутренних дел Машаду Сантуш подал в отставку. На фигуру последнего вновь было обращено внимание. Во время его работы в Министерстве назначенные им «некоторые чиновники опасны ввиду своих прогерманских симпатий» [20. Р. 87]. Испанская пресса в отношении Машаду Сантуша сообщала, что под его управление перешло Министерство продовольствия.

По оценке, приведенной в предисловии к еженедельному отчету от 3 апреля 1918 г., в Португалии «Внутренняя ситуация остается нестабильной, а также распространяются забастовки» [21. Р. 115]. Далее непосредственно в тексте этого документа приводилась информация от британского чрезвычайного посланника и полномочного министра в Лиссабоне Л. Карнеги. Он своими депешами от 8 и 9 марта 1918 г. представил состав правительства с указанием полных имен почти каждого министра. Сидониу Паиш занял посты премьер-министра, министра обороны и министра иностранных дел; Жозе Альфреду Мендеш де Магальяйнш – министра образования; Жозе Фелисиану да Кошта-младший – министра труда. В состав правительства вошли также Энрике Форбеш де Бесса – министр внутренних дел; Мартиныю Нобре де Мелу – министр юстиции; Франсишку Шавьер Эштевеш – министр финансов; Жозе Карлуш да Мая – военно-морской министр; Мануэл Жозе Пинту Озориу – министр торговли; Жуан Таманьини де Соуза Барбоза – министр по делам колоний; Эдуарду Фернандеш де Оливейра – министр сельского хозяйства. Относительно Машаду Сантуша было констатировано его назначение в качестве министра продовольствия [21. Р. 117]. Далее подробно и поочередно описывались причины кризиса, законодательные нововведения, а также политика и программа действий монархистов.

Министры-юнионисты – их имена не названы – отказались одобрить предложение Сидониу Паиша о проведении всеобщих президентских и ограниченных парламентских выборов. Отказ этих министров и привел к кризису в правительстве. В этой ситуации Сидониу Паиш согласился на проведение тех и других выборов путем всеобщего голосования. Португальская пресса сообщала о дате этих выборов – 28 апреля 1918 г. В Португалии такая обстановка происходила в условиях серьезных опасений из-за синдикалистской и анархистской пропаганды как среди рабочих, так и

среди солдат. «Если президент не может рассчитывать на поддержку армии, его положение должно стать шатким, поскольку у него нет партии, на которую он мог бы положиться», – отмечалось в еженедельном отчете [21. Р. 117]. Монархические печатные издания опасались анархии и убеждали Сидониу Паиша сформировать чисто военное правительство; некоторые монархисты даже выступили за возвращение во власть Афонсу да Кошты, «с которым, по их мнению, они могли бы прийти к рабочему соглашению» [21. Р. 117]. Одновременно с этим прошел ряд забастовок, затронувший «многочисленные отрасли и различные городские предприятия; сейчас неприятности угрожают работникам государственных железных дорог, почтовых отделений и телеграфов» [21. Р. 117].

Законодательные нововведения приводились в депеше Л. Карнеги от 13 марта 1918 г. Было обращено внимание на декрет о новом законе о выборах, согласно которому вводилось теперь всеобщее избирательное право. Это означало полноценное участие неграмотных в выборах, т.е. 70% населения страны. Право голоса на политических и административных выборах предоставлялось «всем гражданам мужского пола в возрасте от 21 года, которые в полной мере обладают своими политическими и гражданскими правами и проживают в стране более шести месяцев» [21. Р. 117].

Солдаты и матросы, получающие жалованье, не могли голосовать, как и сумасшедшие, люди с неподтвержденным банкротством, лица, находящиеся под судом или лишенные своих прав в силу законного приговора, а также те, кто был осужден как бродяга в течение пяти лет с даты вынесения приговора. Далее была дана характеристика крестьянам. Они, особенно на Севере, отличались монархическими симпатиями. Но, как было отмечено в отчете, следовало помнить, что, с одной стороны, демократы с 1910 г. распоряжались существовавшим избирательным аппаратом, а с другой – партия власти (имелась в виду Демократическая партия) в течение многих прошедших лет была в состоянии «организовать» выборы. Также было сделано предположение о намерении Сидониу Паиша пойти на то, чтобы выборы были свободными.

Далее ходили слухи о разработке новым министром юстиции законопроекта о полном изменении закона об отделении церкви от государства: недавно этот закон был значительно изменен декретом (каким – не уточнялось). Со ссылкой на неназванную газету предлагалось освободить религиозное образование в частных учебных заведениях от всякого государственного контроля. Наряду с этим признавались религиозная иерархия и право на внутреннюю дисциплину в католической церкви, возвращалась церковная собственность ее законным владельцам, возобновлялось португальское дипломатическое представительство в Ватикане и восстанавливались дружеские отношения между правительством Португалии и Святым престолом.

В этой же депеше Л. Карнеги сообщал о встрече представителей монархических партий в Лиссабоне 10 марта 1918 г. Повестка дня включала отношение

монархистов к Сидониу Паишу, а также президентским и парламентским выборам. Между ними было решено, приняв во внимание «королевские инструкции», воздерживаться во время войны от выдвижения своих требований; не показывая собственной приверженности строю, частью которого они не могли быть, с ним следовало сотрудничать в выполнении международных обязательств Португалии; оказывать помощь властям в поддержании порядка и решении социальных и экономических проблем; предоставить монархистам полную свободу действий на президентских выборах; поддержать на выборах в законодательные органы большинство, чтобы поддерживать «правительство порядка», сохранив за собой определенное представительство, достойное их престижа. Руководство всей предвыборной работой было передано Айрешу де Орнелашу [21. Р. 117–118].

Как видно из подробного еженедельного отчета Форин-офиса от 13 апреля 1918 г., Сидониу Паиш как лидер Первой Португальской республики пережил сильный кризис своей власти, связанный с проведением грядущих президентских и парламентских выборов, и принял меры по его разрешению. Наряду с этим показаны положение монархистов как одной из важных политических сил португальского общества, их лояльное отношение к Сидониу Паишу в целом и решение оказать поддержку лидеру Португалии, который учитывал фактор монархистов во внутренней политике. Однако Сидониу Паишу вместе с правительством пришлось выдерживать удары оппозиции перед президентскими и парламентскими выборами 28 апреля 1918 г.

В еженедельном отчете Форин-офиса Великобритании от 17 апреля 1918 г. были зафиксированы обвинения лидера Португалии и его правительства. Согласно этому документу, британский чрезвычайный посланник и полномочный министр в Лиссабоне Л. Карнеги в депеше от 29 марта 1918 г. сообщил о публикации в Лиссабоне парижской телеграммы. В ней сообщалось об обнаружении документа, который, как утверждалось, был подготовлен экс-посланником в Париже, демократом Жуаном Шагашем – бывшим премьер-министром – для распространения среди членов правительства Франции. Суть его содержания заключалась в контроле Германии над Португалией и обвинении Сидониу Паиша как лидера германофильского и монархического заговора. Португальский лидер обманывал союзников и сокращал численность экспедиционных сил во Франции; правительственные учреждения были полны германофилами; посольство Германии в Мадриде выделило в распоряжение правительства Португалии 2 млн марок. Также без подробностей было обращено особое внимание на деятельность Жуана Гимарайнша и Антониу Телеша де Васконселуша. Первый был бывшим главой кабинета у Машаду Сантуша, второй – редактором германофильской газеты «Liberal». Вскоре в одной из газет в Порту было напечатано письмо находившегося в Париже Алешандре Брага (бывшего министра юстиции и по делам религии в свергнутом правительстве Афонсу да Кошты) с подтверждениями обвинений Жуану Гимарайншу и Антониу Телешу Васконселушу [22. Р. 137].

Далее 29 марта 1918 г. португальские газеты опубликовали полуофициальное коммюнике президента Сидониу Паиша. В нем отмечалось, что «правительство намерено принять меры (предположительно, в Париже за клевету) против своих клеветников, “таким образом вынуждая их доказать свои обвинения”» [22. Р. 137]. Также подчеркивалось, что правительству, полностью сформированному из республиканцев, не было необходимости защищаться ни внутри страны, ни за рубежом от этой клеветы. Все правительственные действия без каких-либо исключений были совершены «в полном, лояльном и преисполненном преданностью сотрудничестве с союзниками и против общего врага» [22. Р. 137]. Португальское правительство торжественно подтверждало перед всем миром свое намерение продолжать эту политику. Л. Карнеги отметил, что документ Жуана Шагаша и письмо Алешандре Брага были представлены демократами с целью очернить действующее правительство Португалии в глазах союзников. Относительно Жуана Гимарайнша и Антониу Телеша де Васконселуша признавалось, что их репутация была предметом неблагоприятных комментариев.

В том же отчете от 17 апреля 1918 г. был затронут вопрос с законом о выборах. Опубликовав данный закон 29 марта 1918 г., в этом же коммюнике подчеркивалось начало избирательной кампании. В этой связи правительство Португалии желало всем гражданам предоставить полную свободу вести законную пропаганду и право свободного голосования. По этой причине освобождались из заключения все лица, которые находились там более восьми дней без предъявления им каких-либо обвинений: Афонсу да Кошта и многие другие политические заключенные извлекли из этого выгоду. Далее открывались вновь политические клубы, и разрешалось издание всех газет, но «будут приняты меры для энергичного подавления любых движений, направленных против общественного порядка...» [22. Р. 137]. В Сенате будут представлены социальные группы, провинции и рабочие. В парламенте должны иметь свое представительство наиболее важные сельскохозяйственные, коммерческие и промышленные ассоциации, государственные органы и свободные профессии. Рабочие будут представлены через ассоциации и синдикаты.

Относительно президентских выборов они должны быть прямыми и подразумевать участие одного кандидата. Срок президентских полномочий будет составлять минимум четыре года: их точная продолжительность будет установлена новыми составами палат Конгресса, которые также будут иметь право вносить конституционные поправки. Президент должен был быть главнокомандующим армией и флотом и обладать полномочиями назначать и увольнять своих министров и государственных секретарей. До этого другие президенты Португалии не обладали ни одним из таких полномочий. Палата депутатов будет состоять из 115 человек (однако численность в дальнейшем увеличилась до 155 депутатов), а Сенат – из 77. Как было отмечено в еженедельном отчете Форин-офиса, с момента установления республики в этих палатах до сих пор насчитывалось 166 и 75 человек соответственно [22. Р. 137–138].

В конце апреля – мае 1918 г. произошли важные события – победа Сидониу Паиша на президентских и созданной им Национальной республиканской партии на парламентских выборах 28 апреля 1918 г., официальное признание этого государственного деятеля как президента со стороны Антанты и образование нового правительства. Все эти события были описаны и дана характеристика внутривполитической ситуации в еженедельных отчетах Форин-офиса Великобритании от 1, 8, 15, 22 и 29 мая 1918 г.

В еженедельном отчете от 1 мая 1918 г. Л. Карнеги сообщил об избрании Сидониу Паиша президентом республики – другого кандидата не было, и количество голосов было невелико. Наряду с этим был опубликован указ, согласно которому с 1 мая 1918 г. устанавливалась доля таможенных пошлин, подлежащих уплате в золоте по курсу на Лондонской бирже [23. Р. 159].

Согласно еженедельному отчету от 8 мая 1918 г., Форин-офис разрешил Л. Карнеги передать поздравления британского правительства Сидониу Паишу в связи с его избранием на пост президента. Как было отмечено, «после официального уведомления о его вступлении в должность правительство Его Величества предпримет шаги, чтобы заявить о своем признании президента» [24. Р. 168]. Также были охарактеризованы подробно политическая ситуация и монархические группировки, а также описано кратко введение импортных пошлин на предметы роскоши.

С точки зрения Министерства внутренних дел Португалии достаточное количество депутатов и сенаторов для обеспечения большинства, выгодного правительству, было избрано. «Избиратели выразили таким образом свое одобрение Декабрьскому перевороту», – отмечалось в отчете [24. Р. 168]. Демократическая, Республиканская эволюционистская и Республиканская юнионистская партии были настроены явно против правительства и, выразив симпатию к общему сопротивлению, друг к другу относились доброжелательно. Из партии юнионистов, несомненно, ушло много членов из-за ее оппозиции правительству. Наряду с этим Машаду Сантуш сказал интервьюеру, «что существует некоторая вероятность контрреволюции, но что ее легко подавить. Далее он заявил, что страна находится в состоянии полной политической и экономической анархии» [24. Р. 168].

Сидониу Паиш обозначил Форин-офису собственную точку зрения о монархистах. Существовали три монархические группировки. В первую группировку входили сторонники последнего, свергнутого короля Португалии Мануэла II: их приверженность союзникам была несомненной. Следующая группировка состояла из интегралистов во главе с графом Алберту де Монсарашем. Они не являлись германофилами, выступали за восстановление монархии в ее средневековом виде и не имели какого-либо кандидата на королевский престол. Существовала и третья группировка, так называемая неопределенная. Она «вполне могла быть в сговоре с немцами и получать от них деньги»: в нее входил и упоминавшийся Антониу Телеш де Васконселуш [24. Р. 168]. Первые две группировки, как отметил Сидониу Паиш, «в настоящее время не склонны активизировать какое-либо революционное движение,

которое не принесет им никакой пользы и может привести к власти демократов – их особым врагам. Вполне возможно, что третья может попытаться способствовать беспорядкам» [24. Р. 168]. Таким образом, Сидониу Паишем подчеркивалось немаловажное влияние монархических группировок на внутреннюю и внешнюю политику Португалии.

В конце еженедельного отчета Форин-офиса приводилось краткое сообщение Л. Карнеги о введении с 16 мая 1918 г. дополнительных пошлин на импортируемые предметы роскоши.

Согласно еженедельному отчету от 15 мая 1918 г., Сидониу Паиш, по сообщению прессы, был провозглашен публично президентом 10 мая 1918 г. (в действительности это произошло 9 мая) и выступил в ратуше. Он заявил, что «обвинение в том, что его сторонники были настроены против союзников, было клеветой. Страна была более чем когда-либо вовлечена в дело союзников против общего врага» [25. Р. 181]. Далее правительство передало президенту заявление об отставке и началось формирование нового. Форин-офис уполномочил Л. Карнеги официально признать президента Сидониу Паиша, как только другие союзные посланники получат аналогичные инструкции. Одновременно наблюдался рост антисоюзнической пропаганды, проводимой некоторыми монархическими газетами, в частности «Dia». Как отмечалось в отчете, «сообщается, что немецкие агенты тратят крупные суммы, чтобы подорвать верность армии президенту» [25. Р. 181]. Также было обращено внимание на остроту продовольственной ситуации и рост стоимости жизни с июля 1914 г. в 157% [25. Р. 181].

Как следует из еженедельного отчета от 22 мая 1918 г., лидер Португалии в итоге был официально признан президентом союзниками по Антанте: союзные посланники сообщили об официальном со стороны их правительств признании Сидониу Паиша президентом «Португальской республики» [26. Р. 189, 193]. Далее приводилась от британского чрезвычайного посланника и полномочного министра в Лиссабоне Л. Карнеги информация о новом составе правительства. Он отличался отсутствием должности премьер-министра и переименованием должностей разных министров в должности государственных секретарей соответствующих департаментов. Государственным секретарем по иностранным делам был назначен Эшпириту Санту Лима.

В этом же отчете приводилось сообщение одной газеты относительно состава правительства. Газета «“Seculo” (15 мая) объявляет, что президент распределил портфели в новом кабинете» [26. Р. 193]. Указывались должности министров, а не государственных секретарей. Министром юстиции был назначен Озориу де Каштру, министром внутренних дел – Таманьини Барбоза, министром иностранных дел – Эшпириту Санту Лима, министром финансов – Шавьер Эштевеш, министром торговли – капитан Жоаким Мендеш Амарал, министром обороны – Амилкар Мота, военно-морским министром – Жозе Карлуш да Мая, министром по делам колоний – Васконселуш (это был Алешандре Жозе Ботелью де Васконселуш-и-Са), министром образования – Альфреду Магальяйнш, министром

труда – Энрике Форбеш Бесса, министром продовольствия и транспорта – Машаду Сантуш, министром сельского хозяйства – Эдуарду Фернандеш Оливейра.

После формирования правительства были важны и результаты парламентских выборов. Как отмечалось в еженедельном отчете от 29 мая 1918 г., по данным газеты «*Seculo*» (19 мая), окончательная проверка результатов выборов в Португалии показывает следующие результаты: в Палате депутатов – 108 республиканцев, 39 монархистов, 8 католиков, а в Сенате: 67 республиканцев, 7 монархистов, 3 католика. [Упомянутые здесь республиканцы – это партия нового правительства – национальные республиканцы.]» [27. Р. 204].

Вследствие событий апреля–мая 1918 г. ключевая проблема для Сидониу Паиша как лидера Первой Португальской республики в период декабря 1917 – мая 1918 г. было разрешено: сохранение, усиление и закрепление единоличного управления Португалией. В дальнейшем это позволило ему сосредоточиться на внутренних проблемах и продвигать собственную идею развития страны – «некую неопределенную Новую Республику (*República Nova*), главным содержанием которой было противопоставление коррумпированной и бесчестной Старой Республике 1910–1917 гг.» [3]. Также он продолжал принимать на себя «роль харизматичного лидера, хранителя традиционных португальских ценностей, способного вывести страну из кризиса» [2. С. 98].

Таким образом, на базе еженедельных отчетов Форин-офиса Соединенного Королевства можно выявить специфику и проанализировать результаты деятельности лидера Первой Португальской республики Сидониу Паиша в декабре 1917 – мае 1918 г.

До его прихода к власти Португалия в условиях участия в Первой мировой войне переживала сильный кризис государственного управления, вызванный неспособностью власти справиться с резким экономическим упадком, а также нарастающим падением уровня жизни, ростом недовольства населения и подавлением протестов жителей страны. Авторитет правительства премьер-министра Афонсу да Кошты, как и Демократической партии, был серьезно подорван. В этой связи у части оппозиции возникла идея свержения правительства и президента Бернардину Машаду для разрешения государственного кризиса. Организатором и лидером этого свержения и стал майор артиллерии Сидониу Паиш.

5–8 декабря 1917 г. случился государственный переворот Сидониу Паиша, после которого он, одержав победу над Афонсу да Коштой и Бернардину Машаду, стал сначала руководителем недолго просуществовавшей революционной жунты, затем после формирования нового правительства сконцентрировал в нем полномочия премьер-министра, министра обороны и министра иностранных дел, а также самолично занял президентский пост в нарушение Конституции 1911 г. Такая концентрация полномочий привела к возникновению единоличной власти и одновременно конституционному кризису, но являлась способом усилить контроль над тяжелой внутривнутриполитической ситуацией. Она наряду с этим породила проблему устойчивости

этой власти и антипаишскую оппозицию, что было отражено в еженедельных отчетах Форин-офиса Великобритании вместе с характеристикой внутренней политики новой власти и других португальских проблем.

Судя по этим документам, у Сидониу Паиша как лидера Первой Португальской республики были два основных направления деятельности – сохранение, усиление и закрепление единоличного управления и принятие мер по политической и социально-экономической стабилизации в Португалии. Его внимание главным образом было сосредоточено на первом направлении в качестве первоочередной проблемы в декабре 1917 – мае 1918 г. Относительно второго направления специфика его осуществления заключалась в принятии тех мер, которые бы способствовали решению вопроса об единоличном управлении республикой.

Сознавая шаткость своей власти и отсутствие официального признания как государственного лидера внутри и за пределами Португалии, Сидониу Паиш в условиях экономического упадка, проблем с углем и продовольствием, падения уровня жизни первоначально планировал провести всеобщие президентские и ограниченные парламентские выборы. Однако предложенная мера вызвала раскол в правительстве и привела к формированию его нового состава, в котором он сохранил старые должности. В этой ситуации Сидониу Паиш решил на проведение всеобщих выборов и президента, и обеих палат Конгресса.

Для успешности результатов этих выборов и их последующего закрепления были проведены две важные реформы. Первая реформа относилась к сфере избирательного права: ее главная сущность заключалась в предоставлении права голосовать неграмотной части населения Португалии на выборах, т.е. 70% жителей страны. Таким способом не только была привлечена эта категория населения к голосованию, но и решена одна из актуальных проблем в республике – введение всеобщего избирательного права. До этого выборы ограничивались парламентскими, где участвовала незначительная часть населения страны. После них Конгресс решал вопрос о назначении на должность президента, который формировал правительство страны. Вторая реформа затрагивала государственное управление: президент становился главнокомандующим вооруженными силами и имел право назначать и увольнять членов правительства; министры становились государственными секретарями; появлялись представительства определенных политических, социальных и экономических групп в парламенте; обе палаты Конгресса наделялись правом внесения конституционных поправок. Все эти нововведения были успешно приняты и привели к тому, что президент страны больше не занимал никаких постов в правительстве, а должность премьер-министра была упразднена.

В перспективе намечалась церковная реформа с целью налаживания сотрудничества правительства с католической церковью, которая имела значительное влияние на сельское население и жителей Севера Португалии, путем предоставления ей утерянных прав и возможностей после Португальской революции 1910 г.

Немаловажное значение для Сидониу Паиша имели монархисты как одна из ведущих политических сил португальского общества. Они были настроены лояльно к лидеру Первой Португальской республики и являлись для него важным элементом политической стабильности в Португалии. Поэтому монархистам не было запрещено участвовать в парламентских выборах и получать по их итогам места в палатах Конгресса.

Победа Сидониу Паиша и созданной им Национальной республиканской партии на всеобщих президентских и парламентских выборах 28 апреля 1918 г. и ее последствия в мае 1918 г. в виде утверждения итогов этих выборов, публичного провозглашения президентом и официального признания иностранными государствами, в первую очередь Великобританией, в этой должности позволили ему решить проблему сохранения, усиления и закрепления единоличного управления в декабре 1917 – мае 1918 г. Вместе с тем проведение и результаты президентских выборов вызвали критику, поскольку участвовал всего один кандидат, а

число проголосовавших составило приблизительно 500 тыс. [1. С. 95; 4. Р. 207–212; 5. Р. 23; 7. Р. 145]. В целом итоги первого этапа деятельности Сидониу Паиша можно считать успешными. На втором этапе решались другие актуальные проблемы: в мае–декабре 1918 г. Сидониу Паиш принимал меры для стабилизации внутреннего положения в Португалии [6. Р. 327; 7. Р. 146–153].

Что касается еженедельных отчетов Форин-офиса Великобритании относительно Португалии, то они отразили деятельность Сидониу Паиша в декабре 1917 – мае 1918 г. не полностью, а только важнейшие с точки зрения ведомства ее аспекты, однако позволяют выделить основные события и направления этой деятельности и узнать важные исторические детали.

Эти документы представляются значимыми для отечественных исследователей в изучении личности Сидониу Паиша как крупного и неоднозначного деятеля в истории не только Первой Португальской республики, но и Португалии XX в.

Список источников

1. Нестеров А.Г. Сидониу Паиш и «Новая Республика» в Португалии (1917–1918): первый опыт европейской диктатуры «нового типа» // Институты прямой и представительной демократии: генезис политических режимов в XX веке : сб. материалов Зимней школы. Екатеринбург, 14–15 января 2000. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2000. С. 90–97.
2. Кутырев Г.И. Политические партии в период существования Первой Португальской республики (1910–1926 гг.) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 5-2 (31). С. 96–101.
3. Черных А.П. Республиканцы и монархисты в Португальской революции (1910–1926 гг.): визуализация противостояния // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2022. Т. 13, вып. 8 (118). URL: <https://history.jes.su/s207987840022654-8-1/> (дата обращения: 16.08.2024). doi: 10.18254/S207987840022654-8
4. Rodríguez Gaytan de Ayala A. Orden en Portugal. La República Nova de Sidonio Pais (1917–1919). Mérida : Junta de Extremadura, Consejería de Cultura, 2006. 454 p.
5. Neto M.J. Sidónio Pais. O retrato do País no tempo da Grande Guerra. Lisboa : Caleidoscópio, 2018. 152 p.
6. Livermore H.V. A New History of Portugal. Cambridge : Cambridge University Press, 1976. IX, 408 p.
7. Wheeler D.L. Republican Portugal: A Political History, 1910–1926. Madison : University of Wisconsin Press, 1978. XII, 340 p.
8. Миронюк С.А. Причины, ход и результаты государственного переворота Сидониу Паиша (5–8 декабря 1917 г.) в Первой Португальской республике в документах Военного кабинета Великобритании // Вестник Томского государственного университета. 2024. № 499. С. 123–131. doi: 10.17223/15617793/499/13
9. Western and General Report No. 46. 12 December 1917 // TNA. CAB 24/147/21. P. 214–222.
10. Western and General Report No. 52. 23 January 1918 // TNA. CAB 24/148/3. P. 19–27.
11. Western and General Report No. 47. 19 December 1917 // TNA. CAB 24/147/22. P. 223–230.
12. The Constitutions of the States at War, 1914–1918 / ed. by H.F. Wright. Washington : Government Printing Office, 1919. 679 p.
13. Western and General Report No. 51. 16 January 1918 // TNA. CAB 24/148/2. P. 10–18.
14. Western and General Report No. 48. 27 December 1917 // TNA. CAB 24/147/23. P. 231–242.
15. Western and General Report No. 50. 9 January 1918 // TNA. CAB 24/148/1. P. 1–9.
16. Western and General Report No. 53. 30 January 1918 // TNA. CAB 24/148/4. P. 28–38.
17. Western and General Report No. 54. 6 February 1918 // TNA. CAB 24/148/5. P. 39–49.
18. Western and General Report No. 55. 13 February 1918 // TNA. CAB 24/148/6. P. 50–59.
19. Western and General Report No. 58. 6 March 1918 // TNA. CAB 24/148/9. P. 76–84.
20. Western and General Report No. 59. 13 March 1918 // TNA. CAB 24/148/10. P. 85–94.
21. Western and General Report No. 62. 3 April 1918 // TNA. CAB 24/148/13. P. 115–122.
22. Western and General Report No. 64. 17 April 1918 // TNA. CAB 24/148/15. P. 134–145.
23. Western and General Report No. 66. 1 May 1918 // TNA. CAB 24/148/17. P. 156–165.
24. Western and General Report No. 67. 8 May 1918 // TNA. CAB 24/148/18. P. 166–176.
25. Western and General Report No. 68. 15 May 1918 // TNA. CAB 24/148/19. P. 177–188.
26. Western and General Report No. 69. 22 May 1918 // TNA. CAB 24/148/20. P. 189–200.
27. Western and General Report No. 70. 29 May 1918 // TNA. CAB 24/148/21. P. 201–212.

References

1. Nesterov, A.G. (2000) [Sidónio Pais and the "New Republic" in Portugal (1917–1918): First Experience of "New Type's" European Dictatorship]. *Instituty pryamoi i predstavitel'noi demokratii: genезis politicheskikh rezhimov v XX veke* [Institutes of the Direct and Representative Democracy: the Genesis of Political Regimes in the XX century]. Proceedings of the Winter School. Yekaterinburg. 14–15 January 2000. Yekaterinburg: Ural University. pp. 90–97. (In Russian).
2. Kutyrev, G.I. (2013) *Politicheskie partii v period sushchestvovaniya Pervoi Portugal'skoi respubliki (1910–1926)* [Political Parties during the First Portuguese Republic (1910–1926)]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kulturologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*. 5-2 (31). pp. 96–101.
3. Chernykh, A.P. (2022) *Respublikantsy i Monarkhisty v Portugal'skoi revolutsii (1910–1926): vizualizatsiya protivostoyaniya* [Republicans and Monarchists in the Portuguese Revolution (1910–1926): Visualizing Confrontation]. *Istoriya*. 13:8 (118). [Online] Available from: <https://history.jes.su/s207987840022654-8-1> (Accessed: 16.08.2024). doi: 10.18254/S207987840022654-8

4. Rodríguez Gaytan de Ayala, A. (2006) *Orden en Portugal. La República Nova de Sidonio Pais (1917–1919)*. Mérida: Junta de Extremadura, Consejería de Cultura.
5. Neto, M.J. (2018) *Sidónio Pais. O retrato do Pais no tempo da Grande Guerra*. Lisboa: Caleidoscópio.
6. Livermore, H.V. (1976) *A New History of Portugal*. Cambridge: Cambridge University Press.
7. Wheeler, D.L. (1978) *Republican Portugal: A Political History, 1910–1926*. Madison: University of Wisconsin Press.
8. Mironiuk, S.A. (2024) The causes, dynamics and results of the Sidónio Pais's coup d'état (5–8 December, 1917) in the First Portuguese Republic in the documents of the British War Cabinet. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 499. pp. 123–131. (In Russian). doi: 10.17223/15617793/499/13
9. *Western and General Report No. 46. 12 December 1917*. TNA. CAB 24/147/21. pp. 214–222.
10. *Western and General Report No. 52. 23 January 1918*. TNA. CAB 24/148/3. pp. 19–27.
11. *Western and General Report No. 47. 19 December 1917*. TNA. CAB 24/147/22. pp. 223–230.
12. Wright, H.F. (ed.) (1919) *The Constitutions of the States at War, 1914–1918*. Washington: Government Printing Office.
13. *Western and General Report No. 51. 16 January 1918*. TNA. CAB 24/148/2. pp. 10–18.
14. *Western and General Report No. 48. 27 December 1917*. TNA. CAB 24/147/23. pp. 231–242.
15. *Western and General Report No. 50. 9 January 1918*. TNA. CAB 24/148/1. pp. 1–9.
16. *Western and General Report No. 53. 30 January 1918*. TNA. CAB 24/148/4. pp. 28–38.
17. *Western and General Report No. 54. 6 February 1918*. TNA. CAB 24/148/5. pp. 39–49.
18. *Western and General Report No. 55. 13 February 1918*. TNA. CAB 24/148/6. pp. 50–59.
19. *Western and General Report No. 58. 6 March 1918*. TNA. CAB 24/148/9. pp. 76–84.
20. *Western and General Report No. 59. 13 March 1918*. TNA. CAB 24/148/10. pp. 85–94.
21. *Western and General Report No. 62. 3 April 1918*. TNA. CAB 24/148/13. pp. 115–122.
22. *Western and General Report No. 64. 17 April 1918*. TNA. CAB 24/148/15. pp. 134–145.
23. *Western and General Report No. 66. 1 May 1918*. TNA. CAB 24/148/17. pp. 156–165.
24. *Western and General Report No. 67. 8 May 1918*. TNA. CAB 24/148/18. pp. 166–176.
25. *Western and General Report No. 68. 15 May 1918*. TNA. CAB 24/148/19. pp. 177–188.
26. *Western and General Report No. 69. 22 May 1918*. TNA. CAB 24/148/20. pp. 189–200.
27. *Western and General Report No. 70. 29 May 1918*. TNA. CAB 24/148/21. pp. 201–212.

Информация об авторе:

Миролюк С.А. – канд. ист. наук, ассистент кафедры истории Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К.А. Тимирязева (Москва, Россия). E-mail: privetsergey95@mail.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

S.A. Mironiuk, Cand. Sci. (History), teaching assistant, Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy (Moscow, Russian Federation). E-mail: privetsergey95@mail.ru

The author declares no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 04.09.2024;
одобрена после рецензирования 06.03.2025; принята к публикации 30.05.2025.*

*The article was submitted 04.09.2024;
approved after reviewing 06.03.2025; accepted for publication 30.05.2025.*