СОВРЕМЕННЫЕ МЕДИАСИСТЕМЫ

Научная статья

УДК 070.1

doi: 10.17223/26188422/17/1

Историко-типологический дискурс в российских исследовательских школах

Людмила Петровна Громова¹

¹ Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия, gromova_spb@mail.ru

Аннотация. Рассмотрена эволюция типологической теории журналистики, формирование исследовательских школ, заложивших основы системного подхода в осмыслении историко-теоретических проблем развития отечественной журналистики, начиная с 1970-х гг., когда к изучению типологии прессы как к одной из важнейших проблем теории журналистики впервые обратились ученые из Ростовского, а затем Московского и Ленинградского университетов, к которым позже присоединились коллеги из Воронежского университета и других исследовательских центров России.

Ключевые слова: типологический метод, типология прессы, исследовательские школы, теория и история журналистики

Для цитирования: Громова Л. П. Историко-типологический дискурс в российских исследовательских школах // Вопросы журналистики. 2025. № 17. С. 5–18. doi: 10.17223/26188422/17/1

Original article

doi: 10.17223/26188422/17/1

Historical-typological discourse in Russian research schools

Lyudmila P. Gromova¹

¹ Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russian Federation, gromova_spb@mail.ru

Abstract. The article examines the evolution of the typological theory of journalism, the formation of research schools that laid the foundations for a systematic approach to understanding the historical and theoretical problems of the development of Russian journalism since the 1970s, when scientists from Rostov, and then Moscow and Leningrad Universities, first turned to the study of the typology of the press as one of the most important problems of journalism theory. They were later joined by colleagues from Voronezh State University and other Russian research centers. An analysis of the path traveled by researchers of theoretical and historical typology shows that different academic schools and trends in the description of the history of the development of scientific typology of the press are represented by different, sometimes contradictory, conceptual solutions. This actualizes the historical-theoretical aspect of the typological transformation of journalism. This approach is the most optimal, it allows us to consider the formation of journalism in relation to the changing historical context, to see the historical conditionality of the typological development of the press in the systemic diversity of its forms and transformations. The unity of typological and systematic approaches allows us to present in historical and theoretical aspects the patterns of the emergence of certain types of publications and the reasons for the loss of interest in them, the structure and characteristic features of the printing system in certain socio-economic conditions, because the type is not a frozen matrix: over time, with a change in the social situation, it can transform, adopting a new incarnation, and also disappear altogether, being born later in another form. Currently, researchers of the problems of typology of journalism have significantly expanded the boundaries of study and enriched the methodological arsenal on the way to identify type-forming features and their characteristics. At the same time, the change of research paradigms does not imply abandoning the scientific experience of its predecessors, which, regardless of the ideological context of the time, has accumulated a well-balanced scientific approach to defining methods and techniques for studying journalism. The empirical and historical-theoretical experience gained by representatives of different generations and research schools is a fundamental basis for further systematic development of typological theory.

Keywords: typological method, typology of press, research schools, theory and history of journalism

For citation: Gromova, L. P. (2025) Historical-typological discourse in Russian research schools. *Voprosy zhurnalistiki – Russian Journal of Media Studies*. 17. pp. 5–18. (In Russian). doi: 10.17223/26188422/17/1

Представленная к рассмотрению тема относится к числу вечно актуальных и востребованных для теоретического осмысления историко-журналистской науки. Она была «на слуху» в научном сообществе примерно с 1970-х гг., когда в Ростовском, а затем в Московском и

Ленинградском университетах исследователи обратились к изучению типологии журналистики как к одной из важнейших проблем теории журналистики. К ним в начале 2000-х гг. присоединился Воронежский университет, где под научным руководством В. В. Тулупова были защищены диссертации, в которых нашли отражение идеи о необходимости типологического анализа «как в процессе подготовки тематико-оформительской концепции издания, так и в процессе его дальнейшего позиционирования как информационного продукта (товара)» [1, с. 39]. Особое внимание было уделено становлению региональной журналистики [2, 3]. К изучению типологической истории региональной печати обращались Е. В. Ахмадулин [4], О. И. Лепилкина [5], Н. В. Жилиякова [6], А. Ш. Бик-Булатов [7] и другие современные ученые, предлагая новые методологические подходы при изучении региональных систем СМИ. Анализируя путь, пройденный исследователями теоретической и исторической типологии, мы видим, что разные академические школы и течения в характеристике истории развития научной типологии печати представлены разными, порой противоречивыми концептуальными решениями. Неслучайно поэтому вновь и вновь возникают дискуссии по этому вопросу, который актуализирует историко-теоретический аспект типологической трансформации журналистики в контексте современной эволюции общественной коммуникации России. Процесс типологического обоснования закономерностей развития журналистики, обусловленный социально-экономическими, идеологическими, литературными, эстетическими и другими факторами, и историческая реконструкция теоретических знаний о периодической печати позволяют объяснить закономерности развития различных типов изданий и в целом развивающейся системы, каковой является журналистика.

В 2023 г. факультет журналистики МГУ выпустил коллективную монографию «Типология СМИ: Традиционные и новые подходы», посвященную 90-летию юбилею Михаила Васильевича Шкондина [8]. Авторы монографии размышляют о традиционных подходах в исследовании типологии СМИ, современном типологическом состоянии российской журналистики, изменениях в определении типов информационных агентств, онлайн-СМИ, анализируют нормативно-экономический взгляд на типологию средств массовой информации.

Первая глава монографии посвящена научным школам исследования типологии СМИ в России. Авторы представили исследовательские традиции в области теории журналистики ученых МГУ в лице А. Г. Бочарова, Б. И. Есина, А. В. Западава, Е. П. Прохорова, М. В. Шкондина, М. И. Шостак; познакомили с исследованиями по типологии экономических массовых коммуникаций Байкальского университета, отдали должное научным разысканиям в области типологии ученым Воронежского государственного университета. Однако, к сожалению, в этом обзоре не были упомянуты многолетние типологические исследования, которые с 1970-х гг. проводили ученые Ростовского и Санкт-Петербургского государственных университетов, регулярно обсуждавшие на научных конференциях и методических семинарах проблемы методологии изучения и методики преподавания журналистики. Результатом этих обсуждений были вышедшие научные сборники и статьи [9–12], кандидатские и докторские диссертации. Достаточно вспомнить докторские диссертации А. И. Аكوпова, А. И. Станько, Г. В. Жиркова 1980-х гг. Исследователи Ростова и Санкт-Петербурга продолжают эту тему и сейчас. В издательстве Санкт-Петербургского университета вышла коллективная монография «Типология журналистики в России: опыт формирования и трансформации», в которой приняли участие представители разных университетов страны [13].

Потребность в типологическом исследовании журналистики в России возникла практически вместе с ее зарождением, т. е. с созданием по инициативе Петра I первой русской печатной газеты «Ведомости», издание которой вызвало необходимость осмысления природы и назначения прессы. По мере накопления издательского опыта, появления других, разных по типу, ориентированных на разного читателя периодических изданий, журналисты стремились их систематизировать, определить их функции, задачи, проанализировать процессы, происходившие в журналистике.

Нет необходимости подробно рассматривать, как формировалась типологическая теория журналистики, у основания которой стояли, во-первых, сами журналисты (М. В. Ломоносов, Н. А. Полевой, А. С. Пушкин, В. Г. Белинский, Н. А. Некрасов, А. С. Суворин, А. А. Краевский и другие издатели и журналисты), которые опытным путем, на

основе собственной практики вырабатывали правила и перспективы развития периодических изданий в России. Параллельно, в ходе систематизации, усилиями библиографов складывались теоретические концепции, определяющие закономерности развития прессы в контексте разных исторических эпох.

Осознание необходимости новых теоретических подходов к журналистике и медиа, активно обсуждаемое современными исследователями [8, 14–16], выявило ряд проблем методологического характера, многие из которых уже не раз были предметом научных дискуссий историков журналистики [17–23] и продолжают привлекать внимание исследователей в контексте развивающейся медиасреды.

В ходе историко-теоретического изучения на первый план, как правило, выступают проблемы идейной преемственности, периодизация и типология журналистики. Обратимся к одной из них, наиболее часто возвращающихся в дискуссионное поле. Речь идет о типологии (теоретической и исторической). Типологический подход признается исследователями как наиболее оптимальный, позволяющий рассматривать формирование журналистики во взаимосвязях с изменяющимся историческим контекстом, в системном многообразии форм и их трансформаций.

Существуют разные определения типологии. А. И. Акопов определяет ее (в теории журналистики) как «метод научного исследования различных объектов журналистики (периодических изданий и других средств массовых коммуникаций, текстов, жанров и т. п.), предназначенный для их систематизации, анализа, моделирования и прогнозирования» [24, с. 7]. В другом значении ученый рассматривает типологию как раздел теории журналистики, изучающий отношения и процессы познания в типологической системе, результат этого изучения. Таким образом, по заключению А. И. Аكوпова, типология, с одной стороны, является ветвью теории журналистики, с другой – методологией научного познания объектов журналистской деятельности (в данном случае – периодических изданий).

Е. А. Корнилов в своем определении *типа* отдает дань традиционному набору типоформирующих элементов: «тип – это исторически сложившаяся совокупность изданий, объединенная единым по характеру издателем, целевым назначением и аудиторной группой» [25,

с. 41]. При этом отмечает, что «именно типологический подход, который является во многом подходом деидеологизированным, пережил реформы, переход российского общества из одной формации в другую, происшедший в 80-х годах. Это произошло вследствие того, что в основу типологического подхода положены не идеологические принципы и критерии, а критерии, связанные с существом, с имманентным состоянием, имманентными категориями журналистики» [25, с. 36].

Однако другие исследователи высказывают мысль, что идеологический фактор, являясь определяющим выразителем характера эпохи, не может не оказывать влияния на формирование типа изданий. «При типологическом взгляде на печать прошлого, – пишет А. И. Станько, – современные исследователи иногда отодвигают на второй план вопросы идейной борьбы в ней. Происходит не свойственное естественному историческому процессу сближение разных по направлению изданий, конструируется их искусственное существование в абстрактной общности формальных признаков» [17]. О социально-политических факторах в типологии писал и Г. В. Жирков, подчеркивая, что «типология печати – это система типов периодических изданий, которая отражает социально-классовую структуру общества и охватывает социальной информацией и практикой все группы населения» [26, с. 165]. Е. П. Прохоров к числу типобразующих факторов относил «прежде всего социально-политическую направленность, совокупность проблемно-тематических линий» [27, с. 210].

Несомненно, что на возникновение и развитие типа издания влияют исторический контекст определенной эпохи, различные социальные факторы (политические, экономические, культурные, технологические). Для достижения терминологической определенности Е. А. Корнилов вводит понятие «исторический тип». Типоформирующие факторы, рассматриваемые в пределах одной общественно-экономической формации, по его мнению, определяются тремя главными родовыми элементами массовых коммуникаций: «субъект управления – журналистика – объект управления» или «издатель – издание – аудитория» [25, с. 36]. Понятие «исторический тип», введенное Е. А. Корниловым, дает возможность отослать типологическую принадлежность к определенному времени. Историко-

типологический метод исследования процесса становления системы печати позволяет с точки зрения исторических связей рассмотреть трансформацию журналистики, как каждый тип возникал, какие этапы в своем развитии проходил и к какой модели пришел. Истоки возникновения типов, таким образом, это движение снизу-вверх по иерархии развития. Первые газеты в XVIII столетии не получили широкого развития, в то время как журналы, появившиеся в структуре Академии наук, определили свои родовые черты и стали множиться, обслуживая разные социальные потребности и дифференцируясь по назначению на определенные сегменты читательской аудитории, предлагая ей специализированное или универсальное чтение.

Типологическая система не может быть мертвой, застывшей схемой. Она развивается во времени: одни элементы отмирают, другие появляются, третьи трансформируются, претерпевая значительные изменения. Все это относится и к системе периодических изданий. Поэтому, создавая классификацию по состоянию журналистики (и шире – медиа) на современный период, мы допускаем в будущем появление новых объектов на разных уровнях иерархии.

Разумеется, каждый тип издания имеет дату рождения, которая не всегда совпадает с возникновением первого представителя данного типа. Бывает, что журнал нового типа возникает раньше своего времени, когда еще не созрели социальные условия, и погибает, чтобы родиться позднее, вместе с естественным утверждением типа. Поэтому в историческом исследовании необходимо изучение социальных факторов, условий и предпосылок создания первых изданий и их типов. Это хорошо показано в исследовании А. И. Аكوпова на примере появления и развития специализированных журналов, которые, по мнению автора, возникли и утвердились как род издания в эпоху капитализма, когда созрели экономические предпосылки для развития отраслей экономики, здравоохранения, культуры [24].

Эволюция типов, детерминированная характером эпохи, отражалась в наиболее созвучных времени и востребованных аудиторией типах изданий. На эту особенность в свое время обратил внимание В. Г. Белинский, который вслед за Гегелем обосновывая его известную формулу «есть идеи времени и есть формы времени», писал о социально-исторической обусловленности содержания и формы. Это,

по мнению исследователя В. Г. Березиной, глубоко изучившей историко-теоретические взгляды критика, «дало Белинскому возможность поставить вопрос не только идейной, но и типологической преемственности в журналистике своего времени» [28, с. 96].

Типологический подход к прессе зарождался как практическая потребность, совершенствовался в ходе библиографического описания и классификации журналистики, в процессе изучения ее назначения и сущности. Единство типологического и системного подходов позволяет представить в историческом и теоретическом аспектах закономерности возникновения и существования каждого типа издания, их взаимодействие, структуру и характерные черты системы печати в определенных социально-экономических условиях, т. е. *тип* не является застывшей матрицей: с течением времени, изменением общественной инфраструктуры, существенными социальными преобразованиями, он может трансформироваться, принимая новое воплощение, а также исчезать совсем, рождаясь позднее в другом виде. Поэтому важно проследить историческую обусловленность типологического развития, определить закономерность возникновения тех или иных типов изданий и причины утраты интереса к ним (например, альманах, иллюстрированный журнал, массовые газеты), т. е. каждая эпоха порождает свои формы. Это, кстати, касается и трансформации жанровых форм.

На протяжении многих десятилетий проблемы истории и теории, методологические основания журналистики как науки были предметом обсуждения историков журналистики, изучавших процесс формирования науки о журналистике, ее самопознании и становлении теоретической истории журналистики. Активность исследовательского интереса возрастала в связи с запросом профессиональной среды в условиях политических и технологических трансформаций. Менялось общество, вместе с ним изменялась и журналистика как практика и как наука. Методы и подходы, точки зрения и идейные позиции находили новое воплощение на очередном этапе развития, в том числе и в области историко-журналистских исследований. Совершенно очевидно, что в связи с изменениями, происходящими в журналистике в постсоветский период, возникла необходимость заново осмыслить методологические подходы к исследованию журналистики, в том

числе историю типологического развития периодики. Этой теме в 1998 г. был посвящен научно-практический семинар кафедры современной периодической печати факультета журналистики Санкт-Петербургского университета. По его итогам был издан сборник материалов, в котором исследователи размышляют о типологическом развитии и жанровых тенденциях современной прессы на примере групп изданий и конкретных СМИ [12]. Анализируя политическую прессу в системе российской печати, Г. С. Мельник отмечает, что, несмотря на стремительно меняющийся мир прессы, определяющими характеристиками типа изданий по-прежнему остаются: вид аудитории, предмет и отображаемая сфера действительности, целевое назначение, родовая принадлежность, характер текста, оформление изданий, а также другие характеристики (периодичность, тираж, состав авторов, формат, ареал и вид распространения, языковые характеристики, рубрикация, наличие вкладышей) [12, с. 23–24], т. е. вновь была высказана мысль о сохранении базовых категорий при определении типологической принадлежности издания.

В настоящее время исследователи проблем типологии журналистики значительно расширили границы изучения и обогатили методический арсенал на пути выявления типобразующих признаков и их характеристик. Однако изменение исследовательских парадигм не всегда, к сожалению, бывает связано со сменой необходимого научного инструментария. Порой, увы, это вызвано модой на новую терминологию, которая оказывается трудно приложимой к анализу давно ушедших исторических эпох и несет иное смысловое наполнение, нарушая тем самым адекватность понимания и анализа исторических явлений.

И все же в современной быстро развивающейся медиаиндустрии журналистика претерпевает различные трансформации, обновляется структура типологических признаков, возрастает роль рекламы, дизайна, иллюстраций в типологическом анализе современных СМИ. Поэтому важно сохранить баланс между старыми традициями, которые не утратили своей актуальности как ценный опыт, питающий взгляды новых исследователей, и современными тенденциями, определяющими развитие журналистики и ее познание. Любая наука развивается на усвоении итогов достижений предшественников, обеспе-

чивая тем самым преемственность развития. Смена исследовательских парадигм отнюдь не предполагает отказа от научного опыта предшественников, в котором, независимо от идеологического контекста времени, накоплен выверенный научный подход в определении методов и методик изучения журналистики. При этом исторический и теоретический подходы в изучении журналистики дополняют друг друга: первый объясняет ход ее развития, второй определяет ее сущность.

Понимание истоков становления и трансформации типологической истории журналистики помогает теоретически проанализировать ее современное состояние, понять тенденции развития. «Следует признать, – справедливо замечает В. В. Тулупов, – что эффективность СМИ зависит от системного – научного – подхода к типологии» [1, с. 44]. Поэтому неслучайно вновь и вновь поднимается вопрос о важности определения типологических характеристик будущих изданий, выход которых на медиарынок, по мнению исследователей, будет успешен, если грамотно сформулирована цель издания, есть представление о целевой аудитории, а вторичные и формальные типологические признаки соотносятся с типоформирующими [8, с. 43; 29, с. 92]. При этом эмпирический и историко-теоретический опыт, наработанный представителями разных поколений и исследовательских школ, является фундаментальным основанием для дальнейшей системной разработки типологической теории.

Список источников

1. *Тулупов В. В.* Вопросы типологии в исследованиях Воронежской научно-образовательной школы журналистики // Типология СМИ: Традиционные и новые подходы : колл. монография / под ред. Е. Л. Вартановой, О. В. Смирновой. М. : Фак. журн. МГУ; Аспект Пресс, 2023. С. 37–45.
2. *Кажикин А. А.* Типология отечественной региональной прессы рубежа XX–XXI веков (на примере печатной периодики Воронежской области) : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Воронеж, 2004. 22 с.
3. *Старикова М. А.* Историко-типологическое исследование провинциального городского журнала : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Воронеж, 2009. 21 с.
4. *Ахмадулин Е. В.* Система печати Дона накануне и в период первой русской революции (1895–1907 гг.) : автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1979. 15 с.

5. *Лепилкина О. И.* Система русской провинциальной периодической печати (XVIII – начало XX в.) : монография. М. : Илекса, 2010. 362 с.
6. *Жулякова Н. В.* Периодизация развития журналистики Томской губернии / Томской области // *Вестн. Моск. ун-та. Серия 10. Журналистика.* 2022. № 5. С. 63–81.
7. *Бик-Булатов А. Ш.* Очерки истории казанской журналистики 1758–1918. Вып. 2. Казань : Издательский дом Маковского, 2021. 978 с.
8. Типология СМИ: Традиционные и новые подходы : колл. монография / под ред. Е. Л. Вартановой, О. В. Смирновой. М. : Фак. журн. МГУ; Аспект Пресс, 2023. 126 с.
9. Журналист. Пресса. Аудитория : межвуз. сб. Вып. 3 / под ред. С. В. Смирнова. Л., 1986. 199 с.
10. Научная конференция по методам исследования журналистики : тезисы докладов / под ред. А. И. Станько. Ростов н/Д. : Изд-во Ростов. ун-та, 1987. 71 с.
11. *Бережной А. Ф.* Мнимое и истинное // *Журналист.* 1971. № 3.
12. Типология печати: проблемы теории и практики: матер. науч.-практ. семинара «Современная периодическая печать в контексте коммуникативных процессов» (12 марта 1998 г., Санкт-Петербург) / под ред. Б. Я. Мисонжникова. СПб., 1999. 120 с.
13. Типология журналистики в России: опыт формирования и трансформации / под ред. Л. П. Громовой. СПб. : Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2025. 386 с.
14. Теория журналистики в России / под ред. С. Г. Корконосенко. СПб. : Алетей, 2018. 254 с.
15. От теории журналистики к теории медиа. Динамика медиаисследований в современной России / под ред. Е. Л. Вартановой. М. : Изд-во Моск. ун-та; фак. жур. МГУ, 2019. 208 с.
16. Русская публицистика: эволюция идей и форм : сб. ст. / под ред. Л. П. Громовой. СПб. : Алетей, 2021. 391 с.
17. *Станько А. И.* Становление теоретических знаний о периодической печати в России (XVIII – 60-е гг. XIX в.). Ростов н/Д., 1986. 206 с.
18. История журналистики как объект и предмет исследования и учебная дисциплина. Ростов н/Д., 1997.
19. *Ковалева М. М.* Отечественная журналистика : вопросы теории и истории. Екатеринбург, 2000. 108 с.
20. *Акопов А. И.* Некоторые вопросы журналистики : история, теория и практика. Ростов н/Д. : Терра, 2002. 367 с.
21. *Есин Б. И.* Еще раз о типологии // *Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10. Журналистика.* 2005. № 6. С. 65–70.
22. *Ахмадулин Е. В.* Проблемы и методология системного исследования истории отечественной журналистики // *Известия ЮФУ. Филол. науки.* 2009. № 1. С. 118–129.

23. Лепилкина О. И. Типологическая модель провинциальной частной универсальной газеты во второй половине XIX в. // Вестн. Ставроп. гос. ун-та. Филол. науки. 2011. № 72. С. 126–133.
24. Акопов А. И. Специальные журналы. Методология. История. Типология : автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Киев, 1991. 53 с.
25. Корнилов Е. А. Журналистика на рубеже тысячелетий. Ростов н/Д, 1999. 224 с.
26. Жирков Г. В. Советская крестьянская печать – один из типов социалистической прессы. Л. : Изд-во ЛГУ, 1984. 179 с.
27. Прохоров Е. П. Введение в теорию журналистики. М., 2000.
28. Березина В. Г. Белинский – журналист (Теория. История. Практика) / под ред. Л. П. Громовой. СПб. : Роза мира, 2005. 278 с.
29. Типология периодической печати : учеб. пособие для студентов вузов / М. Е. Аникина, В. В. Баранов, О. А. Воронова и др. / под ред. М. В. Шкондина, Л. Л. Реснянской. М. : Аспект Пресс, 2009. 234 с.

References

1. Tulupov, V.V. (2023) Voprosy tipologii v issledovaniyakh Voronezhskoy nauchno-obrazovatel'noy shkoly zhurnalistiki [Issues of typology in the research of the Voronezh scientific and educational school of journalism]. In: Vartanova, E.L. & Smirnova, O.V. (eds) *Tipologiya SMI: Traditsionnye i novye podkhody* [Media typology: Traditional and new approaches]. Moscow: Faculty of Journalism, MSU; Aspekt Press. pp. 37–45.
2. Kazhikin, A.A. (2004) *Tipologiya otechestvennoy regional'noy pressy rubezha XX–XXI vekov (na primere pechatnoy periodiki Voronezhskoy oblasti)* [Typology of domestic regional press at the turn of the 20th–21st centuries (on the example of print periodicals of the Voronezh region)]. Abstract of Philology Cand. Diss. Voronezh.
3. Starikova, M.A. (2009) *Istoriko-tipologicheskoe issledovanie provintsyal'nogo gorodskogo zhurnala* [Historical and typological study of a provincial city magazine]. Abstract of Philology Cand. Diss. Voronezh.
4. Akhmadulin, E.V. (1979) *Sistema pechati Dona nakanune i v period pervoy russkoy revoliutsii (1895–1907 gg.)* [The press system of the Don region before and during the first Russian revolution (1895–1907)]. Abstract of Philology Cand. Diss. Moscow.
5. Lepilkina, O.I. (2010) *Sistema russkoy provintsyal'noy periodicheskoy pechati (XVIII – nachalo XX v.)* [The system of Russian provincial periodicals (18th – early 20th centuries)]. Moscow: Ileksa.
6. Zhilyakova, N.V. (2022) Periodizatsiya razvitiya zhurnalistiki Tomskoy gubernii/ Tomskoy oblasti [Periodization of the development of journalism in Tomsk Pro-

- vince/Tomsk Oblast]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 10. Zhurnalistika*. 5. pp. 63–81.
7. Bik-Bulatov, A.Sh. (2021) *Ocherki istorii kazanskoy zhurnalistiki 1758–1918* [Essays on the history of Kazan journalism 1758–1918]. Issue 2. Kazan: Izdatel'skiy dom Makovskogo.
 8. Vartanova, E.L. & Smirnova, O.V. (eds) (2023) *Tipologiya SMI: Traditsionnye i novye podkhody* [Media typology: Traditional and new approaches]. Moscow: Faculty of Journalism, MSU; Aspekt Press.
 9. Smirnov, S.V. (ed.) (1986) *Zhurnalistskiy. Pressa. Auditoriya* [Journalist. Press. Audience]. Issue 3. Leningrad.
 10. Stan'ko, A.I. (ed.) (1987) *Nauchnaya konferentsiya po metodam issledovaniya zhurnalistiki: tezisy dokladov* [Scientific conference on methods of journalism research: Abstracts]. Rostov-on-Don: Rostov State University.
 11. Berezhnoi, A.F. (1971) Mnimoe i istinnoe [The imaginary and the true]. *Zhurnalistskiy*. 3.
 12. Misonzhnikov, B.Ya. (ed.) (1999) *Tipologiya pechati: problemy teorii i praktiki* [Typology of the press: Problems of theory and practice]. Saint Petersburg.
 13. Gromova, L.P. (ed.) (2025) *Tipologiya zhurnalistiki v Rossii: opyt formirovaniya i transformatsii* [Typology of journalism in Russia: Formation and transformation experience]. Saint Petersburg: Saint Petersburg State University.
 14. Korkonosenko, S.G. (ed.) (2018) *Teoriya zhurnalistiki v Rossii* [Journalism theory in Russia]. Saint Petersburg: Aleteiya.
 15. Vartanova, E.L. (ed.) (2019) *Ot teorii zhurnalistiki k teorii media. Dinamika mediaissledovaniy v sovremennoy Rossii* [From journalism theory to media theory: The dynamics of media research in modern Russia]. Moscow: Moscow State University; Faculty of Journalism, MSU.
 16. Gromova, L.P. (ed.) (2021) *Russkaya publitsistika: evoliutsiya idey i form* [Russian journalism: The evolution of ideas and forms]. Saint Petersburg: Aleteiya.
 17. Stan'ko, A.I. (1986) *Stanovlenie teoreticheskikh znaniy o periodicheskoy pechati v Rossii (XVIII – 60-e gg. XIX v.)* [The formation of theoretical knowledge about periodicals in Russia (18th century – 1860s)]. Rostov-on-Don.
 18. Anon. (1997) *Istoriya zhurnalistiki kak ob"ekt i predmet issledovaniya i uchebnaya distsiplina* [The history of journalism as an object and subject of research and academic discipline]. Rostov-on-Don.
 19. Kovaleva, M.M. (2000) *Otechestvennaya zhurnalistika: voprosy teorii i istorii* [Domestic journalism: Questions of theory and history]. Yekaterinburg.
 20. Akopov, A.I. (2002) *Nekotorye voprosy zhurnalistiki: istoriya, teoriya i praktika* [Some issues of journalism: History, theory, and practice]. Rostov-on-Don: Terra.
 21. Esin, B.I. (2005) Eshche raz o tipologii [Once again about typology]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 10. Zhurnalistika*. 6. pp. 65–70.
 22. Akhmadulin, E.V. (2009) Problemy i metodologiya sistemnogo issledovaniya istorii otechestvennoy zhurnalistiki [Problems and methodology of a systemic

- study of the history of domestic journalism]. *Izvestiya YuFU. Filologicheskie nauki*. 1. pp. 118–129.
23. Lepilkina, O.I. (2011) Tipologicheskaya model' provintsyal'noy chastnoy universal'noy gazety vo vtoroy polovine XIX v. [Typological model of a provincial private universal newspaper in the second half of the 19th century]. *Vestnik Stavropol'skogo gosudarstvennogo universiteta. Filologicheskie nauki*. 72. pp. 126–133.
 24. Akopov, A.I. (1991) *Spetsial'nye zhurnaly. Metodologiya. Istoriya. Tipologiya* [Specialized journals. Methodology. History. Typology]. Abstract of Philology Dr. Diss. Kyiv.
 25. Kornilov, E.A. (1999) *Zhurnalistika na rubezhe tysyacheletiya* [Journalism at the turn of the millennium]. Rostov-on-Don.
 26. Zhirkov, G.V. (1984) *Sovetskaya krest'yanskaya pechat' – odin iz tipov sotsyalisticheskoy pressy* [Soviet peasant press as a type of socialist press]. Leningrad: Leningrad State University.
 27. Prokhorov, E.P. (2000) *Vvedenie v teoriyu zhurnalistiki* [Introduction to journalism theory]. Moscow.
 28. Berezina, V.G. (2005) *Belinskiy – zhurnalist (Teoriya. Istoriya. Praktika)* [Belinsky as a journalist (Theory. History. Practice)]. Saint Petersburg: Roza mira.
 29. Anikina, M.E. et al. (2009) *Tipologiya periodicheskoy pechati* [Typology of periodicals]. Moscow: Aspekt Press.

Сведения об авторе:

Громова Людмила Петровна – д-р филол. наук, профессор, зав. кафедрой истории журналистики Санкт-Петербургского государственного университета (Санкт-Петербург, Россия). E-mail: gromova_spb@mail.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

Lyudmila P. Gromova, Dr. Sci. (Philology), professor, head of the department, Saint Petersburg State University (Saint Petersburg, Russian Federation). E-mail: gromova_spb@mail.ru

The author declares no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 09.12.2024;
одобрена после рецензирования 26.05.2025; принята к публикации 09.06.2025*

*The article was submitted 09.12.2024;
approved after reviewing 26.05.2025; accepted for publication 09.06.2025*