

Научная статья

УДК 82

doi: 10.17223/19986645/96/11

«Программа рассказов по русской истории» А.Н. Майкова (подготовка текста, вступительная статья и комментарии)

**Ольга Викторовна Седельникова¹,
Ирина Святославовна Андрианова², Анастасия Вячеславовна Балдова³**

^{1,3} *Томский политехнический университет, Томск, Россия*

² *Петрозаводский государственный университет, Петрозаводск, Россия*

¹ *sedelnikovaov@tpu.ru*

² *yarysheva@yandex.ru*

³ *borovkovaav@tpu.ru*

Аннотация. Впервые в научный оборот вводится рукопись А.Н. Майкова «Программа рассказов по русской истории», сохранившаяся в архиве поэта. Она проливает свет на историю формирования не реализованного до конца замысла «Рассказов из русской истории», является хронологически самым ранним документом, свидетельствующим о деталях формирования идеи цикла, а также дает новые данные для научной биографии поэта. Рукопись существенно дополняет научные представления о содержании задуманного поэтом цикла, в том числе позволяет судить о принципах отбора сюжетов и общих требованиях к их художественному воплощению.

Ключевые слова: А.Н. Майков, архив, рукописи, цикл «Рассказы из русской истории», история формирования замысла

Благодарности: исследование выполнено в Томском политехническом университете за счет гранта Российского научного фонда (проект № 23-28-01497, <https://rscf.ru/project/23-28-01497/>).

Для цитирования: Седельникова О.В., Андрианова И.С., Балдова А.В. «Программа рассказов по русской истории» А.Н. Майкова (подготовка текста, вступительная статья и комментарии) // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2025. № 96. С. 201–218. doi: 10.17223/19986645/96/11

Original article

doi: 10.17223/19986645/96/11

Apollon Maikov's "A Program of Stories on Russian History" (preparation of the text, the introductory article, and the commentary)

Olga V. Sedelnikova¹, Irina S. Andrianova², Anastasiya V. Baldova³

^{1,3} *National Research Tomsk Politechnic University, Tomsk, Russian Federation*

² *Petrozavodsk State University, Petrozavodsk, Russian Federation*

¹ *sedelnikovaov@tpu.ru*

² *yarysheva@yandex.ru*

³ *borovkovaav@tpu.ru*

Abstract. Apollon Maikov's manuscript "A Program of Stories on Russian History", preserved in the poet's archive, is introduced into the scientific discussion for the first time. The manuscript sheds light on the history of the formation of the idea of "Stories from Russian History", which was not realized until the end, and is chronologically the earliest document indicating the details of the development of the cycle's concept. On four small-size sheets of paper, Maikov sketched a characterization of the plots he intended to cover in the planned edition. The manuscript significantly supplements all current scientific understanding of the content of the cycle conceived by the poet, including the principles of selection of subjects and general aesthetic requirements to their artistic realization.

Keywords: Apollon Maikov, archive, manuscripts, "Stories from Russian History", history of gradual maturation and formation of idea, Fyodor Dostoevsky

Acknowledgments: The study was supported by the Russian Science Foundation, Project No. 23-28-01497, <https://rscf.ru/project/23-28-01497/>

For citation: Sedelnikova, O.V., Andrianova, I.S. & Baldova, A.V. (2025) Apollon Maikov's "A Program of Stories on Russian History" (preparation of the text, the introductory article, and the commentary). *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya – Tomsk State University Journal of Philology*. 96. pp. 201–218. (In Russian). doi: 10.17223/19986645/96/11

В истории русской культуры XIX в., кажущейся детально изученной, немало «белых пятен». Это можно отнести и к творческой деятельности А. Н. Майкова – одного из видных представителей русской поэзии после пушкинской эпохи. Еще в середине 1970-х гг. И.Г. Ямпольский начал изучение материалов архива поэта, хранящегося в Рукописном отделе Пушкинского Дома, и указал на необходимость тщательного исследования его многочисленных материалов [1. С. 24–26]. В начале XXI в. в научный оборот был введен ряд значимых документов [2, 3], однако множество ценных материалов остаются неизвестными.

Одним из таких «пробелов» является цикл «Рассказы о русской истории», начатый поэтом в конце 1860-х гг., увлеченно обсуждавшийся в переписке с Ф.М. Достоевским [4. С. 142–144; 5. С. 38–42, 74–75], но не завершённый¹. Цикл стал одной из вершин деятельности поэта, что делает его изучение необходимым для полномасштабного осмысления творческого развития Майкова, создания актуальной научной биографии и современной публикации его наследия. Будучи включенными в процесс осмысления самобытности национальной истории и отношений России и Европы в рамках переписки поэта с Достоевским 1867–1872 гг., рассказы составляют важный контекст для изучения мировоззрения участников диалога, в том числе уточнения их представлений о событиях русской истории и о задачах народного просвещения, проблемы, которая будет интересовать обоих в 1870-е гг.

Русская история, вписанная в широкий европейский контекст, привлекала внимание Майкова на протяжении всего творческого пути [7. С. 153–

¹ Подробнее об истории становления замысла цикла А.Н. Майкова «Рассказы из русской истории» в переписке с Ф.М. Достоевским см. [6].

160]. В 1860-е гг. этот интерес определил содержание важнейших произведений поэта данного периода: драматической сцены «Странник» (1866), «Стрелецкого сказания о царевне Софье Алексеевне» (1867), перевода «Слова о полку Игореве» (1866–1870). Работая над указанными произведениями, Майков углубился в детальное изучение фактов русской истории, что заложило предпосылки к формированию замысла прозаического цикла рассказов «для сельских и других первоначальных школ», повествующих о важнейших событиях в судьбе родного государства.

Настоящая статья открывает серию публикаций рукописных документов из архива А.Н. Майкова и дополняет аналитические статьи, проливающие свет на историю формирования замысла неоконченного цикла исторических рассказов [6, 8]. Рукопись «Программа рассказов по русской истории» [9] является первым из сохранившихся в архиве Майкова документов, свидетельствующим о деталях формирования авторского замысла. На четырех листах небольшого формата поэт набросал характеристику около десяти сюжетов, которые предполагал осветить в планируемом цикле (избежим указания точного количества сюжетов, так как среди последних рассказов есть обозначенные как возможные и не получившие развития в более поздних планах).

Документ не датирован автором, однако по ряду деталей текста можно дать ему аргументированную гипотетическую датировку. Основанием для нее становится сопоставление содержания плана с описанием сюжетов цикла, которое Майков представил в письме Достоевскому от 12 апреля 1869 г.: «Затеял я написать русскую историю в 10 или 12 рассказах для сельских и других первоначальных школ. Впрочем, они полезны будут и чиновникам, и светским дамам. Все у нас русские истории для этой цели или сухи, или тенденциозны, или наконец рассчитаны, чтоб действовать на рассудочность, и разумеется не достигают цели. Я беру только капитальные эпохи, приурочивая их к известным для всех именам, и пишу живую историю, пишу чувством и воображением, чтобы заставить почувствовать и вообразить. Тогда только это семя прочно засевшее. Из краткого перечня некоторых рассказов вы поймете какое, в целом, громадное здание должно соорудиться в душе читателя, при представлении о России. Первый рассказ: Владимир и принятие христианства. 2) Александр Невский: нашествие татар, его страдальчество за русскую землю, или заповеданное терпение русскому народу. 3, Москва: маленький князь Ив<ан> Данилыч и беседы его с митрополитом Петром, собирание земли, Донской. 4. Взятие Царьграда Турецким султаном Магометом II, возникновение Третьего Рима (Москва), брак с Софьей, герб, упование востока, новая роль московских царей, т.е. Иван III, Василий, Иван IV – покорение магометанских царств, и требования отчины Киева и русских земель от Литвы. Во всей истории проходят два врага России: Азия и Европа, тогда олицетворяемая Папой. Это все уже написано. 5^е будет: Троицкая Лавра, т.е. 1612 год, 6^й Киев – судьбы Западной России, Богдан Хмельницкий. 7^й Петр: о Петре мысль такая: апогея Москвы – Иван IV. Потом потрясение иезуитами и Польшей, Романовы – реставрация. К Петру уже возвращается Россия на ту точку, как была за несколько лет до

смерти Грозного, (т.е. до Батория) и Петр продолжает Ивана IV, который продолжает Ивана III. Завоевание Балтийского моря, и в Турецких войнах его – пробуждение православия на Балканах, где его царствование есть эра. Вот пока бы эти еще три рассказа написать и издать. 8^й об Екатерине – не сформировался в идее, но думаю, что это продолжение Петра. 9. Европа проговорила: нашествие двадцати языков. 10, сбросила маску: крымская война. 11. Освобождение крестьян, т.е. история сословий и освобожде-ния> крестьян, характер его в восточной России и в западной – там доверие сословию, здесь вражда и следствие того польский бунт. – Трудно уместить на одной страничке всю идею. Но из намеков вы поймете. Одно могу сказать – четыре рассказа, особенно 2^й, 3^й, и 4^й написаны поэтически, и без вранья. Я уверен, что вам бы понравились» [4. С. 142–144].

Представленные в публикуемой рукописи замечания о принципах подачи сюжета с использованием форм будущего времени («объяснение покажет», «рассказать вкратце как это случилось» [9. Л. 2]) и указания на документальные источники, которые будут положены в основу задуманных произведений [9. Л. 2–3], свидетельствуют о том, что к написанию текстов автор еще не приступал. Таким образом, публикуемую рукопись следует датировать либо началом 1868 г. (до лета), либо его последним кварталом, после возвращения с дачи, где семья Майкова проводила все лето, и поэт неоднократно сетовал, что летнее времяпрепровождение не способствует умственным занятиям¹.

В пользу гипотезы о том, что первый план цикла исторической прозы составлен в 1868 г., свидетельствуют и другие характерные черты творческой лаборатории поэта. Майков не писал быстро, на протяжении всего творческого пути он был склонен детально обдумывать и прорабатывать сюжеты, о чем свидетельствуют сложные многоуровневые правки (посредством зачеркиваний в тексте и внесения корректировок как над зачеркнутыми строками основного текста, так и на широких полях), всегда присутствующих в рукописях художественных произведений поэта. При этом многие произведения сохранились в ряде редакций². Каждое произведение задуманного цикла исторических рассказов требовало от автора значительной подготовительной работы, связанной как с изучением источников, так и с потребностью тщательного отбора фактов, достойных стать предметом изображения, и ракурса их художественной трактовки. На последнее Майков сетовал Достоевскому в процитированном выше письме: «Писать ничего не могу не вообразив, оттого чтения ужас как много, пока у самого не будет ясно в голове» [4. С. 144]. Сохранившиеся в архиве поэта в РО ИРЛИ

¹ См., например, замечание об этом в письмах Достоевскому от 17 сентября 1868 г. [4. С. 126] и от 7 августа 1869 г. [10].

² На данную особенность творческой лаборатории поэта указывал И.Г. Ямпольский: «...огромную работу поэт производил до публикации своих произведений. Это становится ясным даже при беглом взгляде на его рукописи, испещренные поправками, избыточные зачеркнутыми местами, вставками и т.п.» [1. С. 24].

черновые рукописи опубликованных и не опубликованных рассказов цикла изобилуют правками, и даже наборные рукописи не свободны от них совершенно [11–15]. В связи с этим сообщение Майкова Достоевскому в письме от 12 апреля 1869 г. о готовности к публикации четырех первых рассказов цикла следует рассматривать как результат работы не одного-двух месяцев.

Рассматривая вопрос о датировке рукописи публикуемого плана, необходимо принять во внимание, что уже в майском номере журнала «Заря» за 1869 г. был опубликован первый из дошедших до читателя рассказов «О святых московских митрополитах Петре и Алексии и о славном Мамаевом побоище» [16], а в августовском номере последовал второй из рассказов «Начало восточного вопроса» [17], представляющий собой цикл из четырех самостоятельных сюжетов, раскрывающих, по мнению автора, суть этого важного для русского сознания вопроса (в состав цикла вошли рассказы «Взятие турками Константинополя», «Москва – Третий Рим», «Царь Иван Васильевич Грозный. Покорение Казани и Астрахани», «Завоевание Сибири»).

Изучение рукописей Майкова, имеющих отношение к развитию замысла неоконченного цикла «Рассказы из русской истории», позволило обнаружить еще один не учтенный ранее факт, важный и для полноценного изучения истории формирования и движения идеи рассказов, и для характеристики общественной позиции поэта в 1860-е гг. в контексте интереса к чрезвычайно актуальной для российской культуры этого периода проблеме народного просвещения и подготовки его научной биографии, поскольку он указывает на такую утраченную страницу биографии Аполлона Николаевича, как участие в деятельности Санкт-Петербургского комитета грамотности и Комиссии по организации народных чтений – «одного из наиболее характерных проявлений литературного быта эпохи Великих реформ» [18. С. 59]. В обнаруженном в архиве поэта более позднем плане цикла исторических рассказов Майков сам свидетельствует о том, что к оформлению нового замысла в контексте увлеченной работы над предисловием к «Слову о полку Игореве» его подтолкнуло участие в деятельности Петербургского комитета грамотности¹, который запланировал «издание картин из русской истории» [19. Л. 6]. Этот документ заслуживает отдельного издания, однако в связи с актуальностью сообщаемых в нем сведений для подтверждения гипотетической датировки публикуемой рукописи, прямым указанием на факты, предваряющие работу над рассказами, и существенную трансформацию задуманного и перерождение сопровождающих «статей» к картинам в самостоятельные тексты, приведем некоторые выдержки из него:

¹ В современных биографических публикациях о А.Н. Майкове этот факт ранее не упоминался. Однако поэт принимал участие в деятельности комитета и открывшейся в 1872 г. Комиссии по организации народных чтений (о деятельности Комиссии см. [20–22]) не один год. На это указывают сохранившиеся в архиве Майкова рукописи рецензий на обсуждаемые произведения для народного чтения, которые требуют изучения и введения в научный оборот [23–25].

«Несколько лет тому назад в Петербургском отделе Московского общества грамотности была речь об издании картин из русской истории, и требовался для того объяснительный текст. Участвуя в обсуждении этого предприятия, я предложил выбрать такие сюжеты для картин и для текста, которые бы обнимали собою все главнейшие события русской истории, <...> так чтобы эти отдельные статьи уясняли бы настоящее из прошедшего. <...> Занявшись составлением рассказов, я увлекся и вышел из предположенных границ в двух написанных мною рассказах» [19. Л. 6–6 об.]. Таким образом, публикуемая рукопись, очевидно, представляет самый ранний из обнаруженных планов исторических рассказов, в котором они еще не мыслятся как самостоятельные тексты, но планируются именно как сопровождение картин русских живописцев, проецируемых посредством «волшебного фонаря»¹, на что указывают следующие формулировки: «Главное изображение на картине», «Другие картины могут быть», «Петр Митрополит, Алексей, Дмитрий Донской – все это может быть содержанием для *одного*, или, если угадал, для двух листов изображений», «Ермак и завоевание Сибири может быть предметом особого листа рисунков и особый текст по соборной летописи» [9. Л. 1–1 об., 3].

Важно, наконец, отметить и тот факт, что проекционные фонари как новейшая технология, применяемая для организации процесса народного просвещения, были впервые использованы в России зимой 1868–1869 гг., когда «в казармах лейб-гвардии преображенского полка на Миллионной улице в Петербурге» с опорой на английский опыт организации солдатских чтений были проведены «показательные чтения с проекцией для солдат» [26. С. 98]. Это событие имело широкий общественный резонанс и в скором времени стало основанием для применения новой формы народного просвещения и в деятельности Санкт-Петербургского комитета грамотности.

Таким образом, представленные факты указывают на правомерность отнесения времени создания Майковым «Программы рассказов из Русской истории» к периоду не позднее осени 1868 г., а, вероятнее всего, к весне его.

Рукопись «Программа рассказов по русской истории» существенно дополняет научные представления о становлении замысла и содержании задуманного Майковым цикла, в том числе позволяет говорить о том, что стало непосредственным импульсом перехода от работы над предисловием к «Слову о полку Игореве» к вызреванию концепции рассказов и руководило движением авторской мысли. Представленные в рукописи исторические события и лица (начало борьбы с татаро-монгольским игом и Александр Невский, «много потрудившийся за русскую землю»; первая победа над татарами, одержанная русским войском, собранным Дмитрием Донским при мудрой поддержке патриархов Петра и Алексия; освобождение Руси от татар и последовательное расширение и упрочение государства при Иване III и Иване IV; завоевание Ермаком Сибири; «смутное» время и роль Троице-

¹ Подробнее о «волшебном фонаре» и его распространении в России в период царствования Александра II см. [26].

Сергиевой лавры; отделение западной Руси и ее воссоединение с Россией; политические и военные деяния Петра I и особый свет его личности; русско-турецкие войны и освобождение русских земель от польской власти при Екатерине II; война 1812 г.; Крымская война; освобождение крестьян) и выделенные автором содержательные доминанты дают возможность судить о принципах отбора исторических сюжетов, сущностном понимании «капитальных эпох» русской истории и общих требованиях к их художественному воплощению, которыми планировал руководствоваться Майков в работе над незавершенным проектом.

Текст публикуется по сохранившейся в ОР ИРЛИ авторской рукописи (РО ИРЛИ. № 16540) с соблюдением современных норм орфографии и пунктуации, при этом характерные особенности авторского написания максимально сохранены. Слова, подчеркнутые А.Н. Майковым, воспроизводятся шрифтом с разрядкой, в квадратных скобках восстанавливаются зачеркнутые слова, в угловых скобках – конъектуры, курсивом обозначены фрагменты текста, вписанные над строкой или на полях. Реальный и историко-литературный комментарий представлен в форме нумерованных концевых сносок.

Программа рассказов по русск<ой> ист<ории>¹

1) [Картина из] Главное изображение на картине² Александра Невского³. В объяснении рассказываю: все вы знаете его, и празднуете 30 августа⁴. Но кто же он был и чем прославился и причтен к лику святых? А был он князь и жил в первое время, как татары завладели Русью⁵. Татары пришли оттуда, русские князья встретили их и были разбиты на Калке (описание как на трупах ужинали)⁶; через 13 лет опять пришли⁷, взятие [Козе] Рязани⁸, Козельска⁹, битве на Сити, где дядя Александра убит¹⁰, взятие Киева¹¹. По смерти брата отец Ал<ександра> Нев<ского> Ярослав приехал на пожарища, собирал народ, устраивал города; против татар и думать нечего было восставать, надо было дань платить и ездить в Орду умолять и отвращать силу татарскую¹². В таком пути и умер Ярослав¹³. Александр и есть его сын; при жизни отца еще прославился победой над немцами и шведами, отчего и назван Невским. Он много потрудился за русскую землю, три раза ходил в орду – (тут картину этих поездок) и на возвратном пути и умер¹⁴. Другие картины могут быть: [смерть Ярослава] битва на Неве, (причем и легендарные подробности)¹⁵. Мучение в орде Феодора (о чем тоже надо упомянуть в тексте)¹⁶. Смерть его в Городце¹⁷. Далее в рассказе поместить, что Александр был похоронен с плачем во Владимире, где мощи его и покоились до Петра, а потом Петр, построив Петербург, перенес их на то место, где Александр сражался, на берега Невы, и положен в Невской Лавре. Поэтому еще картина: Перенесение мощей¹⁸.

И так – 5 изображений для Ал<ександра> Нев<ского>.

2) Петр Митрополит¹⁹: из Жития его: [переезд в Москву] Русь была в самом печальном положении *западная часть [от] с Киевом отходит к Польше; потом* от татар – баскаки²⁰, дань, князья спорят. Петр митр<ополит> из всех князей отличил московского Ивана Даниловича как более подходящего по тогдашним обстоятельствам, переехал к нему в Москву, и, вероятно, по его благословию и совету внушил политику, как избавиться от орды, подобрав князей под свою руку. Мысль о собирании земли, и пророчество его о величии Москвы. (Это пророчество может быть в картине)²¹.

Алексей Митроп<олит>. Мысль Петра Митр<ополита> продолжается его преемниками, и особенно Алексеем, который был пестуном малолетнего Дмитрия, ездил в орду для получения ему ярлыка, исцелял Тайдулу (Картина)²² и пр.²³ Дмитрий²⁴ возрос и оправдали воспитателя: нашествие Мамай, Сергей²⁵, Куликовская битва²⁶. Все это может быть тут и рассказано, и нарисовано; так что Петр Митрополит, Алексей, Дмитрий Донской – все это может быть содержанием для *одного*, или, если угадал, для двух листов изображений²⁷.

3) Еще лист: Брак Иоанна III с царевной Софьей – главная картина²⁸. Объяснение покажет, что рабство продолжалось 200 лет до этого государя; благодаря политике московских князей [и], владык и бояр, к его времени уже много уделов было собрано, Иоанн присоединил еще то-то и то-то, и Новгород, который был независимой державой, [но] с князьями жил плохо, владел землями до Угры и Белого моря, [т] расторговался, отчего знатные притесняли народ; народ тянул к Иоанну, под его сильную руку, а бояре новгор<одские> к [Польше] Литве и *Польше*, где всегда знатным было житье, а народу – тягота; Иоанн и покорил Новгород²⁹. К этому времени (т.е. незадолго перед этим) Турки взяли Константинополь и склонили православ<авные> народы пали, и Москов<ский> государь сделался единственным православным государем в свете и единственной надеждой покоренных турками православных народов. Поэтому и женился он на греческой Царевне, принял герб, и смело стал действовать против Музульман³⁰. [Разбил] Не платил дани, поход Ахмата, конец ига, растоптание ханского болвана – картина. Царствовал столько-то лет, умер, и с него-то начинается слава и величие московского государства (украшение Москвы, постройка соборов)³¹. Так что внуку его Иоанну IV, открыто было поле действовать [и], с одной стороны – покорять татарские царства, Казанское, Астраханское и Сибирское. [Сиби] (рассказать вкратце как это случилось)³² но об [распространиться на] Ермаке [герое народном] *особый лист рисунков и текст особый*; с другой стороны – отнимать у немцев старые русские земли у Балтийского моря; но эти войны кончились неудачно, ибо сторону немцев принял Баторий, осадил Псков, разбил нас, Иоанн уже был стар, и отказался от завоеваний³³. Этот Иоанн IV наз<ван> Грозным, ибо в его время много было измен, от пересылок с Литвой и переездов туда, да и вообще он при мудрости был нрава [свирепого] сурового³⁴.

4) Ермак и завоевание Сибири может быть предметом особого листа рисунков и особый текст по соборной летописи³⁵.

5) [Тр] Вид Троицко Сергиевской Лавры. [Основал Св<ятым> Сергием – из жития его вкратце] Лавра эта сослужила великую службу России³⁶. Основана Св<ятым> Сергием – его житие вкратце картины из него. Как к нему приезжал Дмитрий Донской, Пересвет, Ослябя (это ничего, что выйдет, как повторение)³⁷. [Но глав] Цари из Москвы всегда езжали на богомолье. Но главная служба была в смутное время: у Иоанна IV был сын Феодор и воцарился, а у него брат Дмитрий; Годунов задумал то-то – и подо-слал убийц; и когда умер Феодор, был избран царем. Но вот на 7^{ом} году его царствования разнесся слух, что Дмитрий жив в Польше, и с польской силой идет – и т.д. Смерть Годунова, Самозванец-царь и смерть его, [занятие] некоторые бояре выбрали Владислава, поляки заняли Москву. Картина России, разоряемой шайками. Троица начинает рассылать грамоты, поднимаются города – но оповещения все были неудачны – пока в Нижнем дело не в хорошие руки – Минина и Пожарского. – Их поход, освобождение Москвы, и избрание Михаила. Он с помощью отца Митр<ополита>, а потом Патриарха Филарета, устроил Русь, заключил мир с Швецией и Польшей³⁸.

Ки ев вид его. Прежде был столицей русского государства; тут были первые князья, первые святые Феодосий, Антоний, отсюда крестилась Р<усская> Земля. [С] После нашествия татар, он подпал Литве, а потом Польше; преследования за веру. Тут можно рассказать и о Тарасе Бульбе, и о Наливайке, и пр. Хмельницкий, присоединение Малороссии при отце Петра В<еликого> и сыне Михаиле. [Петр В<еликий> Преобразования — война с Швецией и пр.] т. е. при Ц<аре> Ал<ексее> Мих<айловиче>³⁹.

Остальные же земли отобрала Екатерина II⁴⁰.

[Петр В]

Петр I. Преобразования и войны с Турками и Швецией; как в Сардаме работал, и пр<очее>. Побольше анекдотов⁴¹.

Екатерина II. Я думаю, главное, надо наполнить подвигами военными, Суворов, Румянцев, завоевание Новороссии, Крыма и заселение их. Опять упомянуть о возвращении земель русских от Польши. О внутреннем устройстве, о Наказе, разделении на губернии и пр<очем> толковать я думаю нечего⁴².

Екатерина II. Турецкие войны, [возвращение от Польши русских земель: при этом рассказать, что в то время, как и татары завладели Русью восточною, западная подпала под власть поляков, и находилась под их властью столько-то лет, что поляки притесняли веру, почему уже при Алексее Мих<айловиче>, отце Петра I, Малороссия с Хмельницким [который] присоединилась к России, а Екатерина отобрала и остальное.

Суворов – *пожалуй, может быть предмет особого листа* из его биографии разные подвиги русских войск и об нем анекдоты] (текст: *возвращение от Польши ~ об нем анекдоты* – зачеркнут. – Авт.)⁴³

1812 год, –⁴⁴.

Крымская война⁴⁵.

Освобождение крестьян, при чем рассказать, когда вышло прикрепление, и как нынешним государем оно устроено⁴⁶.

Комментарии

¹ Запись сделана карандашом архивистами.

² ...изображение на картине – изначально рассказы были запланированы как небольшие тексты, объясняющие содержание картин в просветительском издании для народного образования, задуманного Петербургским отделением Московского общества грамотности [11. Л. 6 (1)].

³ *Александр Невский* – Александр Ярославич Невский (1221–1263), князь Новгородский, Великий князь Киевский (1249–1263), Великий князь Владимирский (1253–1263), полководец, святой Русской православной церкви.

⁴ ...*празднуюте 30 августа* – 30 августа (12 сентября) – день перенесения мощей князя из Владимира-на-Клязьме в Санкт-Петербург в Александро-Невский монастырь (с 1794 г. – Лавра), главный день празднования в честь Александра Невского.

⁵ Завоевание русских княжеств монгольскими войсками и обложение данью произошло с 1237 по 1241 г.

⁶ ...*были разбиты на Калке (описание какъ на трупахъ ужинали)* – битва при Калке, произошедшая 31 мая 1223 г., считается первым столкновением русских с могуществом татарских войск. В этом первом столкновении русские понесли большие потери. Одержав победу, монгольские военачальники собрали пленных русских князей и воевод, положили их на землю, накрыли досками и устроили на живом помосте пир.

⁷ Завоевание войсками Батгя русских княжеств началось в 1237 г.

⁸ Взятие и уничтожение Рязани войсками Батгя состоялось в декабре 1237 г. и стало одним из первых эпизодов истории покорения Руси монголо-татарами. Его события отражены в летописях и в «Повести о разорении Рязани Батгем».

⁹ Оборона Козельска, шедшая более месяца весной 1238 г., была ярким эпизодом героического противостояния русских городов монгольским войскам. Объединенная борьба жителей города настолько разозлила Батгя, потерявшего на взятии этого небольшого города много времени и сил, что он приказал уничтожить оставшихся в живых мирных жителей и полностью разрушить город. В народной памяти история сопротивления Козельска сохранилась как яркий пример героизма и сплоченности русских в борьбе с врагом.

¹⁰ Битва на реке Сити – один из тяжелых эпизодов начала захвата монголами русских княжеств, связанный с серьезным поражением войск и захватом Северо-Восточной Руси. Командовал русскими войсками в битве на реке Сити дядя Александра Невского великий князь владимирский Юрий Всеволодович (1188–1238), ушедший после вторжения татар во Владимиро-Суздальское княжество в леса на реке Сить собирать новые силы для освобождения своего княжества. В результате битвы Юрий Всеволодович погиб, а его голова передана в дар Батгю.

¹¹ Осада и штурм Киева стали одним из ключевых событий захвата монголами Руси. По разным источникам, события продолжались от полутора до двух с лишним месяцев и закончились разрушением города и «великим избиением» его жителей. Разорение Киева привело к тому, что центр Руси перешел во Владимир, откуда русские князья правили Киевом через наместников. Лаконичное перечисление захваченных татарами русских городов дает абрис начала трагедии, поразившей Русь после нашествия татар. По его основам Майков поведет повествование об этом в начале рассказа об Александре Невском [12].

¹² Отец Александра Невского великий князь Ярослав Всеволодович (1190–1246). Намечая абрис его образа в наброске рассказа и затем, изображая его в экспозиции рассказа об Александре Невском, Майков, очевидно, поддерживает мнение русских историков о важном значении деятельности Ярослава для всей Руси и его роли в окончательном переносе центра государства во Владимир.

¹³ Ярослав Всеволодович умер в орде в 1246 г., по версии итальянского историка П. Карпини, он был отравлен матерью великого хана Гуюка, к которому был призван для подтверждения ярлыка на великое княжение.

¹⁴ В сохранившейся рукописи неизданного рассказа «О Святом благоверном князе Александре Невском» Майков описывает основные факты и важнейшие результаты мудрой политики Александра, позволившие Руси сберечь самобытность и сохранить политическую самостоятельность в тот период, когда угрозы исходили как из Азии, так и из Европы [15].

¹⁵ В сохранившейся чистовой рукописи неизданного рассказа «О Святом благоверном князе Александре Невском» при описании битвы Александра со шведами на Неве Майков включает в текст видение старейшины ижорцев Пелгусия: «Посреди лодки стоят два светлых витязя. И слышал Пелгусий, что эти витязи говорят между собою: “Пойдем поможем сроднику нашему Александру”. И уразумел старец, что это святые мученики Борис и Глеб, два сына Владимира Святого, давно уже убитые злым братом своим Святополком Окаянным. Александр приказал Пелгусию не рассказывать об этом видении, и ударил на Шведов 15 июля 1240 года» [15. Л. 5 об.].

¹⁶ Имеется в виду смерть во время поездки в Золотую Орду отца Александра Невского Ярослава Всеволодовича, в крещении Феодора.

¹⁷ Смерть Александра Невского, произошедшая во время возвращения из Золотой Орды в Городце в ноябре 1263 г., тяжело переживалась русским народом. Этому событию в контексте осмысления великих дел Александра посвящено стихотворение Майкова «В Городце в 1263 году».

¹⁸ Изображением общей скорби народной по смерти Александра Невского во Владимире и перенесения его мощей Петром в Александро-Невскую лавру завершается повествование в рассказе об этом князе [15. Л. 6–6 об.].

¹⁹ Петр митрополит (вторая половина XIII в. – 1328) – первый митрополит, живший в Москве, поддержавший Ивана Калиту и предсказавший выдвижение Москвы среди других русских городов; причислен к лику святых Русской православной церкви в 1339 г.

²⁰ Баскак – представитель монгольского хана в поработенных землях, сборщик дани.

²¹ Все обозначенные Майковым в плане детали легли в основу экспозиции рассказа «О святых московских митрополитах Петре и Алексии и о славном Мамаевом побоище» [11. С. 1–3].

²² Известна картина Я.Ф. Капкова (1816–1854) «Святитель Алексий, исцеляющий ханшу Тайдулу» (конец 1830 – начало 1840 гг.)

²³ Алексий митрополит (1292/1305–1378) – митрополит Киевский и всея Руси, дипломат, государственный деятель, фактический правитель Московского княжества, воспитатель и опекун Дмитрия Ивановича Донского до его совершеннолетия. Известен своей дипломатической деятельностью в Литве и поездкой в Золотую Орду по приглашению жены покойного хана Узбека Тайдулы, которая молитвами Алексия получила исцеление от глазной болезни (по другим сведениям, болезнь Тайдулы была предлогом, Алексий был приглашен для излечения ее сына хана Джанибека), вручила ему ярлык на освобождение от дани церкви светским властям и преподнесла ему в дар землю в Московском Кремле, где Алексий в 1365 г. основал Чудов монастырь.

²⁴ Дмитрий – Дмитрий Иванович Донской (1350–1389), князь Московский, великий князь Владимирский и Новгородский, при котором Москва упрочила статус центра русских земель, чему способствовала деятельность митрополита Алексия, под его руководством состоялось объединение русских сил в противостоянии Мамаю и Куликовская битва и другие важные события.

²⁵ Сергей – Сергей Радонежский (1314/1322–1392), игумен, устроитель монастырей, подвижник земли русской, благословивший Дмитрия Донского на битву с войсками Мамаю и предсказавший ему победу в этой битве, один из самых почитаемых русских святых.

²⁶ Куликовская битва – битва соединенных русских войск под командованием князя Московского Дмитрия Ивановича Донского с войсками хана Мамаю, пришедшего на Русь

восстановить былое могущество Золотой Орды; состоялась 8 сентября 1380 г. на Куликовом поле; событие, внесшее значительный вклад в процесс восстановления единства русской земли и ставшее первым шагом в освобождении от татаро-монгольского ига.

²⁷ Перечисленные исторические лица и обозначенные события сформировали основу сюжета одного из двух опубликованных Майковым в 1869 г. рассказов цикла «О Святых Московских митрополитах Петре и Алексии и о славном Мамаевом побоище» [11. С. 1–3].

²⁸ Брак Иоанна III с Царевной Софьей – Иван III Васильевич (1440–1503), великий князь Владимирский и Московский, государь всея Руси. Результатом его деятельности стало усиление объединения русских земель вокруг Москвы (за что его прозвали «собирателем земли русской») и окончательное превращение города в государственный центр. При Иване III Россия окончательно вышла из-под власти Золотой Орды, проведены важные законодательные и другие реформы, позволяющие организовать единое государственное устройство во всех землях, активно развивалась художественная культура. В это время сформировались основы идеологии русского государства, в том числе тезис «Москва – третий Рим». Царевна Софья – Софья Фоминишна Палеолог (ок. 1455–1503), племянница последнего императора Византии Константина XI, бежавшая вместе с родителями из Византии в Рим после захвата Константинополя турками, вторая жена Ивана III. По преданию, Софья привезла с собой герб Византии – двуглавого орла, который с тех пор стал изображаться на государственном гербе России как символ преемственности по отношению к Константинополю. Вступив на православную землю, она отвергла католические обряды и разрушила планы Ватикана на восстановление унии. Во втором из опубликованных рассказов цикла в цикле «Начало восточного вопроса» под названием «Москва – третий Рим» брак Иоанна III с Софьей Палеолог рассматривается как важнейший символический акт наследования традиций Великой Византийской империи, ставший одним из истоков формирования идеологии Российского государства и источником вечного противостояния с Европой, которая, под влиянием папской политики, веками видела в России объект крестовых походов.

²⁹ Присоединение Новгорода заняло около восьми лет (1371–1378) и стало важным шагом в процессе собирания русских земель. В январе 1378 г. вечевой колокол как символ новгородского самоуправления и городской архив были перевезены в Москву, а в городе начали последовательно устанавливаться государственные порядки. В рассказе «Москва – Третий Рим» стало важнейшим результатом решения внутреннеполитических вопросов, последним важным шагом Ивана III по «собиранию русских земель».

³⁰ История падения Византийской империи стала сюжетом первого рассказа цикла в цикле «Начало восточного вопроса», впервые опубликованного в августе 1869 г. в журнале «Заря» [17]. Детали сюжетов рассказов Майкова «Взятие турками Константинополя» и «Москва – Третий Рим» обнаруживают удивительное сходство с идеей Достоевского, описанной в письме романиста из Флоренции от 15 / 27 мая 1869 г. Отвечая на письмо Майкова от 12 апреля 1869 г., в котором поэт впервые подробно описал Достоевскому новый творческий замысел, поглотивший его целиком, охарактеризовав концепцию и последовательность сюжетов произведений, которые составят задуманный им цикл «Рассказы из русской истории» [4. С. 142–144], Достоевский рассказывает о своей идее создания «былин» о важнейших событиях русской истории, которая «<...> родилась <...> нераздельно с образом вашим (Майкова. – О.С.) как поэта» [5. С. 38]. В том числе он подробно описывает сюжет взятия Константинополя турецким султаном Магометом II и историю появления на Руси «Фоминишны», племянницы Константина XI, ставшей супругой Ивана III. Близость идеи Достоевского и деталей сюжетов указанных рассказов Майкова стала основанием для предположения о том, что замысел создания цикла произведений о ключевых событиях русской истории принадлежал Достоевскому, который побудил друга заняться его осуществлением [27. С. 274]. Однако, как показывает хронология упоминаний Майкова обо всем, что связано с темой русской истории и

постепенным вызреванием замысла в процессе работы над переводом «Слова о полку Игореве» в его письмах, последовательность здесь обратная (подробнее об этом см. [6]).

³¹ Все обозначенные детали стали элементами сюжета рассказа Майкова «Москва – Третий Рим», опубликованного в составе цикла «Начало восточного вопроса» [14].

³² Деятельности Ивана IV по упрочению государственных границ России и завоеванию татарских царств посвящен третий рассказ цикла «Начало восточного вопроса» «Царь Иван Васильевич Грозный. Покорение Казани и Астрахани» [14].

³³ События русско-литовской войны (1561–1570) не вошли в сюжет рассказа об Иване Грозном, который заканчивается описанием мудрой политики Ивана VI на присоединенных к России землях Астраханского и Казанского царств. Это характеризует особенности отбора Майковым исторического материала, определяющие движение сюжета. В центре внимания автора оказываются ключевые события, определяющие результаты деятельности исторического лица, послужившего утверждению интересов России. Русско-литовская война 1561–1570 гг. в политическом смысле не закончилась победой Ивана IV и возвращением земель на побережье Балтийского моря. В 1577–1582 гг. ее продолжением стала русско-польская война, в которой победу одержала Речь Посполитая, вобравшая в себя в 1568 г. Великое княжество Литовское.

³⁴ Фигура Ивана IV в опубликованном рассказе о покорении Казани и Астрахани представлена как фигура мудрого и гуманного православного царя, много послужившего защите русского государства от внутренних и внешних врагов и упрочению его политического положения. Диалектика в деталях трактовки его образа появляется в конце рассказа «Покорение Сибири», где Майков указывает на другие стороны характера Грозного, объясняя их многочисленными угрозами во внешне- и внутривосточной жизни России того времени [17. С. 48].

³⁵ Последней частью опубликованного рассказа Майкова «Начало восточного вопроса» стал сюжет о Ермаке и завоевании Сибири, в центре которого оказывается история человека, решившего оставить казачью вольницу и послужить царю и отечеству [17. С. 38–50].

³⁶ Сергей Радонежский благословил Дмитрия Донского на битву с войском Мамаю и предсказал ему победу, много способствовал объединению русских земель и прекращению междоусобной брани русских князей. Позже у его гроба помирились враждующие князья. Особую роль сыграла Троице-Сергиева Лавра в период смутного времени, организовав народное ополчение для освобождения Москвы и способствуя последующему восстановлению законной власти.

³⁷ Поездка Дмитрия Донского к Сергию за благословением на битву, предсказание ему победы и придание в помощь монахов-воинов Александра Пересвета и Родиона Осляби описаны Майковым в рассказе «О Святых Московских митрополитах Петре и Алексии и о славном Мамаевом побоище».

³⁸ Рассказ о смутном времени есть во всех трех сохранившихся версиях плана цикла Майкова «Рассказы из русской истории». В письме Достоевскому он обозначен кратко: «5^е будет: Троицкая Лавра, т. е. 1612 годъ» [4. С. 143]. План 1881 г. не внес существенных дополнений в первоначальный замысел, в нем появляется лишь идея панорамного вступления, характеризующего большинство рассказов цикла [19. Л. 10].

³⁹ Сюжет этого рассказа присутствует и в других сохранившихся авторских планах. В письме Достоевскому он представлен номинативной характеристикой: «6^й Киев – судьбы Западной России, Богдан Хмельницкий» [4. С. 143]. В плане 1881 г. дан более подробный его очерк, намечающий проблему угнетения православной веры, предательства русских традиций опоячивающейся аристократией и страданий простого народа. Открывается запись наброском панорамного вступления о славном прошлом Киева [19. Л. 11].

⁴⁰ Запись указывает на важность истории собирания территорий Российской империи.

⁴¹ Абрис рассказа о Петре представлен в первом варианте плана цикла исторических рассказов очень лаконично, вероятно, в силу его первоначального предназначения сопровождать сюжеты картин и разъяснять их читателю. Образ Петра I привлекал пристальное

внимание Майкова в 1860-е гг., об этом свидетельствуют и детали переписки с Достоевским. Так, в письме от 7 марта 1868 г., начав с сообщения об отставке П.А. Валуева с поста министра внутренних дел и назначения на эту должность А.Е. Тимашева, о котором «ничего не известно», Майков размышляет о западниках и непонимании ими сути отношений между Россией и Европой, связанной с противостоянием православия и католицизма. В этом контексте поэт вводит размышления о Петре: «Слабость и падение востока. Возрождение его с громов полтавских: общеславянское значение Петра-и-рост России. <...> А кстати о Петре. Соловьев нашел и печатает – как он тогда уже решил восточный вопрос – и как его понял – как мы с вами! <...> Погодите – и не сердитесь – мы все будем гордиться Петром (и не так как при Николае, не как Кукольник.) простив ему кое-что. Но, забавно, как в нем ошиблись западники! <...> да им ли понять Петра – царя, выросшего посреди народа, что ни говори. Никто так не повредил у нас Петру, как Западники!» [28]. В характеристике сюжетов отдельных рассказов в письме Достоевскому от 12 апреля 1869 г. Майков дает более развернутую концепцию сюжета о Петре: «7^й Петр: о Петре мысль такая: апогея Москвы – Иван IV. Потом потрясение иезуитами и Польшей, Романовы – реставрация. К Петру уже возвращается Россия на ту точку, как была за несколько лет до смерти Грозного, (т.е. до Батория) и Петр продолжает Ивана IV, который продолжает Ивана III. Завоевание Балтийского моря, и в Турецких войнах его – пробуждение православия на Балканах, где его царствование есть эра» [4. С. 143]. В позднем варианте плана 1881 г. Майков дает более развернутое описание рассказа о Петре, уже не только обращаясь к завоеваниям, но и делая акцент на личностных особенностях: «Каков был Петр? Его воспитание вне этикета двора – путешествия за границу, поездки по России – везде оставляет следы – показать их...» [19. Л. 12 об.].

⁴² В записанном Майковым наброске содержания рассказа о Екатерине II заметна концентрация внимания на том, что ее деятельность в основном завершила процесс образования современной территории Российской империи, вернув, наконец, некоторые исторические территории. В письме Достоевскому, рассказывая о замысле исторических рассказов, поэт признавался: «8^й об Екатерине – не сформировался в идее, но думаю, что это продолжение Петра» [4. С. 143]. Другие рукописи показывают, что к обдумыванию содержания рассказа о Екатерине Майков будет обращаться неоднократно, но в итоговом плане 1881 г., начав в очередной раз набросок плана рассказа, он перечеркнет запись и под номером 8 запишет «1812 год». Вероятно, такое решение связано с тем, что Екатерина завершает начатое ее предшественниками, на что будет указываться в конце соответствующих сюжетов.

⁴³ Мысль о включении в цикл исторической прозы рассказа о Суворове не получила развития в процессе приобретения замыслом независимости от первоначального плана создавать тексты описаний исторических сюжетов к картинам о русской истории. Упоминания о нем нет ни в письме Достоевскому от 12 апреля 1868 г., ни в плане 1881 г.

⁴⁴ Этот сюжет присутствует во всех трех вариантах планов цикла, но если здесь он дан исключительно номинативно, а в письме Достоевскому получает короткое афористическое описание: «9. Европа проговорила: нашествие двадцати языков» [4. С. 143], то в позднем плане поэт представит его обстоятельную проработку, позволяющую представить детали трактовки сюжета [19. Л. 13–13 об.].

⁴⁵ Этот сюжет так же получает развернутое описание в позднем плане [19. Л. 14 об.].

⁴⁶ Этот сюжет присутствует в двух остальных планах цикла исторических рассказов как итог русской истории в современности. Уже в письме Достоевскому Майков уточняет ряд значимых деталей: «11. Освобождение крестьян, т.е. история сословий и освобож^дения крестьян, характер его в восточной России и в западной – там доверие сословию, здесь вражда и следствие того польский бунт» [4. С. 143–144]. В позднем плане они приобретут более детальную проработку и в отношении предпосылок закрепления, которые в свое время стали существенным моментом для поддержания порядка в государстве, и в настоящем, когда, по мнению Майкова, отмена крепостного права не привела к разрыву между сословиями [19. Л. 15].

Список источников

1. *Ямпольский И.Г.* Из архива А.Н. Майкова // Ежегодник рукописного отдела Пушкинского Дома на 1974 год. Л., 1976. С. 24–52.
2. *Майков А.Н.* Записная книжка (Публикация Н.В. Володиной) // Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома на 2007–2008 гг. СПб., 2010. С. 147–170.
3. *Майков А.Н.* Путевой дневник 1842–43 гг. Итальянская проза / сост., под. текстов, ст. и коммент. О.В. Седельниковой. СПб. : Пушкинский Дом, 2013. 400 с.; ил.
4. *А.Н. Майков.* Письма к Достоевскому 1867–78 / публ. Н.Т. Ашимбаевой // Ашимбаева Н.Т. Достоевский. Контекст творчества и времени. СПб. : Серебряный век, 2005. С. 91–170.
5. *Достоевский Ф.М.* Полное собрание сочинений и писем : В 30 т. Т. 29 (1). Л. : Наука, 1972–1990.
6. *Седельникова О.В., Головачева Е.А., Олейник О.П.* «Рассказы из русской истории» А.Н. Майкова: от идеи к реализации // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2024. № 1 (25). С. 198–220.
7. *Прокофьева Е.Н.* А.Н. Майков // История русской литературы XIX века : В 3 ч. Ч. 3 (1870–1890 годы) : учеб. для студ. вузов, обучающихся по специальности 032900 «Рус. яз. и лит.» / [А.П. Ауэр и др.] ; под ред. В.И. Коровина. М. : Гуманитар, изд. центр ВЛАДОС, 2005. 543 с.
8. *Седельникова О.В., Андрианова И.С.* Аполлон Майков и Федор Достоевский: неосуществленный замысел рассказов из русской истории // Неизвестный Достоевский. 2024. Т. 11, № 1. С. 127–153.
9. *Майков А.Н.* Программа рассказов по русской истории // РО ИРЛИ. № 16540. 4 л.
10. *Майков А.Н.* Письмо к Ф.М. Достоевскому 7 августа 1869 // Эпистолярное наследие Ф.М. Достоевского и его корреспондентов. URL: <https://philolog.petsu.ru/fmdost/letters/majkan/ofMajkov07081869.htm> (дата обращения: 15.10.2023).
11. *Майков А.Н.* О святых московских митрополитах Петре и Алексии и о славном Мамаевом побоище // РО ИРЛИ. № 16548. 9 л.
12. *Майков А.Н.* Взятие турками Константинополя // РО ИРЛИ. № 16545. 5 л.
13. *Майков А.Н.* Взятие турками Константинополя // РО ИРЛИ. № 16546. 9 л.
14. *Майков А.Н.* О завоевании Сибири // РО ИРЛИ. № 16549. 18 л.
15. *Майков А.Н.* О святом благоверном князе Александре Невском // РО ИРЛИ. № 16553. 12 л.
16. *Майков А.Н.* О Святых Московских митрополитах Петре и Алексии и о славном Мамаевом побоище // Заря. 1869. № 5. С. 1–19.
17. *Майков А.Н.* Начало восточного вопроса // Заря. 1869. № 8. С. 1–50.
18. *Вассена Р.* Публичные литературные чтения как проявления литературного быта эпохи Великих реформ // Новое литературное обозрение. 2022. № 175 (3 / 2022). С. 59–77.
19. *Майков А.Н.* Программа картин и рассказов по русской истории // РО ИРЛИ. № 16541. 16 л.
20. *Кузьмина Н.Г.* Издательская деятельность постоянной комиссии по устройству народных чтений. «История книги» И.П. Хрущева // Библиосфера. 2014. № 3. С. 49–51.
21. *Агафонова Я.* Литература для народа и центральная аудитория для народных чтений как государственный просветительский проект во второй половине XIX в. // Новое литературное обозрение. 2022. № 175 (3 / 2022). С. 78–92.
22. *Агафонова Я.* Классика для народа в адаптациях Постоянной комиссии по устройству народных чтений // Новое литературное обозрение. 2019. № 156 (2 / 2019). С. 78–92.
23. *Майков А.Н.* Отзывы о книгах Жуковского В.А. «Кот в сапогах»; «Овсяный кисель»; «Светлана». Отзыв о книге «Приключения Робинзона Крузо». Отзывы о книге Толычевой, Т. «Троице-Сергиева Лавра» // РО ИРЛИ. № 16565. 5 л.

24. Майков А.Н. Отзывы о книге Толычевой, Т. «Село Коссино». М.: 1874 г. // РО ИРЛИ. № 16571. 2 л.

25. Майков А.Н. Отзыв о кн. Острогорского Виктора: «Русские писатели как воспитательный и образовательный материал для занятий с детьми и для чтения народу» // РО ИРЛИ. № 16566. 6 л.

26. Котормина А. «Восторженные артисты» и государственные интересы: первое десятилетие публичных народных чтений с проекциями в России // Новое литературное обозрение. 2022. № 175 (3 / 2022). С. 93–114.

27. Захарова О.В. Концепция быliny у Ф.М. Достоевского // Проблемы исторической поэтики. 2015. Вып. 13. С. 271–286.

28. Майков А.Н. Письмо к Ф.М. Достоевскому 7–8 марта 1868 // Эпистолярное наследие Ф.М. Достоевского и его корреспондентов. URL: <https://philolog.petrsu.ru/fmdost/letters/majkan/otMajkov0803~1868.htm> (дата обращения: 15.04.2023).

References

1. Yampol'skiy, I.G. (1976) Iz arkhiva A.N. Maykova [From the archive of A.N. Maikov]. In: Muratova, K.D. (ed.) *Ezhegodnik rukopisnogo otdela Pushkinskogo doma na 1974 god* [Yearbook of the Manuscript Department of the Pushkin House for 1974]. Leningrad: Nauka. pp. 24–52.

2. Maykov, A.N. (2010) Zapisnaya knizhka (Publikatsiya N.V. Volodiny) [Notebook (Publication by N.V. Volodina)]. In: Tsar'kova, T.S. (ed.) *Ezhegodnik Rukopisnogo otdela Pushkinskogo Doma na 2007–2008 gg.* [Yearbook of the Manuscript Department of the Pushkin House for 2007–2008]. Saint Petersburg: Dmitriy Bulanin. pp. 147–170.

3. Maykov, A.N. (2013) *Putevoy dnevnik 1842–43 gg. Ital'yanskaya proza* [Travel diary for 1842–43. Italian prose]. Saint Petersburg: Pushkinskiy Dom.

4. Maykov, A.N. (2005) Pis'ma k Dostoevskomu 1867–78 [Letters to Dostoevsky 1867–78]. In: Ashimbaeva, N.T. *Dostoevskiy. Kontekst tvorchestva i vremeni* [Dostoevsky. The Context of Creativity and Time]. Saint Petersburg: Serebryanyy vek. pp. 91–170.

5. Dostoevskiy, F.M. (1972–1990) *Polnoe sobranie sochineniy i pisem* [Complete Works and Letters]. Leningrad: Nauka.

6. Sedel'nikova, O.V., Golovacheva, E.A. & Oleynik, O.P. (2024) "Rasskazy iz russkoy istorii" A.N. Maykova: ot idei k realizatsii ["Stories from Russian History" by A. N. Maikov: from Idea to Implementation]. *Dostoevskiy i mirovaya kul'tura. Filologicheskyy zhurnal*. 1 (25). pp. 198–220.

7. Prokof'eva, E.N. (2005) A.N. Maykov. In: Korovin, V.I. (ed.) *Istoriya russkoy literatury XIX veka* [History of Russian Literature of the 19th Century]. Part 3. Moscow: Gumanitar, izd. tsentr VLADOS. (In Russian).

8. Sedel'nikova, O.V. & Andrianova, I.S. (2024) Apollon Maykov i Fedor Dostoevskiy: neosushchestvlennyy zamysel rasskazov iz russkoy istorii [Apollon Maikov and Fyodor Dostoevsky: An Unfulfilled Plan for Stories from Russian History]. *Neizvestnyy Dostoevskiy*. 1 (11). pp. 127–153.

9. Manuscript Department of the Institute of Russian Literature (RO IRLI). No. 16540. Pages 1–4. Maykov, A.N. *Programma rasskazov po russkoy istorii* [Program of Stories on Russian History].

10. Maykov, A.N. (1869) Pis'mo k F.M. Dostoevskomu 7 avgusta 1869 [Letter to Fyodor Dostoevsky, August 7, 1869]. *Epistolyarnoe nasledie F.M. Dostoevskogo i ego korrespondentov* [Epistolary heritage of Fyodor Dostoevsky and his correspondents]. [Online] Available from: <https://philolog.petrsu.ru/fmdost/letters/majkan/otMajkov07081869.htm> (Accessed: 15.10.2023).

11. Manuscript Department of the Institute of Russian Literature (RO IRLI). No. 16548. Pages 1–9. Maykov, A.N. *O svyatykh moskovskikh mitropolitakh Petre i Aleksii i o slavnom*

Mamaevom poboishche [About the holy Moscow metropolitans Peter and Alexy and about the glorious Battle with Mamai].

12. Manuscript Department of the Institute of Russian Literature (RO IRLI). No. 16545. Pages 1–5. Maykov, A.N. *Vz'yatie turkami Konstantinopolya* [The capture of Constantinople by the Turks].

13. Manuscript Department of the Institute of Russian Literature (RO IRLI). No. 16546. Pages 1–9. Maykov, A.N. *Vz'yatie turkami Konstantinopolya* [The Capture of Constantinople by the Turks].

14. Manuscript Department of the Institute of Russian Literature (RO IRLI). No. 16549. Pages 1–18. Maykov, A.N. *O zavoevanii Sibiri* [On the Conquest of Siberia].

15. Manuscript Department of the Institute of Russian Literature (RO IRLI). No. 16553. Pages 1–12. Maykov, A.N. *O svyatom blagovernom knyaze Aleksandre Nevskom* [On the Holy Blessed Prince Alexander Nevsky].

16. Maykov, A.N. (1869) O Svyatykh Moskovskikh mitropolitakh Petre i Aleksii i o slavnom Mamaevom poboishche [On the Holy Moscow Metropolitans Peter and Alexy and the Glorious Battle of Mamai]. *Zarya*. 5. pp. 1–19.

17. Maykov, A.N. (1869) Nachalo vostochnogo voprosa [The Beginning of the Eastern Question]. *Zarya*. 8. pp. 1–50.

18. Vassena, R. (2022) Publichnye literaturnye chteniya kak proyavleniya literaturnogo byta epokhi Velikikh reform [Public literary readings as manifestations of literary life in the era of the Great Reforms]. *Novoe literaturnoe obozrenie*. 175 (3 / 2022). pp. 59–77.

19. Manuscript Department of the Institute of Russian Literature (RO IRLI). No. 16541. Pages 1–16. Maykov, A.N. *Programma kartin i rasskazov po russkoy istorii* [Program of pictures and stories on Russian history].

20. Kuz'mina, N.G. (2014) Izdatel'skaya deyatel'nost' postoyannoy komissii po ustroystvu narodnykh chteniy. "Istoriya knigi" I.P. Khrushchova [Publishing activities of the standing commission for the organization of public readings. "History of the book" by I.P. Khrushchev]. *Bibliosfera*. 3. pp. 49–51.

21. Agafonova, Ya. (2022) Literatura dlya naroda i tsentral'naya auditoriya dlya narodnykh chteniy kak gosudarstvennyy prosvetitel'skiy proekt vo vtoroy polovine XIX v. [Literature for the people and the central audience for public readings as a state educational project in the second half of the 19th century]. *Novoe literaturnoe obozrenie*. 175 (3 / 2022). pp. 78–92.

22. Agafonova, Ya. (2019) Klassika dlya naroda v adaptatsiyakh Postoyannoy komissii po ustroystvu narodnykh chteniy [Classics for the people in adaptations of the standing commission for the organization of public readings]. *Novoe literaturnoe obozrenie*. 156 (2/ 2019). pp. 78–92.

23. Manuscript Department of the Institute of Russian Literature (RO IRLI). No. 16565. Pages 1–5. Maykov, A.N. *Otzyvy o knigakh Zhukovskogo V.A. "Kot v sapogakh"; "Ovsyanyy kisel"; "Svetlana". Otzyv o knige "Priklyucheniya Robinzona Kruzo". Otzyvy o knige Tolychevoy, T. "Troitse-Sergieva Lavra"* [Reviews of the Books "Puss in Boots", "Oatmeal Kissel" and "Svetlana" by V.A. Zhukovsky. Review of the Book The Adventures of Robinson Crusoe. Reviews of the Book Trinity Lavra of St. Sergius by T. Tolycheva].

24. Manuscript Department of the Institute of Russian Literature (RO IRLI). No. 16571. Pages 1–2. Maykov, A.N. *Otzyvy o knige Tolychevoy, T. "Selo Kossino". M.: 1874 g.* [Reviews of the Book by T. Tolycheva The Village of Kossino. Moscow, 1874].

25. Manuscript Department of the Institute of Russian Literature (RO IRLI). No. 16566. Pages 1–6. Maykov, A.N. *Otzyv o kn. Ostrogorskogo Viktora: "Russkie pisateli kak vospitatel'nyy i obrazovatel'nyy material dlya zanyatiy s det'mi i dlya chteniya narodu"* [Review of the book by Viktor Ostrogorsky: "Russian writers as educational and upbringing material for classes with children and for reading to the people"].

26. Kotormina, A. (2022) "Vostorzhenneye artisty" i gosudarstvennyye interesy: pervoe desyatiletie publichnykh narodnykh chteniy s proektsiyami v Rossii ["Enthusiastic artists" and

state interests: the first decade of public readings with projections in Russia]. *Novoe literaturnoe obozrenie*. 175 (3 / 2022). pp. 93–114.

27. Zakharova, O.V. (2015) Kontsepsiya byliny u F.M. Dostoevskogo [The concept of the epic in Fyodor Dostoevsky]. *Problemy istoricheskoy poetiki*. 13. pp. 271–286.

28. Maykov, A.N. (1868) Pis'mo k F.M. Dostoevskomu 7–8 marta 1868 [Letter to Fyodor Dostoevsky, March 7–8, 1868]. *Epistol'yarnoe nasledie F.M. Dostoevskogo i ego korrespondentov* [Epistolary heritage of Fyodor Dostoevsky and his correspondents]. [Online] Available from: <https://philolog.petsru.ru/findost/letters/majkan/otMajkov0803~1868.htm> (Accessed: 15.04.2023).

Информация об авторах:

Седельникова О.В. – д-р филол. наук, профессор Отделения русского языка Томского политехнического университета (Томск, Россия). E-mail: sedelnikovaov@tpu.ru

Андрянова И.С. – канд. филол. наук, заведующая Web-лабораторией Петрозаводского государственного университета (Петрозаводск, Россия). E-mail: yarysheva@yandex.ru

Балдова А.В. – канд. филол. наук, доцент Отделения русского языка Томского политехнического университета (Томск, Россия). E-mail: borovkovaav@tpu.ru

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Information about the authors:

O.V. Sedelnikova, Dr. Sci. (Philology), professor, National Research Tomsk Politechnic University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: sedelnikovaov@tpu.ru

I.S. Andrianova, Cand. Sci. (Philology), head of the Web-Laboratory, Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, Russian Federation). E-mail: yarysheva@yandex.ru

A.V. Baldova, Cand. Sci. (Philology), associate professor, National Research Tomsk Politechnic University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: borovkovaav@tpu.ru

The authors declare no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 15.12.2023;
одобрена после рецензирования 18.10.2024; принята к публикации 21.07.2025.*

*The article was submitted 15.12.2023;
approved after reviewing 18.10.2024; accepted for publication 21.07.2025.*