

ЖУРНАЛИСТИКА

Научная статья
УДК 81'42
doi: 10.17223/19986645/96/12

Информативная составляющая комментария в интерактивном англоязычном медиадискурсе

Елена Вадимовна Арестова¹, Константин Бертольдович Свойкин²

^{1,2} *Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, Саранск, Россия*
¹ *arestova.lena14@yandex.ru*
² *svoikin@gmail.com*

Аннотация. Рассматривается информативная категория комментария, вербализованного участником полемики, осуществляемой различными субъектами медиа-диалога в текстуально-тематическом поле статьи. Предполагается, что реализация таких компонентов текста, как качественная и количественная информативность, осуществляется на уровне прагматического контекста, но эксплицируются они за счет определенных лингвистических средств. Материалом исследования в связи с этим является пристатейный форум статьи с экономической тематикой в виде комментариев, опубликованных читателями.

Ключевые слова: дискурс, информативность, информация, комментарий, блог

Для цитирования: Арестова Е.В., Свойкин К.Б. Информативная составляющая комментария в интерактивном англоязычном медиадискурсе // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2025. № 96. С. 219–242. doi: 10.17223/19986645/96/12

Original article
doi: 10.17223/19986645/96/12

Category of informative value of the commentary in interactive English-language media discourse

Elena V. Arestova¹, Konstantin B. Svoikin²

^{1,2} *Mordovia State University, Saransk, Russian Federation*
¹ *arestova.lena14@yandex.ru*
² *svoikin@gmail.com*

Abstract. Our research assumes that the implementation of such specific text components as qualitative and quantitative information values could be educed at the pragmatic level of the written discourse, although they are explicated by means of certain linguistic markers which can be indicated. The aim of the work in this case is to identify the specifications for the informative component of the written comment in the context of interactive English-language media discourse on economics. Thus, within the main

aim the following steps have been undertaken: a concept of the phenomenon of the informative value is provided, markers that identify informativity of the comments posted (the article itself is not analyzed) are selected and described. The informative category of a comment in this article is considered the content of the message (assertion or verdict) verbalized by a participant in the debate and carried out by various subjects of the media dialogue in the textual and thematic field of the article. The research material is the block of comments following the article in the form of a forum. The subject of the study is the virtual dialogue between the author and the commentators of the article issued in the internet journal, and viewed as a local polyphonic media discourse. Thus, the objective is the informative category of a comment viewed from the point of its informative impact and value. Thus, we suppose, that each comment has a cognitive-communicative content and this will presumably affect (a) the general content (verbal content) of the article + the comments complex, (b) the status/rating of the author, and (c) the informative status of the article. In the course of the research, the following conditions under which a comment can be classified as "informative" were identified: argumentation is given; thematic and professional vocabulary is used; low grade or complete absence of expressive (especially aggressive) speech elements are used. In this case, informative posts include: knowledge that is not actualized in the context of the article, but increases its explanatory potential; knowledge or comment statement which provides an alternative view at the article contents. In turn, the message is accepted as "uninformative" when: it does not contain reliable argumentation; the volume of the expressive component exceeds or excludes a significant informative message; it is not relevant to the main article context. The latter parameters can generally be considered as elements that introduce disorganization (entropy) into the information core of an article, yet we consider these factors in terms of "uninformativeness" in this study.

Keywords: discourse, informative value, information, comment, blog

For citation: Arestova, E.V. & Svoikin, K.B. (2025) Category of informative value of the commentary in interactive English-language media discourse. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya – Tomsk State University Journal of Philology*. 96. pp. 219–242. (In Russian). doi: 10.17223/19986645/96/12

Введение

Даже на самый поверхностный взгляд информативность, ее эффективность и значимость играют существенную роль в формировании актуального медиаконтекста. Проблема изучения заявленных компонентов письменного текста, как показывает анализ, представляется комплексной в силу не только подвижной, но и довольно хаотичной в плане организации структуры. Исследование осуществляет попытку анализа идей представителей фундаментальной лингвистической мысли, таких как М.Ю. Лотман, М.М. Бахтин, Б. Блум [1–3], с целью не только рассмотреть компоненты публичного письменного дискурса в его самых разных аспектах, но и отобразить их непрерывную видоизменяемость.

В силу того, что в современном медиапространстве информативность и ее значимые категории формируются как авторами, так и реципиентами дискурса, что последовательно обеспечивает формирование новых дискурсов и контекстов, необходимо учитывать и реализацию в медиапространстве диа-

логической функции в бахтинском ее понимании [2]. Анализ письменного медиадискурса с включенным в него непосредственным диалогом (в виде пристатейного форума) множества «других» с эксплицированными мнениями и имплицитными интенциями представляется актуальными и интересным как для понимания системы современной медиакommunikации, так и для подтверждения фундаментальных позиций теории речевого диалога.

Исследование предполагает, что, с одной стороны, тексты, публикуемые в медиаизданиях, принадлежат авторам с достаточно высоким уровнем компетентности, а, с другой – открытая форма публикации дает возможность любой категории пользователей предъявлять свои мнения, убеждения и суждения в пристатейном форуме и косвенно влиять на формирование обобщенной публичной оценки как собственно текста, так и его автора. Кроме того, подобный анализ позволяет актуализировать модель дискретности речевого смысла, а именно включения его «в активно-реактивную схему, дискретизируя поступающие данные посредством ассоциаций по принципу валидности и релевантности» [4. С. 159]. Таким образом повышается общая информационная нагрузка на публикацию, иногда кратно, поскольку некоторые статьи вызывают повышенный интерес и число постов в пристатейном форуме может быть значительным и технически сопоставимым с самой статьей по объему, что было выявлено в ходе выборки материала для исследования.

Принципиально значимых требований к избираемому для анализа материалу немного, и они неспецифичны:

- во-первых, материал должен предъявлять профессионально ориентированный, но не узко специализированный контент;
- во-вторых, участниками пристатейного форума должны быть коммуниканты из широкого социума с необязательной профессиональной принадлежностью;
- в-третьих, должен быть реализован критерий доступности в условиях санкционных ограничений в отношении зарубежных медиаизданий.

Анализ материала не предполагает глубокого погружения в контент дискурса, но подразумевает изучение рече-коммуникативных характеристик пристатейного форума и степени его информационной соотнесенности с содержательной частью собственно статьи. В этом смысле узкоспециальные платформы и издания ограничат как число потенциальных комментирующих, так и техническую возможность контент-анализа.

Число информационно-аналитических медиаплатформ и интернет-журналов с наличием пристатейного форума велико и продолжает расти, их уровень и качество варьируются в широком диапазоне, поэтому для исследования такого рода целесообразно выбирать максимально медиальные информационные платформы, удовлетворяющие основным критериям:

- профессиональный тематический фокус и ориентированность на широкий круг заинтересованных лиц;
- доступность в ситуации санкций и отсутствие ограничений, налагаемых надзорными органами;

- наличие пристатейных форумов и наличие комментариев в них;
- наличие доступности портфолио не только авторов статей, но и авторов комментариев.

Забегая вперед, отметим, что обзор избранного в итоге ресурса показал однородность материала, что облегчило выбор целевой единицы по количественному показателю: из недельной подборки наиболее комментируемых публикаций в качестве источника иллюстративного материала была выбрана одна [5]. Кроме того, для увеличения валидности предлагаемой модели оценки уровня информативности комментария были использованы данные пристатейных форумов еще двух публикаций: одной [6] из того же источника, другой [7] – с иного портала со схожей тематикой.

Исследование в том числе руководствовалось соображениями политкорректности и наибольшей информационной «нейтральности» как корневой авторской публикации, так и комментариев в обсуждении.

На данном этапе кажется целесообразным определиться с тем, что в данной работе мы будем понимать под термином «комментарий» и каким образом идентифицировать пропозиции разного характера, подвергаемые анализу и являющиеся иллюстративными единицами. На сегодняшний день актуальными для идентификации указанных единиц являются несколько термов разного происхождения: собственно «комментарий», «коммент» (как жаргонная производная от комментария) и «пост», который реферирует чаще всего к основной публикации, инициирующей остальные пропозиции форума, и в данной работе мы будем считать постом собственно статью, форум к которой исследуем. При этом между термами «комментарий» и «коммент» мы склонны выбрать первый, как стилистически более приемлемый. Существует два основных пути контекстуального использования данной терминологической единицы:

- общефилологический [8] воспринимается как текст, содержащий пояснение, рассуждение, толкование или критику другого текста или объективного явления действительности;
- новационный, который воспринимается как реплика в общем пространстве интернет-публикации (поста), «своеобразная реакция (отзыв, отклик, мнение) интернет-пользователя на заявленный стимул...» [9].

Очевидно, что в данном исследовании, уделяя особое внимание коммуникативно-диалогическим характеристикам интерактивного дискурсивного процесса, мы будем придерживаться технологического принципа интернет-комментирования, не отрицая при этом ни смысловой его стороны, ни возможности интернет-комментария осуществлять пояснение, рассуждение, толкование или критику другого текста в общефилологическом ключе.

Информативность такого комментария в интерактивном дискурсе, как показывает анализ, может перспективно являться одним из факторов обеспечения превентивного освоения комментируемого дискурса и увеличения его информативного поля. Стоит отметить, что подобные идеи уже высказывались, в частности, М.Ю. Лотманом: «Коллективная выгода участников

коммуникативного акта заключается в том, чтобы развивать нетождественность тех моделей, в форме которых отображается внешний мир в их сознании» [1. С. 45]. Другими словами, каждый ответ на исходное (в бахтинском понимании этого термина) сообщение предусматривает добавление новой, в количественном ли в качественном плане, информации [2]. С точки зрения внешнего исследователя, такое выражение позиции состоявшихся реципиентов статьи по отношению к ее содержанию может дать пищу для текстологического анализа в контексте любого объема, ибо «постепенный переход от системной лингвистики к лингвистике текста» [10. С. 75] предопределяет анализ за рамками традиционной лингвистической системы.

Методология исследования

В контексте данного исследования предполагается, что комментарий может повышать информативность исходного текста, развивая «нетождественный» или иной взгляд на сообщение и, с определенной долей вероятности, осуществлять по крайней мере две функции: а) объяснительную для реципиента без предварительного контекстуального опыта; б) превентивную для реципиента с предварительным контекстуальным опытом. Здесь под информативностью мы будем подразумевать качество или количество информационного влияния в расчете на объем или единицу текста.

Следует прояснить термин «информация», который также чаще всего употребляется в двух значениях: общегуманитарном и специальном. Под информацией в первом значении понимается всякое сообщение, оформленное как словосочетание номинативного характера [11]. Второе значение термина «информация» употребляется в работах по теории коммуникации и предполагает снятие некоторой неопределенности. В теории коммуникации мера неопределенности обозначается термином «энтропия», поэтому информация рассматривается как нечто противопоставленное энтропии [11].

В силу двоякости самого понятия «информация» изучение данной внеязыковой категории представляется весьма актуальным в процессе устранения речевой или дискурсивной неопределенности, посредством определения информационного статуса высказывания и, как следствие, выявления высказываний, обладающих большей или меньшей экспланаторной силой. В данной статье рассмотрению подлежит информативная функция комментариев участников форума, с точки зрения способности снимать неопределенность или повышать экспланаторный потенциал комментируемого текста. Под экспланаторностью в общем смысле понимается одна из существенных характеристик теории дискурса и теории эффективной коммуникации, где она трактуется по Т. Куну как «место гипотетико-дедуктивного метода в современных лингвистических исследованиях», предназначение которого исходит из «определения конечных целей и задач лингвистической исследовательской деятельности» [12. С. 57]. В нашей работе это своего рода «объясняемость», или, как постулирует это качество Е.С. Кубрякова, «стремление найти и внутренней организации языка, и его отдельным

модулям, и архитектонике текстов, и реальному осуществлению дискурса, и порождению и пониманию речи и т.п. то или иное объяснение» [13. С. 221]. То есть в нашем случае эффективная коммуникация является не характеристикой парадигмы, а объективным средством определения коммуникативных задач комментария к статье. Следует пояснить, таким образом, что под экспланаторностью или экспланаторным потенциалом мы будем подразумевать «пояснительную» или «объяснительную» функцию вербализованного речевого акта (в нашем случае комментария) в форуме. Предполагается, что экспланаторность будет реализовывать маркер информативности сообщений и реплик, оставляемых участниками медийной коммуникации. Также суждения участников форума будут рассмотрены на предмет уровня их информативности: степени экспланаторности (адекватности пояснительной функции в отношении составляющих комплекса «текст – контекст – дискурс»); также будут выведены критерии, дающие возможность оценить степень коммуникативной эффективности высказывания.

Представляется, что понятия «информативность» и «экспланаторность» не взаимозаменяемы, хоть и тесно связаны как в смысловом, так и в коммуникативном плане. В этой связи необходимо определить критериальную базу идентификации информационных характеристик элементов интерактивного дискурса. Поиск критерия (др.-греч. κριτήριον) как средства суждения – основания принятия решения по оценке чего-либо на соответствие предъявленным требованиям, будет осуществляться в двух плоскостях: логической (формальной) и эмпирической (основанной на коммуникативном или предметном опыте). Формальным аспектом критерия послужат логические конфигурации, связанные с идентификацией противоречия/непротиворечия, эмпирическим аспектом послужит фактор соотнесенности вербализованного знания с актуальным опытом, выражаемым вербально, или имплицитным. Безусловно, сам по себе критерий в любом из его аспектов носит отчасти субъективный характер, в силу актуализации индивидуальным коммуникантом в границах его (коммуниканта) системы критериальных идеалов, однако, в информационных системах объективизируется за счет накопления аналогичных показателей и на базе объективных или объективизированных парадигм.

Наиболее эффективной критериальной базой присвоения степени информативности суждению в нашем понимании может служить иерархия когнитивных стадий, описанная в таксономии Бенджамина Блума [3]. Принцип конструирования иерархии образовательных целей Бенджамина Блума как нельзя лучше описывает алгоритм формирования аргументированной оценки. Это возможно во многом благодаря тому, что фундаментальные принципы данной технологии основаны на значимых мыслительных процессах. Для лучшего понимания процесса адаптации таксономии Блума к методологии настоящего исследования следует вкратце рассмотреть саму схему подробнее. Первым (базовым) этапом формирования оценки по Блуму считается знание – о предмете, явлении или любой другой сущности сознания, присутствующей в информационном окружении человека. Этот

этап предполагает наличие в памяти субъекта парадигмы сведений, связанных с рассматриваемым объектом с необязательным уровнем интеграции и концептуализации этих сведений в картину мира субъекта.

Понимание, в свою очередь, как второй этап когнитивного освоения предметности, предполагает определенный уровень концептуализации и встраивания известных (см. «знание») сведений в картину мира субъекта настолько, насколько для него актуально это знание, и насколько он испытывает мотив или интенцию к прикладному действию с этим знанием. Однако понимание все еще является одной из стадий рецептивного восприятия, связанного с первичной интерпретацией или, другими словами, переводом полученных сведений на свой уникальный языковой, идеальный или ценностный код.

Третий уровень, или этап применения, предполагает актуализацию знания и/или понимания в объективном или объективизированном пространстве за рамками собственно знания или понимания. Так, при переходе к применению, появляется необходимость использовать полученную совокупность знаний об изучаемом аспекте посредством изменения состояния или состояний вышеозначенного объективизированного пространства или поля, а память о результатах этого изменения принято рассматривать в терминах опыта. Таким образом закрывается прикладной гештальт.

Однако по таксономии Блума эта ступень не является финальной, далее следует уровень анализа, предполагающий выделение ключевых и периферических единиц, их свойств и связей, определяющих характеристики и функционал интегрального единства «знание-понимание-применение» (опыт). Результатом анализа становится парадигма или иерархия парадигм (в зависимости от сложности и многомерности опыта) различных элементов системы, реализованной в этом опыте.

Эффективность оценки опыта (или системы) напрямую зависит от точности аналитических действий, начиная от определения минимальных единиц, через парадигму актуальных характеристик к построению модели фрагмента объективной или виртуальной действительности, подвергнутой изменению в процессе применения. Построение такой модели в таксономии Блума рассматривается в терминах синтеза.

Лишь достигнув уровня моделирования, индивид может производить валидную оценку той или иной деятельности путем сравнения результатов одной из предыдущих стадий (знание–понимание–применение–анализ–синтез), поскольку для каждого из уровней данной иерархии имеется минимум один вышестоящий уровень, предполагающий наличие маркеров успешности уровня предыдущего. В частности, уровень понимания оценивает уровень знания с точки зрения достаточности объема для собственно ментального освоения; на уровне применения происходит оценка эффективности комплекса «знаю-понимаю» с прикладной точки зрения – насколько это «знаю-понимаю» обеспечивает осознанность и успешность действия или деятельности. Аналитический уровень требует не только прикладного

навыка, но и умения правильно выделить ключевые и периферические референты из пары «знаю-понимаю» и сопоставить их с прикладным опытом применения, обнаружив принципиальные закономерности; синтезирование модели предполагает четкое видение структуры целого и наличие методологии абстрагирования от собственно действия с актуальным объектом.

Таким образом, видимо, следовало бы в идеале рассматривать комментарии на предмет информативности последовательно: определяя этап за этапом степень освоения комментируемого текста, исходя из маркеров прохождения вышеуказанной иерархии. Однако, исходя из вербальных (эксплицитных) показателей текста комментария в его контекстной дистрибуции, мы неизбежно сталкиваемся с тем, что вербализованный текст не соответствует критериям «идеального» материала исследования. В то же время необходимость выявления объективных маркеров и устойчивых закономерностей в процессе формирования информационного контекста определяет поиск более подходящей критериальной базы.

Исходя из бинарной дистрибуции «статья-комментарий», одним из косвенных показателей освоенности текста информационно является присутствие участника коммуникации в форуме. Это позволяет предположить, что комментирующий включается в диалог обоснованно. Однако когнитивные основания (помимо собственно освоения текста комментируемой статьи) его включения в большинстве случаев неочевидны. Единственной устойчивой характеристикой можно назвать лишь авторскую интенцию обратной связи или демонстрации собственной конкурентной или, наоборот, когерентной авторским концепциям конвергентной диалогической статусности. И поскольку опубликованная концепция (информационное событие) становится предметом для понимания в контексте и семиотической, и несемиотической систем «другого» [2], интенция эта получает речевую реализацию [14]. Вот такая функция информативности в нашем случае становится предметом исследования.

Объективно каждый комментарий имеет когнитивно-коммуникативное наполнение. Это будет предположительно сказываться: а) на общем содержании (речевом наполнении) комплекса «статья + комментарий»; б) на статусе/рейтинге автора и в) информационном статусе статьи. Исходя из компонентов, выявляемых в материале исследования, могут быть выявлены следующие условия, при которых комментарий может быть причислен к категории «информативный»:

- наличие аргументации;
- присутствие тематической и профессиональной лексики;
- минимизация или полное отсутствие экспрессивных (в особенности агрессивных) речевых единиц.

К информативным или когнитивно-коммуникативным составляющим комментария относятся:

- вербализация в комментарии знания, не актуализированного в контексте статьи, но повышающего ее экспланаторный потенциал;
- вербализация альтернативного освоения проблематики статьи.

В свою очередь, суждение гипотетически принимается за «неинформативное» в случаях, если оно:

- не содержит достоверной аргументации;
- по объему экспрессивной составляющей превышает или исключает значимый информационный посыл (рема комментария);
- осуществляет иррациональное заполнение информативного пространства статьи (комментирование не в рамках темы) [15].

В данном случае эти факторы будут влиять на формирование таких условно «когнитивно-девиантных» маркеров, как:

- отсутствие снятия неопределенности и соответственно, снижение экспланаторного потенциала комментируемого текста;
- экспрессивная коммуникативная позиция (в отношении статьи, автора статьи, участника форума).

Последние параметры можно в целом рассматривать как элементы, вносящие дезорганизацию (энтропию) в информационное поле статьи, однако в данном исследовании мы будем рассматривать эти факторы в терминах «не информативности».

Интерпретация материалов исследования

Источником выбора материала для апробации вышеприведенной гипотезы послужил открытый интернет-ресурс <https://www.investing.com>, что обусловлено следующими критериями:

- ресурс отвечает требованиям медиальности и представляет собой как собственно источник, так и агрегатор статей на экономические и политические темы;
- ресурс существует с 2007 г. и зарекомендовал себя как достоверный источник квалифицированной информации по экономическим и смежным темам;
- ресурс регистрирует ежемесячно порядка 45 млн посетителей и насчитывает 3 млрд просмотров в месяц;
- ресурс отвечает требованию открытости, что подразумевает возможность комментирования в пристатейном форуме и обращения к профессиональному и публикационному статусу автора комментария;
- статусы авторов данного интернет-источника освещены в профайлах с упоминанием трудового стажа – как участника данного ресурса и как профильного специалиста.

Учитывая устойчивый профессиональный статус автора публикации в данном источнике, публикацию можно рассматривать как отправную коммуникативную точку в аспекте подвижности собственно информативного элемента, отвечая на вопросы: дополняет ли комментарий публикацию, дискредитирует ли он статус публикации/автора/участника форума и какими (в том числе языковыми) средствами это эксплицируется?

Высокая степень стереотипности, обусловленная сутью открытого комментирования в пристатейном форуме, позволяет осуществить вполне валидное исследование информационных параметров комментария в рамках одной статьи и ее пристатейного форума. В этой связи из недельной подборки самых комментируемых публикаций был взят форум. Предполагается, что узкоспециализированная тема, отраженная в заголовке, и объективно-фактуальный формат изложения с использованием терминологической лексики и графиков должны были повлиять на контингент участников форума и обеспечить их профессиональную статусность. Стоит, однако, отметить, что в ходе исследования была выявлена ошибочность ожиданий. Так, среди 35 комментариев четыре содержат идентичные формулировки одобрения без какой-либо иной семантики или прагматики, а два – необоснованные сообщения саркастического характера. Поэтому для иллюстративной основы были избраны наиболее показательные в интерактивном диалогическом ключе. Однако впоследствии при статистических подсчетах учитывались все комментарии.

Были проанализированы комментарии из пристатейного форума статьи «Deficit Spending the Only Thing Keeping the Economy Out of Recession Now» [a] (by Lance Roberts). За период активности форума публикация набрала 34 комментария. В работе предъявлен анализ 16 из них, демонстрирующих эксплицитные репрезентанты информативности, выявляемые на различных уровнях:

- риторическом/аргументативном;
- контекстуальном/тема-рематическом;
- коннотативном/лексическом.

Предъявляться посты будут в исходной орфографии и пунктуации, однако при анализе самые очевидные опечатки и погрешности могут быть приведены в исправленном виде. Рассмотрим первый блок комментариев в хронологическом порядке, тем более что он структурно и функционально является прямой дискуссией.

(1) **HopiumDealer**

There is an obvious and easy solve for defecits: tax billionaires. The exclusion of any discussion about sequestered/non-productive capital from this piece renders the whole thing an exercuse is class warfare propaganda. Cherry picking half the story is intellectually bankrupt. Case in point: #1 cause of wealth inequality is not defecits, it is tax/fiscal policy.

Первый же комментарий вербализует негативное отношение к положениям статьи, выраженное формулировками, однозначно постулирующими отрицательную реакцию (*It half truths, Cherry picking half the story is intellectually bankrupt It... at best rendering it more propaganda*). Помимо выраженной негативной оценки автор в той же прямолинейной манере формулирует суждения, вербализующие понимание его собственного взгляда на фокусную экономическую ситуацию (*There is an obvious and easy solve for defecits: tax billionaires/ Case in point: #1 cause of wealth inequality is not defecits, it is*

tax/fiscal policy.) В данной цепочке предьявлена альтернативная версия решения обсуждаемой в статье проблематики. Очевидно, что формат выражения этой альтернативной версии присущ в большей степени эмоционально окрашенному идеологическому дискурсу, нежели дискурсу нейтрального академического или официального медиастилия.

Представленный ниже ответ адресован участнику форума под ником **HopiumDealer** и вербализует прагматически противоположное мнение, оправдывая объективность и точность анализа, проведенного в статье.

(2) **David Canann**

As to your point you are incorrect. The answer to deficits would be to elect politicians that are fiscal wise, and would not spend more than is brought in by taxes. This will not happen until after this government collapses under its own weight. As to tax policy: Flat tax = The answer to all tax problems. Flat tax = What the elites will never allow to happen. They love the rigged system.

Собеседник использует последовательную аргументацию с целью поддержки и выражения одобрения и апеллируя к взаимной ответственности избирателей за ту модель управления экономикой, которая является доминирующей на настоящий момент (*The answer to deficits would be to elect politicians that are fiscal wise*). Таким образом, автор доказывает позицию взаимного вовлечения сторон-участниц через аналитическое прогнозирование будущего (*This will not happen / Flat tax = What the elites will never allow to happen. They love the rigged system*) на основании имеющихся данных (*until after this government collapses under its own weight. Flat tax = The answer to all tax problems.*). Пост реализован в эмоционально выдержанном стиле и в этом смысле является более информативным с точки зрения удельного веса когнитивной прагматики в общей семантике поста. Ниже приведены два ответа на этот пост:

(3) **HopiumDealer**

David Canann sorry, your obvious ignorance on the subject of how fiat currencies function render your criticisms meaningless and render you a pawn. Governments that issue currency do not and should not function like the average person and their simple bank account. Once you start to understand this immutable fact you will set yourself down the path of actually knowing what you're talking about. You've been brainwashed by the Supply-side Propaganda machine. Good luck deprogramming yourself. The first step is to start by understand you don't know anything because you've been lied to your whole life. The bigger problem is that you believed the lies, but that's the part you control. Good luck!

Приведенный комментарий реализует экспланаторную функцию, даже несмотря на то, что выражен оценочно посредством вердиктивной формулировки (*your obvious ignorance/ Once you start to understand/ you don't know anything*). Информационная компонента вербализована посредством актуального уточнения, выявляющего, помимо прочего, уровень общих знаний комментирующего не только в рамках собственно статьи, но и более широкого экономического контекста (*Governments that issue currency do not and should not function like the average person and their simple bank account*). Для

последовательного доказательства своей объективности автор также апеллирует к известному в экономике явлению – ориентированности на потребительскую функцию (*Supply-side Propaganda machine*), что позволяет сформировать образ автора как компетентного не только в теоретической, но и в практической сфере.

Формулируя свои идеи в форме оценочных/ультимативных вердиктов, автор избавляет читателя от необходимости проведения собственного анализа информации. В данном контексте использование таких речевых средств, как сарказм, способствует усилению эмфатического эффекта, но в то же время подобная концептуализация генерирует дополнительную энтропию, в силу чего высказывание теряет часть экспланаторности (*The first step is to start by understand you don't know anything – Good luck!*).

Очевидные обращения толка (*you've been brainwashed your entire life... you still dont understand the situation*) выявляют не только высокий уровень ассертивности, но и повышают уровень эмоциональности, размывая, таким образом, концентрацию информативности.

(4) HopiumDealer

David Canann also, your flat tax idea is a totally via option to consider, but again proves your ignrance on the subject. Billionaires pay a very small net effective tax, well below the average person.

Ответ выше – последний в полемическом диалоге между участниками HopiumDealer и David Canann, однако не последний по значимости. Пост, как можно видеть, реализует экспланаторную функцию понимания сути диалога, а также выявления окончательного отношения сторон-участников. Центральным компонентом вердикта является информативная оценка на основании общепризнанного факта (*Billionaires pay a very small net effective tax, well below the average person*). Этим аргументом автор пользуется для того, чтобы выявить невалидность аргументов оппонента по коммуникации, утверждая буквально, что предложенная концепция неработоспособна (*your flat tax idea is a totally via option to consider, but again proves your ignrance on the subject*).

Таким образом, в приведенном выше блоке участник с «говорящим ником» HopiumDealer активно спекулирует на популярных стереотипах (*obvious and easy solve for defecits: tax billionaires*). Можно отметить обилие экспрессивной лексики с негативной семантикой и прагматикой (*sorry, your obvious ignorance, criticisms meaningless*). Автор противопоставляет собственное видение ситуации посредством снижения смысловой значимости статьи через концепты незнания, непонимания ситуации в различной степени имплицитивной и эксплицитивной эмоциональной модальности (*realize you've been brainwashed, you still dont understand the situation, intellectually bankrupt, sorry, your obvious ignorance, your criticisms meaningless, Once you start to understand... you will set yourself down the path of actually knowing, by understand you don't know anything, proves your ignrance*). Данное коммуникативное поведение ассертивно в большей степени, нежели информативно, ибо, в сущности, реализует явный менторский посыл и осуществляет функцию заявления собственного превосходства.

Таким образом, приведенная диалогически организованная группа комментариев представляет собой обмен мнениями с выраженными элементами речевой агрессии, что негативно сказывается на степени экспланаторности. В процессе разбора суждений обоих участников становится видно, как диалог включает в изначальную безличную интеракцию элементы субъективизации, отодвигая на второй план действительный предмет обсуждения.

Помимо очевидных оппонентов в первом блоке есть комментарий, не противоречащий корневому, но переводящий дискуссию из области политической экономики в область парламентских технологий.

(5) **Teena Marie**

It's frustrating that Democrats and Republicans won't restore appropriate taxation because Republicans will use this against Democrats and billionaires use this against Republicans.

Комментарий указывает на принципиальную роль политических партий как заказчиков и исполнителей бюджетов, их роль к организации процедур налогообложения и их зависимость от экономического истеблишмента. За счет референции к политическим институтам происходит расширение с чисто экономического контекста статьи в повестку политических вопросов, касающихся деятельности партий и олигархии. Содержание комментария носит номинативный характер и не лишено объяснительной силы в части предъявления алгоритма смены принципов налогообложения в ее невозможности (*Republicans will use this against Democrats and billionaires use this against Republicans*). Позиция выражена через нарратив, содержит эмоциональный компонент (*It's frustrating*), категорические формулировки (*won't restore, will use*), а также референцию к гипотетическим действиям, которые невозможно в реальных условиях ни принять, ни опровергнуть (*billionaires use this against* и т.д.).

Следует заметить, что контекстуально основной посыл комментария коррелирует с первым проанализированным постом, причем одно утверждение отвечает на другое: *There is an obvious and easy solve for defecits: tax billionaires. – won't restore appropriate taxation because Republicans will use*. Так, представленные комментарии образуют своего рода особый контекстуальный комплекс, составляющий позицию, противопоставленную заявленной в статье. Оценочная формулировка и отсутствие аргументации являются поводом причислять замечания к обывательским несмотря на то, что несут качественные характеристики информативного комментария.

Далее мы пронаблюдаем существенное разнообразие диалогических взаимоотношений участников форума в отношении автора статьи, друг друга и некоего обобщенного адресата, которого невозможно идентифицировать. Два поста, приведенных ниже, вербализуют очевидное согласие с автором комментируемой статьи.

(6) **Russom**

Congratulations. This is not happening only in the USA, but also in several important depeloped and emerging countries. Government spending is out of control, **even** in China, although there they hide the bad numbers and the consequence

is an unsustainable GDP growth as you need to increase taxes to pay off debt and/or let inflation run higher to devalue debt slong time (*along time*: правка автора статьи). Usually everything is artificially kept until elections and then the frog jumps as the water is boiling and a recession takes place...

(7) **DaveSP**

True. As a European, I can assure you that here is even worse because our population is getting older and even starting to decrease, save for immigration. **Even** All four Euro Area largest economies (Germany, France, Spain, and Italy) are under large deficits and there is no possibility of solving it and winning the elections.

Приведенный фрагмент форума включает развернутое аргументированное высказывание, напрямую коррелирующее с тематикой статьи, и последующий утвердительный ответ на него. Оба поста реализуют функцию диалогического гипертекстного дополнения информативного контекста статьи, подтверждая доводы результатами наблюдения за новостной повесткой. Это выражается в тексте посредством развернутой дискуссионной модели: «постулат – аргумент – гипотеза/вердикт – аллюзия ... оценка – аргумент – вердикт».

Цель первого поста в конкретном случае выражена эксплицитно – согласие с позицией автора статьи. Ироничная оценочность, вербализованная в начальной позиции поста (*Congratulations*), реализует прагматику ассертивности, том числе и фатическую функцию. Постулируя идею о том, что ситуация не является единичной или необычной, автор поста упоминает страны и группы стран со схожей финансовой ситуацией, недвусмысленно приписывая этой ситуации характеристики нормы, и выводит вердиктивное суждение: *...and then a recession takes place...* с использованием метафорической конструкции (*the frog jumps as the water is boiling and a recession takes place*). Таким образом осуществляется емкая характеристика статьи, что реализует экспланаторную функцию комментария, давая возможность узнать о нарративах и дополнительных контекстах собственно статьи.

Второй приведенный пост поддерживает первый, однако переводит его в узкую географическую локальность, противопоставляя Европу (*All four Euro Area largest economies (Germany, France, Spain, and Italy)*) остальному миру (*in the USA, ...also in several important developed and emerging countries ... even in China*), что не меняет, однако, окончательного вердикта: *no possibility of solving it.*

Примечательно, что при различии исходной аргументации (*bad numbers and the consequence ... need to increase taxes to pay off debt and/or let inflation... vs ... population is getting older and even starting to decrease, save for immigration*), определяемой экономической проблематикой каждого отдельного участника, выводы формулируются почти идентичные, что также увеличивает информационную валидность. Еще одной функциональной характеристикой можно назвать эмотивную, в том плане, что суждения объективно призваны усиливать уровень тревожного напряжения от не самой положительной информации, содержащейся в статье, посредством оборота

сравнения (*even in China, / Even All four Euro Area*) с последующим заверением в своей объективности (*Usually everything is artificially kept / I can assure you that here is even worse*), что также влияет на информационную состоятельность как статьи, так и комментирующих лиц.

Далее приводится ряд постов, объединенных вербализованной негативной позицией по отношению к статье.

(8) **HopiumDealer:**

Crap article. If you think it's good, take a step back and *realize you've been brainwashed your entire life* by the Supply-side Mafia.

(9) **Otis Grant**

Blah blah blah *you missed out on an 18 month bull market*

Представленный выше комментарий реализует негативную оценку в отношении автора статьи, не выявляя сути события, но оценивая его как однозначно неблагоприятное в контексте последствий (*you missed out on an 18 month bull market*). Таким образом, автор комментария упрекает аналитика в неполном соответствии картины происходящего или одностороннем описании экономической перспективы и вербализует свой посыл посредством приема обесценивания (*Blah blah blah*). Данный коммуникативный прием довольно распространен в этом слое коммуникации, и уже в ответном посте автор реализует оценочность через критику коммуникативной личности оппонента (*Otis its obvious you have no clue what you are talking about*).

(10) **Mark Richard**

Otis its obvious you have no clue what you are talking about. If you had followed Lance for any length of time, you would know that he caught most if not all of the bull market.

Приведенный комментарий вербализует негативное отношение к статье через прямую критику ее автора (*If you had followed Lance for any length of time... you would know that he caught most if not all of the bull market*). Предмет полемики отчасти смещается с собственно статьи на обсуждение ее автора через апелляцию к его авторитету и опыту, при этом можно видеть, что эмоциональный компонент в виде явной речевой агрессии фактически нивелирует степень информативной составляющей.

Далее предъясняется ряд комментариев с отсутствующей, на наш взгляд информационной составляющей.

(11) **Steve Bojo**

If I keep digging deeper I'm bound to get out.

Комментарий, по-видимому, апеллирует к той части анализа статьи, в которой упоминается нарастающий уровень государственного долга. Краткая оценочная формулировка могла имплицировать посыл вроде следующей логической цепочки: «за рецессией неизбежно последует подъем, а если его нет, то следовательно дно не достигнуто». Однако в силу отсутствия очевидных маркеров, указывающих на упомянутую аллюзию, эта оценка комментария не может быть принята в расчет, так как импликация амбигуэнтна.

Таким образом, высказывание эксплицирует оценку неочевидного происхождения в силу отсутствия оформленной тема-рематической связи суждения с содержательной сутью информационного источника (статьи), что не позволяет провести анализ уровня экспланаторности в контексте описываемой статьи.

(12) **Merica Moment**

Sounds like a real sustainable plan

Комментарий реализует положительную оценку аналитики, представленной в статье, утверждая, что написанное можно использовать как последовательный и рабочий план действий (*a real sustainable plan*). Прослеживается положительная оценочная прагматика представленного сообщения в форме обезличенного вердикта.

Представленный ниже блок комментариев вербализует положительную оценку статьи в отсутствие какой-либо аргументации.

(13) **Shahid Ahmed**

Thanks for a detailed explanation of a matter not understood by many of us.

(14) **Ringki Nababan**

very good article

(15) **Warren Wesley**

great article

(16) **peter neal**

Great article also. Thanks

Подобные комментарии не реализуют функцию экспланаторности в отсутствие минимального информативного компонента, на основании таких комментариев и позитивных отметок к ним можно лишь косвенно утверждать о том, как складывается положительный рейтинг статьи и ее автора.

Далее были скомпилированы результаты анализа пристатейного форума с количественно-качественными показателями высказываний в порядке предъявления в работе (табл. 1).

Таблица 1 еще не позволяет четко и наглядно проследить зависимость информативности от простого подсчета семантических и прагматических единиц текста комментария, однако уже демонстрирует разнообразие количественных параметров. Для выявления искомых зависимостей предлагается ввести ряд критериальных коэффициентов, позволяющих выяснить удельные значения отдельных единиц и коммуникативных ходов в комментариях с их перекрестным сравнением.

Так, будут рассмотрены следующие коэффициенты:

– в каких пропорциях находятся служебные и значимые слова (k_1 в табл. 2);

– какова доля лексики тематической релевантной контекстам комментируемой статьи (k_2 в табл. 2);

– соотношение тематически валидной и специальной (термин, профессиональный сленгизм или жаргонизм) лексики при их наличии (k_3 в табл. 2);

– отношение экспрессивной и экспрессивно-оценочной компоненты к значимой компоненте комментария (k_4 в табл. 2);

– влияние энтропии экспрессивно-оценочной компоненты на информационную ценность комментария, при учете, что наличие в нем аргументации принимается за единицу (1) при любом ее количестве и за ноль (0) при ее отсутствии или невозможности контекстуальной идентификации (к5 в табл. 2).

Таблица 1
Количественно-качественные показатели высказываний

№	Лексические единицы				Экспрессивные маркеры			Оценочные маркеры			Наличие аргументации
	Всего	Значимых	С тематической семантикой	Термины проф. Сленг	Автора статьи	Текста статьи	Участника форума	Автора статьи	Текста статьи	Участника форума	
1	57	36	17	11	0	6	0	0	2	0	1
2	71	35	14	12	0	0	0	0	0	1	1
3	111	62	15	5	2	6	26	0	2	10	1
4	33	20	9	4	0	0	9	0	0	1	1
5	24	14	8	3	1	1	0	0	0	0	1
6	84	48	22	16	5	5	0	0	0	0	1
7	55	32	19	6	0	7	1	0	0	1	1
8	24	18	5	2	0	1	3	0	1	5	0
9	12	9	2	2	2	3	0	0	3	0	1
10	36	18	8	2	5	0	4	0	0	4	1
11	10	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	6	5	2	2	0	1	0	0	4	0	1
13	14	6	0	0	2	6	6	2	6	6	0
14	3	2	0	0	0	2	0	0	2	0	0
15	2	2	0	0	0	1	0	0	1	0	0
16	4	4	0	0	0	2	0	0	2	0	0

Таблица 2
Удельные значения отдельных единиц и коммуникативных ходов в комментариях

№	Критериальные показатели				
	к1	к2	к3	к4	к5
2	0,49	0,40	0,00	0,03	0,97
5	0,58	0,57	0,00	0,14	0,86
6	0,57	0,46	0,73	0,21	0,79
1	0,63	0,47	0,00	0,22	0,78
7	0,58	0,59	0,32	0,28	0,72
4	0,61	0,45	0,00	0,50	0,50
8	0,75	0,28	0,00	0,56	0,44
3	0,56	0,24	0,00	0,74	0,26
9	0,75	0,22	1,00	0,89	0,11
11	0,60	0,00	0,00	0,00	0,00

№	Критериальные показатели				
	к1	к2	к3	к4	к5
10	0,50	0,44	0,25	0,72	-0,72
12	0,83	0,40	1,00	1,00	-1,00
15	1,00	0,00	0,00	1,00	-1,00
16	1,00	0,00	0,00	1,00	-1,00
14	0,67	0,00	0,00	2,00	-2,00
13	0,43	0,00	0,00	4,67	-4,67

Таблица 2 представляет более выраженные отношения между формально-семантическими и прагматическим параметрами комментария и позволяет выявить две основные критические закономерности: зависимость степени экспрессивности и степени тематической валидности комментария и, наверное, самую показательную зависимость – обратную пропорциональность тематичности и экспрессивности, что указывает на высокую степень энтропийности эмоциональной окраски комментария (рис. 1, 2).

Тот факт, что диаграммы построены на материале половины из имеющихся в пристатейном форуме комментариев, не изменяет коренным образом основной тенденции и главных зависимостей, как видно из рис. 3, 4, сформированный уже на материале всех 34 комментариев форума.

Так, приведенный анализ показывает закономерную зависимость степени информативности поста в пристатейном форуме от наличия/отсутствия в нем аргументации и экспертной оценки.

Однако, как показал более пристальный анализ, наиболее показательными являются:

- соотношение тематичности к экспрессивности, продемонстрировавшее очевидную обратную пропорцию (рис. 1, 3);
- соотношение экспрессивности и информативности, находящиеся в очевидной противофазе (рис. 2, 4).

Добавление в базу параметров пристатейного форума другой статьи [6] того же портала (рис. 5) и пристатейного форума из другого источника со схожей тематикой [7] выявило ту же тенденцию (рис. 6).

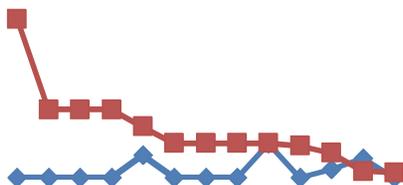


Рис. 1. Взаимозависимость степени экспрессивности и степени тематической валидности (иллюстративный корпус)

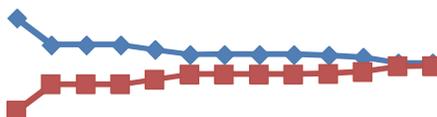


Рис. 2. Взаимозависимость степени экспрессивности и степени тематической валидности (весь форум)

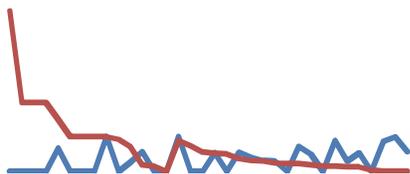


Рис. 3. Соотношение тематичности к экспрессивности (иллюстративный корпус)

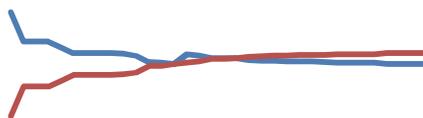


Рис. 4. Соотношение экспрессивности и информативности (весь форум)

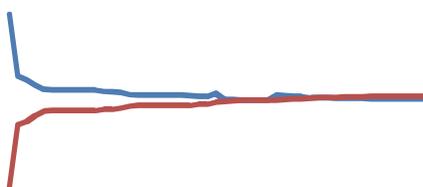


Рис. 5. Соотношение тематичности к экспрессивности, контрольные замеры (по: [6])

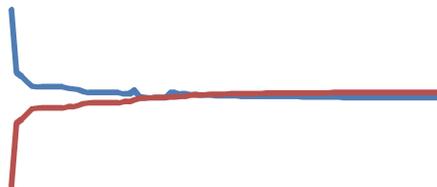


Рис. 6. Соотношение экспрессивности и информативности, контрольные замеры (по: [7])

Таким образом, если принимать во внимание удельный вес значимых слов с конвергентной тематике статьи семантикой, то можно вывести ряд критериев информативности поста в пристатейном форуме:

– обязательная эксплицитная вербализация мысли в рамках заявленного контекста статьи или информационного источника, другими словами, очевидная корреляция с заявленной тематикой, выражающаяся в наличии тематических и узкопрофессиональных лексем;

– текст комментария должен предполагать четко выраженный аргументированный контент;

– текст комментария содержит минимальное или нулевое количество оценочных и эмоционально окрашенных речевых компонентов в отношении автора/участников форума или собственно статьи.

Высказывание может быть сформулировано с привлечением лингвистических средств выразительности, что будет обуславливать высокую степень экспрессивности, однако, следует учитывать, что любая экспрессивность размывает общую информативность комментария, а в большинстве случаев закономерно снижает уровень информативности или вносит в общее контекстуальное поле элемент энтропии.

Заключение

Таким образом, критериальная база для интерпретации суждений участников является адекватным основанием утверждать о наличии повышения/понижения информативности сообщения, однако, не применима к значительной части материала исследования.

На основании проведенного анализа было также замечено, что объем комментария косвенно влияет на его объективность, но лишь с точки зрения рационального подхода. Это логично, так как для развития структурированной мысли требуются развернутые формулировки, что предполагает увеличение объема высказывания.

Анализ примеров дает повод утверждать, что оценочность суждения является фактором понижения информативности комментария. Средства, используемые для формирования оценки (художественные средства выразительности, например), будут значительно сужать семантико-прагматический слой содержательности комментария, даже несмотря на наличие информативного компонента. Данные закономерности прослеживаются в представленных диаграммах.

Таким образом, исходя из проанализированного материала, в качестве фактора информативности можно учитывать выявляемую осведомленность комментатора, включающую его знание предмета обсуждения и наличие очевидных связей с контекстом обсуждаемой проблематики. Все это позволяет судить о взаимной зависимости повышения или уменьшения информативности статьи, как от общей компетентности участника форума, так и от выбранной им коммуникативной стратегии.

Безусловно, нельзя изучить текст или дискурс больше того, насколько можно изучить данность его контекста. В этом плане интерактивный дискурс является очень подвижным явлением, потому что контекстуальные условия меняются при добавлении комментариев, т.е. здесь мы имеем дело с формированием особой информационной площадки, где качественное обогащение или деградация информационной составляющей происходит за счет вовлечения в диалог третьих лиц. Рассмотрев пристальный форум в его целостности и проанализировав высказывания участников форума как с точки зрения их коммуникативно-когнитивной содержательности, так и с точки зрения их диалогических и дискурсивных характеристик, мы можем заключить, что пост в пристальном форуме в контексте публикации с ярко выраженной профессиональной тематикой может быть подвергнут анализу, определяющему его информационные характеристики. При этом анализ имеет смысл определять из расчета, что объективно каждый комментарий имеет когнитивно-коммуникативное наполнение и это будет сказываться как на общем содержании (речевом наполнении) комплекса статья + комментарий, так и в информационном статусе статьи.

Исходя из представленных устойчивых компонентов, выявляемых в материале исследования, могут быть выявлены следующие условия, при которых комментарий может быть причислен к категории «информативный»:

– наличие эксплицитной аргументации, приводимой в форме утверждений, предъявляющих объективные факты относительно содержания комментируемого текста (статьи или другого поста);

– присутствие тематической или профессиональной лексики, релевантной тематике как собственно статьи, так и разворачивающегося в пристатейном форуме дискуссии;

– наличие сведений или точки зрения, не актуализированных в статье, но повышающих ее экспланаторный потенциал или предъявляющих знания или положения, альтернативные содержанию и (или) проблематике статьи в рамках общего профессионального контекста.

В свою очередь, комментарий принимается за «неинформативный» в случаях, если:

– не содержит достоверной аргументации;

– по объему экспрессивной составляющей превышает или исключает значимый информационный компонент;

– осуществляет иррациональное заполнение коммуникативного пространства статьи (комментирование не в рамках темы) [3].

Вышеприведенное исследование показывает, что рассуждения, которым присуща явно выраженная и доминирующая экспрессивная компонента, часто не отличаются информативностью, голословны (вырваны из контекста), ассертивны (являются своего рода способом самоопределения комментатора в контексте информационного потока, но не предполагают его компетентного участия в нем). Предполагается, что категория комментариев подобного рода исключает ключевые этапы развития рациональной оценки (таких как анализ, синтез и моделирование), превращая их в необоснованные утверждения. Ключевой особенностью большей части этих комментариев является отсутствие обоснованной связи с заданным контекстом, т.е. они либо не отражают тематики сообщества и статьи, либо отражают его только номинально при помощи единично упоминаемых тематических лексем.

При этом очевидно, что рассматриваемые характеристики могут определяться как принадлежностью или близостью к концептуальному смысловому или семантическому ядру исходной публикации, так и референцией к самым дальним перифериям и иным концептуальным зонам, что, однако, не мешает активному включению в когнитивную или экспрессивную составляющую пристатейного форума в качестве равноправных реплик общего дискурсивного взаимодействия. Это позволяет предположить, что для технологии анализа единиц подобного рода в данном аспекте (статус информативности или не информативности) собственно ни качество медиаплатформы, ни ее тематические составляющие не имеют решающего значения до тех пор, пока мы не начинаем концентрироваться на смысловой валидности форума головной статье комплекса.

Имеет смысл утверждение, что пристатейные форумы являются не только новомодным явлением сетевой коммуникации, но могут квалифицированно воздействовать на информационное поле комментируемой статьи, увеличивая или уменьшая его валидность в профессиональных контекстах.

Кроме того, пристатейные форумы вносят дополнительный параметр публичной успешности или неуспешности публикации как своим числом (количество комментариев/продолжительность комментирования), так и уровнем профессиональной вовлеченности комментирующих в контексты статьи. Последнее очевидным образом определяет дальнейшие перспективы исследований в границах проблематики.

Список источников

1. *Лотман Ю.М.* Феномен культуры // Избранные статьи в трех томах. Т. I Статьи по семиотике и топологии культуры. Таллин : Александра, 1992. С. 34–45.
2. *Бахтин М.М.* Эстетика словесного творчества. М. : Искусство, 1986. 442 с.
3. *Bloom Benjamin S.* Taxonomy of Educational Objectives. Published by Allyn and Bacon, Boston, MA. Copyright (c) 1984 by Pearson Education. (1956). URL: https://www.ifeet.org/files/-Benjamin_S._Bloom-Taxonomy_of_Educational_Object.pdf (дата обращения: 1.02.2024).
4. *Свойкин К.Б.* Дискретные характеристики речевого смысла // Вестник Мордовского университета. 2008. Т. 18, № 3. С. 159–162.
5. *Roberts L.* Deficit Spending the Only Thing Keeping the Economy Out of Recession Now // investing.com: онлайн-платформа. URL: <https://www.investing.com/analysis/deficit-spending-the-only-thing-keeping-the-economy-out-of-recession-now-200645311#comments> (дата обращения: 19.09.2024).
6. *Alfonso Peccatiello.* Europe Is Slowly Dying, Yet Markets Are Still in La-La Land // investing.com: онлайн-платформа. URL: <https://www.investing.com/analysis/europe-is-slowly-dying-yet-markets-are-still-in-lala-land-200653189> (дата обращения: 21.09.2024).
7. *Ines Ferré.* Why have solar stocks have been so volatile? One reason: The specter of a Republican victory in November // Finance.yahoo% онлайн-платформа. URL: <https://finance.yahoo.com/news/why-have-solar-stocks-have-been-so-volatile-one-reason-the-specter-of-a-republican-victory-in-november-171611184.html> (дата обращения: 24.09.2024).
8. *Акулова А.А.* Содержание термина «комментарий» в научном тексте и в узуальном употреблении // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2019. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soedezhanie-termina-kommentariy-v-nauchnom-tekste-i-v-uzualnom-upotreblenii> (дата обращения: 27.09.2024).
9. *Дахалаева Е. Ч.* Интернет-комментарии портала «новости mail.ru» как объект лингвистического исследования // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 6. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=11418> (дата обращения: 27.09.2024).
10. *Ивлева А.Ю., Свойкин К.Б.* Категория эквивалентности в отечественном и западном переводоведении // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2017. Т. 23, № 3. С. 71–77.
11. *Гальперин И.Р.* Текст как объект лингвистического исследования. М. : КомКнига, 2007. 144 с.
12. Актуальные проблемы современной лингвистики : учеб. пособие / сост. Л.Н. Чурилина. 6-е изд., стер. М. : Флинта: Наука, 2011. 416 с.
13. *Кубрякова Е.С.* Эволюция лингвистических идей во второй половине XX века: (Опыт парадигмального анализа) // Язык и наука конца XX века. М. : Издательский центр Российского государственного гуманитарного университета, 1995. С. 144–238.
14. *Свойкин К.Б.* Способы проявления продуцентного авторства в англоязычном научном тексте // Интеграция образования. 2006. № 1 (42). С. 178–182.
15. *Арестова Е.В.* Информативная составляющая комментария в интерактивном англоязычном медиадискурсе // XLVIII Огарёвские чтения : материалы науч. конф. : В 3 ч. / сост. А.В. Столяров ; отв. за вып. П.В. Сенин. Саранск : Изд-во Мордовского университета, 2020. С. 369–373.

References

1. Lotman, Yu.M. (1992) *Izbrannye stat'i v trekh tomakh* [Selected Articles in Three Volumes]. Vol. 1. Tallinn: Aleksandra. pp. 34–45.
2. Bakhtin, M.M. (1986) *Estetika slovesnogo tvorchestva* [Aesthetics of Verbal Creativity]. Moscow: Iskusstvo.
3. Bloom, B.S. (1956) *Taxonomy of Educational Objectives*. Boston, MA: Allyn and Bacon. [Online] Available from: https://www.ifeet.org/files/-Benjamin_S._Bloom_-_Taxonomy_of_Educational_Object.pdf (Accessed: 1.02.2024).
4. Svoikin, K.B. (2008) Diskretnye kharakteristiki rechevogo smysla [Discrete characteristics of speech meaning]. *Vestnik Mordovskogo universiteta*. 3 (18). pp. 159–162.
5. Roberts, L. (n.d.) Deficit spending the only thing keeping the economy out of recession now. *Investing.com*. [Online] Available from: <https://www.investing.com/analysis/deficit-spending-the-only-thing-keeping-the-economy-out-of-recession-now-200645311#comments> (Accessed: 19.09.2024).
6. Peccatiello, A. (2024) Europe is slowly dying, yet markets are still in La-La Land. *Investing.com*. 22 October. [Online] Available from: <https://www.investing.com/analysis/europe-is-slowly-dying-yet-markets-are-still-in-lala-land-200653189> (Accessed: 21.09.2024).
7. Ferré, I. (2024) Why have solar stocks have been so volatile? One reason: The specter of a Republican victory in November. *Finance.yahoo*. 26 October. [Online] Available from: <https://finance.yahoo.com/news/why-have-solar-stocks-have-been-so-volatile-one-reason-the-specter-of-a-republican-victory-in-november-171611184.html> (Accessed: 24.09.2024).
8. Akulova, A.A. (2019) Soderzhanie termina "kommentariy" v nauchnom tekste i v uzual'nom upotreblenii [The content of the term "commentary" in a scientific text and in everyday use]. *Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki*. 2. [Online] Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-termina-kommentariy-v-nauchnom-tekste-i-v-uzual'nom-upotreblenii> (Accessed: 27.09.2024).
9. Dakhalaeva, E.Ch. (2013) Internet-kommentarii portala "novosti mail.ru" kak ob"ekt lingvisticheskogo issledovaniya [Internet comments on the Mail.Ru news portal as an object of linguistic research]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*. 6. [Online] Available from: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=11418> (Accessed: 27.09.2024).
10. Ivleva, A.Yu. & Svoikin, K.B. (2017) Kategoriya ekvivalentnosti v otechestvennom i zapadnom perevodovedenii [The category of equivalence in domestic and Western translation studies]. *Vestnik Samarskogo universiteta. Istoriya, pedagogika, filologiya*. 3 (23). pp. 71–77.
11. Gal'perin, I.R. (2007) *Tekst kak ob"ekt lingvisticheskogo issledovaniya* [Text As an Object of Linguistic Research]. Moscow: KomKniga.
12. Churilina, L.N. (ed.) (2011) *Aktual'nye problemy sovremennoy lingvistiki* [Current Problems of Modern Linguistics]. 6th ed. Moscow: Flinta: Nauka.
13. Kubryakova, E.S. (1995) Evolyutsiya lingvisticheskikh idey vo vtoroy polovine XX veka: (Opyt paradigmalnogo analiza) [Evolution of linguistic ideas in the second half of the 20th century: (an experience of paradigmatic analysis)]. In: *Yazyk i nauka kontsa XX veka* [Language and Science of the Late 20th Century]. Moscow: Russian State University for the Humanities. pp. 144–238.
14. Svoikin, K.B. (2006) Sposoby proyavleniya produktivnogo avtorstva v angloyazychnom nauchnom tekste [Methods of manifestation of productive authorship in the English-language scientific text]. *Integratsiya obrazovaniya*. 1 (42). pp. 178–182.
15. Arestova, E.V. (2020) [Informative component of the commentary in the interactive English-language media discourse]. *XLVIII Ogarevskie chteniya* [48th Ogarev Readings]. Proceedings of the Conference. Saransk. 6–13 December 2019. Saransk: N.P. Ogarev Mordovia State University. pp. 369–373. (In Russian).

Информация об авторах:

Арестова Е.В. – ассистент кафедры английского языка для профессиональной коммуникации факультета иностранных языков, Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва (Саранск, Россия). E-mail: arestova.lena14@yandex.ru

Свойкин К.Б. – д-р филол. наук, заведующий кафедрой английской филологии, Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва (Саранск, Россия). E-mail: svoikin@gmail.com

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Information about the authors:

E.V. Arestova, teaching assistant, Mordovia State University (Saransk, Russian Federation). E-mail: arestova.lena14@yandex.ru

K.B. Svoikin, Dr. Sci. (Philology), head of the Department of English Philology, Mordovia State University (Saransk, Russian Federation). E-mail: svoikin@gmail.com

The authors declare no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 12.04.2024;
одобрена после рецензирования 14.11.2024; принята к публикации 21.07.2025.*

*The article was submitted 12.04.2024;
approved after reviewing 14.11.2024; accepted for publication 21.07.2025.*