

Научная статья
УДК 343.985.7:343.71
doi: 10.17223/22253513/56/2

Проблемы криминалистической методики судебного производства по уголовным делам

Алексей Степанович Князьков^{1,2}

¹ *Национальный исследовательский Томский государственный университет,
Томск, Россия*

² *Новосибирский юридический институт (филиал)
Томского государственного университета, Новосибирск, Россия*
^{1,2} ask011050@yandex.ru

Аннотация. Анализируется современное положение проблемы конструирования методико-криминалистических положений, лежащих в основе судебного производства по уголовным делам. Делается вывод о многообразии подходов к пониманию концепции такой методики, обусловленной во многом упущениями в методологии проводимых условий. Предлагаются отдельные направления исследования, построенные на учете закономерностей поисково-познавательной деятельности суда и государственного обвинителя.

Ключевые слова: криминалистическая тактика и криминалистическая методика, тактика и методика судебного производства по уголовным делам, частное криминалистическое учение о криминалистической методике производства по уголовным делам

Для цитирования: Князьков А.С. Проблемы криминалистической методики судебного производства по уголовным делам // Вестник Томского государственного университета. Право. 2025. № 56. С. 18–31. doi: 10.17223/22253513/56/2

Original article
doi: 10.17223/22253513/56/2

Problems of criminalistic methods of judicial proceedings in criminal cases

Alexey S. Knyazkov^{1,2}

¹ *National Research Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation*

² *Novosibirsk Law Institute (branch) Tomsk State University, Novosibirsk Russian Federation*
^{1,2} ask011050@yandex.ru

Abstract. The problem of conceptualizing criminalistic provisions, called the methodology of judicial proceedings, has been in Russian science for quite a long time. Its solution is largely based on the views formed in the 70s and 80s of the last century, in which the theoretical and methodological provisions of the final section of criminalistics, criminalistic methodology, were not formed. The article examines individual forms

of conceptualization of the idea of a trial methodology, primarily such as a full-structured investigation methodology, and the objective circumstances of its use.

Based on their historical experience in the development of the provisions of criminalistic tactics and criminalistic methodology, based on modern scientific research methods, it is concluded that, conceptually, solving the problem of judicial procedure is possible only simultaneously with solving a separate, no less major, problem of conceptualizing judicial procedure tactics. Each of these concepts should follow a path similar to that followed by the methods of preliminary investigation and the tactics of preliminary investigation, and the main conditions for obtaining a proper result are the mutual use of theoretical and methodological provisions obtained in each of them. In this case, by separating the object and subject of judicial tactics and judicial methodology, it is possible to obtain a format for separating each of them, which allows both judicial tactics and judicial methodology to productively use the provisions of the "conceptual counterparty", taking further steps towards their own development.

The available research on the methods of judicial proceedings for crimes of one kind or another only "prepares the ground" for the formation of a complete concept of judicial procedure methodology as a theoretical and methodological education of a special kind, which serves as the basis for the development of judicial procedures for certain categories of criminal cases.

The principles of the formation of the forensic methodology of judicial proceedings should show the specifics of the emergence of evidentiary information in court, bearing in mind that such information lies at the intersection of objective (in this case, the materials of the criminal case submitted to the court) and subjective (views on their content of the court and the public prosecutor, taking into account, undoubtedly, the assessments of the defense).

In order to avoid synonymous diversity, given the additional inextricable link between criminology and the criminal process, it would be more correct to talk about judicial tactics and judicial methodology. These concepts will correspond to the concepts of pre-trial tactics and methods, bearing in mind the fact that the forensic activity of the investigator is carried out with the beginning of pre-trial proceedings, with the receipt of a crime report.

Keywords: criminalistic tactics and criminalistic methodology, tactics and methods of judicial proceedings in criminal cases, private criminalistic teaching on the criminalistic methodology of criminal proceedings

For citation: Knyazkov, A.S. (2025) Problems of criminalistic methods of judicial proceedings in criminal cases. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo – Tomsk State University Journal of Law*. 56. pp. 18–31. (In Russian). doi: 10.17223/22253513/56/2

Методологическая заданность проблемы методики судебного разбирательства, которая в настоящий момент широко обсуждается в отечественной криминалистике, была осуществлена в 1967 г. Р.С. Белкиным, определившим предмет криминалистики через подчеркивание того обстоятельства, что значение образующих этот предмет закономерностей состоит в создании научной основы конструирования специальных методов и средств судебного исследования преступления [1. С. 275].

Не ставя цель дать развернутый анализ всех форм концептуализации идеи о методике судебного разбирательства, следует сказать о такой форме, как полноструктурная методика расследования, предложенной В.К. Гавло и получившей свое воплощение во многих диссертационных исследованиях,

выполненных под его научным руководством [2–4], а кроме того, развитой его учеником А.А. Корчагиным [5]. Выбор такой формы концептуализации объективно предопределен двумя немаловажными обстоятельствами. Одно из них получает выражение в необходимости подкрепления рассуждений о значимости методики судебного разбирательства рассуждениями о значимости методики предварительного расследования, о неразрывности, цельности поисково-познавательной деятельности, основывающейся на криминалистических средствах, существующих в рамках двух частей уголовного судопроизводства. Другое же обстоятельство учитывает законы научного познания, в том числе положение о том, что новая идея вызревает в недрах существующей идеи, она не может возникнуть «вдруг», отринув напроочь положения, на которых она строилась.

Попутно заметим, что результатом развития алтайской криминалистической школы в направлении исследования проблемы полноструктурных методик расследования явилась выполненная А.Е. Хорошевой диссертация, посвященная исключительно положениям криминалистической методики судебного разбирательства, которая несомненно, продвинула усилия криминалистов в создании методик именно такого вида [6].

Анализ истории концептуализации методики судебного разбирательства предполагает исследование не только воззрений о её нужности, но и мнений о нужности судебной тактики, поскольку построение методики расследования преступлений немыслимо без обращения к положениям криминалистической тактики. К сожалению, отдельные авторы упускают из виду данное требование, и важные вопросы производства следственных судебных действий не находят своего изложения в системных вопросах, прежде всего методики судебного разбирательства [7]. Успешность концептуализация методики судебного разбирательства требует «параллельной» концептуализации судебной тактики и методики судебного разбирательства: примеры из истории отечественной криминалистики указывают на то, что рассуждения о невозможности использования её в судебном разбирательстве начинаются с доказывания ошибочности считать необходимым говорить о судебной тактике. Причем доводы нередко касаются обстоятельств, лежащих вне рамок, канонов научного познания. Так, А.Н. Васильев аргументировал ненужность криминалистических положений для суда тем обстоятельством, что «для избрания по закону судей и народных заседателей по закону не требуется какого-либо образовательного ценза и никакой специальной подготовки, а разработка особой тактики судебного следствия... потребовала бы специальных познаний как условия исполнения судебных обязанностей» [8. С. 44]. Но главное в этой мысли, учитывая неисследованность к тому времени многих теоретических и методологических положений криминалистики, состоит в другом: известный ученый говорит об особом содержании тактики судебного следствия, равно как и особом содержании методики судебного разбирательства.

Заметным явлением для науки является диссертация И.Л. Кисленко, посвященная проблемам поддержания государственного обвинения. В ней от-

мечается, что «тактика деятельности государственного обвинителя по поддержанию государственного обвинения является составной частью криминалистической тактики, что определяет необходимость существования в системе последней соответствующего заключительного раздела “Тактика поддержания государственного обвинения в суде”» [9. С. 9]. Не касаясь вопроса о правильности считать положения о тактике поддержания государственного обвинения заключительным разделом криминалистической тактики (поскольку существует еще тактика суда как форма анализа рассматриваемого им преступления), отметим отсутствие рассуждений о месте, которое названные тактические положения должны занимать в методике поддержания государственного обвинения. Заметим, что при таком подходе положения о тактике государственного обвинителя «исчезают» из более крупного криминалистического образования, а именно из положений о методике судебного разбирательства. В более широком плане акцентирование внимания лишь на положениях о деятельности государственного обвинителя при рассмотрении вопроса о судебном рассмотрении уголовных дел может привести к выводу о том, что методика судебного производства целиком объемлет положениями о деятельности названного участника уголовного судопроизводства.

Аналогично в работе, подготовленной названным автором в соучастии с другими лицами, носящей название «Криминалистические основы поддержания государственного обвинения», что подразумевает анализ проблем методики судебного разбирательства, лишь вскользь упоминается о том, что в настоящий момент задача криминалистики состоит в разработке криминалистических рекомендаций по тактике и методике участия прокурора в судебном разбирательстве. В дальнейшем она посвящена вопросам тактики поддержания государственного обвинения, причем каких-либо пояснений о такого рода научной позиции, о соотношении судебной тактики и судебной методики, о содержании судебной методики и т.п. в этом исследовании нет [10. С. 77].

Общеизвестен взгляд О.Я. Баева, состоящий в отрицании им необходимости говорить о тактике суда и судебной тактике в целом, ограничением тактических положений, проявляющихся при рассмотрении уголовного дела в суде, тактикой государственного обвинителя и тактикой профессиональной защиты от государственного обвинения [11]. Этот подход, берущий, как известно, начало в предложении отмеченным автором различать в предмете криминалистики и в её системе тактику профессиональной защиты, получил критическую оценку со стороны значительного числа авторов. Такая критика, как представляется, создает необходимые методологические условия для понимания методики судебного разбирательства как целостного системного образования. Однако это проявляется не у всех авторов, рассматривающих проблемы формирования судебных частных криминалистических методик. Так, например, С.Н. Чурилов, критикуя названную выше позицию О.Я. Баева [12. С. 247], одновременно критикует и суждение Ю.А. Корчагина о необходимости создания единой для судей и прокуроров

методики, полагая, что должны быть две самостоятельные методики судебного разбирательства – методика судебного разбирательства для судей и методика судебного разбирательства для государственных обвинителей, аргументируя это тем, что суд не является субъектом, осуществляющим уголовное преследование [12. С. 252]. Такое объяснение является небесспорным, учитывая, что многие положения частных методик предварительного расследования самых разных преступлений связаны с положениями о деятельности судов, влияющей на содержание криминалистической поисково-познавательной деятельности следователя, например, по производству следственных действий в ночное время, по производству обыска в жилище, по избранию меры уголовно-процессуального пресечения [13]. Отдельные авторы правильно подчеркивают важность вопросов роли суда в осуществлении контроля за криминалистической деятельностью должностных лиц правоохранительных органов в досудебном производстве, и это позволяет им точнее называть следственные ситуации как судебно-следственные ситуации [14. С. 97]. Принимая ту или иную точку зрения, нужно исходить из высказанного отдельными авторами положения о том, что криминалистические рекомендации для судей и прокуроров, являясь в определенной мере различающимися, вместе с тем имеют сходство [15. С. 9].

Можно встретить подход, в соответствии с которым в ходе системного анализа разделов криминалистической тактики и криминалистической методики в отношении первой признается необходимость конструировать положений её «судебной» части, тогда как в отношении второй вопрос о возможности разработки методических положений судебного разбирательства не рассматривается вовсе [16. С. 193–217].

Ставя вопрос об авторах, являющихся противниками идеи судебной тактики и методики судебного разбирательства, необходимо иметь в виду определенную сложность ответа на него. Тогда, когда выражается неприятие той или другой (либо той и другой) идей, можно однозначно говорить о соответствующей позиции конкретного автора. В том же случае, когда при развернутом рассмотрении проблем систематики отмеченных разделов криминалистики в принципе не затрагивается точка зрения о судебной «надстройке» тактики и методики, об авторской позиции можно говорить лишь предположительно. Так, например, в обширном труде В.Е. Корноухова, посвященном теоретическим положениям методики расследования преступлений, нельзя обнаружить даже упоминания о методике судебного разбирательства [17]. Аналогично отсутствуют такого рода рассуждения в монографических исследованиях С.Ю. Косарева, автора известных работ по проблемам истории, теории и перспектив развития криминалистических методик расследования преступлений [18, 19]. Разумеется, определить директивно обязанность рассматривать проблемные положения, лежащие в рамках предмета исследования, невозможно, и молчаливый обход такого рода положений заставляет думать прежде всего о сложности «теоретической материи, а не о некоем «небрежении» научного характера.

В доступной нам литературе отсутствуют рассуждения о принципах взаимосвязи тактики досудебного производства с тактикой судебного производства, равно как и аналогичные рассуждения о принципах взаимосвязи досудебной методики с судебной методикой, хотя показ характера таких основополагающих начал позволил бы, как представляется, уточнить специфику как судебной тактики (тактики судебного разбирательства), так и методики судебного разбирательства.

Тем более нет научных исследований, в которых бы актуализировалась проблема принципов взаимосвязи судебной тактики с методикой судебного разбирательства. Правда, есть отдельные статьи, в которых рассматриваются вопросы совокупности принципов формирования методики судебного разбирательства; делается это применительно к уголовным делам о взяточничестве, хотя вид преступления не является принципиальным для конструирования методики судебного разбирательства. Принципами формирования методики судебного разбирательства предлагается считать следующие обстоятельства:

- «обязательность организационно-подготовительных мероприятий;
- соответствие профессионального уровня судьи сложности рассматриваемого им уголовного дела;
- руководящая роль председательствующего судьи в судебном разбирательстве;
- оптимальность рабочей нагрузки судьи;
- обязательность конкретизации предмета судебного разбирательства;
- принцип приоритетного внимания к досудебным стадиям;
- принцип преобладающего значения профилактики, своевременного выявления, устранения следственных ошибок и нарушений закона, а также ошибок и нарушений, допускаемых государственным обвинителем и судьями;
- приоритета защиты прав и законных интересов потерпевших;
- повышенной значимости надлежащей подготовки к судебному разбирательству» [20. С. 24–25].

Нетрудно увидеть, что ряд предлагаемых в качестве принципов построения методики судебного разбирательства обстоятельств императивно обусловлен уголовно-процессуальным законом (например, руководящая роль председательствующего судьи, обязательность конкретизации предмета судебного разбирательства), другие подразумеваются, исходя из обыкновений любой деятельности (например, обязательность организационно-подготовительных мероприятий, повышенной значимости надлежащей подготовки к судебному разбирательству), третьи лежат за рамками требований к надлежащему рассмотрению уголовных дел (оптимальность рабочей нагрузки судьи), четвертые содержат «предпочтения», которые противоречат уголовно-процессуальным требованиям (например, приоритет защиты прав и законных интересов потерпевших, что не соответствует положению ст. 6 УПК РФ, содержащей норму о равной защите прав и законных интересов также обвиняемого). Другими

словами, речь идет об обстоятельствах, на которых нельзя построить любую (не только судебную) криминалистическую методiku, имея в виду, что последняя должна представлять собой систему положений поисково-познавательного характера.

Отдельные авторы, рассуждая о содержании судебной тактики, подчеркивают мысль о конструировании её содержания путем использования имеющих положений тактики досудебного производства [21]. При такой направленности исследования создается впечатление об отсутствии необходимости, по меньшей мере, в разработке положений о судебной тактике, во многом отличающихся от положений тактики досудебного производства. Попутно заметим, что акцентирование внимания на отличии методики предварительного расследования от методики судебного разбирательства должно подкрепляться ссылками на отличия элементов частной криминалистической методики предварительного расследования от соответствующих элементов методики судебного разбирательства. В этом плане вряд ли правильным, например, будет говорить о том, что судебно-следственные ситуации берут свое начало на стадии предварительного расследования [22. С. 11], поскольку следственные ситуации, в их строгом понимании в соответствии с положениями криминалистической ситуалогии, характеризуют качественно определенные, отличающиеся условия деятельности тех или иных участников уголовного судопроизводства [23. С. 136; 24. С. 73–75].

Отдельные авторы предпочитают вести речь не о методике судебного разбирательства, а об организации судебного разбирательства, и названная организация получает у них в содержательном плане рассуждения о криминалистическом обеспечении судебного разбирательства. Нельзя не заметить, что при этом в систему организации судебного разбирательства (криминалистического обеспечения судебного производства) не включаются положения судебной тактики [25. С. 4–5]. Однако почему-то не учитывается, что организационные положения также присущи и криминалистической тактике: вряд ли качество, которое приобретает криминалистическая тактика в судебном производстве, «вытесняет», делает ненужными тактико-организационные положения.

Применительно к развитию положений о методике судебного разбирательства некоторые авторы предлагают говорить как о свидетельстве расширения предмета криминалистики [26. С. 167]. На наш взгляд, в данном случае речь должна идти об уточнении положений, которые давно входят в объектно-предметную область криминалистики и в настоящий момент получают свое «достраивание» в виде специфических методик, а именно методик судебного разбирательства. Это замечание, как представляется, «остановит» стремление отдельных авторов «приступить» к вопросам исключительно методологического характера, оставив за рамками рассмотренные содержательные вопросы конструирования рассматриваемых методик.

Говоря о совершенствовании криминалистики в направлении методики судебного разбирательства, нужно четко различать форму, в которой происходит это развитие. Тогда, когда ставится задача создать частное криминалистическое учение о названной методике, результатом её решения должен

быть показ объекта созданного учения, его специфического метода, который не повторяет совокупность методов, задействованных при создании учения, а указывает способ перевода теоретических положений в практическую плоскость [27. С. 44], системы, функций, особенно прогностической функции, принципов построения концепции, а по мнению некоторых авторов, еще и научную гипотезу, на которой осуществляется концептуализация [28. С. 12]. В том случае, когда существует задача создать методику судебного разбирательства как рабочую модель, её реализация предстанет, прежде всего, в виде совокупности правил, адресованных участникам уголовного судопроизводства. В работах, подготовленных до настоящего времени, решаются в большей или в меньшей мере две задачи, что имеет как положительные, так и отрицательные моменты. Последние проявляются в поддержании иллюзии, что общие положения методики судебного разбирательства уже созданы и ими можно успешно оперировать для создания как полноструктурных методик расследования, так и отдельно для методик судебного разбирательства по тем или иным видам преступлений.

Возвращаясь к вопросу о параметрах решения первой задачи, нужно сказать, что она должна реализоваться в виде создания общих положений методики судебного разбирательства, существующих наряду с общими положениями криминалистической методики как раздела криминалистики. В числе этих общих положений применительно к методике судебного производства должны быть, разумеется, общие положения, о чем говорят В.Д. Зеленский и А.Ю. Корчагин [29. С. 45]. Однако сам по себе перечень этих элементов, повторяющих элементы методики досудебного производства, недостаточен для демонстрации криминалистического своеобразия судебного разбирательства. Во-первых, должны, помимо положений, охватывающих рассмотрение уголовных дел по первой инстанции, получить более или менее развернутую характеристику методические характеристики апелляционного и кассационного производств. Во-вторых, общие положения призваны показать теоретико-методологическое своеобразие поисково-познавательной деятельности суда и государственного обвинителя путем раскрытия внутреннего, сущностного содержания рассматриваемой методики, служащей исследованию преступного деяния, но не исследованию материалов уголовного дела, как подчеркивают названные авторы [29. С. 45]. Лишь в этом случае можно увидеть в методике судебного производства, по образному выражению одного из авторов, абсолютно другую, отличающуюся от так называемой розыскной криминалистики, криминалистику, показывающую свою эффективность именно в судебном производстве [30. С. 105]. Каким бы разнообразием не проявляла себя методика судебного разбирательства (многоэтапные и одноэтапные методики; методики, применяемые при производстве с участием присяжных заседателей, у мирового судьи и т.д.) [30. С. 106], теоретическую основательность они могут получить, лишь основываясь на неких общих положениях.

Поддерживая мнение о специфическом поисково-познавательном статусе судебной криминалистики, высказанное А.Е. Хорошевой, вместе с тем

следует обратить внимание на излишне категоричное высказывание о том, что лишь это методико-криминалистическое образование «стремится содействовать постановлению правосудного акта» [30. С. 105]. Такого рода водораздел не имеет ни теоретического, не практического подкрепления: это утверждение сродни утверждению о том, что теоретический уровень науки лучше её эмпирического уровня. Следует исходить из того, что поисково-познавательные возможности каждого из уровней расследования преступлений могут быть уточнены лишь путем развернутого анализа вопроса о видах взаимодействия между положениями криминалистической тактики и криминалистической методики, учитывая существование в них положений тактики досудебного производства и тактики судебного производства, методики досудебного производства и методики судебного разбирательства.

Нельзя не сказать о том, что единого принятия идеи о методике судебного производства в криминалистике нет. На другом полюсе оценки места названной идеи в теории и практике находится взгляд об ошибочности концептуализации указанных положений. Аргументация такой точки зрения строится на том, что криминалистические положения для участников судебного разбирательства в подавляющем большинстве случаев попросту не требуются в силу того, что их деятельность носит характер удостоверительной-познавательной, а не поисково-познавательной. Характерным примером обоснования высказанного взгляда может послужить следующее высказывание: «С какой целью суду и сторонам защиты на данной стадии исследовать криминалистическую характеристику преступления, включающую типичные признаки личности преступника, типичные способы совершения и сокрытия преступления, обстановку совершения преступления, механизм следообразования и пр., если проверяется обоснованность предъявления обвинения конкретному лицу?» [31. С. 36]. Вместо рассуждения о поисково-познавательном значении криминалистической характеристики преступления (средстве проверки названной обоснованности), позволяющей целенаправленно отыскивать причинно-следственные и иные взаимосвязи между отдельными обстоятельства, получившими название элементов названной характеристики, видя в исследуемом деянии целостное преступное явление, звучит мысль о нецелесообразности участникам уголовного судопроизводства осуществлять научное исследование криминалистической характеристики, что, в общем-то, и так очевидно. Не ставя целью дать исчерпывающую критику подхода о достаточности для судьи и государственного обвинителя криминалистических знаний, которые используются в досудебном производстве, отметим, что, например, эти знания не охватывают положения о специфическом противодействии деятельности указанных участников уголовного судопроизводства [32].

Завершая изложение, необходимо сделать некоторые выводы:

1. Неразрывная связь положений криминалистической методики и тактики, лежащей в основе деятельности следователя, с тактико-криминалистическими и методико-криминалистическими положениями, на которых строится рассмотрение дел в суде, ставит задачу определения предельных рамок криминалистической деятельности соответствующих должностных

лиц. На наш взгляд, с целью избегания синонимического разнообразия, учитывая дополнительно неразрывную связь криминалистики и уголовного процесса, правильнее будет говорить о судебной тактике и судебной методике. Этим понятиям будут корреспондировать понятия досудебной тактики и методики, имея в виду то обстоятельство, что криминалистическая деятельность следователя осуществляется с началом досудебного производства, с получением сообщения о преступлении.

2. В концептуальном плане решение проблемы методики судебного производства возможно лишь одновременно с решением отдельной, не менее крупной, проблемы концептуализации тактики судебного производства. Каждая из этих концепций должна проделать путь, аналогичный тому пути, который проделали в свое время методика предварительного расследования и тактика предварительного расследования. Об этом писал А.Н. Васильев, отмечая, что в свое время следственная тактика оказала методологическую помощь методике расследования преступлений в направлении её оформления в отдельный раздел криминалистики [8. С. 59–60]. Соответственно, на этом пути, посредством выделения объекта и предмета судебной тактики и судебной методики, можно получить такой формат обособления каждой из них, который позволяет продуктивно и судебной тактике, и судебной методике использовать положения «концептуального контрагента», делая очередные шаги в направлении дальнейшей концептуализации.

3. Имеющиеся исследования, касающиеся методик судебного производства по преступлениям того или иного вида, только «подготавливают почву» для формирования концепции методики судебного производства как теоретико-методологического образования особого вида, служащего основой для разработки методик судебного производства по отдельным категориям уголовных дел; более того, такая концепция позволит оценить имеющиеся методики названного вида, а в общем плане – предоставить необходимый материал для подготовки криминалистических методик досудебного производства.

4. Принципы формирования криминалистической методики судебного производства должны показывать специфику возникновения доказательственной информации в суде, имея в виду, что такая информация лежит на пересечении объективного (в данном случае – материалов уголовного дела, поступившего в суд) и субъективного (взглядов на их содержание суда и государственного обвинителя, учитывающих, несомненно, оценки стороны защиты).

Список источников

1. Белкин Р.С. О предмете советской криминалистики // Белкин Р.С. Избранные труды. М. : Норма, 2010. С. 268–275.
2. Кругликова О.В. Криминалистическая методика предварительного и судебного следствия по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере потребительского кредитования : автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Томск, 2011. 23 с.
3. Неймарк М.А. Проблемы теории и практики расследования хищений денежных средств в сфере банковского кредитования : дис. ...канд. юрид. наук. Барнаул, 2006. 245 с.

4. Титова К.А. Методика расследования хищений в сфере жилищно-коммунального хозяйства : дис. ...канд. юрид. наук. Барнаул, 2009. 232 с.
5. Корчагин А.А. Криминалистическое обеспечение процесса доказывания по делам об убийствах (ст. 105 УК РФ): теория и практика : дис. ...д-ра юрид. наук. Краснодар, 2025. 655 с.
6. Хорошева А.Е. Проблемы теории и практики криминалистической методики судебного разбирательства с участием присяжных заседателей по уголовным делам об убийствах : дис. ...канд. юрид. наук. Барнаул, 2011. 241 с.
7. Ким С.С. Особенности проверки показаний на месте события и тактика ее проведения в стадии судебного разбирательства : автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Краснодар, 2020. 24 с.
8. Васильев А.Н. Вопросы теоретических основ криминалистики, ее предмета и системы // Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1984. С. 5–65.
9. Кисленко И.Л. Криминалистические основы поддержания государственного обвинения : дис. ...канд. юрид. наук. Саратов, 2010. 204 с.
10. Кисленко И.Л., Кисленко С.Л. Криминалистические основы поддержания государственного обвинения. М. : Юрлитинформ, 2013. 328 с.
11. Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от нее. М. : Экзамен, 2008. 639 с.
12. Чурилов С.Н. К вопросу о криминалистическом обеспечении судебного следствия // Чурилов С.Н. Избранные труды : сб. ст. М. : Юстицинформ, 2023. С. 246–254.
13. Ахметгалеев В.Р. Тактико-криминалистические особенности применения мер пресечения в процессе предварительного расследования : автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2025. 22 с.
14. Гавло В.К. Понятие и классификация судебно-следственных ситуаций // Гавло В.К., Ключко В.Е., Ким Д.В. Судебно-следственные ситуации: психолого-криминалистические аспекты. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2006. С. 76–97.
15. Гармаев Ю.П., Кириллова А.А. Криминалистическая методика судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах (ч. 1 ст. 105 УК РФ): теоретические основы и прикладные рекомендации. М. : Юрлитинформ, 2015. 280 с.
16. Яблоков Н.П., Головин А.Ю. Криминалистика: природа, система, методологические основы. 2-е изд., доп. и перераб. М. : НОРМА, 2013. 288 с.
17. Корноухов В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы. М. : НОРМА, 2008. 224 с.
18. Косарев С.Ю. Криминалистические методики расследования преступлений: генезис, современное состояние, перспективы развития : дис. ...д-ра юрид. наук. СПб., 2005. 404 с.
19. Косарев С.Ю. История и теория криминалистических методик расследования преступлений. СПб., 2008. 495 с.
20. Васильева Л.Г. К вопросу о принципах формирования методики судебного разбирательства по делам о взяточничестве // Проблемы и перспективы развития государства и права в XXI веке : материалы XII Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 15-летию юрид. фак-та. Улан-Удэ, 24–27 июня 2021 г. Улан-Удэ : ВСГУТиУ, 2021. С. 23–25.
21. Сафронский Г.Э. К вопросу использования категорий криминалистической тактики в судебном разбирательстве // Современные проблемы развития уголовного процесса, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности : сб. материалов конф. М., 22 июля 2013 г. М. : Академия Генеральной прокуратуры РФ, 2013. С. 191–196.
22. Сафронов А.Ю. Расследование фальсификации доказательств по уголовному делу и результатов оперативно-розыскной деятельности : автореф. дис. ...канд. юрид. наук. М., 2020. 30 с.
23. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия : дис. ...д-ра юрид. наук. М., 1997. 399 с.

24. Ким Д.В. Криминалистические ситуации и их разрешение в уголовном судопроизводстве. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2006. 206 с.

25. Кобылинская С.В. Криминалистические проблемы организации судебного разбирательства уголовных дел в суде первой инстанции : автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. 25 с.

26. Васильева Л.Г., Попова Е.И., Гулина Е.В. О необходимости создания методики судебного разбирательства уголовных дел о коррупционных преступлениях в сфере высшего образования // Закон и право. 2019. № 12. С. 167–169.

27. Князьков А.С. Тактико-криминалистические средства досудебного производства : дис. ...д-ра юрид. наук. Томск, 2014. 506 с.

28. Комаров И.М. Проблемы теории и практики криминалистических операций в досудебном производстве : автореф. дис. ...д-ра юрид. наук. Барнаул, 2003. 58 с.

29. Зеленский В.Д., Корчагин А.Ю. О понятии и структуре криминалистической методики судебного разбирательства // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. № 11-2. С. 44–46.

30. Хорошева А.Е. Концептуальные проблемы формирования криминалистических методик судебного разбирательства уголовных дел // Российский юридический журнал. 2017. № 4 (115). С. 102–106.

31. Митрофанова А.А., Попова Д.Ю. Некоторые рассуждения о научной состоятельности концепции методико-криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел // Глаголь правосудия. 2023. № 3 (33). С. 33–37.

32. Рахматуллин Р.Р. Современные проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений и судебному разбирательству // Вестник криминалистики. 2018. № 2 (66). С. 70–76.

References

1. Belkin, R.S. (2010) *Izbrannye trudy* [Selected Works]. Moscow: Norma. pp. 268–275.
2. Kruglikova, O.V. (2011) *Kriminalisticheskaya metodika predvaritel'nogo i sudebnogo sledstviya po delam o moshennichestvakh, sovershaemykh v sfere potrebitel'skogo kreditovaniya* [Forensic Methodology of Preliminary and Trial Investigation of Fraud Cases in the Sphere of Consumer Lending]. Abstract of Law Cand. Diss. Tomsk.
3. Neymark, M.A. (2006) *Problemy teorii i praktiki rassledovaniya khishcheniy denezhnykh sredstv v sfere bankovskogo kreditovaniya* [Problems of Theory and Practice of Investigating Embezzlement of Funds in the Sphere of Bank Lending]. Abstract of Law Cand. Diss. Barnaul.
4. Titova, K.A. (2009) *Metodika rassledovaniya khishcheniy v sfere zhilishchno-kommunal'nogo khozyaystva* [Methodology of Investigating Embezzlement in the Sphere of Housing and Public Utilities]. Abstract of Law Cand. Diss. Barnaul.
5. Korchagin, A.A. (2025) *Kriminalisticheskoe obespechenie protsessa dokazyvaniya po de-lam ob ubiystvakh (st. 105 UK RF): teoriya i praktika* [Forensic support of the process of proof in cases of murder (Article 105 of the Criminal Code of the Russian Federation): Theory and practice]. Law Dr. Diss. Krasnodar.
6. Khorosheva, A.E. (2011) *Problemy teorii i praktiki kriminalisticheskoy metodiki sudebnogo razbiratel'stva s uchastiem prisyazhnykh zasedateley po ugolovnym delam ob ubiystvakh* [Problems of the theory and practice of forensic methods of trial with the participation of jurors in criminal cases of murder]. Law Cand. Diss. Barnaul.
7. Kim, S.S. (2020) *Osobennosti proverki pokazaniy na meste sobytiya i taktika ee provedeniya v stadii sudebnogo razbiratel'stva* [Checking testimony at the scene and tactics of its implementation at the trial stage]. Abstract of Law Cand. Diss. Krasnodar.
8. Vasiliev, A.N. (1984) *Voprosy teoreticheskikh osnov kriminalistiki, ee predmeta i sistemy* [Theoretical Foundations of Criminalistics, Its Subject and System]. In: Vasiliev, A.N. & Yablokov, N.P. *Predmet, sistema i teoreticheskie osnovy kriminalistiki* [Subject, System and Theoretical Foundations of Criminalistics]. Moscow: Moscow State University. pp. 5–65.

9. Kislenko, I.L. (2010) *Kriminalisticheskie osnovy podderzhaniya gosudarstvennogo obvineniya* [Criminalistic Foundations of Maintaining Public Prosecution]. Law Cand. Diss. Saratov.

10. Kislenko, I.L. & Kislenko, S.L. (2013) *Kriminalisticheskie osnovy podderzhaniya gosudarstvennogo obvineniya* [Criminalistic Foundations of Maintaining Public Prosecution]. Moscow: Yurlitinform.

11. Baev, O.Ya. (2008) *Taktika ugolovnogo presledovaniya i professional'noy zashchity ot nee* [Tactics of Criminal Prosecution and Professional Defense Against It]. Moscow: Ekzamen.

12. Churilov, S.N. (2023) *Izbrannye trudy* [Selected Works]. Moscow: Yustitsinform. pp. 246–254.

13. Akhmetgaleev, V.R. (2025) *Taktiko-kriminalisticheskie osobennosti primeneniya mer presecheniya v protsesse predvaritel'nogo rassledovaniya* [Tactical and forensic features of the application of preventive measures during preliminary investigation]. Abstract of Law Cand. Diss. Ekaterinburg.

14. Gavlo, V.K. (2006) *Ponyatie i klassifikatsiya sudebno-sledstvennykh situatsiy* [The concept and classification of forensic investigative situations]. In: Gavlo, V.K., Klochko, V.E. & Kim, D.V. *Sudebno-sledstvennye situatsii: psikhologo-kriminalisticheskie aspekty* [Forensic investigative situations: psychological and forensic aspects]. Barnaul: Altai State University. pp. 76–97.

15. Garmaev, Yu.P. & Kirillova, A.A. (2015) *Kriminalisticheskaya metodika sudebnogo razbiratel'stva po ugolovnym delam ob ubiystvakh (ch. 1 st. 105 UK RF): teoreticheskie osnovy i prikladnye rekomendatsii* [Forensic Methodology of Trial in Criminal Cases of Murder (Part 1 of Article 105 of the Criminal Code of the Russian Federation): Theoretical Foundations and Applied Recommendations]. Moscow: Yurlitinform.

16. Yablokov, N.P. & Golovin, A.Yu. (2013) *Kriminalistika: priroda, sistema, metodologicheskie osnovy* [Forensic Science: Nature, System, Methodological Foundations]. 2nd ed. Moscow: NORMA.

17. Kornoukhov, V.E. (2008) *Metodika rassledovaniya prestupleniy: teoreticheskie osnovy* [Crime Investigation Methodology: Theoretical Foundations]. Moscow: NORMA.

18. Kosarev, S.Yu. (2005) *Kriminalisticheskie metodiki rassledovaniya prestupleniy: genezis, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya* [Forensic Methods of Crime Investigation: Genesis, Current Status, Development Prospects]. Law Dr. Diss. St. Petersburg.

19. Kosarev, S.Yu. (2008) *Istoriya i teoriya kriminalisticheskikh metodik rassledovaniya prestupleniy* [History and theory of forensic methods of crime investigation]. St. Petersburg: [s.n.].

20. Vasilieva, L.G. (2021) *K voprosu o printsipakh formirovaniya metodiki sudebnogo razbiratel'stva po delam o vzyatochnichestve* [On the principles of forming the methodology of trial in bribery cases]. *Problemy i perspektivy razvitiya gosudarstva i prava v XXI veke* [Problems and Prospects of Development of the State and Law in the 21st Century]. Proc. of the 12th International Conference. Ulan-Ude, June 24–27, 2021. Ulan-Ude: VSGUTiU. pp. 23–25.

21. Safronskiy, G.E. (2013) *K voprosu ispol'zovaniya kategoriy kriminalisticheskoy taktiki v sudebnom razbiratel'stve* [On using the categories of forensic tactics in trial]. In: *Sovremennye problemy razvitiya ugolovnogo protsesssa, kriminalistiki, operativno-rozysknoy deyatel'nosti* [Modern problems of development of criminal procedure, forensic science, operational-search activities]. Moscow: Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation. pp. 191–196.

22. Safronov, A.Yu. (2020) *Rassledovanie fal'sifikatsii dokazatel'stv po ugolovnomu delu i rezul'tatov operativno-rozysknoy deyatel'nosti* [Investigation of falsification of evidence in a criminal case and the results of operational-search activities]. Abstract of Law Cand. Diss. Moscow.

23. Volchetskaya, T.S. (1997) *Kriminalisticheskaya situologiya* [Forensic Situationology]. Law Dr. Diss. Moscow.

24. Kim, D.V. (2006) *Kriminalisticheskie situatsii i ikh razreshenie v ugovnom sudoproizvodstve* [Forensic situations and their resolution in criminal proceedings]. Barnaul: Altai State University.

25. Kobylinskaya, S.V. (2009) *Kriminalisticheskie problemy organizatsii sudebnogo razbiratel'stva ugovnykh del v sude pervoy instantsii* [Forensic problems of organizing the trial of criminal cases in the court of first instance]. Abstract of Law Cand. Diss. Krasnodar.

26. Vasilieva, L.G., Popova, E.I. & Gulina, E.V. (2019) O neobkhodimosti sozdaniya metodi-ki sudebnogo razbiratel'stva ugovnykh del o korruptsiyonnykh prestupleniyakh v sfere vysshego obrazovaniya [On the need to create a methodology for the trial of criminal cases on corruption crimes in the field of higher education]. *Zakon i pravo*. 12. pp. 167–169.

27. Knyazkov, A.S. (2014) *Taktiko-kriminalisticheskie sredstva dosudebnogo proizvodstva* [Tactical and Forensic Means of Pre-Trial Proceedings]. Law Dr. Diss. Tomsk.

28. Komarov, I.M. (2003) *Problemy teorii i praktiki kriminalisticheskikh operatsiy v dosudebnom proizvodstve* [Problems of the theory and practice of forensic operations in pre-trial proceedings]. Abstract of Law Dr. Diss. Barnaul.

29. Zelenskiy, V.D. & Korchagin, A.Yu. (2021) O ponyatii i strukture kriminalisticheskoy metodiki sudebnogo razbiratel'stva [On the concept and structure of forensic methodology of trial]. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki*. 11-2. pp. 44–46.

30. Khorosheva, A.E. (2017) Kontseptual'nye problemy formirovaniya kriminalisticheskikh metodik sudebnogo razbiratel'stva ugovnykh del [Conceptual challenges in developing forensic methodologies for criminal trial proceedings]. *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal*. 4(115). pp. 102–106.

31. Mitrofanova, A.A. & Popova, D.Yu. (2023) Nekotorye rassuzhdeniya o nauchnoy sostoyatel'nosti kontseptsii metodiko-kriminalisticheskogo obespecheniya sudebnogo razbiratel'stva ugovnykh del [Some reasoning on the scientific validity of the concept of methodological and forensic support for the trial of criminal cases]. *Glasol'nyy pravosudiya*. 3(33). pp. 33–37.

32. Rakhmatullin, R.R. (2018) Sovremennyye problemy preodoleniya protivodeystviya rassledovaniyu prestupleniy i sudebnomu razbiratel'stvu [Modern problems of overcoming opposition to crime investigation and trial]. *Vestnik kriminalistiki*. 2(66). pp. 70–76.

Информация об авторе:

Князьков А.С. – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминалистики Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета (Томск, Россия); профессор Новосибирского юридического института (филиала) Томского государственного университета (Новосибирск, Россия). E-mail: ask011050@yandex.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

A.S. Knyazkov, National Research Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation); Novosibirsk Law Institute (branch) Tomsk State University (Novosibirsk, Russian Federation). E-mail: ask011050@yandex.ru

The author declares no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 14.02.2025;
одобрена после рецензирования 06.04.2025; принята к публикации 26.06.2025.

The article was submitted 14.02.2025;
approved after reviewing 06.04.2025; accepted for publication 26.06.2025.