

Научная статья
УДК 338.266.4
doi: 10.17223/19988648/70/15

Направления масштабирования малых и средних предприятий в сфере обрабатывающих производств при реализации мер государственной поддержки

Екатерина Георгиевна Шеина¹, Андрей Евгеньевич Плахин²

^{1,2} *Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Россия*

¹ *apla@usue.ru*

² *sheinaeg@usue.ru*

Аннотация. Обоснование направлений развития субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) в сфере обрабатывающих производств при получении ими мер государственной поддержки является актуальной научной проблемой в контексте устойчивого интереса со стороны государства к данной отрасли национальной экономики. Цель исследования состоит в выявлении наличия или отсутствия взаимосвязи между результирующими показателями деятельности субъектов МСП в сфере обрабатывающих производств и реализованными в рамках национального проекта в 2019–2023 гг. мерами государственной поддержки. В качестве методов исследования авторами применялись методы хронологического анализа и обработки статистических данных, а также метод корреляционного анализа для тестирования авторских гипотез по оценке влияния параметров государственной поддержки на 7 результирующих показателей деятельности МСП в сфере обрабатывающих производств. Полученные результаты выявили разнонаправленное влияние мер государственной поддержки и позволили обосновать необходимость их дифференциации, что послужило основой формирования профиля потенциала масштабирования субъектов МСП и разработки матрицы проектных решений синтеза видов и направлений мер государственной поддержки для субъектов МСП в сфере обрабатывающих производств. Практическая значимость исследования заключается в возможности применения авторских выводов при формировании государственных и отраслевых программ поддержки субъектов предпринимательства органами исполнительной власти РФ и институтами развития на различных уровнях управления.

Ключевые слова: масштабирование, малые и средние предприятия, субъекты предпринимательства, меры государственной поддержки, результирующие показатели деятельности, обрабатывающие производства, стратегическое управление

Для цитирования: Шеина Е.Г., Плахин А.Е. Направления масштабирования малых и средних предприятий в сфере обрабатывающих производств при реализации мер государственной поддержки // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2025. № 70. С. 243–259. doi: 10.17223/19988648/70/15

Areas of scaling of small and medium-sized enterprises in the field of manufacturing in the implementation of government support measures

Ekaterina G. Sheina¹, Andrey E. Plakhin²

¹ Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russian Federation

¹ apla@usue.ru

² sheinaeg@usue.ru

Abstract. Substantiation of the directions of development of small and medium-sized enterprises (SMEs) in the manufacturing sector when they receive government support measures is an urgent scientific problem in the context of sustained government interest in this sector of the national economy. The aim of the study is to identify the presence or absence of a relationship between the resulting performance indicators of SMEs in the manufacturing sector and the government support measures implemented within the framework of the national project in 2019–2023. The object of the study is small and medium-sized enterprises in the Russian Federation engaged in activities related to section C "Manufacturing", corresponding to codes 10 to 33 in accordance with the All-Russian Classifier of Economic Activities (OKVED). Within the framework of the analysis, SME entities are structured into three groups – microenterprises, small enterprises and medium-sized enterprises, in accordance with the legislation of the Russian Federation. To achieve this research aim, the authors develop and substantiate the sequence and substantive characteristics of the stages of the diagnostic methodology for assessing the scaling potential of SMEs in the manufacturing sector when implementing government support measures. The authors used the methods of chronological analysis and statistical data processing as research methods, as well as the method of correlation analysis to test the author's hypotheses on assessing the impact of government support parameters on 7 resulting indicators of SME activity in the manufacturing sector. The results revealed the multidirectional impact of government support measures and made it possible to justify the need for their differentiation, which served as the basis for forming a profile of the scaling potential of SMEs and developing a matrix of design solutions for synthesizing types and directions of government support measures for SMEs in the manufacturing sector. The practical significance of the research lies in the possibility of applying the author's conclusions in the formation of state and sectoral programs for the support of business entities by the executive authorities of the Russian Federation and development institutions at various levels of government. Based on the research results, the authors see the need to develop a matrix of design solutions for synthesizing various types and directions of government support measures for SMEs in the manufacturing sector, broken down into micro, small and medium-sized enterprises by their categories, which allows them to be more differentiated by types and directions of support in order to enhance the scaling potential of SMEs. The scientific novelty of the research conducted by the authors lies in the development of theoretical and methodological approaches to substantiate the scaling directions of small and medium-sized enterprises in the manufacturing sector when implementing state support measures and identifying problem areas on this basis that require prompt response and adjustment when determining the vector of support in general.

Keywords: scaling, small and medium-sized enterprises, business entities, government support measures, resulting performance indicators, manufacturing, strategic management

For citation: Sheina, E.G. & Plakhin, A.E. (2025) Areas of scaling of small and medium-sized enterprises in the field of manufacturing in the implementation of government support measures. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*. 70. pp. 243–259. (In Russian). doi: 10.17223/19988648/70/15

Введение

В течение последних десятилетий сектор малого и среднего предпринимательства в РФ прошел значимый путь от своего начального формирования, через становление и уверенный рост к современному достигнутому этапу своего развития. Программы государственной поддержки МСП регулярно менялись и обновлялись, однако устойчивой тенденцией по-прежнему остается преобладание сферы торговли как среди получателей мер государственной поддержки, так и в целом среди количественной характеристики структуры малых и средних предприятий. Возможно ли переломить устоявшуюся отраслевую направленность МСП в РФ, смещая акценты в сторону преобладания технологического предпринимательства и развития малых и средних предприятий в сфере обрабатывающих производств? Или по-прежнему данные направления будут лишь уделом крупных государственных корпораций?

Вектор на усиление техногенного развития страны [1, с. 2383] и новую индустриализацию подчеркивает определяющую роль государства в формировании и реализации данных процессов [2, с. 160], без регулирования которого невозможно успешное развитие инновационного и технологического предпринимательства [3, т. 17] по причине часто возникающей ограниченности ресурсов субъектов предпринимательской деятельности для внедрения технологических инноваций [4, 5].

Государственная поддержка МСП, по мнению ряда авторов, должна повышать экономическую и социальную эффективность в целом [6, с. 95], оказывая положительное влияние на динамику развития малых и средних предприятий [7]. В трудах ученых неоднократно подчеркивается положительное влияние в виде усиления экспортоориентированности, наукоемкости и экологизации производства в результате освоения средств государственной поддержки [8], благодаря которой обеспечивается доступ к дополнительному финансированию субъектов МСП, способствующему их росту [9, т. 15, с. 23], что становится возможным при активном участии заявителей в получении различных видов поддержки [10]. При этом часто имеет место недостаточная прозрачность условий распределения государственных ресурсов и отсутствие факта их освоения в соответствии с реальными потребностями конкретных предприятий [11] в определенных, стратегически значимых отраслях национальной экономики.

Возможно ли преодоление факторов, ограничивающих рост производства в малых формах хозяйствования? Основой для развития любой экономической деятельности является темп экономического роста в стране [12, с. 77], формирующий поступательное изменение стадий жизненного цикла

малых и средних предприятий [13], в результате чего они неминуемо оказываются вовлеченными в решение ключевых проблем социально-экономического развития таких как «улучшение условий и уровня жизни населения, уменьшение неравенства в распределении доходов и результатов экономической деятельности» [14, с. 4–5]. Именно сейчас, в условиях новых вызовов, необходимость преодоления последствий санкционного давления на российскую экономику и достижения технологического суверенитета могут явиться новым стимулом развития сектора малого и среднего предпринимательства в сфере обрабатывающих производств и оценки эффективности мер их государственной поддержки [15, т. 28, с. 12]. Вышеизложенное предопределило интерес авторов к выбранной теме, представляющей острую актуальность.

Методы исследования

Целью статьи стало выявление наличия или отсутствия взаимосвязи между результирующими показателями деятельности субъектов МСП в сфере обрабатывающих производств и реализованными в рамках национального проекта в 2019–2023 гг. мерами государственной поддержки как финансового, так и нефинансового характера.

Поставленная авторами цель предполагает решение в исследовании следующих задач:

- сформировать информационную базу для проведения анализа что поможет выявить силы связи между параметрами государственной поддержки и результирующими показателями деятельности МСП в сфере обрабатывающих производств;

- выполнить корреляционный анализ с целью выявления степени и силы связи между указанными показателями, а также выявить показатели деятельности МСП в сфере обрабатывающих производств, наиболее чувствительные к мерам государственной поддержки;

- подтвердить или опровергнуть выдвинутые авторами гипотезы исследования, на основе чего сформулировать рекомендации для возможных дальнейших направлений исследования эффективности оценки мер государственной поддержки, необходимых для масштабирования малых и средних предприятий в сфере обрабатывающих производств.

Объектом исследования являются малые и средние предприятия в РФ, осуществляющие деятельность, относящуюся к разделу С «Обрабатывающие производства», согласно кодам с 10 по 33 в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД).

Осуществление поставленной авторами цели исследования предопределяет необходимость конструирования и применения методики диагностики оценки потенциала масштабирования субъектов МСП в сфере обрабатывающих производств при реализации мер государственной поддержки, последовательность и содержательная характеристика этапов которой представлены на рис. 1.

Государственная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства осуществлялась в соответствии с реализацией национального проекта РФ «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» в период с 2019 г., этим фактом обусловлен выбранный авторами временной интервал исследования данных.



Рис. 1. Последовательность и содержательная характеристика этапов методики диагностики оценки потенциала масштабирования субъектов МСП в сфере обрабатывающих производств при реализации мер государственной поддержки.

Источник: разработано авторами

В рамках анализа субъекты МСП структурированы на три группы – микропредприятия, малые предприятия и средние предприятия в соответствии с законодательством Российской Федерации¹.

Под масштабированием субъектов МСП в рамках исследования авторы понимают положительную реакцию на институциональное стимулирование развития микро, малых и средних предприятий в виде улучшения основных показателей их деятельности, в том числе лежащих в основе оценки перехода из одной категории субъектов предпринимательской деятельности в другую (более высокую).

¹ Федеральный закон № 209-ФЗ от 24.07.2007 «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/25971>

Однако авторы считают, что траекторию развития и масштабирования субъектов МСП в сфере обрабатывающих производств отражают не только показатели выручки (оборота) и средней численности работников предприятий, предусмотренные действующим законодательством, но также и иные показатели деятельности, такие как активы, капитал, рентабельность активов, рентабельность проданных товаров, работ, услуг и пр., хотя взаимосвязь и взаимовлияние развития данных показателей МСП и параметров государственной поддержки в настоящий момент остаются вне поля исследования ученых, а также вне законодательного поля, что побуждает авторов устранить имеющийся научно-теоретический и практический пробел, сформулировав гипотезы исследования, представленные на рис. 2.



Рис. 2. Гипотезы исследования масштабирования субъектов МСП в сфере обрабатывающих производств при реализации мер государственной поддержки.

Источник: разработано авторами

Для возможности тестирования сформулированных гипотез авторы считают необходимым применение метода корреляционного анализа для сравнения двух отобранных в рамках исследования групп показателей, который проводился на основе сформированной информационной базы исследования – статистических данных по реализации национального проекта в РФ и показателей деятельности малых и средних предприятий в сфере обрабатывающих производств на основе статистических сборников Федеральной службы государственной статистики за период с 2019 по 2023 г. с применением программы Excel.

Для определения значения и силы связанности показателей в процессе исследования авторами применялась интерпретация значений через коэффициент корреляции в соответствии со шкалой Чеддока¹.

¹ Автоматические инструменты измерений и методы анализа данных. URL: <https://stepik.org/lesson/424892/step/7?unit=414724>

Для проведения корреляционного анализа авторами были выбраны две группы показателей: параметры государственной поддержки и 7 результирующих показателей деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность в РФ, относящуюся к разделу С «Обрабатывающие производства», согласно кодам с 10 по 33 в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД).

В качестве показателей государственной поддержки предпринимательства в масштабах РФ в рамках профильного национального проекта, способных оказывать, по мнению авторов, существенное влияние на масштабирование субъектов малого и среднего предпринимательства в сфере обрабатывающих производств, выделены следующие: общий бюджет национального проекта (x11), объем предоставленных поручительств субъектам МСП (x12), объем предоставленных микрозаймов субъектам МСП (x13).

В качестве результирующих показателей деятельности субъектов МСП в сфере обрабатывающих производств, отражающих наличие или отсутствие тенденции к их масштабированию, авторами были отобраны две подгруппы показателей: выручка (оборот) от реализации товаров, работ, услуг (y21), активы всего (y22), капитал и резервы (y23), рентабельность проданных товаров, работ, услуг (y24), рентабельность активов (y25), составляющие подгруппу финансово-экономических показателей; и средняя численность работников предприятий (y26), среднемесячная начисленная заработная плата работников МСП (y27), составляющие подгруппу организационно-управленческих показателей деятельности МСП (табл. 1).

Таблица 1. Комплекс показателей, отражающих масштабирование МСП в сфере обрабатывающих производств в рамках исследования

| Группа показателей x11–x13 | Наименование показателей государственной поддержки | Сила связи между группами показателей x и y | Группа показателей y21–y27 | Наименование результирующих показателей деятельности МСП |
|----------------------------|---|---|---|---|
| x11 | Общий бюджет национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», млрд руб. | $< 0,1$ = отсутствие связи; $0,1–0,3$ = слабая; $0,3–0,5$ = умеренная; $0,5–0,7$ = заметная; $0,7–0,9$ = сильная $> 0,9$ = очень сильная | Подгруппа финансово-экономических показателей | |
| | | | y21 | Выручка (оборот) от реализации товаров, работ, услуг, млрд руб. |
| | | | y22 | Активы всего, млрд руб. |

| Группа показателей x11–x13 | Наименование показателей государственной поддержки | Сила связи между группами показателей x и y | Группа показателей y21–y27 | Наименование результирующих показателей деятельности МСП |
|-------------------------------|--|--|---|--|
| x12 | Объем предоставленных поручительств субъектам МСП, млрд руб. | | y23 | Капитал и резервы, млрд руб. |
| | | | y24 | Рентабельность проданных товаров, работ, услуг, % |
| | | | y25 | Рентабельность активов, % |
| x13 | Объем предоставленных микрозаймов субъектам МСП, млрд руб. | | Подгруппа организационно-управленческих показателей | |
| | | | y26 | Средняя численность работников предприятий, тыс. человек |
| | | | y27 | Среднемесячная начисленная заработная плата работников МСП, руб. |

Источник: составлено авторами.

Результаты исследования

Полученные результаты проведенного авторами корреляционного анализа представлены в табл. 2. В целом стоит отметить существенное влияние национального проекта за исследуемый период на положительное изменение таких показателей деятельности МСП в сфере обрабатывающих производств, как выручка (оборот) – наблюдается очень сильная корреляционная связь по малым и средним предприятиям; активы, капитал и резервы – также присутствует очень сильная связь по всем категориям предприятий. Лишь по выручке микропредприятий определяется слабая связь по влиянию в целом национального проекта, отсутствие связи – по предоставлению микрозаймов, и умеренная связь – по предоставлению поручительств субъектам МСП.

Данные результаты позволяют констатировать, что благоприятное воздействие на деятельность МСП в сфере обрабатывающих производств имеют не только финансовые меры поддержки, но и такие как предоставление поручительств по кредитам и банковским гарантиям и предоставление микрозаймов, что является само по себе значимым, так как потребность в расширении доступа к получению внешних кредитных ресурсов для малых и средних предприятий является постоянно действующим фактором [16], необходимым для обеспечения бесперебойного осуществления их деятельности и потенциальной способности к масштабированию.

Общее положительное сильное влияние национального проекта свидетельствует также о воздействии нефинансовых мер поддержки, таких как консультирование, обучение, деятельность центров поддержки экспорта, центров инноваций в социальной сфере и развитие креативных индустрий на результаты деятельности МСП, входящих вместе с финансовыми мерами

в состав программ поддержки предпринимательства, что отражает в целом целенаправленный вектор комплексного развития данного сектора со стороны государства, оказывающийся действенным для малых и средних предприятий в сфере обрабатывающих производств.

Таблица 2. Определение силы связи между показателями государственной поддержки и результирующими показателями субъектов малого и среднего предпринимательства в сфере обрабатывающих производств

| Результирующие показатели субъектов малого и среднего предпринимательства в сфере обрабатывающих производств (y21–y27) | Общий бюджет национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», млрд руб. (x11) | | | Объем предоставленных поручительств субъектам МСП, млрд руб. (x12) | | | Объем предоставленных микрозаймов субъектам МСП, млрд руб. (x13) | | |
|--|---|---------|---------|--|---------|---------|--|---------|---------|
| | Малые | Микро | Средние | Малые | Микро | Средние | Малые | Микро | Средние |
| Выручка (оборот) от реализации товаров, работ, услуг, млрд руб. (y21) | 0,8460 | 0,2397 | 0,9867 | 0,8872 | 0,5704 | 0,8958 | 0,7269 | -0,0097 | 0,9798 |
| Активы всего, млрд руб. (y22) | 0,9948 | 0,9969 | 0,9524 | 0,9630 | 0,9310 | 0,9338 | 0,9509 | 0,9770 | 0,8820 |
| Капитал и резервы, млрд руб. (y23) | 0,9885 | 0,9720 | 0,9767 | 0,9414 | 0,9427 | 0,9674 | 0,9481 | 0,9585 | 0,9106 |
| Рентабельность проданных товаров, работ, услуг, % (y24) | 0,6243 | 0,6026 | 0,7192 | 0,7348 | 0,6731 | 0,7165 | 0,4566 | 0,4521 | 0,6126 |
| Рентабельность активов, % (y25) | -0,3303 | -0,8323 | 0,9881 | -0,0724 | -0,6240 | 0,8918 | -0,5282 | -0,9314 | 0,9912 |
| Средняя численность работников предприятий, тыс. человек (y26) | -0,5558 | -0,5474 | 0,6444 | -0,2918 | -0,3418 | 0,6882 | -0,7252 | -0,7072 | 0,5088 |
| Среднемесячная начисленная заработная плата работников МСП, руб. (y27) | 0,9349 | 0,9596 | 0,9688 | 0,9774 | 0,9987 | 0,9495 | 0,8347 | 0,8849 | 0,9039 |

Источник: рассчитано авторами.

Что касается показателей эффективности использования ресурсов и активов, прослеживается заметное и умеренное влияние как мер финансовой

поддержки, так и в целом национального проекта на показатель рентабельности товаров, работ, услуг по всем категориям предприятий.

По показателю рентабельности активов микропредприятий и малых предприятий можно констатировать отсутствие связи с мерами поддержки, лишь по средним предприятиям наблюдается очень сильная положительная связь, что обусловлено их большей устойчивостью к воздействию различных факторов и позволяет использовать меры поддержки именно для их масштабирования, тогда как в случае с микро и малыми предприятиями скорее речь идет об обеспечении текущих потребностей предприятий за счет средств государственной поддержки.

Таким образом, полученные результаты исследования позволяют констатировать, что гипотеза 1, сформулированная авторами, подтвердилась – реализованные в рамках национального проекта меры государственной поддержки имеют влияние на потенциал масштабирования субъектов МСП в сфере обрабатывающих производств, идентифицированный на основе положительного количественного изменения финансово-экономических показателей их деятельности.

По подгруппе организационно-управленческих показателей отмечены разнонаправленные тенденции. С одной стороны, между мерами государственной поддержки, реализованными в рамках национального проекта, и показателем среднемесячной начисленной заработной платы работников МСП фиксируется очень сильная связь, показывающая, что рост заработных плат сотрудников МСП в сфере обрабатывающих производств происходит благодаря предприятиям, получившим меры поддержки. Данный результат имеет важное значение, так как вместе с ростом зарплат происходит повышение уровня жизни населения в целом [17, с. 19–20], таким образом, МСП в сфере обрабатывающих производств способны положительно влиять на общий уровень жизни как отдельного региона, так и страны в целом.

Вместе с тем по показателю средней численности работников предприятий наблюдается отсутствие связи с мерами поддержки по категориям микропредприятий и малых предприятий, а по средним предприятиям, наоборот, присутствует очень сильная связь. Учитывая, что рост занятости является залогом успешности для обеспечения благополучия страны [18, с. 1924], необходимо обеспечить целенаправленное воздействие мер государственной поддержки на повышение уровня занятости на микро и малых предприятиях в сфере обрабатывающих производств, что будет способствовать продуктивному развитию отрасли и национальной экономики в целом.

Полученные выводы позволяют резюмировать, что гипотеза 2, сформулированная авторами, не подтвердилась – реализованные меры государственной поддержки не имели значимого влияния на потенциал масштабирования субъектов МСП в сфере обрабатывающих производств в контексте отсутствия положительного количественного изменения организационно-управленческих показателей их деятельности.

Выводы

Обобщая итоги исследования, стоит отметить несколько обособленное состояние средних предприятий в сфере обрабатывающих производств, их большую положительную отдачу от результатов мер государственной поддержки, тогда как сектор микро и малых предприятий в данной отрасли очень остро нуждается в усилении количества и расширении перечня мер поддержки, чтобы большее количество показателей МСП равномерно улучшалось, обеспечивая полноценное развитие и масштабирование предприятий в исследуемой отрасли (рис. 3).

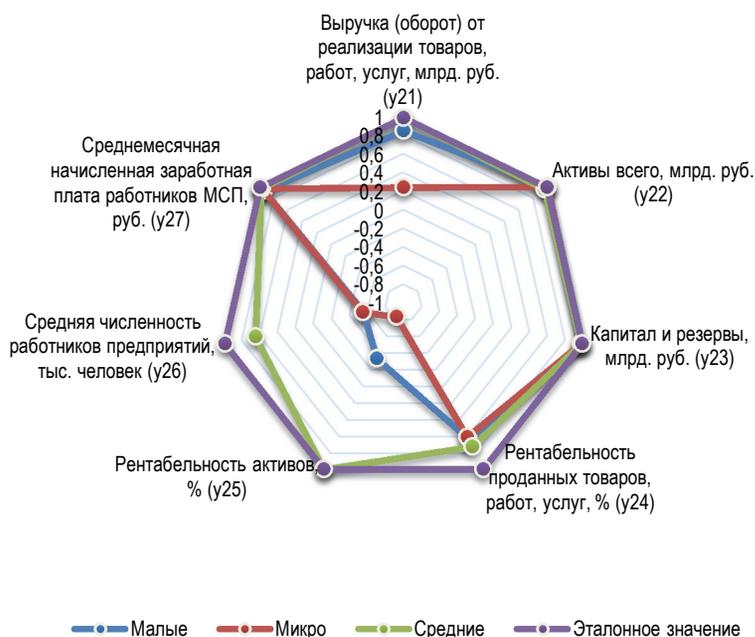


Рис. 3. Профиль потенциала масштабирования субъектов МСП в сфере обрабатывающих производств при определении вектора мер государственной поддержки.

Источник: составлено авторами

На рис. 3 представлен профиль потенциала масштабирования субъектов МСП в сфере обрабатывающих производств при определении вектора мер государственной поддержки и их достаточности. Эталонное значение представляет собой обозначение положительного влияния и достаточности мер поддержки на результирующие показатели деятельности МСП, максимально близкое к 1. На него накладываются полученные в результате анализа значения по показателю общего бюджета национального проекта в разрезе микро, малых и средних предприятий.

Области, максимально близкие к эталонному значению в границах результирующих показателей деятельности МСП в сфере обрабатывающих

производств, можно охарактеризовать как положительно направленное движение вектора мер государственной поддержки и их достаточность влияния на потенциал масштабирования МСП.

Области, не совпадающие с эталонным значением в границах результирующих показателей МСП в сфере обрабатывающих производств, можно охарактеризовать как требующее корректировки движение вектора мер государственной поддержки в связи с их недостаточностью влияния на потенциал масштабирования МСП.

В соответствии с профилем потенциала масштабирования субъектов МСП в сфере обрабатывающих производств наибольшей корректировки требуют меры государственной поддержки микропредприятий и малых предприятий, что предопределяет необходимость их большей дифференциации по видам и направлениям поддержки с целью активизации потенциала масштабирования. Отдельные меры поддержки могут образовывать различные сочетания, комплексно воздействуя на разные процессы деятельности исследуемых МСП.

Данное управленческое решение возможно представить в виде матрицы проектных решений синтеза различных видов и направлений мер государственной поддержки для субъектов МСП в сфере обрабатывающих производств с разбивкой по их категориям на микро, малые и средние предприятия (табл. 3).

Вывод, сделанный авторами о необходимости дифференциации мер государственной поддержки, подтверждается рядом исследований о недостаточной эффективности распределения государственных ресурсов [9], а также необходимости усиления прозрачности предоставления мер поддержки конкретным группам предприятий [9].

Таблица 3. Матрица проектных решений синтеза видов и направлений мер государственной поддержки для субъектов МСП в сфере обрабатывающих производств

| | 1. Финансовые меры | 2. Меры по обеспечению спроса | 3. Социальные меры | 4. Административные меры | 5. Инвестиционные меры |
|---|--|--|---|--|---|
| Виды и направления мер государственной поддержки субъектов МСП в сфере обрабатывающих производств | А. Поддержка производства и ИТ-технологий. Б. Минимизация расходов. В. Стабилизация текущей ликвидности. | А. Поддержка спроса в государственном и частном секторе. Б. Госзаказ, гос. закупки. В. Стимулирование спроса | А. Борьба с безработицей. Б. Самозанятость | А. Снижение административных барьеров для развития бизнеса. Б. Совершенствование организационных механизмов | А. Инвестиции в основной капитал МСП. Б. Стимулирование отраслей с высокой добавленной стоимостью, с увеличивающимся спросом |

| | | | | | |
|--|--|--|-------------------------------------|--|--|
| | Г. Повышение конкурентоспособности импортозамещающей продукции | | | | |
| 1. Финансовые меры | | | | | |
| А. Поддержка производства и IT-технологий. Б. Минимизация расходов. В. Стабилизация текущей ликвидности. Г. Повышение конкурентоспособности импортозамещающей продукции | | Малые предприятия; средние предприятия | Микропредприятия; малые предприятия | Малые предприятия; средние предприятия | Микропредприятия; малые предприятия; средние предприятия |
| 2. Меры по обеспечению спроса | | | | | |
| А. Поддержка спроса в государственном и частном секторе. Б. Госзаказ, гос. закупки. В. Стимулирование спроса | Малые предприятия; средние предприятия | | Малые предприятия | Малые предприятия; средние предприятия | Малые предприятия |
| 3. Социальные меры | | | | | |
| А. Борьба с безработицей. Б. Самозанятость | Микропредприятия; малые предприятия | Малые предприятия | | Малые предприятия | Микропредприятия; малые предприятия |
| 4. Административные меры | | | | | |
| А. Снижение административных барьеров для развития бизнеса. Б. Совершенствование организационных механизмов | Малые предприятия; средние предприятия | Малые предприятия; средние предприятия | Малые предприятия | | Малые предприятия; средние предприятия |

| | | | | | |
|--|--|-------------------|--|---|--|
| 5. Инвестиционные меры | | | | | |
| А. Инвестиции в основной капитал МСП. Б. Для отраслей с высокой добавленной стоимостью, с увеличивающимся спросом | Микропредприятия; малые предприятия; средние предприятия | Малые предприятия | Микропредприятия; малые предприятия | Малые предприятия; средние предприятия | |

Источник: разработано авторами.

С целью преодоления сложившихся закономерных барьеров, препятствующих развитию микро и малых предприятий, возможно также рассмотреть массовое представительство работников в качестве учредителей/совладельцев предприятий [19, с. 532–533], что может быть особенно актуально для сферы обрабатывающих производств с целью обеспечения прорывного развития указанной отрасли.

Научная новизна проведенного авторами исследования заключается в развитии теоретико-методических подходов к обоснованию направлений масштабирования малых и средних предприятий в сфере обрабатывающих производств при реализации мер государственной поддержки и выявлению на данной основе проблемных областей, требующих оперативного реагирования и корректировки при определении вектора поддержки в целом.

Теоретическая значимость исследования обусловлена расширением научных представлений об особенностях развития субъектов МСП, обосновании показателей масштабирования при реализации мер государственной поддержки, определении причинно-следственных связей путем использования построения корреляционных моделей, отражающих взаимосвязь и взаимовлияние показателей государственной поддержки на результирующие показатели деятельности МСП в сфере обрабатывающих производств.

Возможные перспективные пути дальнейших научно-теоретических работ видятся авторам в направлении активизация внимания к отраслевой диверсификации государственной поддержки с акцентным вниманием на сферу обрабатывающих производств в малых формах хозяйствования.

Полученные авторами в исследовании результаты позволяют внести значимый вклад в обоснование дифференциации и синтеза направлений масштабирования субъектов МСП в сфере обрабатывающих производств при реализации мер государственной поддержки и изучение динамики изменения показателей предприятий в одной из приоритетных отраслей национальной экономики.

Список источников

1. Нехода Е.В., Краковецкая И.В., Каз М.С., Редчикова Н.А., Усманова Д.К. Подходы к оценке реализации устойчивых практик бизнеса в условиях эволюции концепции устойчивого развития // Креативная экономика. 2023. Т. 17, № 7. С. 2381–2396.

2. Крюков В.А., Крюков Я.В. Новая индустриализация – в основе синергия науки, инноваций и пространственных особенностей // Научные труды Вольного экономического общества России. 2024. Т. 248, № 4. С. 158–172.
3. Иванов С.Л., Терехова С.В. Проблемы развития инновационного предпринимательства в регионе и пути их решения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2024. Т. 17, № 1. С. 159–177.
4. Radicic D., Djalilov K. The impact of technological and non-technological innovations on export intensity in SMEs // Journal of Small Business and Enterprise Development. 2019. № 26 (4). P. 612–638.
5. Mostafiz Md.I., Hughes M., Gali N., Sambasivan M. The context sensitivity of international entrepreneurial orientation and the role of process and product innovation capabilities // British journal of management. 2022. № 34 (4). P. 2015–2035.
6. Леонтьева Л.С., Голубцов И.А. Региональные инициативы по государственной поддержке малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации // Вестник Московского университета. Сер. 21: Управление (государство и общество). 2024. Т. 21, № 2. С. 93–108.
7. Rani R., Kumar N. The dynamics of link between entrepreneurship, government support and economic growth: Evidence from BRICS countries // Journal of Public Affairs. 2022. № 22. S1. e2741.
8. Ye P., Cai W., Zhou Y. Can green industrial policy promote the total factor productivity of manufacturing enterprises? // Environmental Science and Pollution Research. 2022. Vol. 29, № 58. P. 88041–88054.
9. Найденова Ю.Н., Паршаков П.А., Смирнов А.О. Детерминанты получения государственной поддержки малыми и средними предприятиями в России // Управленец. 2024. Т. 15, № 5. С. 22–37.
10. Clayton P. Different outcomes for different founders? Local organizational sponsorship and entrepreneurial finance // Small business economics. 2024. № 62 (1). P. 23–62.
11. Bessonova E. Firms' efficiency, exits and government procurement contracts // European Journal of Political Economy. 2023. № 76 (11). P. 102253.
12. Баранова Е.И., Юданов А.Ю. Стилизованный цикл жизни быстрорастущих фирм в России // Вопросы экономики. 2022. № 3. С. 77–97.
13. Aldaas A. The effect of firm life cycle on profitability: Evidence from Jordanian firms // Management Science Letters. 2021. № 11. P. 1919–1926.
14. Крюков В.А. Торговля «воздухом» – забота общая, подходы разные // ЭКО. 2025. № 1 (600). С. 4–7.
15. Широкова Е.Ю., Лукин Е.В. Производственный сектор экономики Северо-Запада России: продолжение трансформации? // Проблемы развития территории. 2024. Т. 28, № 4. С. 10–29.
16. Криничанский К.В., Юревич М.А., Фаткин А.В. Связь финансов и роста в России: работает ли канал малого и среднего предпринимательства? // Вопросы экономики. 2023. № 6. С. 76–93.
17. Yeqiang Xu., Sarinova A., Sarinova A., Lozhnikova A.V. Approaches to measuring average and median wages in Russia and abroad: data sources and users // Tomsk State University Journal of Economics. 2023. № 62. С. 19–31.
18. Рощина И.В., Нехода Е.В. Ценностные ориентиры россиян «третьего возраста» на рынке труда // Экономика труда. 2023. Т. 10, № 12. С. 1915–1930.
19. Ложникова А.В., Куделина О.В. Массовая собственность работников компаний в контексте поиска путей «великой перезагрузки» капитализма // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2022. Т. 13, № 3. С. 532–546.

References

1. Nekhoda, E.V., Krakovetskaya, I.V., Kaz, M.S., Redchikova, N.A. & Usmanova, D.K. (2023) Podkhody k otsenke realizatsii ustoychivyykh praktik biznesa v usloviyakh evolyutsii kontseptsii ustoychivogo razvitiya [Approaches to Assessing the Implementation of Sustainable

Business Practices in the Context of the Evolution of the Sustainable Development Concept]. *Kreativnaya ekonomika*. 17 (7). pp. 2381–2396.

2. Kryukov, V.A. & Kryukov, Ya.V. (2024) Novaya industrializatsiya – v osnove sinergiya nauki, innovatsiy i prostranstvennykh osobennostey [New Industrialization – Based on the Synergy of Science, Innovation and Spatial Features]. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii*. 248 (4). pp. 158–172.

3. Ivanov, S.L. & Terebova, S.V. (2024) Problemy razvitiya innovatsionnogo predprinimatel'stva v regione i puti ikh resheniya [Problems of Innovative Entrepreneurship Development in the Region and Ways to Solve Them]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*. 17 (1). pp. 159–177.

4. Radicic, D. & Djililov, K. (2019) The impact of technological and non-technological innovations on export intensity in SMEs. *Journal of Small Business and Enterprise Development*. 26 (4). pp. 612–638.

5. Mostafiz, Md.I., Hughes, M., Gali, N. & Sambasivan, M. (2022) The context sensitivity of international entrepreneurial orientation and the role of process and product innovation capabilities. *British Journal of Management*. 34 (4). pp. 2015–2035.

6. Leont'eva, L.S. & Golubtsov, I.A. (2024) Regional'nye initsiativy po gosudarstvennoy podderzhke malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossiyskoy Federatsii [Regional Initiatives for State Support of Small and Medium-Sized Enterprises in the Russian Federation]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 21: Upravlenie (gosudarstvo i obshchestvo)*. 21 (2). pp. 93–108.

7. Rani, R. & Kumar, N. (2022) The dynamics of link between entrepreneurship, government support and economic growth: Evidence from BRICS countries. *Journal of Public Affairs*. 22 (S1). e2741.

8. Ye, P., Cai, W. & Zhou, Y. (2022) Can green industrial policy promote the total factor productivity of manufacturing enterprises? *Environmental Science and Pollution Research*. 29 (58). pp. 88041–88054.

9. Naydenova, Yu.N., Parshakov, P.A. & Smirnov, A.O. (2024) Determinanty polucheniya gosudarstvennoy podderzhki malymi i srednimi predpriyatiyami v Rossii [Determinants of State Support for Small and Medium-Sized Enterprises in Russia]. *Upravlenets*. 15 (5). pp. 22–37.

10. Clayton, P. (2024) Different outcomes for different founders? Local organizational sponsorship and entrepreneurial finance. *Small Business Economics*. 62 (1). pp. 23–62.

11. Bessonova, E. (2023) Firms' efficiency, exits and government procurement contracts. *European Journal of Political Economy*. 76 (11). p. 102253.

12. Baranova, E.I. & Yudanov, A.Yu. (2022) Stilizovannyi tsikl zhizni bystrorastushchikh firm v Rossii [Stylized Life Cycle of Fast-Growing Firms in Russia]. *Voprosy ekonomiki*. 3. pp. 77–97.

13. Aldaas, A. (2021) The effect of firm life cycle on profitability: Evidence from Jordanian firms. *Management Science Letters*. 11. pp. 1919–1926.

14. Kryukov, V.A. (2025) Torgovlya "vozdukhom" – zabota obshchaya, podkhody raznye ["Air" Trading – A Common Concern, Different Approaches]. *ECO*. 1 (600). pp. 4–7.

15. Shirokova, E.Yu. & Lukin, E.V. (2024) Proizvodstvennyy sektor ekonomiki Severo-Zapada Rossii: prodolzhenie transformatsii? [The Industrial Sector of the Economy of Northwestern Russia: Continuation of Transformation?]. *Problemy razvitiya territorii*. 28 (4). pp. 10–29.

16. Krinichanskiy, K.V., Yurevich, M.A. & Fatkin, A.V. (2023) Svyaz' finansov i rosta v Rossii: rabotaet li kanal malogo i srednego predprinimatel'stva? [The Link Between Finance and Growth in Russia: Does the Small and Medium-Sized Business Channel Work?]. *Voprosy ekonomiki*. 6. pp. 76–93.

17. Xu, Y., Sarinova, A., Sarinova, A. & Lozhnikova, A.V. (2023) Approaches to measuring average and median wages in Russia and abroad: data sources and users. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*. 62. pp. 19–31. doi: 10.17223/19988648/62/2

18. Roshchina, I.V. & Nekhoda, E.V. (2023) Tsennostnyye orientiry rossiyan "tret'ego vozrasta" na rynke truda [Value Orientations of Russians of the "Third Age" in the Labor Market]. *Ekonomika truda*. 10 (12). pp. 1915–1930.

19. Lozhnikova, A.V. & Kudelina, O.V. (2022) Massovaya sobstvennost' rabotnikov kompaniy v kontekste poiska putey "velikoy Perezagruzki" kapitalizma [Mass Ownership of Company Employees in the Context of Searching for Ways of the "Great Reset" of Capitalism]. *MIR (Modernizatsiya. Innovatsii. Razvitie)*. 13 (3). pp. 532–546.

Информация об авторах:

Шейна Е.Г. – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и предпринимательства, Уральский государственный экономический университет (Екатеринбург, Россия). E-mail: sheinaeg@usue.ru

Плахин А.Е. – доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой менеджмента и предпринимательства, Уральский государственный экономический университет (Екатеринбург, Россия). E-mail: apla@usue.ru

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Information about the authors:

E.G. Sheina, Cand. Sci. (Economics), docent, associate professor, Ural State University of Economics (Yekaterinburg, Russian Federation). E-mail: sheinaeg@usue.ru

A.E. Plakhin, Dr. Sci. (Economics), docent, head of the Department of Management and Entrepreneurship, Ural State University of Economics (Yekaterinburg, Russian Federation). E-mail: apla@usue.ru

The authors declare no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 14.03.2025;
одобрена после рецензирования 12.05.2025; принята к публикации 30.05.2025.*

*The article was submitted 14.03.2025;
approved after reviewing 12.05.2025; accepted for publication 30.05.2025.*