

Научная статья

УДК 323.213

doi: 10.17223/1998863X/86/14

ОПЫТ ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ И ВОЗМОЖНОСТИ ЦИФРОВИЗАЦИИ

Дарья Александровна Киселева¹, Александр Юрьевич Сунгуров²

¹ Университет ИТМО, Санкт-Петербург, Россия, kiseleva-d@yandex.ru

² Народный университет современного конституционализма,
Санкт-Петербург, Россия, asungurov@mail.ru

Аннотация. Проанализирован опыт развития в Санкт-Петербурге практик инициативного бюджетирования, а также их сочетание с цифровыми практиками. Показано, что они являются одними из немногих реальных практик участия граждан в подготовке и принятии политико-управленческих решений, а также выявлены проблемы их реализации.

Ключевые слова: цифровые сервисы, электронное правительство, гражданское общество, взаимодействие власти и общества, инициативное бюджетирование

Благодарности: исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда и Санкт-Петербургского научного фонда № 23-18-20079 «Исследование социальной результативности электронного взаимодействия граждан и власти в Санкт-Петербурге на примере городских цифровых сервисов» (<https://rscf.ru/project/23-18-20079/>).

Для цитирования: Киселева Д.А., Сунгуров А.Ю. Опыт инициативного бюджетирования в Санкт-Петербурге и возможности цифровизации // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2025. № 86. С. 159–170. doi: 10.17223/1998863X/86/14

Original article

PARTICIPATORY BUDGETING EXPERIENCE IN ST. PETERSBURG AND DIGITALIZATION OPPORTUNITIES

Daria A. Kiseleva¹, Alexander Yu. Sungurov²

¹ ITMO University, Saint Petersburg, Russian Federation, kiseleva-d@yandex.ru

² People's University of Contemporary Constitutionalism, Saint Petersburg, Russian Federation, asungurov@mail.ru

Abstract. The article presents the results of a study of the experience of developing participatory budgeting in St. Petersburg and the subsequent attempt to use this mechanism not only for local problems solution, but also for digitalization development. Data were collected by interviewing participants (including organizers) of the projects “Your Budget” and “Your Budget 2.0” and conducting a focus group. The recordings of the interviews and the focus group were transcribed and studied with the use of the thematic analysis method. Official websites and social media groups were also used to obtain data about these projects. In general, it can be concluded that the practices of participatory budgeting implemented in St. Petersburg in the form of the projects “Your Budget” and then “Your Budget-2” were one of the few real practices of citizen participation in the preparation and adoption of political and managerial decisions; however, the external (features of interdepartmental interaction, the presence of a legal framework) and internal (lack of clear rules) problems identified in the research reduce their effectiveness.

Keywords: digital services, e-government, civil society, interaction between government and society, participatory budgeting

Acknowledgments: The study is supported by the Russian Science Foundation and the St. Petersburg Science Foundation No. 23-18-20079 “Study of the social effectiveness of electronic interaction between citizens and authorities in St. Petersburg using the example of urban digital services” (<https://rscf.ru/project/23-18-20079/>).

For citation: Kiseleva, D.A. & Sungurov, A.Yu. (2025) Participatory budgeting experience in St. Petersburg and digitalization opportunities. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*. 86. pp. 159–170. (In Russian). doi: 10.17223/1998863X/86/14

Для решения сложных проблем, стоящих перед российским обществом и государством, необходимо развитие равноправных, коммуникативных форм взаимодействия между ними. Без этого невозможно становление подлинно публичной политики. Многие исследователи предполагают, что процесс цифровизации в России (а именно разработка властными структурами разнообразных сервисов и порталов) создаст больше возможностей для построения таких коммуникативных практик [1–3]. В других публикациях указывалось, что переход к взаимодействию в цифровом формате может способствовать не развитию коммуникативного потенциала, а лишь имитации взаимодействия власти и общества [4, 5]. Ранее на примере Санкт-Петербурга нами было показано, что большинство городских электронных сервисов имеет исключительно информационный характер: они направлены на реализацию потребности жителей города в той или иной информации. При этом многие активисты общественных организаций указывали, что в городе существует недостаток коммуникативных площадок для выстраивания реального диалога общества и власти, таких как, например, московский портал «Активный гражданин» [6].

Одним из наиболее успешных примеров развития взаимодействия власти и общества в современной России считается опыт реализации практики инициативного бюджетирования [7, 8], которая в Санкт-Петербурге реализовывалась в 2016–2022 гг. в виде проекта «Твой бюджет», трансформированного в 2023–2024 гг. в проект «Твой Бюджет-2» с фокусом именно на цифровизацию. Поэтому представлялось актуальным изучить влияние процесса цифровизации на практику вовлечение граждан в процесс принятия политико-управленческих решений, что и стало целью настоящего исследования, в ходе которого планировалось проанализировать опыт проекта «Твой Бюджет-2» в сравнении с опытом предшествующего ему проекта «Твой бюджет».

Методика исследования

В течение 2024 г. были проведены экспертные полуструктурированные интервью с активистами НКО, участниками проектов «Твой Бюджет» и «Твой Бюджет-2», сотрудниками исполнительной власти Санкт-Петербурга, Информационно-аналитического центра, подведомственного Комитету по информатизации и связи Санкт-Петербурга и другими экспертами. Всего было проведено десять таких интервью длительностью 25–50 минут каждое. Кроме того, летом 2024 г. была подготовлена и проведена фокус-группа, состоящая из участников проектов «Твой Бюджет» и «Твой Бюджет-2».

Обработка результатов экспертных интервью и фокус-группы проводилась с использованием тематического анализа. Этот анализ помогает выявить и проанализировать основные темы в качественных данных и систематизировать значительный объем эмпирической информации, описать её с минимально необходимым уровнем детализации. В рамках этого метода производится сбор эмпирических данных посредством интервьюирования респондентов об их личном опыте в отношении изучаемого феномена. Объективность результатов анализа достигается за счет того, что исследователь рассматривает полученные данные как утверждения, которые интерпретируют и описывают коммуникативные акты и процессы, собственная или совместная с респондентом интерпретация при этом исключаются [9,10].

Анализ проводился в несколько этапов. На первом после транскрибирования аудиозаписей части интервью были выявлены основные важные для исследования тезисы. На втором этапе были созданы первоначальные коды, которые систематически присваивались данным. Далее были собраны коды со всех текстов, которые были объединены в темы.

Развитие инициативного бюджетирования в России и Санкт-Петербурге

Как указано в Методических рекомендациях по подготовке и реализации практик инициативного бюджетирования в Российской Федерации, подготовленных Министерством финансов РФ, инициативное бюджетирование – это «общее название, используемое для обозначения совокупности практик вовлечения граждан в бюджетный процесс в Российской Федерации, объединенных идеологией гражданского участия» [11]. Наряду с определением «инициативное» в качестве синонима используются также термины «партиципаторное» и, несколько реже, «общественное». Первым этапом развития инициативного бюджетирования в Санкт-Петербурге и других российских регионах можно считать программу СПб гуманитарно-политологического центра «Стратегия» «Прозрачный бюджет» [12].

Второй этап развития инициативного бюджетирования в России начался уже во втором десятилетии нашего века, когда в 2012 г. Комитет гражданских инициатив создал проект «Открытый бюджет». К этому времени в России уже начала действовать программа поддержки местных инициатив Всемирного банка, чуть позже появились программы «Народный бюджет» и «Народная инициатива». В этих инициативах распределялась очень небольшая часть бюджета, менее одного процента. В проекте «Твой бюджет», который с 2016 по 2021 г. реализовывался в Санкт-Петербурге при методической поддержке социологов из Европейского университета в Санкт-Петербурге, акцент ставился на создании так называемых бюджетных комиссий, формируемых из самих жителей города, которые производили окончательный выбор победивших проектов [13].

На федеральном уровне опыт и практики инициативного бюджетирования поддерживались Центром инициативного бюджетирования Научно-исследовательского финансового института Министерства финансов Российской Федерации под руководством канд. филос. наук В.В. Вагина, который получил первый опыт в подобных инициативах еще участвуя в проектах Санкт-Петербургского центра «Стратегия». Центром выпускаются доклады о

практиках инициативного бюджетирования в России, публикуются аналитические статьи об опыте развития подобных практик в российских регионах [7, 8]. Основываясь на акторно-сетевой теории, Е. Александров и К. Тимошенко проводили исследование результатов перенесения практики партисипаторного бюджетирования в российский контекст в 2013–2017 гг. Авторы пришли к следующим выводам: 1) первыми движущими силами внедрения практики партисипаторного бюджетирования стали усилия исследователей и «кризис демократии», однако для успешного продвижения этой идеи нужно было вписать партисипаторное бюджетирование в актуальный для России дискурс эффективности и прозрачности; 2) вовлечение местной администрации в процесс привело к введению новых ограничений и бюрократизации, однако с помощью PR-компании инициаторы проекта всё же смогли вызвать интерес граждан; 3) на этапе разработки и продвижения инициатив граждан возникли новые проблемы, связанные с низкой осведомленностью авторов проектов о бюрократических процедурах и необходимых для реализации их идей ресурсах, а также с проблемами межведомственной коммуникации, решить которые пытались с помощью проведения лекций и семинаров, записи которых были выложены в открытый доступ, что вовлекло в обсуждение ещё больше акторов; 4) участники проекта учились на своем опыте, начинали лучше разбираться в бюрократических процедурах и более профессионально продвигать свои идеи, что увеличило нагрузку на администрацию и снова поменяло специфику проекта партисипаторного бюджетирования: от идеи участия граждан к каналу лоббизма; 5) уход исследовательской группы в сторону ещё больше «столкнул» граждан и власть, что привело к новому витку создания правил игры [14]. Мы предполагаем, что объединение двух направлений (инициативное бюджетирование и цифровизация), а также опыт первого варианта проекта могли изменить мотивацию акторов и повлиять на результативность практики.

Петербургский опыт развития проекта «Твой бюджет» также рассматривался как в текстах исследователей Центра гуманистической урбанистики [15, 16], так и в статье начальника отдела по обеспечению открытости бюджета Комитета финансов Санкт-Петербурга Н.Г. Лукьяновой [17]. Этот опыт включал в себя проведение конкурсов заявок в нескольких районах города, обсуждение проектов на специальных сессиях под руководством фасилитаторов из Европейского университета и параллельное формирование бюджетных комиссий, образуемых жителями города, представителями самих инициативных групп из числа участников проекта, экспертов и сотрудников исполнительной власти. Состав этих комиссий сначала определялся путем самозаписи, и далее из них путем жребия выбирались члены комиссии и члены ее резерва.

Этот проект успешно развивался несколько лет, но затем было решено его переформатировать. Одной из причин было то, что вместо положительного эффекта для правительства города он стал скорее приносить эффект отрицательный, связанный с тем, что сотрудники районных администраций и учреждений (школы, детские сады и т.д.) использовали различные возможности, чтобы направить деньги проекта на развитие своих учреждений – формируя удобные им заявки с помощью послушных активистов и продвигая нужных людей в бюджетные комиссии [13]. В итоге после небольшого пере-

рыва в 2023 г. был объявлен запуск проекта «Твой бюджет-2», в котором конкурс проходил сразу на городском уровне и заявки принимались только по тематике создания нужным горожанам цифровых сервисов. В этом конкурсе приняли участие и многие городские активисты, ранее участвовавшие в реализации проекта «Твой бюджет».

Результаты исследования

После обработки результатов интервью и фокус групп по описанной ранее методике мы осуществили анализ совместного появления (*co-occurrence analysis*), чтобы выявить, какие коды чаще упоминались совместно в ответах респондентов и насколько сильны связи между ними. С помощью силового алгоритма мы визуализировали граф, наиболее кластеризованные вершины находятся близко друг к другу (рис. 1).

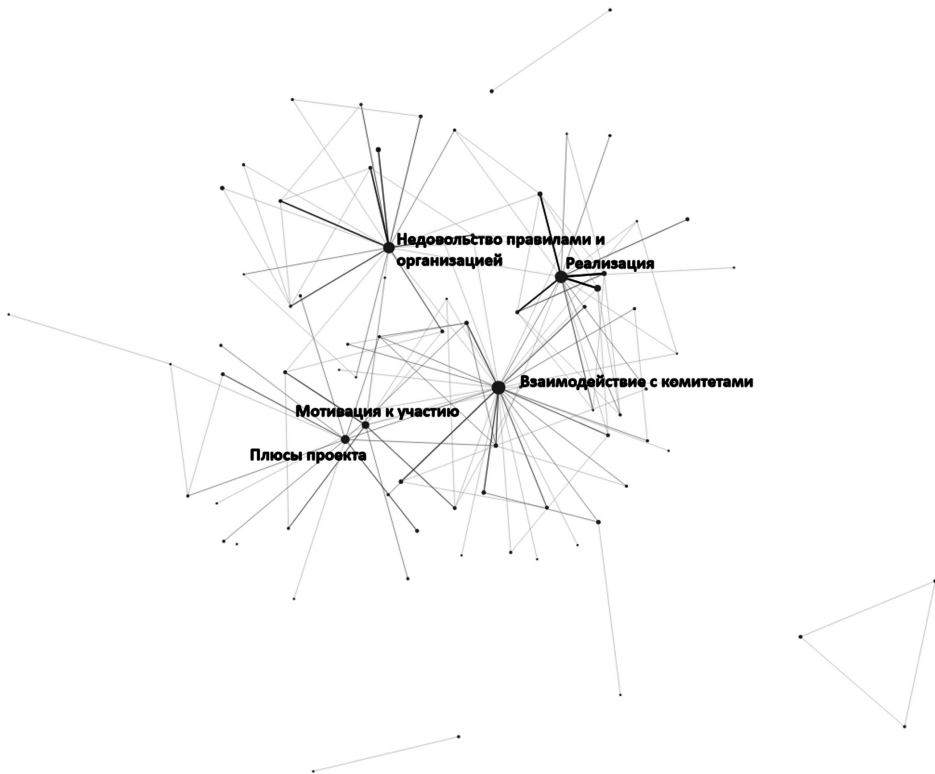


Рис. 1. Граф

Примечательно, что активнее всего респонденты комментировали этап реализации проектов, а также взаимодействие с комитетами. Отдельно выделяются проблемы, связанные с организацией всего проекта, а вот мотивация к участию в подобной активности и перечисление плюсов проекта оказались не так популярны в обсуждениях. Объяснением этого может быть то, что респонденты не испытывали потребности рассказать про то, что пошло по плану. Мы осуществляли анализ высказываний респондентов и членов фокус-групп, опираясь на данные по частоте присутствия тех или иных суждений, приводя в качестве примеров отдельные цитаты из расшифровок интервью и фокус-групп.

Проект «Твой бюджет» (ТБ): достижения

Чаще всего – трижды – встречались тезисы о том, что проект «помогает установить социальные связи» и «ТБ устанавливает диалог с властью». По два раза попадались тезисы, которые мы обозначили следующими кодами: «До победы в ТБ деньги не выделялись»; «Более плотная работа с активистами в ТБ», «Лекции в ТБ полезны», «ТБ – хороший инструмент», «ТБ не дает возможности чиновникам отказаться», «Хорошее сопровождение в ТБ», «Важность народного голосования» и «Предложения продвигать идеи вне проекта». Отметим, что в списке достижений проекта респонденты подчеркивают установление как горизонтальных, так и вертикальных связей, а также видят в этом проекте инструмент принуждения чиновников к выполнению обязанностей. Респонденты положительно отзываются о комитете финансов, который организовал этот проект, что говорит о том, что результатом работы стало некоторое повышение доверия к конкретному органу власти.

Респондент А. так рассказывает об опыте проекта «Твой бюджет» образца 2016 г.: *«И ребята с парка на Смоленке, они очень интересно подошли к делу, нестандартно. И они друг за друга голосовали и, в общем, этот проект победил... Потом наступил 2017 год. Новые уже люди присоединялись. Опять пошли в „Твой бюджет“»*¹.

*«Библиотека на Морской, мы очень дружили с этой библиотекой, у нас много проектов таких было. Библиотека была в разрушенном состоянии. Я победил со своей инициативой о ее ремонте, стоимость которого, предварительно, обозначалась 4,5 миллиона рублей. ...Для нас, конечно, большая опора и ориентир – это, конечно, комитет финансов, там есть Лукьянова Наталья Германовна, искренне мы её любим. Когда ты понимаешь, что есть единомышленники, тогда ты можешь...»*².

И еще мнение о проекте «Твой Бюджет»: *«Сотрудники комитета финансов, которые именно в инициативном бюджетировании участвовали, представители Европейского университета, они всеми руками и ногами, либо тебе объясняют, либо сами пытаются разбираться в вопросе, чтобы тебе каким-то образом помочь»*³. Мнение сотрудника администрации Санкт-Петербурга: *«Но если в среднем взять, то это работа со сложными межведомственными проблемами, требующими неформального отношения»*⁴.

Проект «Твой Бюджет» – проблемы

Основной проблемой являлся процесс реализации утвержденного проекта – девять раз участники отмечали, что *«реализация не соответствует проекту»*. Пять участников обратили внимание на *«Отсутствие прозрачности»*. По четыре участника упомянули *«сопротивление ответственных за реализацию»* и то, что этот проект являлся *«проектом для своих»*.

Позиции участников проекта: *«Почему мне лично не понравилось, что бюджетные организации полезли туда? То есть они и так финансируются*

¹ Интервью с респондентом А., участником проектов «Твой бюджет» и «Твой бюджет-2», 15 февраля 2024 г.

² Интервью с Б., участником проекта «Твой бюджет», 15 февраля 2024 г.

³ Участник фокус-группы,

⁴ Интервью с В., сотрудником одного из комитетов Санкт-Петербурга, 25 апреля 2024 г.

из бюджета, и они полезли туда за дополнительными деньгами»¹. «Я был победителем, мне сказали: „Спасибо“ – и исчезли. Потом пригласили на последнюю стадию и дали проект концепции, чтобы подписать свою на проекте концепции поставил»².

Позиция представителя власти: «Первый этап – это отбор районов в начале. На этом этапе критерий – это количество заявок от жителей, поданных на сайт. А дальше дело техники. И дальше они под копирку, эти сотрудники школ и садилов, подают эти заявки с одинаковым текстом, с одинаковыми опечатками»³.

Проект «Твой бюджет-2»: достижения

В качестве положительных сторон проекта «Твой бюджет-2» его участники чаще всего – по три раза – отмечали «плотное участие автора» и «возможность объединения инициатив». Упоминались также «плодотворное обсуждение с исполнителями» и «наличие менторов у каждого проекта». Дважды отмечались такие черты проекта, как «совместное написание заявок», «обсуждение заявок с ведущими», «обязательные очные встречи».

Позиции участников проекта: «После этого была первая встреча, представили дорожную карту мероприятий, сказали – надо участвовать, шансы есть у всех... И в каждой стратегической сессии было два спикера, каждый со своим видео... И плюс были у нас еще кураторы каждого проекта, тоже были и из ИТМО были»⁴; «Мы встречались практически каждую неделю в течение двух месяцев, с конца апреля и по июль. Нам специалист читал лекцию, к нам прикрепили потом впоследствии менторов. И можно было связываться, на самом деле, с кем угодно»⁵.

Позиция сотрудника Информационно-аналитического центра, организатора проекта «Твой бюджет-2»: «Мы с участниками проекта проводили стратегические сессии и пытались понять, какие у них сейчас есть потребности и боли, чтобы мы помогли сформировать какой-то вектор для проектов, чтобы они понимали, для кого они делают, каким образом это стоит делать»⁶.

Проект «Твой бюджет-2»: проблемы

Отметим, что в процессе реализации проекта как-то незаметно выпал самый сущностный его этап – голосование по проектам. Отобранные в ходе стратегических сессий 30 проектов (из 150 поступивших) были отданы на экспертизу сотрудников профильных комитетов, которые в 24 случаях вынесли решение – «проект не поддержан», и в 6 случаев – «условно поддержан». Так как в ходе проекта предполагалось распределить 90 млн рублей по 15 млн на проект, то эти 6 проектов и были признаны победителями.

¹ Интервью с респондентом Г, участником проектов «Твой бюджет» и «Твой бюджет-2», 6 марта 2024 г.

² Интервью с респондентом Б.

³ Интервью с респондентом В.

⁴ Интервью с респондентом Г.

⁵ Интервью с респондентом Д., 24 апреля 2024 г.

⁶ Интервью с респондентом Е., сотрудником Информационно-аналитического центра, 5 февраля 2024 г.

Соответственно, в качестве проблемных сторон проекта «Твой Бюджет-2» его участники чаще всего отмечают слабую нормативную базу, плохо прописанные правила и отсутствие возможности оспорить решение экспертов (сотрудников комитетов). Вследствие этого неудивительно, что коды «Несогласие с экспертизой» и «Непонимание процесса» были зафиксированы по 5 раз, 4 раза встречалась формулировка «Решение принимают сами держатели бюджетов». Всё это составило блок «Недовольство правилами и организацией». То есть как для новых, так и для уже опытных участников, путь на проекте выглядел следующим образом: активисты, рассматривая «Твой бюджет-2» как один из немногих эффективных каналов коммуникации, подают идеи новых цифровых сервисов, помогающих решить важные городские проблемы, однако затем либо получают отказ, который невозможно оспорить, либо переходят к этапу реализации, на которую они в основном не влияли тоже не без проблем – всё это вызывает фрустрацию и ведет к тому, что общее восприятие проекта и опыта взаимодействия с властью оценивается скорее в негативном ключе.

Эту ситуацию подтверждают в своих интервью и участники проекта: «Можете это писать как цитату. „Правила мы писать не будем, потому что все равно в процессе будем менять“. Система государственной власти в Петербурге построена так, что комитеты друг на друга... как бы это прилично выразиться... прозрачно смотрят»¹. «В итоге нам комитет по благоустройству дал экспертизу условно положительную, но в урезанном виде. Вся коммуникативная составляющая была убрана. Как выяснилось, в Петербурге отсутствует законодательная база для практики соучаствующего проектирования. И осталось лишь информирование жителей о том, как продвигаются проекты формирования комфортной городской среды»². «Мы не были согласны с отрицательными заключениями двух комитетов, потому что они были отписками, Мы были не согласны с конкретными вещами. Те же есть развели руками, сказали мы сделать ничего не можем»³.

В итоге победителями конкурса «Твой бюджет-2. Цифровые технологии» стали такие бесспорно интересные проекты, как «Создание и ведение сайта „Соучаствующее проектирование в Санкт-Петербурге“», «Город во времени, пространстве и лицах». «Велосипедная экосистема», «Петербургский цифровой архив госфинансов и госуправления» и другие, но в то же время был отвергнут проект «Гражданин Санкт-Петербурга», в котором, в частности, предполагалось использовать и опыт московского портала «Активный гражданин».

Что касается реализации одобренных проектов, у нас собрался целый блок кодов, посвященных реакциям на этот этап. Здесь чаще всего встречались коды «Реализация не соответствует проекту», «Отсутствие прозрачности» и «Косвенное участие авторов». Авторы инициатив были недовольны тем результатом, который удавалось или предполагалось реализовать после внесения изменений со стороны исполнителей. Однако были и те, кого устраивало подобное развитие событий, если при этом реализация была удовлетворительной.

¹ Участник фокус-группы.

² Интервью с респондентом А.

³ Интервью с респондентом Д.

Тем не менее участники проектов «Твой Бюджет» и «Твой бюджет-2» получили ценные знания о работе комитетов правительства Санкт-Петербурга. Так, четыре участника проекта в ходе экспертных интервью и фокус-группы отмечают заинтересованность Комитета финансов в развитии практик инициативного бюджетирования, а еще двое уточняют, что «Н.Г. Лукьянова¹ болеет за проект». Один из участников при этом замечает, что «оспаривание вредит организаторам».

Другое мнение участники высказали о Комитете по благоустройству. Так, двое респондентов отмечают, что «Комитет не хочет открытости», один участник считает, что «Комитет закрывает свои потребности под видом Соучаствующего проектирования», другой упоминает наличие конфликта финансового комитета с Комитетом по благоустройству. Высказывали участники проекта и мнение об отраслевых комитетах в целом. Так, четверо считают, что «в условиях проекта „Твой бюджет“ комитеты вынуждены коммуницировать между собой», и еще трое – что «цифровизация принуждает комитеты к диалогу». При этом двое участников отмечают, что «комитеты с деньгами не хотят прозрачности».

Подведем некоторые итоги. Наш анализ показал, что инициативное бюджетирование как практика участия граждан в принятии решений в Санкт-Петербурге имеет интересную и полезную историю и продолжает развиваться, изменяясь в соответствии с изменением социальной ситуации в городе. Самое важное, что участники этого проекта убеждены, что они реально участвуют в процессе принятия политико-управленческих решений и хотели бы сделать этот процесс более эффективным. Поэтому можно говорить и о росте их социального капитала. Вместе с тем мы видим, что определенные надежды на то, что новая версия этого проекта, реализованная в 2023–2024 гг. под названием «Твой Бюджет-2», позволит развить коммуникативную сторону взаимодействия власти и граждан, оправдались лишь отчасти. Действительно, на этапе подготовки и доработки проектов проявилось усиление коммуникативной компоненты во взаимодействии участников проекта и экспертов по цифровизации, представленных в основном сотрудниками Информационно-аналитического центра при комитете по информатизации Санкт-Петербурга.

Однако на стадии принятия окончательных решений из числа победителей выпал именно проект, направленный на развитие коммуникативного потенциала обсуждаемого взаимодействия. Более того, исчез этап голосования самих жителей города по определению победителей, так как число проектов, которые следовало поддержать исходя из бюджета проекта, удивительным образом совпало с числом проектов, допущенных сотрудниками отраслевых комитетов правительства Санкт-Петербурга. Было также выявлено, что в развитии практик участия граждан в процессах политико-управленческих решений, предложенных в рамках «условно-поддержанного» проекта «Создание и ведение сайта „Соучаствующее проектирование в Санкт-Петербурге“», на финальной стадии было убрано все, связанное именно со соучаствующим проектированием, что объясняется как субъективными факторами – недоверием многих сотрудников власти к предложенным жителями проектам, – так

¹ Начальник отдела по обеспечению открытости бюджета комитета финансов Санкт-Петербурга.

и объективным фактором – отсутствием в Санкт-Петербурге нормативного закрепления подобных практик.

Мы надеемся, что выявленные опыт, проблемы реализации проектов инициативного бюджетирования и предложенные пути решения этих проблем помогут дальнейшему развитию таких прогрессивных практик, как инициативное бюджетирование и соучаствующее проектирование.

Список источников

1. Атанасова А.А. Современные тренды в исследованиях цифровых инноваций в гражданской сфере // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2024. № 79. С. 199–206. doi: 10.17223/1998863X/79/18

2. Кравченко С.А. Синергия сложности как императивный принцип организации власти в цифровую эпоху: новые вызовы человеческому капиталу. Полис. Политические исследования. 2024. № 2. С. 65–79. <https://doi.org/10.17976/jpps/2024.02.06>. EDN: GDHVVD

3. Электронное участие: концептуализация и практика реализации в России / под ред. А.В. Чугунова, О.Г. Филатовой. СПб. : Алетейя, 2020.

4. Meijer A.J., Curtin D., Hillebrandt M. Open government: connecting vision and voice // International Review of Administrative Sciences, 2012. Vol. 78, № 1. P. 10–29. <https://doi.org/10.1177/0020852311429533>

5. Балаян А.А., Томин Л.В. Политические эффекты цифровой трансформации городского управления (на примере г. Москвы) // Управленческое консультирование. 2021. № 11 (155). С. 21–32.

6. Филатова О.Г., Киселева Д.А. Восприятие цифровых сервисов социально-активными гражданами Санкт-Петербурга // Политэкс: Политическая экспертиза. 2024. № 4. В печати.

7. Вагин В.В., Шугрина Е.С. Роль инициативного бюджетирования в формировании экосистемы гражданского участия в государственном и муниципальном управлении // Финансовый журнал. 2021. Т. 13, № 2. С. 9–24.

8. Гузь Н.А., Дуброва М.В., Дзусова С.С., Рябова И.С., Фрумина С.В. Инициативное бюджетирование в России: как не препятствовать гражданской активности // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2023. № 75. С. 193–206. doi: 10.17223/1998863X/75/16

9. Roulston K. Data analysis and “theorizing as ideology.” // Qualitative Research. 2001. Vol. 1, № 3. P. 279–302. doi:10.1177/146879410100100302

10. Tuckett A.G. Applying thematic analysis theory to practice: a researcher’s experience // Contemporary Nurse. 2005. Vol. 19, № 1–2. P. 75–87

11. Виноградова Т.И. Повышение эффективности бюджета и оптимизация бюджетного процесса путем внедрения социальной технологии «Прозрачный бюджет» // Социальное партнерство и развитие институтов гражданского общества в регионах и муниципалитетах: практика межсекторного взаимодействия : практ. пособие / под ред. А.Е. Шадрина. М. : Агентство социальной информации, 2008. С. 129–145.

12. Сунгуров А.Ю., Дмитриева А.Е. Общественное участие в деятельности власти: общественное и партисипаторное бюджетирование и соучаствующее проектирование на уровне муниципалитетов Санкт-Петербурга // Вопросы государственного и муниципального управления. 2023. № 2. С. 103–125. doi: 10.17323/1999-5431-2023-0-2-103-125

13. Делов И.Е. Партисипаторное бюджетирование в России и политическое предпринимательство // Человек, сообщества, государства в социально-гуманитарных исследованиях / отв. ред. В.В. Раскоlec. Томск : Изд-во Том. гос. ун-та, 2023. Вып. 18. С. 122–128.

14. Aleksandrov E., Timoshenko K. Translating participatory budgeting in Russia: the roles of inscriptions and inscriptors // Journal of Accounting in Emerging Economies. 2018. Vol. 8, № 3. С. 302–326.

15. Шилов Л. Особенности модерирования и организации публичного обсуждения гражданских инициатив в проектах инициативного бюджетирования в городах // Муниципальная власть, 2016. № 2-3. С. 43–45.

16. Паченков О., Воронкова Л. «Новый городской активизм» и «публичная политика» в России (на примере Санкт-Петербурга) // Журнал исследований социальной политики. 2021. Т. 19, вып. 2. С. 253–268.

17. Лукьянова Н.Г. Особенности развития инициативного бюджетирования в Санкт-Петербурге // Финансовый журнал. 2021. Т. 13, № 2. С. 61–69. doi: 10.31107/2075-1990-2021-2-61-69

References

1. Atanasova, A.A. (2024) Sovremennye trendy v issledovaniyah cifrovyyh innovatsiy v grazhdanskoj sfere [Current Trends in Research on Digital Innovations in the Civic Sphere]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*. 79. pp. 199–206. (In Russian). DOI: 10.17223/1998863H/79/18
2. Kravchenko, S.A. (2024) Sinergiya slozhnosti kak imperativnyy printsip organizatsii vlasti v tsifrovuyu epokhu: novye vyzovy chelovecheskomu kapitalu [Complexity Synergy as an Imperative Principle of Power Organization in the Digital Age: New Challenges to Human Capital]. *Polis. Politicheskie issledovaniya*. 2. pp. 65–79. DOI: 10.17976/jpps/2024.02.06. EDN: GDHVVD
3. Chugunov, A.V. & Filatova, O.G. (2020) *Elektronnoe uchastie: kontseptualizatsiya i praktika realizatsii v Rossii* [E-Participation: Conceptualization and Implementation Practices in Russia]. St. Petersburg: Aleteyya.
4. Meijer, A.J., Curtin, D. & Hillebrandt, M. (2012) Open government: connecting vision and voice. *International Review of Administrative Sciences*. 78(1). pp. 10–29. DOI: 10.1177/0020852311429533
5. Balayan, A.A. & Tomin, L.V. (2021) Politicheskie efekty tsifrovoy transformatsii gorodskogo upravleniya (na primere g. Moskvy) [Political Effects of Digital Transformation in Urban Governance (A Case Study of Moscow)]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie*. 11(155). pp. 21–32.
6. Filatova, O.G. & Kiseleva, D.A. (2024) Vospriyatie tsifrovyykh servisov sotsial'no-aktivnymi grazhdanami Sankt-Peterburga [Perception of Digital Services by Socially Active Citizens of St. Petersburg]. *Politeks: Politicheskaya ekspertiza*. 4.
7. Vagin, V.V. & Shugrina, E.S. (2021) Rol' initsiativnogo byudzhetrovaniya v formirovanii ekosistemy grazhdanskogo uchastiya v gosudarstvennom i munitsipal'nom upravlenii [The Role of Participatory Budgeting in Forming an Ecosystem of Civic Participation in State and Municipal Governance]. *Finansovyy zhurnal*. 13(2). pp. 9–24.
8. Guz, N.A., Dubrova, M.V., Dzusova, S.S., Ryabova, I.S. & Frumina, S.V. (2023) Participatory Budgeting in Russia: How Not to Hinder Civic Activism. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*. 75. pp. 193–206. (In Russian). DOI: 10.17223/1998863H/75/16
9. Roulston, K. (2001) Data analysis and “theorizing as ideology.” *Qualitative Research*. 1(3). pp. 279–302. DOI: 10.1177/146879410100100302
10. Tuckett, A.G. (2005) Applying thematic analysis theory to practice: a researcher's experience. *Contemporary Nurse*. 19(1-2). pp. 75–87
11. Vinogradova, T.I. (2008) Povyshenie effektivnosti byudzheta i optimizatsiya byudzhetnogo protsessa putem vnedrniya sotsial'noy tekhnologii “Prozrachnyy byudzhel” [Improving Budget Efficiency and Optimizing the Budget Process Through Implementation of the “Transparent Budget” Social Technology]. In: Shadrin, A.E. (ed.) *Sotsial'noe partnerstvo i razvitie institutov grazhdanskogo obshchestva v regionakh i munitsipalitetakh: praktika mezhshektornogo vzaimodeystviya* [Social Partnership and Development of Civil Society Institutions in Regions and Municipalities: Practices of Cross-Sector Interaction]. Moscow: Agentstvo sotsial'noy informatsii. pp. 129–145.
12. Sungurov, A.Yu. & Dmitrieva, A.E. (2023) Obshchestvennoe uchastie v deyatelnosti vlasti: obshchestvennoe i partisipatornoe byudzhetrovanie i souchastvuyushchee proektirovanie na urovne munitsipalitetov Sankt-Peterburga [Public Participation in Governance: Public and Participatory Budgeting and Co-Design at the Municipal Level in St. Petersburg]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya*. 2. pp. 103–125. DOI: 10.17323/1999-5431-2023-0-2-103-125
13. Delov, I.E. (2023) Partisipatornoe byudzhetrovanie v Rossii i politicheskoe predprinimatel'stvo [Participatory Budgeting in Russia and Political Entrepreneurship]. In: Raskelets, V.V. (ed.) *Chelovek, soobshchestva, gosudarstva v sotsial'no-gumanitarnykh issledovaniyakh* [Individuals, Communities, States in Socio-Humanitarian Research]. Vol. 18. Tomsk: Tomsk State University. pp. 122–128.
14. Aleksandrov, E. & Timoshenko, K. (2018) Translating participatory budgeting in Russia: the roles of inscriptions and inscriptors. *Journal of Accounting in Emerging Economies*. 8(3). pp. 302–326.

15. Shilov, L. (2016) Osobennosti moderirovaniya i organizatsii publichnogo obsuzhdeniya grazhdanskikh initsiativ v proektakh initsiativnogo byudzhetrovaniya v gorodakh [Moderating and Organizing Public Discussion of Civic Initiatives in Participatory Budgeting Projects in Cities]. *Munitsipal'naya vlast'*. 2-3. pp. 43–45.

16. Pachenkov, O. & Voronkova, L. (2021) “Novyy gorodskoy aktivizm” i “publichnaya politika” v Rossii (na primere Sankt-Peterburga) [“New Urban Activism” and “Public Politics” in Russia (Case Study of St. Petersburg)]. *Zhurnal issledovaniy sotsial'noy politiki*. 19(2). pp. 253–268.

17. Lukyanova, N.G. (2021) Osobennosti razvitiya initsiativnogo byudzhetrovaniya v Sankt-Peterburge [Participatory Budgeting Development in St. Petersburg]. *Finansovyy zhurnal*. 13(2). pp. 61–69. DOI: 10.31107/ 2075-1990-2021-2-61-69

Сведения об авторах:

Киселева Д.А. – аналитик Центра технологий электронного правительства Университета ИТМО (Санкт-Петербург, Россия). E-mail: kiseleva-d@yandex.ru

Сунгуров А.Ю. – доктор политических наук, научный руководитель, Народный университет современного конституционализма (Санкт-Петербург, Россия). E-mail: asungurov@mail.ru

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Information about the authors:

Kiseleva D.A. – analyst, Center for Electronic Government Technologies, ITMO University (Saint Petersburg, Russian Federation). E-mail: kiseleva-d@yandex.ru

Sungurov A.Yu. – Dr. Sci. (Political Science), scientific director, People’s University of Modern Constitutionalism (Saint Petersburg, Russian Federation). E-mail: asungurov@mail.ru

The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 13.05.2025;

одобрена после рецензирования 18.07.2025; принята к публикации 07.08.2025

The article was submitted 13.05.2025;

approved after reviewing 18.07.2025; accepted for publication 07.08.2025