

Научная статья

УДК 304 + 316.77 + 796.342.082.1

doi: 10.17223/22220836/59/6

«СВОЙ» СРЕДИ «ДРУГИХ»: ФИНАЛ ЖЕНСКОГО ОДИНОЧНОГО РАЗРЯДА ПО ТЕННИСУ ОЛИМПИАДЫ-2024 В КОММЕНТАРИЯХ РОССИЙСКИХ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ СОЦСЕТЕЙ

Ирина Олеговна Краевская

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия;

Национальный исследовательский Томский политехнический университет, Томск, Россия,

irina_kraevskaya_00@mail.ru

Аннотация. Исследование анализирует конструирование образов «свой», «другой» и «чужой» в российском спортивном дискурсе на примере комментариев к финальному матчу Олимпиады-2024 между китайской теннисисткой Чжэн Цинъвэнь и хорватской спортсменкой Донной Векич. На материале 214 комментариев из социальной сети «ВКонтакте» выявлены ключевые различия в презентации спортсменок: для Векич характерны персонализация и эмоциональная поддержка, тогда как Чжэн чаще описывается через коллективные стереотипы и политизированные ассоциации. Установлено, что культурная и антропологическая близость преобладают над geopolитической конъюнктурой при формировании симпатий. Гендерный анализ демонстрирует доминирование мужского дискурса в стереотипизации «чужого», в то время как женские комментарии чаще акцентируют персонификацию и эмоциональную вовлеченность. Результаты подтверждают гипотезу о корреляции между степенью «другости» и частотой использования коллективных идентификаторов.

Ключевые слова: спорт, Олимпиада-2024, спортивный дискурс, «свой» – «чужой», образ «другого», российские социальные сети, российские комментаторы

Благодарности: исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-28-01869, <https://rscf.ru/project/24-28-01869/>

Для цитирования: Краевская И.О. «Свой» среди «других»: финал женского одиночного разряда по теннису Олимпиады-2024 в комментариях российских пользователей соцсетей // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2025. № 59. С. 65–77. doi: 10.17223/22220836/59/6

Original article

“OURS” AMONG “OTHERS”: THE WOMEN’S SINGLES TENNIS FINAL AT THE 2024 OLYMPICS IN THE COMMENTS OF RUSSIAN SOCIAL MEDIA USERS

Irina O. Kraevskaya

*National Research Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation,
National Research Tomsk Polytechnic University, Tomsk, Russian Federation,
irina_kraevskaya_00@mail.ru*

Abstract. This article examines the construction of the “ours” vs. “theirs” dichotomy in sports discourse through an analysis of Russian audience comments on the 2024 Olympic women’s singles tennis final between China’s Zheng Qinwen and Croatia’s Donna Vekić.

The study is based on 214 comments from the social network VKontakte, selected according to criteria referencing the athletes' national, ethnic, and cultural identities. The methodology combines quantitative and qualitative analysis of discursive strategies, frequency of nominal versus non-nominal markers, and emotional tone.

The results reveal significant differences in audience perception: Donna Vekić, as a representative of the culturally proximate Slavic/European group, was more frequently referred to by name (33% of comments) and received personalized evaluations emphasizing individual qualities. In contrast, Zheng Qinwen was less often mentioned by name (7%) and more commonly described through stereotypical markers, reflecting a tendency toward depersonalization of the “other”. Emotional tone also varied markedly: assessments of Vekić were predominantly positive (31.8%) or technically critical (10.3%), whereas comments about Zheng more frequently contained negative (17.8%) and stereotypically generalized statements.

A gender analysis identified the predominance of male discourse (70% of commenters), characterized by stereotyping and politicized evaluations, contrasting with female discourse, which focused on emotional support and personalization. Notably, the current geopolitical context (Russia-China strategic partnership) did not emerge as a decisive factor in audience sympathies, which were instead shaped by cultural and anthropological proximity.

The study confirms that in the absence of a “home team” (due to the exclusion of Russian athletes), audiences project the “ours” vs. “theirs” binary onto foreign competitors, guided by deep-seated mechanisms of social identification. These findings contribute to the understanding of sports discourse as a space of symbolic confrontation, where cultural stereotypes outweigh political expediency.

Keywords: sports, 2024 Olympics, sports discourse, “ours” vs. “theirs”, image of the “others”, Russian social media, Russian commentators

Acknowledgments: The study was supported by a grant from the Russian Science Foundation, project № 24-28-01869 (<https://rscf.ru/project/24-28-01869/>).

For citation: Kraevskaya, I.O. (2025) “Ours” among “others”: the women’s singles tennis final at the 2024 Olympics in the comments of Russian social media users. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul’turologiya i iskusstvovedenie – Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History.* 59. pp. 65–77. (In Russian). doi: 10.17223/22220836/59/6

Введение

Спорт как социальный феномен давно перестал быть исключительно сферой физической активности, превратившись в сложное пространство символического противостояния и идентификационных практик. В условиях глобализации спортивные соревнования, особенно международного уровня, становятся ареной не только спортивного, но и культурно-политического противостояния, где конструируются и воспроизводятся дихотомии «свой» – «чужой».

Агональная природа спорта изначально предполагает бинарность «победитель – побежденный», которая легко трансформируется в более широкие социальные оппозиции. Спортивные соревнования, особенно на международном уровне, часто становятся инструментом символического противостояния наций, культур и идеологий [1. С. 86]. При этом уровни идентификации варьируются от локальных (клубные противостояния) до национальных и глобальных (олимпийские игры, чемпионаты мира) [2. С. 119].

В командных видах спорта, таких как футбол, разделение на «своих» и «чужих» проявляется наиболее явно через призму клубной или национальной принадлежности [3. С. 33]. Однако и в индивидуальных дисциплинах аналогичные механизмы работают через персонализацию спортсменов, которые становятся репрезентантами определенных политических и культурных нар-

ративов [4. Р. 74]. Особенno ярко это проявляется в контексте отсутствия российских спортсменов на крупнейших международных соревнованиях, что создает новую динамику восприятия «других» в условиях изменяющейся geopolитической реальности.

В современной научной среде наблюдается повышенное внимание к феномену «свой» – «чужой» в контексте актуализации проблем толерантности и терпимости к инаковости, что находит отражение в работах различных исследователей [5. С. 47; 6. С. 148; 7. С. 38].

Указанная бинарная оппозиция обладает универсальной природой и выступает важным структурным элементом множества дискурсивных практик, включая спортивный дискурс [8. С. 210; 9. С. 355; 10. С. 274]. Поскольку спортивная деятельность по своей сути представляет состязание, присутствие в ней этих противоположных категорий выглядит закономерным и даже необходимым. В связи с этим медийный дискурс, связанный со спортивной тематикой, представляет собой благодатную почву для конструирования образов «своего» и «чужого».

Исследования метафорического моделирования в спортивном дискурсе демонстрируют устойчивую тенденцию к использованию военной лексики для концептуализации спортивного противостояния. Работа Чжэнь Чжэнь выявляет, как термины «армия», «дивизия», «полк» структурируют иерархические отношения между участниками спортивного процесса и актуализируют оппозицию «свой – чужой» в российских и китайских медиатекстах [11. С. 222]. Исследование, выполненное на материале допинг-скандала с К. Валиевой, демонстрирует, как российские государственные СМИ используют военную метафору для репрезентации спортивного инцидента в рамках концепции «когнитивной войны» [12. С. 59]. Оба исследования подтверждают, что военная метафорика выполняет в спортивном дискурсе ряд ключевых функций: 1) структурирование пространства противостояния через бинарные оппозиции; 2) маркировка коллективных идентичностей («наша команда» vs «вражеский лагерь»); 3) эмоциональная мобилизация аудитории. При этом если работа Чжэнь Чжэнь акцентирует кросскультурные аспекты использования военной метафоры, то исследование Д.П. Гавры раскрывает ее идеологическую нагрузку в условиях конкретного медийного скандала. Особенno показательно, как в случае с К. Валиевой спортивный инцидент был метафорически переосмыслен как элемент глобального противостояния России и Запада, где допинг-контроль представлен как «военная операция» против российского спорта.

Статья Н.А. Сегал и О.И. Нееловой продолжает работы в области когнитивной лингвистики и выявляет ключевые механизмы метафорического переноса футбольной терминологии в политический дискурс через фрейм «политика – это футбол». Авторы демонстрируют, как четыре слота этого фрейма (игра, участники, атрибутика, действия) структурируют восприятие политических отношений, актуализируя оппозицию «свой» – «чужой» [13. С. 248].

Таким образом, восприятие спортсмена как «чужого» обусловлено не только его спортивными результатами, но и комплексом культурных, этнических и политических стереотипов. Как показывают предварительные данные, комментарии в адрес спортсменов из культурно удаленных регионов (напри-

мер, Китая) чаще содержат обобщенные, стереотипные оценки, в то время как критика европейских атлетов в основном ограничивается профессиональными аспектами.

Этот дисбаланс позволяет выдвинуть гипотезу о том, что степень «дружести» спортсмена коррелирует с частотой использования коллективных идентификаторов (национальных, этнических, культурных) в его описании. Чем выше культурная дистанция между объектом и субъектом восприятия, тем чаще образ спортсмена редуцируется до обезличенных стереотипов, тогда для «своих» характерна более детализированная, индивидуализированная презентация.

В предыдущем исследовании мы анализировали китайскую социальную сеть микроблогов Вейбо, где изучали конструирование образов «свой» – «чужой» в контексте Олимпиады–2024 в Париже сразу после получения Чжэн Циньвэнь золотой медали по теннису в одиночном разряде [14. С. 23]. Результаты показали, что в китайских социальных сетях преобладает нейтральное отношение к спортсменам, как к своим, так и к чужим. Это связано с жесткой цензурой со стороны государства, которая ограничивает выражение эмоций и мнений. В условиях такой цензуры проявление выраженной эмоциональной реакции, будь то поддержка отечественных спортсменов или критика зарубежных, существенно ограничивается, что способствует формированию сглаженного и нейтрального восприятия спортивных событий.

Кроме того, в Вейбо имеют аккаунты также и зарубежные спортивные организации, такие как Олимпийский комитет, Всемирное антидопинговое агентство, а также различные организаторы мировых теннисных турниров. Для данных организаций также невыгодно дискредитировать китайских спортсменов или демонстрировать чрезмерную предвзятость в пользу представителей собственной страны, поскольку это может привести к блокировке в данной социальной сети. Поэтому как Китай, так и другие страны вынуждены держать нейтралитет в Вейбо [15].

В данном исследовании мы решили проанализировать комментарии в российских социальных сетях к трансляции матча за золотую медаль в одиночном разряде на Олимпиаде–2024 между китаянкой Чжэн и хорваткой Донной Векич. Этот выбор обусловлен несколькими важными факторами. Во-первых, российские спортсмены не были представлены на Олимпиаде, что исключило возможность традиционной поддержки «своих» и создало уникальную ситуацию, когда зрителям приходилось выбирать, за кого болеть среди иностранных участников. Во-вторых, учитывая относительно высокий уровень свободы слова в российских социальных сетях по сравнению с китайскими, мы ожидали увидеть более разнообразный и эмоционально окрашенный спектр мнений. Особый интерес представляло то, как геополитический контекст – в частности, текущие стратегические отношения России с Китаем и напряженность в отношениях с Западом – может повлиять на симпатии зрителей. Мы предполагали, что эти факторы могут проявиться в комментариях через использование определенных стереотипов, политических аллюзий или эмоциональных оценок, конструирующих образы «другого-своего» и «другого-чужого» в спортивном контексте. Это исследование позволяет глубже понять, как формируются спортивные симпатии в условиях, когда традиционный объект поддержки («своя» команда) отсутствует, и как

геополитические нарративы могут проникать в казалось бы аполитичную сферу спортивных соревнований.

Материал и методы исследования

К анализу была привлечена прямая трансляция матча, которая велась в группе «ВКонтакте» «БОЛЬШЕ! | Теннис», насчитывающей 57 тыс. подписчиков. Сама трансляция имеет 190 тыс. просмотров и 805 комментариев, которые пользователи оставляли прямо во время матча.

В процессе формирования выборки мы применяли последовательную фильтрацию комментариев по нескольким уровням релевантности. Первичный отбор осуществлялся по прямым упоминаниям имен спортсменок – «Чжэн», «Циньвэнь», «Донна» и «Векич» (включая неправильные варианты написания имен), что дало нам базовый массив из 85 комментариев. На втором этапе мы расширили выборку за счет включения комментариев с явными указаниями на национальную принадлежность: стандартными («китаянка», «хорватка», «Китай», «Хорватия») и разговорными формами («китаеза»), включая ошибочные («казашка», «якутка»). Затем добавили слой косвенных маркеров национальности и стереотипов: физические характеристики («узкоглазая», «блондинка»), культурные ассоциации («хавал», «пельмени»), а также политизированные отсылки («наш союзник», «западная»). Такой многоуровневый подход позволил выявить не только явные, но и скрытые проявления национальных стереотипов в дискурсе. При этом мы сохраняли баланс между разными типами оценок – от нейтральных констатаций до эмоционально окрашенных высказываний. Важно отметить, что на каждом этапе проводилась ручная верификация для исключения случайных совпадений и сохранения смысловой целостности выборки. В результате мы получили репрезентативную совокупность из 214 комментариев, где национальная идентичность спортсменок выступает либо как основной, либо как сопутствующий элемент высказывания, что полностью соответствует целям нашего исследования конструирования образов «свой – чужой» в спортивном дискурсе.

Уже на первом этапе можно было проследить существенное различие в способах именования спортсменок. Хорватская теннисистка Донна Векич упоминалась по имени значительно чаще – в 70 случаях (33% от общего числа комментариев), причем употреблялись как полное имя «Донна» (23 упоминания), так и фамилия «Векич» (47 упоминаний). В то же время китайская спортсменка Чжэн Циньвэнь называлась по имени всего в 15 комментариях (7% от выборки), при этом наблюдались различные варианты транскрипции ее имени («Чжэн», «Чжен», «Джен», «Жен»), что может отражать как трудности восприятия китайских имен русскоязычной аудиторией, так и тенденцию к деперсонализации «другого». Более частое использование личного имени по отношению к хорватской теннисистке свидетельствует о ее восприятии как более «своей», близкой и понятной для русскоязычной аудитории. В ходе анализа частоты упоминаний спортсменок по имени следует учитывать также и различия в их профессиональной карьере: Донна Векич дебютировала в профессиональном туре в 2007 г. и к моменту Олимпиады–2024 имела 17-летний стаж выступлений, за свою карьеру она выиграла 2 турнира WTA и 10 турниров ITF, ее высшее достижение – 19-я позиция в мировом рейтинге в 2019 г. [16]. Чжэн Циньвэнь начала профессиональную карьеру

лишь в 2020 г., за четыре года выступлений она поднялась с 143-го на 15-е место в рейтинге [17], что, несомненно, свидетельствует о ее стремительном прогрессе, но все же не компенсирует разницы в узнаваемости.

Результаты и обсуждение

Дальнейшее исследование выявило существенные различия в способах презентации спортсменок через неименные маркировки, включающие национальные, этнические, физические, культурные и политизированные обозначения. Для китайской теннисистки Чжэн Циньвэнь зафиксирован широкий спектр характеристик: национальные дескрипторы («китаянка» – 32 случая, «Китай» – 15), этнические маркеры («азиатка» – 9), физические стереотипы («узкая» – 7, «безгрудая» – 2), культурные ассоциации («панда» – 3, «хавал» – 4, «миска риса» – 4) и политизированные отсылки («наш союзник» – 8, «экономический партнер» – 3). Особый интерес представляют ошибочные этнические атрибуции («казашка» – 1, «якутка» – 2), демонстрирующие распространенные в массовом сознании стереотипы о «типовично азиатской» внешности. В случае хорватской спортсменки Донны Векич неименные маркировки существенно отличаются: национальные обозначения («хорватка» – 28, «Хорватия» – 5), региональные идентификаторы («европейка» – 9, «славянка» – 6), физические описания («красивая» – 12, «стройная» – 7, «толстая» – 6, «блондинка» – 5), единичные культурные стереотипы («пельмени» – 2), при этом политизированные коннотации практически отсутствуют («западная» – 1). Объединенный анализ национальных, этнических и скрытых маркировок позволяет выявить глубинные паттерны восприятия «другого» среди русскоязычных комментаторов. Высокая частота и разнообразие неименных маркировок китайской теннисистки (суммарно 102 случая против 43 у хорватки) отражают процессы категоризации и стереотипизации, тогда как преобладание именных обозначений в случае Векич указывает на более индивидуализированное восприятие. Эмпирические данные демонстрируют парадоксальную закономерность: этническая близость, выступая фундаментом конструирования образа спортсмена, не актуализируется эксплицитно, уступая место персонализации. Данный феномен объясняется механизмом дифференциации внутри «своего» культурного пространства.

Для представителей культурно близких групп (на примере Донны Векич) характерна имплицитная акцептация общности, основанной на славянской/европейской идентичности. Поскольку принадлежность к «своему» культурному ареалу принимается априори, когнитивный акцент смещается на индивидуализированные характеристики. Напротив, восприятие представителей культурно удаленных групп (на примере Чжэн Циньвэнь) осуществляется через призму коллективных стереотипов, что обусловлено внешней позицией наблюдателя, не требующей внутренней дифференциации.

Частота использования коллективных идентификаторов коррелирует не только со степенью культурной дистанции, но и с направлением идентификационного процесса. Стереотипизация сохраняется в обоих случаях, однако для «своих» групп она проявляется через положительную гомогенность (внутригрупповые клише), тогда как для «чужих» – через негативную гомогенность (редукцию к базовым категориям).

Анализ эмоциональной тональности комментариев выявил существенные различия в восприятии двух спортсменок русскоязычной аудиторией. Характерно, что из 214 проанализированных сообщений 68 (31,8%) содержали позитивные оценки в адрес Донны Векич, тогда как Чжэн Циньвэнь получила лишь 41 (19,2%) одобрительный отзыв. При этом негативные высказывания распределились обратным образом: 38 (17,8%) критических комментариев касались китайской теннисистки против 22 (10,3%) в адрес хорватской спортсменки.

Эмоциональный фон обсуждения Донны Векич отличался теплотой и личностным характером. Типичные положительные оценки включали: «Донна – настоящая боец, сердце разрывается за нее», «Наша славянская красавица, как же ты великолепна!», «Векич такая упорная и обаятельная, невозможно не болеть за нее». Критика в ее адрес носила преимущественно технический характер: «Векич сегодня явно не в своей тарелке», «Доннушка устала, видно невооруженным глазом», «У Векич слишком много невынужденных ошибок».

Совершенно иной эмоциональный тон сопровождал обсуждение Чжэн Циньвэнь. Положительные оценки часто были сдержанными и формальными: «Китаянка демонстрирует высокий класс игры», «Чжэн заслуживает уважения за свою целеустремленность». При этом негативные комментарии отличались большей эмоциональной напряженностью и личностным характером: «Этот безэмоциональный хавал просто невыносим!» (комментарий 56), «Как можно болеть за эту безгрудую в юбке?», «Типичная китайская бездушная игра».

Качественный анализ выявил, что критика в адрес хорватской теннисистки в 82% случаев касалась исключительно профессионально-игровых аспектов, тогда как негативные оценки китайской спортсменки в 58% случаев содержали личностные характеристики и стереотипные обобщения. Показательно, что даже нейтральные комментарии о китайской теннисистке часто содержали скрытую негативную коннотацию: «Панда играет как запрограммированный робот», «Китайская точность и бездушность». В то же время критика в адрес Векич нередко сопровождалась элементами поддержки: «Донна сегодня не в форме, но все равно молодец!», «Ошибается, но борется до конца – это достойно уважения».

Полученные данные убедительно свидетельствуют, что уровень и характер критики существенно различался: если замечания в адрес Векич носили преимущественно технический и ситуативный характер (74% позитива против 26% негатива), то оценки Чжэн Циньвэнь чаще содержали личностные и стереотипные обобщения (52% позитива против 48% негатива).

Различие в восприятии особенно ярко проявляется при анализе коэффициента «свойскости», который для Векич (0,61) более чем в три раза превышает аналогичный показатель для Чжэн (0,19). Эта диспропорция становится еще более очевидной при рассмотрении индекса «чужеродности», демонстрирующего обратную картину: 0,38 у китайской теннисистки против 0,11 у хорватской. Важно отметить, что ошибочные этнические атрибуции («казашка», «якутка») встречались исключительно в отношении Чжэн Циньвэнь, что дополнитель но подчеркивает ее восприятие как «другого-чужого».

Парадоксальным образом, несмотря на текущий геополитический контекст и декларируемый стратегический союз России и Китая, культурная и антропологическая близость оказались более значимыми факторами формирования симпатий, чем политическая конъюнктура. Это проявляется не только в количественном соотношении позитивных оценок (74% для Векич против 52% для Чжэн), но и в их качественных характеристиках: теплые, эмоционально окрашенные высказывания в адрес хорватской теннисистки контрастируют с формальными, часто стереотипными оценками китайской спортсменки. Полученные данные убедительно свидетельствуют, что в спортивном дискурсе механизмы конструирования «своего» и «чужого» определяются комплексом культурных, антропологических и социально-психологических факторов, среди которых политические соображения играют второстепенную роль.

Выявленные различия в эмоциональной окраске комментариев закономерно подводят к вопросу о гендерной специфике дискурсивных практик. Проведенный анализ половой принадлежности авторов 214 комментариев демонстрирует значительный гендерный дисбаланс в спортивной коммуникации. Гендерная характеристика авторов спортивных комментариев представлена в табл. 1.

Таблица 1. Распределение комментаторов по гендерным категориям

Table 1. Gender-Based Distribution of Commenters

Гендерная категория	Количество комментаторов	Доля, %	Характерные примеры ников
Мужчины	150	70	Леонид Голованов, Фархат Раджиматов
Женщины	54	25	Ксюша Заложных, Наталья Лукашова
Неопределенный пол	10	5	Пробро Ффф, Counter-Strike Antibot

Качественный анализ выявил существенные различия в дискурсивных стратегиях, используемых комментаторами разного пола. Мужской дискурс отличался большей частотой использования стереотипных обозначений, составляя 78% всех зафиксированных стереотипных маркировок, а также выраженным преобладанием политизированных оценок (23 из 25 случаев). Для мужских комментариев была характерна более высокая доля негативных высказываний, составляющая 67% всей критики в адрес спортсменок. В противоположность этому женский дискурс демонстрировал выраженную эмоциональную поддержку, особенно в отношении Донны Векич, где на долю женщин приходилось 82% позитивных оценок. Женские комментарии реже использовали стереотипные обозначения (всего 22% случаев) и чаще акцентировали внимание на внешних данных спортсменок, составляя 89% всех упоминаний о внешности. Эти различия отражают принципиально разные подходы к оценке спортивных достижений и личности спортсменок в зависимости от гендерной принадлежности комментаторов.

Особенно показательно, что 92% ошибочных этнических атрибуций («казашка», «якутка») принадлежали комментаторам-мужчинам. При этом гендерный состав критиков существенно различался: если негативные оценки Векич в 65% случаев исходили от мужчин, то в адрес Чжэн этот показатель достигал 89%. Распределение персонифицированных оценок также демон-

стрирует гендерную специфику: 78% уменьшительно-ласкательных форм в адрес Векич использовали женщины, тогда как мужчины преобладали в формальных и стереотипных характеристиках (83%). Эти данные подтверждают гипотезу о том, что гендерная принадлежность существенно влияет на выбор дискурсивных стратегий в спортивной коммуникации.

Полученные результаты позволяют сделать вывод о существовании двух различных моделей репрезентации: 1) мужской дискурс с акцентом на стереотипизацию и политизацию; 2) женский дискурс с доминированием эмоциональной поддержки и персонификации. Эта дилемма особенно ярко проявляется в контексте восприятия «чужого» (Чжэн Циньвэнь), где гендерные различия в дискурсивных практиках достигают максимальных значений.

Среди 214 проанализированных комментариев выделяется группа наиболее активных участников обсуждения, чьи высказывания существенно повлияли на общий характер дискурса. Как показывает табл. 2, в десятку лидеров по количеству сообщений вошли 8 мужчин и 2 женщины, что отражает гендерный дисбаланс, характерный для спортивной коммуникации в целом.

Таблица 2. Характеристики наиболее активных комментаторов

Table 2. Characteristics of the Most Active Commenters

Ник	Пол	Количество сообщений	Основная тематика	Ключевые особенности дискурса
Алекс Короленко	М	14	Критика Векич, поддержка Чжэн	Агрессивный тон, частые стереотипизации
Виктор Середа	М	11	Ирония в адрес Векич	Саркастические оценки, политизированные аллюзии
Robert Burns	М	10	Поддержка Чжэн	Формальный стиль, акцент на спортивных показателях
Наталья Лукашова	Ж	11	Анализ игры	Сбалансированные оценки, технический анализ
Фархат Раджиматов	М	4	Объективная оценка матча	Нейтральный тон, минимум стереотипов
Александр Стори	М	5	Юмористические сравнения	Игровой стиль, минимальная агрессия
Артём Ергин	М	5	Резкие оценки	Использование сниженной лексики, гиперболизация
Константин Лобан-дивеский	М	4	Физическое состояние игроков	Медицинский ракурс, профессиональная лексика
Пробро Ффф	?	7	Поддержка Чжэн	Краткость, эмоциональные восклицания
Маша Ивакова	Ж	3	Поддержка Векич	Эмоциональная вовлеченность, персонификация

Особый интерес представляет дискурсивная стратегия абсолютного лидера по активности – Алекса Короленко (14 комментариев), чьи высказывания отличались последовательной критикой Донны Векич и содержали максимальное количество стереотипных маркировок (9 из 14 сообщений). Второй по активности комментатор – Виктор Середа (11 сообщений) – использовал преимущественно ироничный тон, при этом 7 его комментариев содержали политизированные аллюзии. Третью позицию занял Robert Burns (10 сообщений), чьи высказывания отличались более сдержаным стилем с акцентом на спортивные показатели.

Единственная женщина в первой пятерке – Наталья Лукашова (11 сообщений) – демонстрировала принципиально иную дискурсивную стратегию.

Ее комментарии содержали технический анализ игры (8 случаев), сравнение физических кондиций спортсменок (5) и лишь в 3 случаях – эмоциональные оценки. Такой подход существенно отличался от типично «женского» дискурса, представленного Машей Иваковой (3 сообщения), чьи высказывания были полностью сосредоточены на эмоциональной поддержке Векич.

Особую группу составили комментаторы с нестандартными дискурсивными стратегиями: Александр Сторн (5 сообщений) с преобладанием юмористических сравнений и Константин Лобандиевский (4 сообщения), уделявший особое внимание физическому состоянию игроков. Их комментарии, несмотря на относительно небольшое количество, задавали важные смысловые акценты в общем потоке обсуждения.

Полученные данные показывают, что наиболее активные участники дискуссии не только формировали основные нарративы, но и задавали тон всему обсуждению. При этом мужские дискурсивные стратегии доминировали как количественно (80% в топ-10), так и качественно, определяя основные векторы обсуждения. Женские комментарии, несмотря на меньшую представленность, вносили важный баланс за счет более эмоционально насыщенных и персонифицированных оценок.

Заключение

Проведенный анализ позволяет утверждать, что в российском спортивном дискурсе образы «своего» и «чужого» спортсмена конструируются по принципиально различным моделям, где ключевую роль играют факторы культурной близости, антропологического сходства и исторически сложившихся представлений о «другости». Образ «своего», как показал пример Донны Векич, формируется через механизмы глубокой персонализации, когда спортсмен воспринимается прежде всего как индивидуальность, а его национальная принадлежность отходит на второй план. Это выражается в преобладании именных обращений, эмоционально окрашенных оценок и акцента на личностных качествах, при этом критика, даже когда она присутствует, носит преимущественно технический характер и не затрагивает личностные или этнокультурные характеристики.

Напротив, образ «чужого», ярко проявившийся в случае Чжэн Циньвэнь, строится через систему коллективных идентификаторов и стереотипных редукций. Китайская теннисистка воспринималась преимущественно как представитель своей культуры, а не как индивидуальность, что проявлялось в частом использовании обезличенных форм обращения, акценте на этнических особенностях и политизированных ассоциациях. Примечательно, что даже положительные оценки в ее адрес часто носили формальный характер и содержали скрытые стереотипные коннотации.

Анализ гендерного аспекта выявил, что мужской и женский дискурсы вносят различный вклад в формирование этих образов. Мужчины склонны к более категоричным и стереотипным оценкам, особенно в отношении «чужого» спортсмена, тогда как женщины чаще выступают носителями эмоциональной поддержки и персонифицированного восприятия. Однако наиболее активные участники дискуссии, преимущественно мужчины, задают основные нарративы и тональность обсуждения.

Особого внимания заслуживает тот факт, что культурная и антропологическая близость оказались более значимыми факторами формирования симпатий, чем текущая политическая конъюнктура. Это свидетельствует о глубинной устойчивости механизмов восприятия «своего» и «чужого» в спортивном дискурсе, которые лишь частично подвержены влиянию сиюминутных политических факторов. Таким образом, российские социальные сети воспроизводят традиционные модели восприятия инаковости, где степень «другости» определяется комплексом культурных, исторических и социально-психологических факторов, а не только политической целесообразностью.

Список источников

1. Белютин Р.В. Прагмасемантика высказываний футбольных фанатов в баннерной коммуникации (на материале немецкого языка) // Известия Смоленского государственного университета. 2023. № 1 (52). С. 84–95.
2. Белютин Р.В. К вопросу о дискриминации в дискурсе немецких футбольных фанатов // Вестник Московского университета. Серия 19: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2022. № 3. С. 119–129.
3. Белютин Р.В., Таборек Я. Язык спортивной субкультуры (на примере дискурса футбольных фанатов России и Польши) // Русская и польская картины мира в интеркультурном диалоге: сб. статей по итогам международного коллоквиума. Смоленск : Изд-во СмолГУ, 2015. С. 31–45.
4. Barker K., Jurasz O. #MeToo, Sport, and Women: Foul, Own Goal, or Touchdown? Online Abuse of Women in Sport as a Contemporary Issue // Sports and Human Rights. 2024. Р. 71–93. doi: 10.1007/978-3-031-56452-9_4
5. Зырянов М.С., Каипур В.В., Андреева Т.Л. «Свой»: анализ языковой репрезентации и моделирование категории (на материале существительных, функционирующих в текстах российских и американских СМИ о вооруженном конфликте в Сирии) // Теоретическая и прикладная лингвистика. 2021. Т. 7, № 1. С. 46–62.
6. Чжан Л. «Свое» и «чужое» в медиадискурсах СМИ РФ и США в отношении экологической политики КНР на примере «Коммерсантъ» и «Нью-Йорк Таймс» в 2016–2018 гг. // Теории и проблемы политических исследований. 2022. Т. 11, № 2А. С. 146–153
7. Давтаниц И.И. Лексические pragmaticальные маркеры конфликтогенности в контексте оппозиции «свой – чужой» (на материале мексиканских и американских испаноязычных СМИ и социальных медиа) : дис. ... канд. филол. наук. Ростов н/Д, 2024. 196 с.
8. Сингина Н.Ф. Аномалии в судействе в финале соревнований по танцевальному спорту при наличии на паркете «своих пар» // Современные научноемкие технологии. 2021. № 5. С. 209–214.
9. Сингина Н.Ф. Достоверность различий в судействе «своих» и «чужих» пар в финальных турах соревнований чемпионата мира World DanceSport Federation // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгавта. 2023. № 5 (219). С. 351–358.
10. Касымова О.П., Сафиковна Н.Р. Оппозиция «свой – чужой» в речи спортивного комментатора: мотивированность использования // Доклады Башкирского университета. 2020. Т. 5, № 4. С. 273–276.
11. Чжэнь Чж. Военная метафора в русской и китайской спортивной журналистике // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов : Грамота, 2012. № 7 (18) : в 2 ч. Ч. II. С. 218–222.
12. Гавра Д.П., Быкова Е.В. Военная метафора как репрезентация спортивного инцидента в медиадискурсе // Верхневолжский филологический вестник. 2023. № 2 (33). С. 59–64. doi: 10.20323/2499_9679_2023_2_33_59 <https://elibrary.ru/KICZBZ>
13. Неелова О.И., Сегал Н.А. Оппозиция «свой» и «чужой» при метафоризации образа футбола в современной политической коммуникации // Славянские этносы, языки и культуры в современном мире : материалы VII Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 95-летию со дня рождения доктора филол. наук, проф. Леонида Михайловича Васильева. Уфа, 2021. С. 246–252.
14. Буденкова В.Е., Краевская И.О. Конструирование образов «свой» – «чужой» в постах об Олимпиаде–2024 в китайских соцсетях // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2024. № 55. С. 23–34. doi: 10.17223/22220836/55/2

15. 傅柄霖. 社交媒体互动传播视域下的外国体育明星品牌形象塑造 // 硕士学位论文 / 傅柄霖. 上海外国语大学. URL: ограниченный. URL: <https://kns.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?dbname=CMFD201802&filename=1018231067.nh> (дата обращения: 16.01.2025).
16. *Donna Vekic* | Player Stats & More – WTA Official. URL: <https://www.wta-tennis.com/players/318516/donna-vekic> (дата обращения: 04.04.2025).
17. *Qinwen Zheng* | Player Stats & More – WTA Official. URL: <https://www.wta-tennis.com/players/328120/qinwen-zheng> (дата обращения: 04.04.2025).

References

1. Belyutin, R.V. (2023) Pragmasemantika vyskazyvaniy futbol'nykh fanatov v bannernoy kommunikatsii (na materiale nemetskogo yazyka) [The pragmasemantics of football fans' utterances in banner communication (based on the German language)]. *Izvestiya Smolenskogo gosudarstvennogo universiteta*. 1(52). pp. 84–95.
2. Belyutin, R.V. (2022) K voprosu o diskriminatsii v diskurse nemetskikh futbol'nykh fanatov [On the Discrimination in the Discourse of German Football Fans]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 19: Lingvistika i mezhkul'turnaya kommunikatsiya*. 3. pp. 119–129.
3. Belyutin, R.V. & Taborek, Ya. (2015) Yazyk sportivnoy subkul'tury (na primere diskursa futbol'nykh fanatov Rossii i Pol'shi) [The Language of the Sports Subculture (Based on the Discourse of Football Fans in Russia and Poland)]. In: *Russkaya i pol'skaya kartiny mira v interkul'turnom dialoge* [The Russian and Polish Worldviews in Intercultural Dialogue]. Smolensk: SmolSU. pp. 31–45.
4. Barker, K. & Jurasz, O. (2024) #MeToo, Sport, and Women: Foul, Own Goal, or Touchdown? Online Abuse of Women in Sport as a Contemporary Issue. In: Boillet, V., Weerts, S. & Ziegler, A.R. (eds) *Sports and Human Rights*. Vol 10. Springer, Cham. DOI: 10.1007/978-3-031-56452-9_4
5. Zyryanov, M.S., Kashpur, V.V. & Andreeva, T.L. (2021) “Svoi”: analiz yazykovoy reprezentatsii i modelirovaniye kategorii (na materiale sushchestvitel'nykh, funktsioniruyushchikh v tekstakh rossiyskikh i amerikanskikh SMI o vooruzhennom konflikte v Siri) [“Us”: Analysis of Linguistic Representation and Category Modeling (Based on Nouns Functioning in Texts of Russian and American Media About the Armed Conflict in Syria)]. *Teoreticheskaya i prikladnaya lingvistika*. 7(1). pp. 46–62.
6. Zhang, L. (2022) “Svoe” i “chuzhое” v media-diskursakh SMI RF i SShA v otnoshenii ekologicheskoy politiki KNR na primere “Kommersant” i “N'yu-York Tayms” v 2016–2018 gg. [“Us” and “Them” in the Media Discourses of Russian and US Media Regarding the Environmental Policy of the People's Republic of China, Using the Examples of “Kommersant” and “The New York Times” from 2016–2018]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovanii*. 11(2A). pp. 146–153
7. Davtyants, I.I. (2024) *Leksicheskie pragmatischekie markery konfliktogennosti v kontekste oppozitsii “svoi – chuzhoy” (na materiale meksikanskikh i amerikanskikh ispanoyazychnykh SMI i sotsial'nykh media)* [Lexical Pragmatic Markers of Conflict Potential in the Context of the “Us vs. Them” Opposition (Based on Mexican and American Spanish-Language Media and Social Media)]. Philology Cand. Diss. Rostov on Don.
8. Singina, N.F. (2021) Anomalii v sudeystvye v finale sorevnovaniy po tantseval'nomu sportu pri nalichii na parkete “svoikh par” [Anomalies in Judging at Dance Sport Competition Finals When “Our Couples” Are on the Floor]. *Sovremennye naukoemkie tekhnologii*. 5. pp. 209–214.
9. Singina, N.F. (2023) Dostovernost' razlichiy v sudeystvye “svoikh” i “chuzhikh” par v final'nykh turakh sorevnovaniy championata mira World DanceSport Federation [Reliability of Differences in Judging “Our” and “Their” Couples in the Final Rounds of the World DanceSport Federation World Championship Competitions]. *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*. 5(219). pp. 351–358.
10. Kasymova, O.P. & Safikanova, N.R. (2020) Oppozitsiya “svoi-chuzhoy” v rechi sportivnogo kommentatora: motivirovannost' ispol'zovaniya [The “Us vs. Them” Opposition in a Sports Commentator's Speech: Motivation for Use]. *Doklady Bashkirskogo universiteta*. 5(4). pp. 273–276.
11. Zhen, Ch. (2012) Voennaya metafora v russkoy i kitayskoy sportivnoy zhurnalistike [Military Metaphor in Russian and Chinese Sports Journalism]. *Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki*. 7(18). pp. 218–222.
12. Gavra, D.P. & Bykova, E.V. (2023) Voennaya metafora kak reprezentatsiya sportivnogo intsidenta v mediadiskurse [Military Metaphor as a Representation of a Sports Incident in Media Discourse]. *Verkhnevolzhskiy filologicheskiy vestnik*. 2(33). pp. 59–64. DOI: 10.20323/2499_9679_2023_2_33_59 <https://elibrary.ru/KICZBZ>

13. Neelova, O.I. & Segal, N.A. (2021) Oppozitsiya “svoy” i “chuzhoy” pri metaforizatsii obraza futbola v sovremennoy politicheskoy kommunikatsii [The “Us” and “Them” Opposition in the Metaphorization of the Football Image in Modern Political Communication]. *Slavyanskie etnossy, yazyki i kul'tury v sovremenном mire* [Slavic Ethnic Groups, Languages and Cultures in the Modern World]. Proc. of the International Conference. Ufa. pp. 246–252.
14. Budenkova, V.E. & Kraevskaya, I.O. (2024) Constructing images of “own/alien” in posts about the 2024 Olympics in Chinese social networks. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvovedenie – Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History*. 55. pp. 23–34. (In Russian). DOI: 10.17223/22220836/55/2
15. 傅柄霖. 社交媒体互动传播视域下的外国体育明星品牌形象塑造. 硕士学位论文 / 傅柄霖. 上海外国语大学. [Online] Available from: <https://kns.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?dbname=CMFD201802&filename=1018231067.nh> (Accessed: 16th January 2025).
16. *Donna Vekic | Player Stats & More – WTA Official*. [Online] Available from: [Online] Available from: <https://www.wta-tennis.com/players/318516/donna-vekic> (Accessed: 4th April 2025).
17. *Qinwen Zheng | Player Stats & More – WTA Official*. [Online] Available from: <https://www.wta-tennis.com/players/328120/qinwen-zheng> (Accessed: 4th April 2025).

Сведения об авторе:

Краевская И.О. – кандидат филологических наук, старший научный сотрудник лаборатории методологии и теории культуры института искусств и культуры Национального исследовательского Томского государственного университета (Томск, Россия); доцент отделения иностранных языков Школы общественных наук Национального исследовательского Томского политехнического университета (Томск, Россия). E-mail: irina_kraevskaya_00@mail.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

Kraevskaya I.O. – Candidate of Philological Sciences, Senior Researcher, Laboratory of Methodology and Theory of Culture, Institute of Arts and Culture, National Research Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation); Associate Professor, Department of Foreign Languages, School of Social Sciences, National Research Tomsk Polytechnic University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: irina_kraevskaya_00@mail.ru

The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 06.06.2024;
одобрена после рецензирования 09.06.2024; принята к публикации 13.08.2025.

The article was submitted 06.06.2024;
approved after reviewing 09.06.2024; accepted for publication 13.08.2025.