

Научная статья  
УДК 37.017.4  
doi: 10.17223/15617793/519/20

## Исследование ценностного отношения школьников к целям достижения культурного суверенитета страны

Наталия Альбертовна Семенова<sup>1</sup>, Светлана Ивановна Поздеева<sup>2</sup>, Лариса Валерьевна Куровская<sup>3</sup>

<sup>1, 2, 3</sup> Томский государственный педагогический университет, Томск, Россия

<sup>1</sup> [natalsem@rambler.ru](mailto:natalsem@rambler.ru)

<sup>2</sup> [svetapozd@mail.ru](mailto:svetapozd@mail.ru)

<sup>3</sup> [l\\_kurovskaya@mail.ru](mailto:l_kurovskaya@mail.ru)

**Аннотация.** Обосновано понимание культурного суверенитета как ценностного ориентира. Представлены результаты исследования, направленного на выявление представлений школьников о культурном суверенитете, осведомленности и ценностного отношения к достижениям российской культуры. Сделаны выводы о наличии у школьников «культурного ядра», обеспеченного учебной программой. Выявлены проблемы: нет представления о культурном суверенитете, ограничена культурная осведомленность, предпочитаемой является зарубежная культура. Заключается, что необходимы изменения в школьном образовании и подготовке педагогов.

**Ключевые слова:** культурный суверенитет, ценностные ориентиры, образование, культура, духовно-нравственные ценности

**Источник финансирования:** исследование выполнено при финансовой поддержке Министерства просвещения Российской Федерации, в рамках государственного задания на 2025 год по теме «Разработка содержания и методики подготовки будущих педагогов к реализации воспитательной работы в логике формирования ценностного отношения к целям достижения технологического и культурного суверенитета страны», № QZOY-2025-0006.

**Для цитирования:** Семенова Н.А., Поздеева С.И., Куровская Л.В. Исследование ценностного отношения школьников к целям достижения культурного суверенитета страны // Вестник Томского государственного университета. 2025. № 519. С. 160–167. doi: 10.17223/15617793/519/20

Original article  
doi: 10.17223/15617793/519/20

## Study of schoolchildren's value attitudes to the goals of achieving cultural sovereignty of the Russian Federation

Nataliya A. Semenova<sup>1</sup>, Svetlana I. Pozdeeva<sup>2</sup>, Larisa V. Kurovskaya<sup>3</sup>

<sup>1, 2, 3</sup> Tomsk State Pedagogical University, Tomsk, Russian Federation

<sup>1</sup> [natalsem@rambler.ru](mailto:natalsem@rambler.ru)

<sup>2</sup> [svetapozd@mail.ru](mailto:svetapozd@mail.ru)

<sup>3</sup> [l\\_kurovskaya@mail.ru](mailto:l_kurovskaya@mail.ru)

**Abstract.** Achieving cultural sovereignty represents one of the state's priority objectives. Within the framework of long-term strategy, the path toward cultural sovereignty begins with the education system, where conditions must be established not only for teaching and development but also for the formation of value orientations—among which cultural sovereignty can be included. This article presents the results of an empirical study aimed at identifying school students' understanding of cultural sovereignty, their awareness, and their value-based attitude toward the achievements of Russian culture. To ascertain students' conceptions of cultural sovereignty and their value attitude toward culture, an empirical study was conducted involving 595 students in grades 8–10 from Tomsk and Tomsk Oblast. The analysis was carried out at three levels: 1) the cognitive level (awareness of cultural sovereignty as a concept and of culture in general); 2) the emotional-value level (evaluative judgments about culture, justification of priorities); and 3) the activity level (engagement and involvement in the cultural sphere). This three-tiered approach provided a diagnostic picture of students' value attitude toward the country's cultural sovereignty and identified existing gaps. The research results revealed both positive and negative phenomena. It was concluded that students possess a "cultural core" provided by the school curriculum. Students demonstrated a sound understanding of the connection between history and culture, as more than half showed an ability to assess the influence of the country's global historical events on activity in the cultural sphere. Nevertheless, it was found that the term "cultural sovereignty" itself is largely unfamiliar to students. Their predominant reliance on the school curriculum indicates a certain limitation in cultural awareness. The number of students preferring works of foreign culture exceeds those preferring domestic works. An analysis of students' active

engagement in the cultural sphere revealed an absence of systematicity and regularity in cultural consumption (visiting cultural institutions, watching films, programs). When describing their relationship to cultural choices, students characterized their participation as "occasional" or "from time to time." In summary, strengthening the country's cultural sovereignty requires the implementation of specific measures, including modifications to the content of school subject education with an emphasis on Russia's cultural achievements, as well as the transformation of professional teacher training.

**Keywords:** cultural sovereignty, value orientations, education, culture, spiritual and moral values

**Financial support:** The research was supported by the Ministry of Education of Russian Federation, Project No. QZOY-2025-0006: Development of the Content and Methodology for Preparing Future Teachers for the Implementation of Educational Work In the Logic of Forming a Value Attitude to the Goals of Achieving Technological and Cultural Sovereignty of the Country.

**For citation:** Semenova, N.A., Pozdeeva, S.I. & Kurovskaya, L.V. (2025) Study of schoolchildren's value attitudes to the goals of achieving cultural sovereignty of the Russian Federation. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 519. pp. 160–167. (In Russian). doi: 10.17223/15617793/519/20

## Введение

В Указе «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» сформулирована цель укрепления культурного суверенитета страны [1]. Само понятие «культурный суверенитет» было введено в Указе президента РФ «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [2], а конкретизировано в 2023 году в изменениях к документу «Основы государственной культурной политики»: «совокупность социально-культурных факторов, позволяющих народу и государству формировать свою идентичность, избегать социально-психологической и культурной зависимости от внешнего влияния, быть защищенными от деструктивного идеологического и информационного воздействия, придерживаться ценностей» [3]. Такое внимание к проблеме культурного суверенитета обусловлено рядом причин.

1. Суверенизация всех сфер деятельности и жизни общества в России является ответом на вызовы глобализации, введение санкций в отношении страны и геополитическую ситуацию. Ряд государственных документов и исследований посвящено вопросам обеспечения технологического [4], экономического [5], образовательного [6], духовного [7], культурного [3] суверенитета страны.

2. Приоритетом страны становится формирование ценностных ориентиров, которые сформулированы в «Указе Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» [8]. Исторически культурное пространство являлось хранителем и транслятором системы ценностей, задавало ценностные ориентиры и обеспечивало их переход в ценностные ориентации личности. В настоящее время в Российской Федерации официально была установлена роль культуры как «гаранта сохранения единого культурного пространства и территориальной целостности страны» [9]. Хотелось бы привести слова одного из исследователей данной проблематики, отражающие значимость культурного суверенитета и культуры в целом в современном мире: «Переориентация современной государственной культурной политики на обеспечение

культурного суверенитета – пожалуй, самое существенное преобразование в отечественной гуманитарной сфере за последние сто лет» [10].

3. Угроза национальной безопасности, в частности, риск потери базовых морально-этических норм, западная и американская культурная экспансия, усиление деструктивного влияния чуждой идеологии, насаждение чужих ценностей [8, 11, 12]. Данным угрозам противопоставляется культурный суверенитет, позволяющий на основе культурно-исторического наследия удерживать и формировать систему ценностей, идентичность, мировоззрение.

В выборе и осмыслении путей достижения культурного суверенитета особое место занимает образование. «Ценности во все времена были и остаются смыслообразующим фактором образования как такового от Древнего мира до наших дней. По существу, аксиология с присущей для нее системой ценностей и есть основное содержание образования» [13].

Культурный суверенитет должен стать ценностным ориентиром, только в этом случае он будет служить залогом обеспечения безопасности государства, сохранения культурной идентичности его граждан, способствовать достижению целей развития государства. В этом ключе необходимо определить понятие «ценность» и «ценностный ориентир».

Понятие ценностей сегодня является одним из самых обсуждаемых в философии, социальных и политических науках, психологии и педагогике. Ценности, с позиции социологии, – социально принятые и одобряемые представления о жизни и разных ее сторонах (труд, общение, семья, справедливость). Также исследователи включают в данное понятие цели и средства, которые могут выступать как идеалы или нормы для выбора человеком образа действий [14, 15].

Данное определение соотносится с перечнем традиционных ценностей страны, представленных на государственном уровне [8]. В работах С.Л. Рубинштейна описано, что ценность может выполнять функцию ориентира поведения, то есть влиять на деятельность [16]. Понятие «ценностные ориентиры» включает ключевые, базовые категории, которые становятся основаниями для постановки целей, выбора направления деятельности [17, 18].

Целью исследования явился поиск ответов на следующие вопросы: какое содержание имеет понятие «культурный суверенитет», рассматриваемый как ценностный ориентир? Насколько сформировано ценностное отношение к культуре и культурному суверенитету у современных школьников?

### Материалы и методы

Для определения проблемного поля и реализации первой задачи исследования был осуществлён обзор, анализ и обобщение данных исследований, представленных в публикациях в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденный ВАК (с 2020 по 2025 г.), а также анализ ряда государственных документов последних лет. Для решения второй задачи была использована авторская диагностическая методика, направленная на выявление уровня представлений школьников о культуре и культурных достижениях, их субъективного отношения к культуре в разных ее проявлениях, оценке культурного наследия страны и потребности внести свой вклад и/или быть причастным к культуре в доступной форме.

### Результаты

Для рассмотрения культурного суверенитета как ценностного ориентира важно определить его составляющие, основываясь на официальной трактовке, описании направлений [2] и ценностно-смысловых основ [8]. Аналитическая работа и обобщение данных позволили описать следующие содержательные составляющие. Во-первых, основу культурного суверенитета составляют традиционные духовно-нравственные ценности и культурно-историческое наследие. Во-вторых, культурный суверенитет объединяет разные виды искусства и креативные индустрии, социальные и гуманитарные науки, язык и информационное пространство, воспитание и просветительскую деятельность [2, 19]. В-третьих, культурный суверенитет в условиях глобализации ориентирует на приоритет отечественных деятелей, достижений и произведений культуры при сохранении открытости и уважения к иным культурным пространствам.

Для выявления ценностей и ценностного отношения к чему-либо существуют различные подходы к диагностике. В отношении определения ценностных ориентиров уместно использование анкетирования, что доказывает опыт его успешного применения [20, 21]. Применяемая в рамках исследования анкета основывалась на определённых выше составляющих понятия «культурный суверенитет». В анкету были включены вопросы, связанные с определением уровня осведомлённости респондентов о российской культуре, так как невозможно брать за ценностный ориентир то, о чем нет представления. При этом особое внимание при

оценке результатов уделялось предпочтению отечественных или зарубежных авторов/достижений/культурных явлений, так как культурный суверенитет как ценностный ориентир предполагает приоритет отечественной культуры. Ряд вопросов был направлен на выявление оценочных представлений обучающихся об отечественной культуре, а также на определение возможностей деятельностного освоения культуры (намерения, вовлеченности). Таким образом, были обозначены когнитивный (уровень осведомлённости о культурном суверенитете как понятии, о культуре в целом), эмоционально-ценностный (оценочные суждения о культуре, обоснование приоритетов) и деятельностный (активность и вовлеченность в сферу культуры) аспекты, что в перспективе должно дать определённую картину в контексте ценностного отношения школьников к культурному суверенитету страны и определить дефициты.

Обратимся к полученным результатам. В исследовании приняли участие 595 школьников г. Томска и Томской области, обучающиеся 8–10-х классов. Характеристика выборки:

- возрастная группа: 8 класс (54,3%), 9 класс (1%), 10 класс (44%), 11 класс (0,5%) (целевой запрос был именно на восьмые и десятые классы);
- пол: девушки (57,5%), юноши (42,5%);
- место проживания: г. Томск (54,1%), Томская область (45,9%).

Выборка охватывает однородный контингент респондентов, что позволило избежать сомнительных результатов при обработке данных, как бывает в ситуации с разнородными группами.

На вопрос, связанный с пониманием термина «культурный суверенитет», были даны следующие ответы (табл. 1).

Можно констатировать, что большая часть респондентов затруднились с ответом (71%) или дали некорректный ответ (20,9%). Количество ответов, которые схожи с принятым определением и включают его ключевые элементы (идентичность, культурно-историческую память, культурное наследие, защиту традиций, ценностей), очень мало (8%). В данной группе ответов чаще всего акцент ставился на защиту от деструктивного влияния («независимость культуры от внешнего давления»). Второй акцент – на культурной идентичности и культурном наследии, в частности, некоторые респонденты указывали на связь с поддержкой отечественной культуры («поддержка искусства в России»). Доминирующими ответами являлись «не знаю», «затрудняюсь», «впервые слышу». Часть ответов были некорректными или неточными: встречались ошибки в понимании самого термина «суверенитет» («культурный житель России»), наблюдалась подмена понятий («независимость государства во внешних делах» или узкое понимание («культурное наследие», «искусство России»). В качестве обобщения можно отметить очень низкий уровень понимания термина «культурный суверенитет» и его значения. Кроме того, не видно положительной динамики в ответах от класса к классу.

Таблица 1

**Представления респондентов  
о культурном суверенитете страны**

Всего участников	Дали близкое определение	Затруднились ответить	Ошиблись или дали некорректный ответ
595	49 (8,1%)	422 (71%)	124 (20,9%)

Далее представим результаты ответов на вопросы, позволяющих выявить, во-первых, осведомлённость респондентов в отношении российской культуры, во-вторых, определить культурные предпочтения (табл. 2).

Отдельно хотелось бы уделить внимание ответам обучающихся на вопрос «Вносит ли вклад система образования России в обеспечение культурного суверенитета страны?»

Если да, то в чём это выражается? Дайте развёрнутый ответ». Подавляющее большинство респондентов дали положительный ответ (~75%). Около 15% дали отрицательный ответ, остальные указали «не знаю», «не могу ответить» или дали некорректный/неуместный ответ. Среди аргументов в пользу положительного ответа преобладает оценка роли учебных программ, внеурочных мероприятий (в частности «Разговоры о важном»). Интересно, что некоторые респонденты отметили роль высшего образования, привели рассуждения о развитии критического мышления и идентичности средствами образования. Среди контраргументов на первом месте обучающиеся упоминают формализм, избыток давления и жесткие рамки, что, по мнению школьников, вредит творчеству.

Таблица 2

**Осведомленность и предпочтения респондентов в сфере культуры (595 респондентов)**

Вопрос/общий смысл комплекса вопросов	Распределение ответов/упоминаний	Комментарий
Предпочитаемые произведения культуры	Литература ~40%. Кино ~35%. Музыка ~15%. Живопись ~5%. Театр, балет, архитектура – единичные ответы	Литература упоминается максимально часто (школьная программа), на втором месте кино как популярный вид досуга. Музыка упоминается реже, так как не всегда относится к «произведениям искусства». Лидерами являются произведения школьной программы (Пушкина, Толстого, Достоевского, Булгакова) и пример из массовой культуры («Гарри Поттер» Дж.К. Роулинг). В кинематографе предпочтение зарубежным фильмам, затем идет отечественное кино на военную тему, обсуждаемые фильмы («Брат»). В ответах практически отсутствует упоминание других видов искусства, а также современного искусства
Знаете ли Вы блогеров, тематика контента которых посвящена культуре? Если да, назовите их	Не знают ~75%. Дают имя блогера или канала ~20%. Другие ответы ~5%	Лидер упоминаний – Анастасия Постригай («Школа популярного искусства»). Упоминаются крупные проекты «Арзамас» и «Культура.РФ». Отдельные упоминания блогов о путешествиях, блогов музыкантов, медийных фигур (Артемий Лебедев). Подчеркнем, что отмечены только отечественные блоги (зарубежный – один ответ)
Кто из персонажей зарубежного кино или литературы вызывает у Вас чувство уважения? Назовите произведение, имя героя и качества его характера	Развернутый ответ 40%. Краткий ответ 25%. Затруднились 35%	Лидерство в выборе персонажей держат киногерои, на втором месте – литературные персонажи (80 и 20% соответственно). Лидеры упоминаний книжного героя: Атиккус Финч («Убить пересмешника» Харпера Ли, названы качества: справедливость, моральная стойкость, честность). Персонажи Marvel (Железный человек, Человек-паук и др. – самоотверженность, смелость, эмпатия, ответственность, стремление защищать слабых). Резюмируя, можно отметить преобладание киногероев, причем часто из комиксов. Но положительным является перечень качеств личности – все относится к высоким этическим
Кто из персонажей российского кино или литературы вызывает у Вас чувство уважения? Назовите произведение, имя героя и качества его характера	Развернутый ответ 35%. Краткий ответ 30%. Затруднились 35%	Примерное количественное распределение упоминания книжных героев (55% содержательных ответов, преобладают герои из произведений школьной программы) и киногероев (45% современные фильмы и культовые 90-х годов прошлого века). Лидеры упоминаний: Петр Гринев («Капитанская дочка» А.С. Пушкина – благородный, честный, верный долгу), герои «Войны и мира» (мужество, поиск смысла жизни, духовность). Часто упоминаются киногерои из фильмов о войне (героизм, патриотизм, храбрость, жертвенность, стойкость духа и воли), сомнительный выбор – Данила Багров («Брат», справедливость, стойкость). В выборе качеств российских героев на первое место выходят сила духа, стойкость и верность
Вопросы, связанные с осведомленностью в сфере российской культуры (деятели и произведения)	Высокая осведомленность ~8%. Средняя (в пределах школьной программы) ~55%. Низкая ~37%	Наибольшее количество упоминаний деятелей культуры – русские писатели (А. Пушкин, Л. Толстой, Ф. Достоевский), довольно часто упоминали П. Чайковского, И. Шишкина. Удивительно, что часто упоминаемым стал Д. Нагиев, актер, шоумен. Отметим, что около 40% не могли ответить на вопросы о деятелях и произведениях культуры. Встречаются ошибки (в названиях, написаниях, спутаны авторы). Преобладают знания литературы, в меньшей степени – музыки. Другие виды искусства и направления культуры практически не упоминаются
Вопросы о связи истории и культуры	Детальный и полный ответ ~20%. Краткие, неполные ответы ~25%. Некорректные ответы ~15%. Нет ответа ~40%	В качестве деятелей культуры, оказавших наиболее влияние на ее развитие, респонденты также обозначают представителей классической русской литературы, в меньшей степени – композиторов и художников. Подчеркнем, что не названы деятели современности, лишь редко – представители поп-культуры. Достаточное количество некорректных ответов: названы имена политиков (Сталин), персонажей (Чебурашка). А вот связь культуры и исторических событий многие обозначили достаточно конкретно (Отечественная война 1812 года, Великая отечественная война, Революция 1917 года)

**Выявление отношения обучающихся к культуре России, ее достижениям и деятельностного приобщения к сфере культуры (595 ответов)**

Высказывание, наиболее близко отражающее отношение к российской культуре	Интересна культура и российская, и зарубежная, не делаю выбора 23,2%. Российская культура была великой в прошлом, сейчас много спорного и неоднозначного в культуре страны 23%. Мне больше нравится зарубежная культура 20,8%. Мне не интересна/мало интересна культура в целом, другие интересы 20,7%. Мне интересна российская культура, я лучше понимаю ее 12,3%
Как часто смотрите российские фильмы?	Время от времени, как правило случайно 30,9%. Регулярно 27,4%. Редко 25,7%. Почти никогда, предпочитают зарубежные 16%
Как часто посещаете театры?	Редко 33,6%. Почти никогда 28,1%. Время от времени 26,1%. Регулярно 12,3%
Как часто посещаете музеи?	Время от времени, случайно 44,2%. Почти никогда 40,7%. Регулярно 15,1%
Напишите, посещаете ли вы места, где можно заниматься деятельностью в сфере культуры?	Нет 36,6%. Редко 33,8%. Да 26,2%. 3,4% назвали творческие объединения, клубы по интересам, спортивные объединения, основная цель – вклад в будущее
Напишите, посещаете ли вы спортивные школы или другие места, где можно заниматься спортом и физической культурой?	Да 39,5%. Нет 31,1%. Редко 26,6%. 2,% указали спортивные клубы, секции

Рассмотрим анализ ответов на вопросы, направленные на выявление отношения обучающихся к культуре России, ее достижениям, а также деятельностного приобщения к сфере культуры (см. табл. 3).

На наш взгляд, позитивной тенденцией является то, что намерение заниматься деятельностью в сфере культуры и развивать это направление обозначили 48,4%, намерение при отсутствии возможностей – 21,2%, отсутствие желания проявили только 26,6%, 3,9% указали, что уже вносят вклад (например входят в региональные команды).

### Обсуждение

Полученные данные и их анализ позволили сформулировать несколько выводов:

1. Сам термин «культурный суверенитет» для школьников является малознакомым: обучающиеся не могут дать определение, указать характеристики, дают ошибочные ответы. Это показывает разрыв между актуальностью цели достижения культурного суверенитета, обозначенной государством, и реальной осведомленностью обучающихся.

2. Исследование осведомленности школьников о культуре дало неоднозначные результаты. С одной стороны, обучающиеся уверенно называют представителей и произведения культуры. В преобладающих ответах при этом названы отечественные писатели и произведения классической литературы, как правило, из школьной программы. Это говорит о том, то школьники имеют так называемое «культурное ядро», которое может служить крепким фундаментом для дальнейшего развития. С другой стороны, обращение в большей мере к школьной программе показывает

определённую ограниченность в культурной осведомленности, а кругозор в отношении других видов искусства или направлений культуры оценить невозможно, так как респонденты к ним не обращаются. Ещё одним дефицитом является значительный пробел в сведениях о российской культуре последних десятилетий.

3. К сожалению, можно констатировать, что молодое поколение не имеет представления о деятельности современных блогеров в сфере культуры. Но небольшая заинтересованная часть школьников перечислили отечественных блогеров и медиаплощадки, занимающиеся популяризацией культуры. Тем не менее можно отметить существенный пробел в сфере современной медиасреды.

4. Определяя предпочитаемый образ героя, который представлен в отечественной и зарубежной культуре, молодые люди намного чаще выбирают киногероев, чем персонажей литературы, при этом, как правило, опять же из школьной программы. Зарубежные герои – фантастические образы из комиксов, а герои российского кино – реалистичные, например, участники войны. Анализ показал и определённый разрыв в массивах ответов: есть часть респондентов, которые не смогли назвать героев, часть респондентов выбирали героев из источников, максимально доступных (школьная программа, массовое кино), но есть и часть, которая демонстрирует более глубокое знакомство со сложной литературой. Важнейшим показателем, на наш взгляд, является перечень личностных качеств, которые выбрали школьники (мужество, честность, верность стране). Все эти качества являются базовыми общечеловеческими ценностями и коррелируют с традиционными духовно-нравственными ценностями страны.

5. Оценивая влияние деятелей культуры на её развитие и современную ситуацию, респонденты снова в основном ориентируются на школьную программу, называя писателей-классиков, реже – композиторов и художников. Ещё раз хочется подчеркнуть наличие «культурного ядра» и подчеркнуть дефицит представлений о многообразии культуры и о современной культуре.

6. Школьники продемонстрировали хорошее понимание связи истории и культуры, так как больше половины проявили умение оценить влияние глобальных исторических событий страны на активность в культурной сфере.

7. Воодушевляет и позиция респондентов относительно вклада системы образования России в становление культурного суверенитета. Подавляющее большинство не только дают положительный ответ, но и обосновывают его. Тем не менее часть школьников дали отрицательный ответ и указали на негативное влияние избыточного давления и рамок, ограничивающих творчество. Формулировки некоторых ответов вызывают мысли об отсутствии искренности в ответах, вызывают ощущение «ожидаемого ответа».

8. В определении предпочтений между отечественной и зарубежной культурой ответы разделились следующим образом. Три примерно равные группы ответов (20–23%): с одинаковым предпочтением русской и зарубежной культуры; указывающие на величие отечественной культуры в прошлом и неоднозначностью в настоящем; не имеющие интереса либо низкий интерес к культуре как к сфере жизни и деятельности. Настораживающим фактом является предпочтение произведений и явлений зарубежной культуры (20,8%) по отношению к отечественной (12,3%).

9. Исследование деятельности вовлечённости обучающихся в культурную сферу показало, что отсутствуют системность и регулярность в отношении восприятия культуры (посещение культурных учреждений, просмотр фильмов, программ): отмечая своё отношение к выбору культурной деятельности, школьники определяют их как «случайно», «время от времени». Чуть более позитивная картина складывается при оценке вовлечённости школьников с позиции участника/творца: около 40% респондентов занимаются на регулярной основе физической культурой, в искусстве

или других сферах культуры активно заняты 26% опрошенных школьников. При этом желание заниматься творческой деятельностью в сфере искусства обозначили более 48% обучающихся, а около 3% указали, что уже вносят свой вклад.

## Заключение

Достижение культурного суверенитета – одна из приоритетных целей государства. В долгосрочной стратегии путь к культурному суверенитету начинается с системы образования, где должны быть созданы условия не только для обучения и развития, но и для формирования ценностных ориентиров, к которым можно отнести и культурный суверенитет. Для выявления представлений обучающихся о культурном суверенитете, уровня культурных представлений и ценностного отношения школьников к культуре было реализовано эмпирическое исследование, в котором приняли участие 595 школьников 8–10 классов. Результаты исследования показали как позитивные, так и негативные явления. К положительным можно отнести наличие «культурного ядра» – осведомлённости школьников о культуре в рамках школьной программы. В героях произведений современные ученики выделяют качества личности, отражающие традиционные духовно-нравственные ценности (мужество, честность, верность стране, самоотверженность). К результатам, которые требуют серьёзного внимания, можно отнести следующие: абсолютное большинство школьников не имеет представления о культурном суверенитете, а знания о культуре являются ограниченными, особенно серьёзный пробел наблюдается в представлениях о культуре последних десятилетий. Кроме того, количество школьников, предпочитающих произведения зарубежной культуры выше, чем предпочитающих отечественные.

Такая неоднозначная ситуация требует реализации определенных мер, среди которых – изменение содержания школьного предметного образования с акцентами на культурные достижения России, а также трансформация профессиональной подготовки педагогов.

## Список источников

1. Указ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.» // Президент России. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/73986> (дата обращения: 25.05.2025).
2. Указ президента РФ «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Консультант Плюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_191669](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669) (дата обращения: 20.05.2025).
3. Указ Президента Российской Федерации от 25.01.2023 г. № 35 «О внесении изменений в Основы государственной культурной политики, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808» // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48855> (дата обращения: 20.05.2025).
4. Концепция технологического развития на период до 2030 года // Правительство России. URL: <http://static.government.ru/media/files/KIj6A00A1K5t8Aw93NfRG6P8OibBp18F.pdf> (дата обращения: 21.05.2025).
5. Ануфриенко В.Ю. Экономический суверенитет России. Направления и задачи укрепления экономического суверенитета на современном этапе развития страны // Вестник Академии естественных наук. № 4. С. 60–67.
6. Кравцов С.С. Суверенная система образования в Российской Федерации: актуальная образовательная политика // Современное образование и общество. 2024. Т. 1, № 1. С. 7–12.
7. Чирякин В.А., Зин Н.В. К вопросу о традиционных российских духовно-нравственных ценностях в контексте конституционных реформ // Аграрное и земельное право. 2024. № 9 (237). С. 9–11.
8. Указ Президента РФ от 09.11.2022 N 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202211090019> (дата обращения: 05.03.2025).
9. Указ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.» // Информационно-правовой портал ГАРАНТ. URL: <https://base.garant.ru/71937200> (дата обращения: 04.02.2025).

10. Мамонов В.В. «Суверенитет»: трансформация понятия в условиях поиска национальной идентичности // Ленинградский юридический журнал. 2025. № 2 (80). С. 143–157.
11. Черняховский С.Ф., Черняховская Ю.С. Вызовы и угрозы культурному суверенитету РФ и меры по противодействию // Прогнозируемые вызовы и угрозы национальной безопасности Российской Федерации и направления их нейтрализации : сб. материалов круглого стола. М. : ИМЦ, 2021. С. 657–669.
12. Шабров О.Ф. Культурная политика и национально-государственный суверенитет // Власть. 2020. № 6. С. 295–299.
13. Долинина И.Г., Мехоношин И.А., Шаповров А.А. Ценностно-смысловая ориентация в методологии профессиональной педагогики // Ценности и смыслы. 2024. № 1 (89). С. 112–126.
14. Елишев С.О. Изучение понятий «ценность», «ценностные ориентации» в междисциплинарном аспекте // Ценности и смыслы. 2011. № 2 (11). С. 82–96.
15. Лапин Н.И. Модернизация базовых ценностей россиян // Социологические исследования. 1996. № 5. С. 3–23.
16. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. М. : Академия наук СССР, 1957. 332 с.
17. Семенова Н.А., Никитин А.А. Ценностно-смысловые ориентиры будущих педагогов: анализ понятий и обзор исследований на современном этапе // Научно-педагогическое обозрение. 2024. № 6 (58). С. 154–169.
18. Сазонова Н.И., Рудницкий Ю.А. Ценностные ориентиры современной молодежи и формирование функциональной грамотности студента: из опыта преподавания дисциплины «Основы российской государственности» // Научно-педагогическое обозрение. Pedagogical Review. 2024. Вып. 5 (57). С. 24–32.
19. Величко Ю.В., Милицина О.В., Шишкина С.В. Современные ориентиры социализации детей в дополнительном образовании средствами искусства // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2021. Вып. 1 (213). С. 132–138. doi: 10.23951/1609-624X-2021-1-132-138
20. Ливенцова Е.Ю., Кашпур В.В., Дунбинский И.А., Гойко В.Л., Александрова Ю.К. Тематический репертуар современных исследований ценностей, основанных на методах вычислительных социальных наук (CSS) // Вестник Томского государственного университета. 2024. № 498. С. 59–69. doi: 10.17223/15617793/498/7
21. Данилова М.В. Жизненные ориентиры как ресурс формирования системы ценностных ориентаций современных старшеклассников // Научно-педагогическое обозрение. Pedagogical Review. 2025. Вып. 3 (61). С. 153–164.

### References

1. President of Russia. (2024) Ukaz "O natsional'nykh tselyakh i strategicheskikh zadachakh razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2024 g." [On the National Goals and Strategic Objectives of the Development of the Russian Federation until 2024. A Decree]. *President of Russia*. [Online] Available from: <http://kremlin.ru/events/president/news/73986> (Accessed: 25.05.2025).
2. Consultant Plus. (2015) *On the National Security Strategy of the Russian Federation. Decree of the President of the Russian Federation*. [Online] Available from: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_191669](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669) (Accessed: 20.05.2025). (In Russian).
3. President of Russia. (2023) Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 25.01.2023 g. № 35 "O vnesenii izmeneniy v Osnovy gosudarstvennoy kul'turnoy politiki, utverzhdenyye Ukazom Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 24 dekabrya 2014 g. № 808" [On Amendments to the Fundamentals of State Cultural Policy, approved by Decree of the President of the Russian Federation No. 808 of December 24, 2014. Decree of the President of the Russian Federation No. 35 of January 25, 2023]. *President of Russia*. [Online] Available from: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48855> (Accessed: 20.05.2025).
4. The Government of the Russian Federation. (2022) *Kontseptsiya tekhnologicheskogo razvitiya na period do 2030 goda* [Technological Development Concept until 2030]. [Online] Available from: <http://static.government.ru/media/files/KIJ6A00A1K5t8Aw93NfRG6P8OibBp18F.pdf> (Accessed: 21.05.2025).
5. Anupriyenko, V.Yu. (2023) Ekonomicheskii suverenitet Rossii. Napravleniya i zadachi ukrepleniya ekonomicheskogo suvereniteta na sovremennom etape razvitiya strany [Economic sovereignty of Russia. Directions and objectives of strengthening economic sovereignty at the current stage of the country's development]. *Vestnik Akademii yestestvennykh nauk*. 4. pp. 60–67.
6. Kravtsov, S.S. (2024) Suverennaya sistema obrazovaniya v Rossiyskoy Federatsii: aktual'naya obrazovatel'naya politika [Sovereign education system in the Russian Federation: current educational policy]. *Sovremennoye obrazovaniye i obshchestvo*. 1 (1). pp. 7–12.
7. Chirikin, V.A. & Zin, N.V. (2024) K voprosu o traditsionnykh rossiyskikh dukhovno-nravstvennykh tsennostyakh v kontekste konstitutsionnykh reform [On the issue of traditional Russian spiritual and moral values in the context of constitutional reforms]. *Agrarnoye i zemel'noye pravo*. 9 (237). pp. 9–11.
8. Oftsial'nyy internet-portal pravovoy informatsii [Official Internet Portal of Legal Information]. (2022) Ukaz Prezidenta RF ot 09.11.2022 N 809 "Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoy politiki po sokhraneniyu i ukrepleniyu traditsionnykh rossiyskikh dukhovno-nravstvennykh tsennostey" [On Approval of the Fundamentals of State Policy for the Preservation and Strengthening of Traditional Russian Spiritual and Moral Values. Decree of the President of the Russian Federation No. 809 of November 09, 2022]. *Oftsial'nyy internet-portal pravovoy informatsii* [Official Internet Portal of Legal Information]. [Online] Available from: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202211090019> (Accessed: 05.03.2025).
9. Garant. (2024) On National Goals and Strategic Objectives of the Development of the Russian Federation through 2024. A Decree. *Garant*. [Online] Available from: <https://base.garant.ru/71937200> (Accessed: 04.02.2025). (In Russian).
10. Mamonov, V.V. (2025) "Suverenitet": transformatsiya ponyatiya v usloviyakh poiska natsional'noy identichnosti ["Sovereignty": transformation of the concept in the context of the search for national identity]. *Leningradskiy yuridicheskij zhurnal*. 2 (80). pp. 143–157.
11. Chernyakhovskiy, S.F. & Chernyakhovskaya, Yu.S. (2021) Vyzovy i ugrozy kul'turnomu suverenitetu RF i mery po protivodeystviyu [Challenges and threats to the cultural sovereignty of the Russian Federation and countermeasures]. In: *Prognoziruyemye vyzovy i ugrozy natsional'noy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii i napravleniya ikh neytralizatsii* [Predicted Challenges and Threats to the National Security of the Russian Federation and Directions for Their Neutralization]. Moscow: IMTS. pp. 657–669.
12. Shabrov, O.F. (2020) Kul'turnaya politika i natsional'no-gosudarstvennyy suverenitet [Cultural policy and national-state sovereignty]. *Vlast'*. 6. pp. 295–299.
13. Dolinina, I.G., Mekhonoshin, I.A. & Shaporev, A.A. (2024) Tsennostno-smyslovaya oriyentatsiya v metodologii professional'noy pedagogiki [Value-semantic orientation in the methodology of professional pedagogy]. *Tsennosti i smysly*. 1 (89). pp. 112–126.
14. Yelishchev, S.O. (2011) Izucheniye ponyatiy "tsennost", "tsennostnyye oriyentatsii" v mezhdistsiplinarnom aspekte [Studying the concepts of "value" and "value orientations" in an interdisciplinary aspect]. *Tsennosti i smysly*. 2 (11). pp. 82–96.
15. Lapin, N.I. (1996) Modernizatsiya bazovykh tsennostey rossiyan [Modernization of basic values of Russians]. *Sotsiologicheskiye issledovaniya*. 5. pp. 3–23.
16. Rubinshteyn, S.L. (1957) *Bytie i soznaniye* [Being and Consciousness]. Moscow: USSR AS.
17. Semenova, N.A. & Nikitin, A.A. (2024) Tsennostno-smyslovyye oriyentiry budushchikh pedagogov: analiz ponyatiy i obzor issledovaniy na sovremennom etape [Value-Semantic benchmarks of future teachers: analysis of concepts and review of current research]. *Nauchno-pedagogicheskoye obozreniye*. 6 (58). pp. 154–169.

18. Sazonova, N.I. & Rudnitskiy, Yu.A. (2024) Tsennostnyye oriyentiry sovremennoy molodezhi i formirovaniye funktsional'noy gramotnosti studenta: iz opyta prepodavaniya distsipliny "Osnovy rossiyskoy gosudarstvennosti" [Value benchmarks of modern youth and the formation of student functional literacy: from the experience of teaching the course Fundamentals of Russian Statehood]. *Nauchno-pedagogicheskoye obozreniye. Pedagogical Review*. 5 (57). pp. 24–32.
19. Velichko, Yu.V., Militsina, O.V. & Shishkina, S.V. (2021) Sovremennyye oriyentiry sotsializatsii detey v dopolnitel'nom obrazovanii sredstvami iskusstva [Modern benchmarks for children's socialization in supplementary education by means of art]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. 1 (213). pp. 132–138. doi: 10.23951/1609-624X-2021-1-132-138
20. Liventsova, E.Yu. et al. (2024) Thematic repertoire of contemporary value studies based on computational social science methods. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 498. pp. 59–69. (In Russian). doi: 10.17223/15617793/498/7
21. Danilova, M.V. (2025) Zhiznennyye oriyentiry kak resurs formirovaniya sistemy tsennostnykh oriyentatsiy sovremennykh starsheklassnikov [Life guidelines as a resource for forming a system of value orientations of modern high school students]. *Nauchno-pedagogicheskoye obozreniye. Pedagogical Review*. 3 (61). pp. 153–164.

**Информация об авторах:**

**Семенова Н.А.** – канд. пед. наук, директор Института развития педагогического образования Томского государственного педагогического университета (Томск, Россия). E-mail: natalsem@rambler.ru

**Поздеева С.И.** – д-р пед. наук, зав. кафедрой педагогики и методики начального образования Томского государственного педагогического университета (Томск, Россия). E-mail: svetapozd@mail.ru

**Куровская Л.В.** – канд. биол. наук, руководитель Парка инновационных образовательных практик Томского государственного педагогического университета (Томск, Россия). E-mail: l\_kurovskaya@mail.ru

**Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.**

**Information about the authors:**

**N.A. Semenova**, Cand. Sci. (Pedagogics), director of the Institute for the Development of Pedagogical Education, Tomsk State Pedagogical University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: natalsem@rambler.ru

**S.I. Pozdeeva**, Dr. Sci. (Pedagogics), head of the Department of Pedagogy and Methodology of Primary Education Tomsk State Pedagogical University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: svetapozd@mail.ru

**L.V. Kurovskaya**, Cand. Sci. (Biology), director of the Park of Innovative Educational Practices, Tomsk State Pedagogical University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: l\_kurovskaya@mail.ru

**The authors declare no conflicts of interests.**

*Статья поступила в редакцию 17.09.2025;  
одобрена после рецензирования 03.10.2025; принята к публикации 10.10.2025.*

*The article was submitted 17.09.2025;  
approved after reviewing 03.10.2025; accepted for publication 10.10.2025.*