

Научная статья

УДК 332.1

doi: 10.17223/19988648/71/7

Трудовые ресурсы и основные фонды как факторы развития экономики регионов: налоговые аспекты

Николай Зотикович Зотиков¹

¹ Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова,
Чебоксары, Россия, Zotikovcontrol@yandex.ru

Аннотация. Регионы Сибири играют важную роль в экономике России, внося значительный вклад в ВВП страны, за счет добычи полезных ископаемых, энергетических ресурсов и лесного хозяйства, являясь одним из самых обеспеченных лесными и водными ресурсами, главной угольной базой страны. Одной из главных проблем, сдерживающих развитие экономики округа, является нехватка кадров, устаревший парк основных средств, их значительный износ. Объектом исследования являются трудовые ресурсы, основные фонды регионов округа. Цель исследования – определение роли трудовых ресурсов, основных фондов как основных факторов производства в обеспечении устойчивого развития регионов округа. Новизной является изучение налоговых аспектов стимулирования эффективности использования трудовых ресурсов, основных фондов.

Ключевые слова: демографические показатели, среднегодовая численность занятых, денежные доходы населения, валовый региональный продукт, инвестиции, основные фонды, методы ускоренной амортизации, налоговые аспекты формирования доходов работников

Для цитирования: Зотиков Н.З. Трудовые ресурсы и основные фонды как факторы развития экономики регионов: налоговые аспекты // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2025. № 70. С. 115–134. doi: 10.17223/19988648/71/7

Original article

Labor resources and fixed assets as factors of regional economic development: Tax aspects

Nikolai Z. Zotikov¹

¹ Chuvash State University, Cheboksary, Russian Federation,
Zotikovcontrol@yandex.ru

Abstract. The Siberian regions play a crucial role in the Russian economy, making a significant contribution to the country's GDP through the extraction of mineral resources, energy resources, and forestry. Siberia is one of the areas richest in forest and water resources and is the country's primary coal base. Among the main problems hindering Siberia's economic development are the shortage of personnel, the outdated stock of fixed assets, and their significant wear and tear. The object of the research is

the labor resources and fixed assets of the Siberian regions. The aim of the research is to determine the role of labor resources and fixed assets as primary factors of production in ensuring the sustainable development of Siberian regions. The novelty lies in examining the tax aspects of stimulating the efficiency of using labor resources and fixed assets.

Keywords: demographic indicators, average annual number of employed people, population's monetary income, gross regional product, investments, fixed assets, accelerated depreciation methods, tax aspects of employee income formation

For citation: Zotikov, N.Z. (2025) Labor resources and fixed assets as factors of regional economic development: Tax aspects. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*. 71. pp. 115–134. (In Russian). doi: 10.17223/19988648/71/7

Введение

Значение и роль регионов Сибири для экономики страны обусловлены следующими обстоятельствами: обеспеченность лесными и водными ресурсами, важнейшая угольная база, роль в международной торговле благодаря своим обширным природным ресурсам (нефть, газ, уголь, древесина, металл), выгодное географическое положение, высокий потенциал развития и т.п.

После начала СВО в 2022 г. экономика России сделала резкий поворот на Восток, что обусловлено непредвиденными западными санкциями, созданием искусственного «железного занавеса» на западных границах РФ. Вследствие этого основными факторами изменений и роста в российской экономике стали взаимоотношения со странами Азии, Востока, в связи с чем появляется новый уникальный шанс на ускоренное развитие российской «Большой Сибири». Ускоренная модернизация, повышение темпов экономического роста регионов являются целями, которые ставились давно, между тем диспропорции в темпах развития между регионами Европейской России и Большой Сибирью по-прежнему остаются значительными.

Нехватка кадров остается одной из главных проблем, сдерживающих развитие экономики регионов СФО, по экспертным оценкам она составляет около 300 тысяч рабочих рук. Причинами такой ситуации являются неблагоприятная демографическая ситуация, сокращение миграции, утечка кадров в более благополучные районы с высоким уровнем качества жизни и т.п.

Другой проблемой является высокий уровень изношенности основных средств, особенно в отраслях социальной сферы (здравоохранение, образование, социальные услуги), инфраструктурных отраслях (транспорт, связь, коммунальные сети). Во многих отраслях процесс замещения устаревших и изношенных объектов основных средств новыми происходит медленно, продолжают эксплуатироваться морально устаревшие, а иногда полностью изношенные объекты, что не обеспечивает достойный уровень культуры производства, качество жизни, что в конечном итоге ведет к оттоку населения в другие регионы.

Литературный обзор

С точки зрения агропромышленного комплекса СФО можно разделить на две части: явных лидеров и аутсайдеров по динамике развития и роста. К числу лидеров автор относит Алтайский и Красноярский края, Иркутскую, Кемеровскую, Новосибирскую области, к числу аутсайдеров – Республики Алтай, Тыва, Хакасия [1].

От поворота политики на восток Н. Сысоева преимущество видит в проекте «строительства трубопровода «Сила Сибири-2» от Ямала до Китая через Монголию, который должен дать новый импульс развитию территорий прохождения трассы. Однако с закрытием западных рынков повысилась конкуренция с производителями из европейской части России в отношении продукции черной металлургии, лесопереработки и других сходных товаров на одном рынке – азиатском» [2, с. 1501–1502].

Автор отмечает, что «для АПК промышленных регионов характерно наличие ряда факторов, существенно сдерживающих развитие отраслей АПК: низкая доля сельского населения, недостаточно благоприятная экологическая ситуация, недостаточность основных производственных фондов. Наиболее неблагоприятная ситуация наблюдается в регионах, специализирующихся на добыче полезных ископаемых» [3, с. 26].

По мнению О. Алешко и др., «достижение социальных целей обеспечивается отраслями социального и потребительского комплексов. В процессе регионального развития торговля, сфера услуг, производство продукции потребительского назначения отражают успехи, связанные с повышением доходов населения. Доходы населения зависят от качества рабочих мест, создаваемых в процессе инвестиционной деятельности предприятий [4, с. 379].

Как указывают В. Карпов и др., динамика инвестиций в Омской, Новосибирской, Томской, Кемеровской областях и Хакасии остается низкой и находится в отрицательной зоне по сравнению со средними значениями для регионов. «На перспективу для таких регионов прогноз негативный в связи с экстенсивным экономическим ростом за счет большей интенсивности использования накопленного потенциала и максимального вовлечения оборотных средств в воспроизводственный процесс» [5, с. 52–53].

«В отличие от природно-ресурсного капитала по уровню производственного капитала заметно отставание сибирских регионов от среднероссийского уровня, только Красноярский край и Иркутская область имеют близкие к среднероссийским значения. Это во многом связано со структурой экономики сибирских регионов, в которых преобладают отрасли, связанные с добычей и первичной переработкой сырьевых ресурсов. То есть экономика сибирских регионов имеет более ресурсоемкий, чем капиталоемкий характер» [6].

«На территории Сибири дислоцируется значительная часть запасов полезных ископаемых. Высокий стоимостной потенциал минеральных ресурсов характерен для таких регионов, как Красноярский край, Кемеровская, Иркутская, Томская области» [7, с. 185].

«В экономике исследуемых регионов преобладают отрасли сферы услуг, что отражается на показателях фондовооруженности труда и фондоотдачи» [8, с. 223].

«Низкая инвестиционная привлекательность предприятий, недостаточные объемы финансирования науки и инноваций, отсутствие системного подхода к стимулированию инноваций создают неблагоприятные условия для развития высокотехнологичных отраслей экономики региона» [9, с. 28].

Что касается Омской области, то, по мнению Воробьевой, препятствуют развитию инвестиционной привлекательности структурный кризис экономики, износ основных фондов предприятий, уровень долговой нагрузки (80%), проблемы в логистике и транспортной инфраструктуре, «утечка» трудовых ресурсов [10].

Экономисту Томской области А. Каличкина считает «вполне конкурентоспособной, однако необходимо разработать ряд мер, направленных на повышение инвестиционной привлекательности региона для потенциальных инвесторов и улучшения позиции региона в национальном рейтинге. Основным преимуществом территории является богатое разнообразие природных ресурсов и высокий уровень человеческого капитала» [11, с. 702].

О. Рабцевич и др. отмечают значительный износ жилищного фонда Томской области. «Жилье, отвечающее высоким стандартам, является неотъемлемой частью привлекательности благоприятной сферы для проживания, что способствует формированию и укреплению социальных связей, а также повышению качества жизни» [12, с. 90].

«От эффективной работы строительного комплекса во многом зависит будущее Томской области – это и улучшение жилищных условий, и обеспечение модернизации всех отраслей экономики. Поэтому вопросы его дальнейшего развития – это стратегические вопросы, имеющие важное значение для региона» [13, с. 142].

Методы исследования

В исследовании использованы общепринятые в экономике методы исследования: анализ и синтез, группировка, обобщение, сравнение, сопоставление, рассмотрение явлений в динамике, табличный и др.

Методология исследования заключается в следующем:

1) трудовые ресурсы рассматриваются с учетом выполняемых ими функций: производственной (участвуют в производстве), потребительной (потребляют произведенные продукты и блага), воспроизводственной (воспроизводят население и самих себя, то есть создают новые трудовые ресурсы);

2) основные фонды рассматриваются с учетом стоимостной оценки, используемой для анализа структуры, динамики основных фондов, их воспроизводства; системного и сравнительного анализа, применяемого для изучения взаимосвязи качественных характеристик основных фондов с динамикой объема ВРП, инвестиций; анализа научных статей, применяемого в целях исследования динамики изменения наличия основных фондов в регионах, характеристики фондооснащенности и др.

Цель исследования – определение роли трудовых ресурсов, основных фондов как основных факторов производства в обеспечении устойчивого развития регионов округа.

Задачи исследования – исследование роли и значения трудовых ресурсов и основных фондов в развитии регионов на основании анализа различных аспектов, связанных с экономическим ростом и эффективностью функционирования регионов, в том числе оценка эффективности использования трудовых ресурсов и основных фондов с помощью показателя ВРП, влияния на рынок труда демографических показателей, миграционных процессов, воспроизводство основных фондов на основании проведения амортизационной политики.

Новизной является изучение налоговых аспектов стимулирования эффективности использования трудовых ресурсов, основных фондов.

Информационная база: официальные данные Росстата, отчеты ФНС России по налогам, данные рейтингового агентства РиаРейтинг об итогах социально-экономического положения регионов и качества жизни населения в них, публикации авторов по исследуемой теме.

Результаты и обсуждение

В начале исследования приведем данные рейтингового агентства о ранжировании регионов СФО в рейтинге социально-экономического положения (СЭП) и качества жизни (табл. 1).

Таблица 1. Места регионов СФО в рейтинге СЭП и качества жизни

	Рейтинг	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Республика Алтай	СЭП	83	82	82	80
	Качество жизни	80	80	79	80
Республика Тыва	СЭП	84	83	84	85
	Качество жизни	85	85	85	85
Республика Хакасия	СЭП	78	73	66	71
	Качество жизни	64	64	61	62
Алтайский край	СЭП	41	40	41	39
	Качество жизни	68	67	64	69
Красноярский край	СЭП	9	9	10	10
	Качество жизни	46	44	37	40
Иркутская область	СЭП	22	21	18	19
	Качество жизни	55	58	60	59
Кемеровская область	СЭП	39	22	17	22
	Качество жизни	54	61	58	55
Новосибирская область	СЭП	24	24	22	18
	Качество жизни	22	23	21	23
Омская область	СЭП	31	35	40	41
	Качество жизни	60	66	62	57
Томская область	СЭП	52	53	52	52
	Качество жизни	51	50	49	49

Источник: составлено по: [14, 15].

Как следует из данных табл. 1, улучшили свои позиции в рейтинге СЭП и сохранили места в 1-й десятке в 2023 г. Красноярский край, во второй десятке – Иркутская и Новосибирская области, Кемеровская область переместилась с 39 на 22 место, Алтайский край – с 41 на 39 место, ухудшилась позиция Омской области (с 31 на 41 место), Томская область сохранила свое прежнее место (52 место), Республики Алтай, Тыва и Хакасия занимают места в 8–9 десятках.

Существенных изменений в рейтинге качества жизни за указанный период не произошло: Новосибирская область переместилась с 22 на 21 место, Красноярский край – с 46 на 40 место, Кемеровская область – с 54 на 52 место, Омская область – с 60 на 59 место, Томская область сохранила прежнее место (51), республики Алтай, Тыва, Хакасия занимают места в 7–10 десятках.

При этом места регионов округа в рейтинге качества жизни значительно ниже, чем в рейтинге СЭП: по Красноярскому краю в 2023 г. – 40 и 10 места, Иркутской области – 59 и 19 места, Кемеровской области – 55 и 22 места, Омская область, занимая в 2023 г. 41 место в рейтинге СЭП, имеет 57 место в рейтинге качества жизни, Томская область – соответственно 52 и 49 места.

Далее исследование проведем на основании данных Омской и Томской областей. При этом Омская область имеет лучшие показатели в рейтинге СЭП, Томская область – в рейтинге качества жизни.

Данные о численности населения, о демографической ситуации в регионах приведены в табл. 2.

Таблица 2. Население, демографические показатели за 2020–2023 гг.

РФ, регионы	Население, тыс. чел.				В том числе в трудоспособном возрасте, %			
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
РФ	147 445,7	146 980,1	146 447,4	146 150,8	56,2	57,4	57,0	58,0
СФО	16 884,5	16 758,5	16 645,8	16 567,1	55,5	56,6	56,3	57,4
Омская область	1 878,1	1 851,5	1 832,1	1 818,1	54,5	55,7	55,2	56,3
Томская область	1 065,3	1 062,7	1 052,1	1 043,4	57,3	58,5	58,1	59,1
Коэффициент демографической нагрузки					Темп роста численности населения, %			
РФ	778	742	756	725	–0,3	–0,3	–0,4	–0,2
СФО	803	766	776	743	–0,7	–0,7	–0,7	–0,5
Омская область	830	795	812	778	–1,3	–1,4	–1,1	–0,8
Томская область	746	708	721	692	–0,9	–0,2	–1,0	–0,8
Общий коэффициент рождаемости (число родившихся на 1000 чел. населения)					Общий коэффициент смертности			
РФ	9,7	9,5	8,9	8,6	14,5	16,6	12,9	12,1
СФО	10,0	9,8	9,2	8,8	15,2	17,4	14,0	13,0
Омская область	9,5	9,3	8,7	8,3	15,8	18,1	14,1	13,1
Томская область	9,3	8,9	8,2	7,7	13,4	15,6	12,1	11,4

РФ, регионы	Население, тыс. чел.				В том числе в трудоспособном возрасте, %			
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Коэффициент естественного прироста населения на 1000 чел. населения					Суммарный коэффициент рождаемости			
РФ	-4,8	-7,1	-4,0	-3,5	1,505	1,505	1,416	1,410
СФО	-5,2	-7,6	-4,8	-4,2	1,522	1,521	1,472	1,447
Омская область	-6,3	-8,8	-5,4	-4,8	1,449	1,457	1,525	1,495
Томская область	-4,1	-6,7	-3,9	-3,7	1,267	1,250	1,244	1,189
Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.					Коэффициент миграционного прироста населения на 10 тыс. чел.			
РФ	69 550,3	70 817,9	71 216,9	72 911,8	13	39	4	14
СФО	7 572,0	7 764,8	7 815,8	7 795,2	-23	1	-20	-6
Омская область	876,6	877,8	868,1	835,8	-71	-54	-53	-28
Томская область	479,1	499,5	498,5	494,5	-47	43	-62	-46

Источник: составлено по: [16].

Как следует из данных табл. 2, в 2023 г. в сравнении с 2020 г.:

– численность населения уменьшилась по РФ на 0,9%, СФО – на 1,9%, в том числе в Омской области – на 3,2%, Томской области – на 2,9%; при этом доля населения СФО в РФ составляет 11,4–11,3%, доля Омской области в СФО – 11,1–11,0%, Томской области – 6,3%;

– численность населения в трудоспособном возрасте увеличилась по РФ и СФО более чем на 3,0%; при этом доля занятых в Томской области выше показателя Омской области на 5,0%;

– коэффициент демографической нагрузки (число лиц нетрудоспособного возраста, приходящихся на 1000 чел. трудоспособного возраста) уменьшился по РФ на 6,8%, СФО на 7,5%, в том числе в Омской области – на 6,3%, Томской области – на 7,2%; при этом показатель по Омской области выше показателя по СФО и РФ, показатель по Томской области ниже показателя по СФО и РФ;

– как по регионам СФО, так и по РФ в целом за все периоды имеет место убыль населения, причем показатель по регионам СФО превышает значение показателя по СФО и РФ в целом;

– общий коэффициент рождаемости (число родившихся на 1000 чел. населения) уменьшился по РФ на 11,4%, СФО – на 12,0%, в том числе в Омской области – на 12,6%, Томской области – на 17,2%; по итогам за 2023 г. округ занимает 4 место, Омская область – 43 место, Томская область – 56 место;

– общий коэффициент смертности (число умерших на 1000 чел. населения) уменьшился по РФ на 16,4%, СФО – на 14,5%, в том числе в Омской области – на 17,1%, Томской области – на 14,9%; по данным за 2023 г. округ занимает 7 место, Омская область – 42 место, Томская область – 24 место;

– по регионам СФО и РФ в целом имеет место естественная убыль населения, при этом значение показателя по СФО выше показателя по РФ, значение показателя по Омской области выше значения по Томской области, СФО и РФ в целом;

– суммарный коэффициент рождаемости (число детей на 1 женщину) уменьшился по РФ на 6,3%, СФО – на 4,9%, в том числе по Томской области – на 6,2%, увеличился по Омской области на 3,2%; при этом значение показателя по СФО выше показателя по РФ;

– среднегодовая численность занятых уменьшилась по РФ на 4,8%, СФО – на 2,9%, в том числе по Томской области – на 3,2%, уменьшилась по Омской области на 4,7%;

– коэффициент миграционного прироста на 10 000 чел. населения при положительном значении по РФ по регионам СФО и СФО в целом имеет отрицательное значение, в том числе в 2023 г. по Омской области (–28), Томской области (–46).

Таблица 3. Среднедушевые денежные доходы населения

РФ, регионы	Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, руб.				Медианный среднедушевой доход, руб.			
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
РФ	35 934	39 934	47 386	53 579	27 097,7	29 976	3 6185	40 120
СФО	28 187	31 007	37 881	42 991	17 836,8	19 508,3	23 735	26 935
Омская обл.	27 729	30 407	36 919	40 804	21 968,9	23 992,0	29 023,9	31 553
Томская обл.	29 001	31 210	37 954	41 600	23 662,3	25 297,6	30 734,1	33 177
Среднемесячная зарплата работников, руб.					Численность населения с доходами ниже ПМ, %			
РФ	51 344	57 244	65 338	74 854	12,2	11,1	9,0	8,5
СФО	44 225	48 883	57 203	66 423	–	–	–	–
Омская обл.	37 828	41 152	46 952	55 227	13,4	12,6	11,1	10,6
Томская обл.	48 730	50 955	57 879	67 744	14,4	13,5	11,6	11,3

Источник: составлено по: [16].

Согласно данным табл. 3, в 2023 г. в сравнении с 2020 г.:

– среднедушевые денежные доходы населения увеличились по РФ на 49,1%, СФО – на 52,5%, в том числе по Омской области – на 47,1%, Томской области – на 43,4%; показатель по СФО к уровню показателя по РФ составляет 78,4% в 2020 г. и 80,2% в 2023 г.; по величине показателя за 2023 г. СФО занимает 6 место, Омская область – 50 место, Томская область – 46 место;

– медианный среднедушевой денежный доход населения увеличился по РФ на 48,0%, СФО – на 51,0%, в том числе в Омской области – на 43,6%, Томской области – на 40,2%;

– среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций увеличилась по РФ на 45,8%, СФО – на 50,2%, в том числе

в Омской области – на 46,0%, Томской области – на 39,0%; при этом показатель по СФО составляет 86,1% в 2020 г. и 88,7% в 2023 г. от показателя по РФ, по Омской области – 85,5 и 83,1%, Томской области – 110,2 и 92,9% от показателя СФО;

– численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума уменьшилась по РФ на 30,3%, по Омской области – на 20,9%, Томской области – на 21,5%; при этом показатель по Омской и Томской областям выше показателя по РФ.

По мнению Н. Кудреватых, в регионах «социальная безопасность по показателям безработицы, доходов и уровня бедности находится на низком уровне» [17, с. 130].

Как следует из данных табл. 4, в 2022 г. в сравнении с 2020 г.:

– ВРП увеличился по РФ на 49,0%, СФО – на 44,7%, в том числе по Омской области – на 22,9%, Томской области – на 46,3%; при этом доля СФО в РФ уменьшилась с 9,55 до 9,28%, доля Омской области в СФО – с 8,5 до 7,2%, Томской области – 6,1 до 6,2%;

– ВРП на душу населения увеличился по РФ на 50,0%, СФО – на 46,8%, в том числе по Омской области – на 26,2%, Томской области – на 48,1%; при этом показатель по СФО составляет 83,3% в 2020 г. и 81,5% в 2022 г. от показателя по РФ; от показателя по СФО ВРП на душу населения по Омской области составляет 76,5% в 2020 г. и 65,8% в 2022 г., по Томской области – соответственно 97,1 и 97,9%.

Таблица 4. ВРП, млрд руб. ВРП на душу населения, тыс. руб.

РФ, регионы	ВРП, млрд руб.				ВРП на душу населения, тыс. руб.			
	2020	2021	2022	2022/ 2020, %	2020	2021	2022	2022/ 2020, %
РФ	94 410,2	122 199	140 670	149,0	639,2	830	958,8	150,0
СФО	9 021,8	11 417,4	13 054,1	144,7	532,3	678,7	781,6	146,8
Омская область	770,3	796,0	947,0	122,9	407,4	426,9	514,2	126,2
Томская область	553,2	723,2	809,6	146,3	517,0	679,7	765,6	148,1

Источник: составлено по: [16].

Согласно данным табл. 5, в 2023 г. в сравнении с 2020 г.:

– инвестиции в основной капитал увеличились по РФ на 66,9%, СФО – на 73,5%, в том числе по Омской области – на 3,7%, Томской области – на 46,4%; при этом доля СФО в РФ увеличилась с 9,3 до 9,7%, от показателя по СФО инвестиции в Омскую область составляют 10,5 и 6,3%, в Томскую область – соответственно 5,3 и 4,5%;

Таблица 5. Инвестиции в основной капитал. Стоимость основных фондов. Сальдированный финансовый результат. Доходы КБС РФ

РФ, регионы	Инвестиции в основной капитал, млрд руб.				Инвестиции на душу населения, тыс. руб.			
	2020	2021	2022	2023	2020	2021	2022	2023
РФ	20 393,7	23 239,5	28 413,9	34 036,3	138,0	157,8	193,7	232,6
СФО	1 903,6	2 282,8	2 887,0	3 302,6	112,3	135,7	172,8	198,9
Омская обл.	200,4	191,5	194,4	207,9	106,0	102,7	105,6	113,9
Томская обл.	101,4	107,7	123,6	148,5	94,8	101,3	116,8	141,7
Стоимость основных фондов, млрд руб.					Степень износа основных фондов, %			
РФ	362 191	400 243	427 401	460 370	52,1	53,0	48,0	48,0
СФО	26 548,0	30 666,2	31 928	34 778,1	51,1	51,1	47,4	47,2
Омская обл.	2 034,4	2 289,5	2 459,2	3 256,2	52,9	48,2	44,6	41,9
Томская обл.	1 723,1	2 380,0	2 437,8	2 539,7	66,5	68,7	55,9	57,7
Сальдированный финансовый результат организаций, млрд руб.					Доходы КБС РФ, млрд руб.			
РФ	13 418,8	33 915,8	22 313,6	35 378,5	14 901,2	17 546,3	19 676,9	22 325
СФО	1 524,1	2 706,1	2 376,8	2 641,2	1 508,4	2 020,3	2 063,1	2 126,1
Омская обл.	41,0	60,2	60,4	94,4	132,5	146,6	159,8	171,7
Томская обл.	18,2	76,9	60,1	112,9	88,2	99,7	110,0	120,7

Источник: составлено по: [16]

– инвестиции в основной капитал на душу населения увеличились по РФ на 58,6%, СФО на 77,1%, в том числе по Омской области – на 7,5%, Томской области – 49,5%; при этом показатель по СФО составляет 81,4% в 2020 г. и 85,5% в 2023 г. от показателя по РФ, показатель по Омской области 94,6% и 57,3% от показателя по СФО и по Томской области – 84,4 и 72,2% от СФО соответственно; по значению показателя в 2023 г. округ занимает 6 место, Омская область – 35 место, Томская область – 47 место.

Авторы выделяют Кемеровскую область, «где отмечается наиболее сильное падение инвестиций вследствие роста ставки монетарной политики по сравнению с остальными регионами Сибири. Такую ситуацию можно объяснить низкой диверсификацией экономики этого региона. Около 30% ВРП составляет добыча полезных ископаемых, и большая ее часть приходится на добычу угля, которая превышает половину всей добычи угля в России» [18, с. 179].

«В последнее время, в связи с запросом на поставки российского угля в страны ЕС, проблемами с транспортной инфраструктурой, увеличением налогов и ж.д. тарифов и т.д., рынок угля стал очень нестабильным. Поэтому тема оптимизации себестоимости угледобывающих предприятий стала довольно актуальной, так как данная отрасль является объектом отечественных и зарубежных инвестиций» [19, с. 45];

– стоимость основных фондов увеличилась по РФ на 27,1%, СФО – на 31,0%, в том числе по Омской области – на 60,0%, Томской области –

на 47,4%; доля СФО в стоимости основных фондов по РФ увеличилась с 7,3 до 7,5; доля Омской области в показателе по СФО – с 7,7 до 9,4%, Томской области – с 6,5 до 7,3%, по показателю за 2023 г. округ занимает 6 место, Омская область – 35 место, Томская область – 47 место;

– степень износа основных фондов по РФ уменьшилась с 52,1 до 48,0%, СФО – с 51,1 до 47,2%, в том числе по Омской области – с 52,9 до 41,9%, Томской области – с 66,5 до 57,7%; по значению показателя в 2023 г. округ занимает 6 место, Омская область – 18 место, Томская область – 75 место.

И. Межов и др. отмечают «высокую степень износа действующих основных фондов на предприятиях Алтайского края по всем видам экономической деятельности (среднее значение износа по ВЭД составляет около 50%) [20, с. 35];

– сальдированный финансовый результат организаций РФ увеличился в 2,6 раза, СФО – в 1,7 раза, в том числе Омской области – в 2,3 раза, Томской области – в 6 раз. При этом доля СФО в РФ уменьшилась с 11,3 до 7,4%, в показателе по СФО доля Омской области 2,7–3,6%, Томской области – 1,2–4,3%;

– доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ увеличились по РФ на 49,8%, СФО – на 40,9%, в том числе по Омской области – на 29,6%, Томской области – на 36,8%. Доля СФО в РФ уменьшилась с 10,1 до 9,5%, в том числе Омской области – с 8,8 до 8,1%, Томской области – с 5,8 до 5,7%.

Таблица 6. Ввод в действие основных фондов в 2023 г., млрд руб.

РФ, регионы	Всего	В том числе		
		Сельское хозяйство	Обрабатывающие производства	ДПИ
РФ	28 739,7	1 049,7	3 417,2	4 324,2
СФО	2 405,3	98,1	451,0	558,1
Омская область	256,2	9,7	156,4	–
Томская область	119,2	4,2	16,3	32,6

Источник: составлено по: [16].

Из введенных в действие основных фондов по РФ в сельское хозяйство введено 3,6%, в обрабатывающие производства – 11,9%, ДПИ – 15,0%; доля СФО составляет в РФ: всего 8,4%, в том числе в обрабатывающих производствах 34,7%. Способы оптимизации налога на прибыль, направленные на повышение эффективности использования основных фондов и трудовых ресурсов, предусмотренные в гл. 25 НК РФ, приведены в табл. 6.

Согласно данным табл. 7:

– амортизационную премию применили не более 3–4% налогоплательщиков, имеющих основные средства (по Томской области не более 6,5%);

– применяют повышающие коэффициенты к нормам амортизации основных средств в связи с их применением в условиях агрессивной среды, повышенной сменности и по договорам лизинга не более 0,2–0,3% налогоплательщиков, начисляющих амортизацию основных средств;

– нелинейный метод начисления амортизации применяют менее 1% налогоплательщиков, начисляющих амортизацию основных средств (по РФ, СФО, Омской области) и не более 1,2% по Томской области. Доля амортизации основных средств, начисленная с применением нелинейного метода, составляет не более 5% общей суммы амортизации.

По данным табл. 7, в 2023 г. введено основных средств по РФ 28 739,7 млрд руб., СФО – 2 405,3 млрд руб., в том числе по Омской области – 256,2 млрд руб., Томской области – 119,2 млрд руб., что превышает сумму начисленной за этот год амортизации основных средств (по РФ – 6 502,9 млрд руб., СФО – 445,3 млрд руб., Омской области – 32,1 млрд руб., Томской области – 32,4 млрд руб.), что свидетельствует о крайней недостаточности амортизационных отчислений для целей обновления парка оборудования.

По мнению Э. Головановой и др., «различия в методах начисления амортизации в бухгалтерском и налоговом учете приводят к неэффективным затратам в организации. Сближение налогового и бухгалтерского учета основных средств будет способствовать налоговой оптимизации» [22].

«По статистике в практике современных предприятий на территории РФ наиболее распространенным методом начисления амортизации является линейный. Это оправдано тем, что линейный метод является наиболее простым в расчете» [23, с. 53].

Таблица 7. Методы ускоренной амортизации основных средств, выплаты за счет прибыли до налогообложения работникам предприятий

Показатели	2020 г.				2023 г.			
	РФ	СФО	в т.ч. области		РФ	СФО	в т.ч. области	
			Ом-ская	Том-ская			Ом-ская	Том-ская
Амортизационная премия								
Количество	10 629	1 179	90	105	12 362	1 347	100	123
Сумма амортизационной премии, млрд руб. (не более ____ % стоимости основных средств)								
Не более 10%	259,4	14,4	0,9	0,5	314,4	16,4	1,0	0,5
Не более 30%	1 232,1	103,3	3,9	6,8	1 705,4	166,0	4,0	5,4
Коэффициент 2 к нормам амортизации в связи с использованием основных средств в условиях агрессивной среды								
Количество	221	42	2	4	230	36	3	3
Сумма, млрд. руб.	146,8	9,8	0,6	0,2	100,4	8,0	0,6	0,3
Коэффициент 2 к нормам амортизации в связи с использованием основных средств в условиях повышенной сменности								
Количество	95	25	2	–	71	14	1	–
Сумма, млрд руб.	23,7	10,1	0,01	–	14,1	8,8	–	–
Коэффициент 3 в условиях использования основных средств по договорам лизинга								
Количество	209	12	1	2	151	10	–	2
Сумма, млрд руб.	109,7	2,8	0,05	0,06	48,5	1,1	–	0,09

Показатели	2020 г.				2023 г.			
	РФ	СФО	в т.ч. области		РФ	СФО	в т.ч. области	
			Ом-ская	Том-ская			Ом-ская	Том-ская
Линейный метод начисления амортизации основных средств								
Количество	332 316	27 970	2 873	1 809	347 333	30 029	2 911	1 863
Сумма, млрд руб.	6 271,1	425,6	31,7	31,1	8 246,2	589,4	53,6	38,7
Нелинейный метод начисления амортизации основных средств								
Количество	1 295	194	22	25	1 155	173	19	22
Сумма, млрд руб.	231,8	19,7	0,4	1,3	396,1	29,2	0,3	1,8
Инвестиционный налоговый вычет по налогу на прибыль организаций								
Количество	130	16	–	–	557	55	3	–
Сумма, млрд руб.	4,3	0,3	–	–	69,2	3,3	–	–
Расходы на оплату услуг по организации туризма, санкурлечению и отдыху в РФ								
Количество	16	1	–	–	262	56	2	4
Сумма, млрд руб.	0,002	–	–	–	1,3	0,3	–	–
Стоимость бесплатно предоставляемых работникам в соответствии с законодательством РФ коммунальных услуг, питания и продуктов								
Количество	695	124	4	17	756	132	3	15
Сумма, млрд руб.	8,2	1,7	0,02	0,06	12,8	2,8	–	0,1
Сумма взносов работодателей, уплаченных на накопительную часть трудовой пенсии								
Количество	97	9	–	–	60	4	–	–
Сумма, млрд руб.	15,3	0,02	–	–	2,4	0,07	–	–
Взносы по договорам страхования жизни работников сроком не менее 5 лет								
Количество	85	1	–	–	84	2	–	–
Сумма, млрд руб.	0,7	0,01	–	–	0,1	–	–	–
Взносы по договорам страхования жизни работников на срок не менее 1 года								
Количество	2 994	210	25	38	3 207	237	20	44
Сумма, млрд руб.	65,0	2,0	0,2	0,2	82,3	5,3	0,3	0,7
Расходы на возмещение затрат работников по уплате %-ов по займам на приобретение, строительство жилья								
Количество	316	46	3	4	372	65	3	5
Сумма, млрд руб.	1,9	0,1	–	–	1,9	0,5	–	0,2
На обучение по основным и дополнительным профессиональным образовательным программам								
Количество	3 110	279	120	43	3 077	270	19	45
Сумма, млрд руб.	18,0	1,3	0,1	0,1	30,3	3,3	0,2	0,3
Количество организаций, включенных в отчет								
Всего, ед.	906 103	84 850	8 832	5 376	858 719	78 355	7 781	4 482
В т.ч. прибыльных	794 244	75 497	8 034	4 612	764 371	70 574	7 114	3 920

Источник: составлено по: [21].

«Не проводя эффективную амортизационную политику, предприятия не в полной мере используют собственные средства и ограничивают возможности своего развития. В отраслях и видах деятельности, имеющих стратегическое значение для экономики страны, необходимо на государственном уровне установить применение нелинейного метода амортизации, а также предусмотреть меры налогового стимулирования за проведение эффективной амортизационной политики» [24, с. 40].

Вместе с тем следует иметь в виду следующее: применение нелинейного метода амортизации основных средств позволит предприятиям списать на расходы амортизацию в первые периоды применения ОС значительную сумму, что увеличит себестоимость продукции, это может явиться серьезной проблемой для предприятий с большой величиной фондовооруженности.

Лишь 16 налогоплательщиков СФО в 2020 г., 55 налогоплательщиков в 2023 г. применили инвестиционный налоговый вычет (ИНВ).

«В какой-то мере инвестиционный вычет стал попыткой возродить инвестиционную льготу, действующую до введения в действие гл. 25 НК РФ. Однако, по мнению многих экономистов, введенный главой 25 НК порядок начисления амортизации не смог заменить льготу по инвестируемой прибыли и экономия на платежах в бюджет при сохранении инвестиционной льготы была бы значительно больше» [25, с. 250].

В Омской [26] и Томской области [27] предельные суммы расходов, учитываемых при определении размера ИНВ текущего налогового (отчетного) периода, составляют не более 50% суммы расходов. Размер ставки налога на прибыль организаций при определении предельной величины вычета установлен в размере 5%.

Согласно данным таблицы, организации не пользуются возможностями, предоставляемыми НК РФ в целях оптимизации налогообложения прибыли, за счет осуществления выплат, относимых в расходы на оплату труда, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль.

Выводы

По итогам 2023 г. из 10 регионов СФО в рейтинге СЭП лишь один регион занимает 10 место, 2 региона – во второй десятке, в рейтинге качества жизни лучшее место (23) у Новосибирской области.

В 2023 г. в сравнении с 2020 г. регионы СФО уступают РФ по показателям демографии, по показателям миграционного прироста.

Среднедушевые денежные доходы населения СФО по итогам 2023 г. составляют 80,2% к уровню показателя по РФ, по среднемесячной заработной плате 88,7% к уровню РФ, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума по СФО выше показателя по РФ.

Доля СФО в ВВП по РФ уменьшается. Величина ВРП на душу населения в 2022 г. составляет 81,5% к показателю по РФ.

По величине инвестиций на душу населения, стоимости основных фондов, по степени износа основных фондов по итогам 2023 г. СФО занимает 6 место.

Доля СФО в сальдированном финансовом результате по РФ, в величине доходов КБС имеет тенденцию к снижению.

Как показывают данные табл. 7, в регионах СФО крайне недостаточно используют предоставленные НК РФ возможности оптимизации налогообложения прибыли за счет проведения активной амортизационной политики (при значительной величине износа основных средств) и выплат в пользу работников за счет прибыли до налогообложения (при этом доходы населения СФО намного отстают от показателя других регионов и РФ в целом). Это становится актуальным с 2025 г., когда ставка налога на прибыль увеличилась с 20 до 25%, в том числе в федеральный бюджет с 3 до 8%.

Возможности применения ИНВ, предусмотренного ст. 286.1 НК РФ, ограничены следующим: субъект РФ своим законом устанавливает право на применение вычета в отношении отдельных видов расходов и его условия, в частности: размер вычета (до 90%), категории налогоплательщиков, имеющих право на вычет, категории объектов ОС, в отношении которых применяется вычет. С целью сохранения доходов в своих бюджетах, регионы принимают жесткие условия для его применения.

С 1 января 2025 г. у налогоплательщиков появилась возможность применить федеральный инвестиционный вычет (ФИНВ) в размере до 50% стоимости приобретенных ОС, с сохранением в федеральном бюджете налога на прибыль по ставке не ниже 3% (то есть вычет можно заявить в части увеличения ставки в ФБ в размере 5%). И здесь есть ограничение: перечень капитальных затрат категории плательщиков приведены в постановлении Правительства РФ от 28.11.2024 № 1638: добыча полезных ископаемых, деятельность гостиниц, обрабатывающие производства и др.

При этом одновременно региональный и федеральный ИНВ применять нельзя, кроме этого, не начисляется амортизация ОС.

В этих условиях у предприятий остается возможность оптимизации налога на прибыль за счет применения амортизационной премии в соответствии с п. 9 ст. 258 НК РФ, т.е. до ввода в эксплуатацию единовременно списать от 10 до 30% первоначальной стоимости ОС в зависимости от амортизационной группы.

Исследование показывает, что без вложений в развитие трудовых ресурсов и основных фондов динамичное развитие экономики регионов становится невозможным. Без создания нормальных условий труда и жизни, коренного улучшения качества жизни населения проблема сокращения трудовых ресурсов в регионах СФО приобретет все более серьезный характер: без качественных трудовых ресурсов, модернизированных основных фондов регионы не имеют возможности наращивать производство, тем самым будет усугубляться социально-экономическая ситуация, вызывая новые волны оттока населения из депрессивных регионов.

Список источников

1. Никольский Я.С. Агропромышленный комплекс СФО: анализ текущих тенденций и перспектив роста // Вестник аграрной науки. 2024. № 6 (111). С. 170–178.

2. Сысоева Н.М. Восточная Сибирь в новом геополитическом пространстве // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2023. Т. 16, № 9. С. 1497–1503.

3. Шелковников С.А., Лубкова Э.М., Шилова А.Э. Особенности развития сельского хозяйства промышленных регионов Сибирского федерального округа // Экономика сельского хозяйства России. 2019. № 10. С. 20–26.

4. Алешко О.С., Буданов И.А., Устинов В.С. Промышленно-инвестиционная политика регионов (на примере Кемеровской обл.) // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2018. Т. 16. С. 360–382.

5. Карпов В.В., Кораблева А.А., Бреусова А.Г. Развитие экономики регионов СФО в современных условиях // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2024. № 12 (242). С. 42–55.

6. Виолин С.И. Территориальный капитал сибирских регионов в контексте реализации стратегии «поворота на восток» // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. № 4 (80). Номер статьи: 8019. URL: <https://eee-region.ru/article/8019/>

7. Добиев Д.Ф. О количественной оценке приграничных регионов Сибири с преимущественно минерально-сырьевым потенциалом // Фундаментальные исследования. 2022. № 10 (ч. 2). С. 180–186. doi: 10.17513/fr.43363. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=43363> (дата обращения: 20.03.2025).

8. Дугаркапова Д.Б., Шобдаева Н.В. Оценка и механизмы развития производственного потенциала Республики Бурятия по сравнению с депрессивными регионами Дальнего Востока и Сибири // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социальные и экономические науки. 2024. № 3. С. 217–229.

9. Боровских Н.В., Чижикова Т.В. Инновационная инфраструктура региона: состояние и перспективы развития // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2022. Т. 11, № 1. С. 24–30. doi: 10.24412/2225-8264-2022-1-24-30

10. Воробьева И.А. Проблемы привлечения инвестиций в экономику Омской области // От синергии знаний к синергии бизнеса : сборник статей и тезисов докладов V Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и преподавателей, Омск, 23 ноября 2018 года. Омск : Издательский центр КАН, 2018. С. 200–204. EDN YSLMAP.

11. Каличкина А.С. Анализ конкурентоспособности экономики Томской области на рынке инвестиций // Инвестиции, строительство, недвижимость как материальный базис модернизации и инновационного развития экономики : материалы VIII Международной научно-практической конференции : в 2 ч. Томск, 13–15 апреля 2018 г. / под ред. Т.Ю. Овсянниковой, И.Р. Салагор. Ч. 2. Томск : Томский государственный архитектурно-строительный университет, 2018. С. 698–702. EDN YWTGOK.

12. Рабцевич О.В., Сенгимо О.А. Реновация жилищного фонда Томской области как фактор улучшения жилищных условий населения // Регионы России в меняющемся мире: преемственность приоритетов и новые возможности : сборник материалов Международной научно-практической конференции, Чебоксары, 24 ноября 2023 г. Чебоксары : Издательский дом «Среда», 2023. С. 87–92. doi: 10.31483/a-10550. EDN TZTVOG.

13. Котова В.В. Строительная отрасль Томской области: динамика развития в 2017–2021 годы // Статистический анализ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации : сборник научных трудов по материалам IX Международной научно-практической конференции, Брянск, 7–8 апреля 2022 г. Брянск : Брянский государственный инженерно-технологический университет, 2022. С. 138–142. EDN PSBWJG.

14. Рейтинг социально-экономического положения... URL: riarating.ru/infografika/20240610/630264277.html

15. Рейтинг регионов по качеству жизни. URL: riarating.ru/infografika/20240212/630257500.html
16. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. URL: rosstat.gov.ru/folder/210/document/13205
17. Кудреватых Н.В. Оценка и направления обеспечения социально-экономической безопасности Кемеровской области // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 2 (47). С. 135–141. doi: 10.25683/VOLBI.2019.47.206. EDN CSPYJW.
18. Шевелев А.А., Квактун М.И., Вировец К.С. Влияние денежно-кредитной политики на инвестиции в макрорегионе Сибирь // Регион: Экономика и Социология. 2020. № 2 (106). С. 168–197. doi: 10.15372/REG20200208. EDN AZKZMP.
19. Гусева В.И., Бологова В.В., Арлакова Л.В. Оценка современного состояния и перспективы развития угледобывающей отрасли Сибирского федерального округа в условиях цифровой трансформации // Вестник Кыргызско-Российского славянского университета. 2023. Т. 23, № 12. С. 36–50.
20. Межов И.С., Понятов Е.А. Влияние динамики отраслевой структуры валового регионального продукта на процессы воспроизводства Алтайского края // Экономика. Профессия. Бизнес. 2016. № 51. С. 29–37.
21. Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу на прибыль организаций. Ф. № 5-П. URL: nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_...
22. Голованова Э.С., Никитина Н.Н. Порядок начисления амортизации основных средств в бухгалтерском и налоговом учете // Вектор экономики. 2019. № 4 (34). С. 5. EDN LCKLZM.
23. Литвиненко А.Ю., Таусова И.Ф. Бухгалтерский и налоговый учет амортизации основных средств // Научный альманах. 2018. № 10-1 (48). С. 50–53. doi: 10.17117/na.2018.10.01.050. EDN MHUBLN.
24. Зотиков Н.З. Амортизационная политика организаций, ее влияние на экономику региона // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2023. № 11 (229). С. 31–41. doi: 10.46554/1993-0453-2023-11-229-31-41. EDN OSYSJA.
25. Баранова Л.Г., Федорова В.С. Роль амортизационной политики в оптимизации налога на прибыль // Инновационное развитие экономики. 2018. № 5 (47). С. 244–250. EDN YOLEHB.
26. Закон Омской области от 29.05.2023 № 2594-ОЗ «О применении на территории Омской области инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций» (в ред. от 28.11.2024 № 2765-ОЗ). URL: nalog.gov.ru/rn55/about_fts/docs/13656209/
27. Закон Томской области от 8 ноября 2024 г. № 116-ОЗ «Об инвестиционном налоговом вычете по налогу на прибыль организаций». URL: garant.ru

References

1. Nikol'skiy, Ya.S. (2024) Agropromyshlennyy kompleks SFO: analiz tekushchikh tendentsiy i perspektiv rosta [Agro-Industrial Complex of the Siberian Federal District: Analysis of Current Trends and Growth Prospects]. *Vestnik agrarnoy nauki*. 6 (111). pp. 170–178.
2. Sysoyeva, N.M. (2023) Vostochnaya Sibir' v novom geopoliticheskom prostranstve [Eastern Siberia in the New Geopolitical Space]. *Zhurnal Sibirskogo federal'nogo universiteta. Seriya: Gumanitarnyye nauki*. 16 (9). pp. 1497–1503.
3. Shelkovnikov, S.A., Lubkova, E.M. & Shilova, A.E. (2019) Osobennosti razvitiya sel'skogo khozyaystva promyshlennykh regionov Sibirskogo federal'nogo okruga [Features of Agricultural Development in the Industrial Regions of the Siberian Federal District]. *Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii*. 10. pp. 20–26.
4. Aleshko, O.S., Budanov, I.A. & Ustinov, V.S. (2018) Promyshlenno-investitsionnaya politika regionov (na primere Kemerovskoy obl.) [Industrial and Investment Policy of Regions

(on the Example of Kemerovo Region)]. *Nauchnyye trudy: Institut narodnokhozyaystvennogo prognozirovaniya RAN*. 16. pp. 360–382.

5. Karpov, V.V., Korableva, A.A. & Breusova, A.G. (2024) Razvitiye ekonomiki regionov SFO v sovremennykh usloviyakh [Development of the Economy of the Siberian Federal District Regions in Modern Conditions]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*. 12 (242). pp. 42–55.

6. Violin, S.I. (2025) Territorial'nyy kapital sibirskikh regionov v kontekste realizatsii strategii "povorota na vostok" [Territorial Capital of Siberian Regions in the Context of Implementing the "Pivot to the East" Strategy]. *Regional'naya ekonomika i upravleniye: elektronnyy nauchnyy zhurnal*. 4 (80). Article 8019. [Online] Available from: <https://eee-region.ru/article/8019/> (Accessed: 05.07.2025).

7. Dobiyeu, D.F. (2022) O kolichestvennoy otsenke prigranichnykh regionov Sibiri s preimushchestvenno mineral'no-syr'evym potentsialom [On the Quantitative Assessment of the Border Regions of Siberia with a Predominantly Mineral Resource Potential]. *Fundamental'nyye issledovaniya*. 10 (2). pp. 180–186. doi: 10.17513/fr.43363. [Online] Available from: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=43363> (Accessed: 20.03.2025).

8. Dugarkapova, D.B. & Shobdayeva, N.V. (2024) Otsenka i mekhanizmy razvitiya proizvodstvennogo potentsiala Respubliki Buryatiya po sravneniyu s depressivnymi regionami Dal'nego Vostoka i Sibiri [Assessment and Mechanisms for the Development of the Production Potential of the Republic of Buryatia Compared to the Depressed Regions of the Far East and Siberia]. *Vestnik Permskogo natsional'nogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo universiteta. Sotsial'nyye i ekonomicheskiye nauki*. 3. pp. 217–229.

9. Borovskikh, N.V. & Chizhikova, T.V. (2022) Innovatsionnaya infrastruktura regiona: sostoyaniye i perspektivy razvitiya [Innovative Infrastructure of the Region: State and Development Prospects]. *Vestnik Sibirskogo instituta biznesa i informatsionnykh tekhnologiy*. 11 (1). pp. 24–30. doi: 10.24412/2225-8264-2022-1-24-30

10. Vorobyeva, I.A. (2018) [Problems of Attracting Investments to the Economy of Omsk Oblast]. *Ot sinergii znaniy k sinergii biznesa* [From the Synergy of Knowledge to the Synergy of Business]. Proceedings and Abstracts of the V International Conference of Students, Undergraduates and Teachers. Omsk. 23 November 2018]. Omsk: Izdatel'skiy tsentr KAN. pp. 200–204. (In Russian).

11. Kalichkina, A.S. (2018) [Analysis of the Competitiveness of the Economy of the Tomsk Region in the Investment Market]. *Investitsii, stroitel'stvo, nedvizhimost' kak material'nyy bazis modernizatsii i innovatsionnogo razvitiya ekonomiki* [Investments, Construction, Real Estate as the Material Basis for Modernization and Innovative Development of the Economy]. Proceedings of the VIII International Conference: in 2 parts. Part 2. Tomsk: TSUAB. pp. 698–702. (In Russian).

12. Rabtsevich, O.V. & Sengimo, O.A. (2023) [Renovation of the Housing Stock of the Tomsk Region as a Factor in Improving the Housing Conditions of the Population]. *Regiony Rossii v menyayushchemsya mire: preemstvennost' prioritetov i novyye vozmozhnosti* [Regions of Russia in a Changing World: Continuity of Priorities and New Opportunities]. Proceedings of the International Conference. Cheboksary. 24 November 2023. Cheboksary: Izdatel'skiy dom "Sreda". pp. 87–92. doi: 10.31483/a-10550 (In Russian).

13. Kotova, V.V. (2022) [Construction Industry of the Tomsk Region: Development Dynamics in 2017–2021]. *Statisticheskyy analiz sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya sub'yektov Rossiyskoy Federatsii* [Statistical Analysis of Socio-Economic Development of the Subjects of the Russian Federation]. Proceedings of the IX International Conference. Bryansk. 07–08 April 2022. Bryansk: Bryansk SETU. pp. 138–142.

14. RIA Rating. (2025) *Reyting sotsial'no-ekonomicheskogo polozheniya...* [Rating of the Socio-Economic Situation...]. [Online] Available from: <https://riarating.ru/infografika/20240610/630264277.html> (Accessed: 05.07.2025).

15. RIA Rating. (2025) *Reyting regionov po kachestvu zhizni* [Rating of Regions by Quality of Life]. [Online] Available from: <https://riarating.ru/infografika/20240212/630257500.html> (Accessed: 05.07.2025).
16. ROSSTAT. (2025) *Regiony Rossii. Osnovnyye kharakteristiki sub"yektov Rossiyskoy Federatsii* [Regions of Russia. Main Characteristics of the Subjects of the Russian Federation]. [Online] Available from: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13205> (Accessed: 05.07.2025).
17. Kudrevatykh, N.V. (2019) Otsenka i napravleniya obespecheniya sotsial'no-ekonomicheskoy bezopasnosti Kemerovskoy oblasti [Assessment and Directions for Ensuring the Socio-Economic Security of Kemerovo Oblast]. *Biznes. Obrazovaniye. Pravo.* 2 (47). pp. 135–141. doi: 10.25683/VOLBI.2019.47.206
18. Shevelev, A.A., Kvaktun, M.I. & Virovets, K.S. (2020) Vliyaniye denezhno-kreditnoy politiki na investitsii v makroregione Sibir' [The Impact of Monetary Policy on Investment in the Siberia Macro-Region]. *Region: Ekonomika i Sotsiologiya.* 2 (106). pp. 168–197. doi: 10.15372/REG20200208
19. Guseva, V.I., Bologova, V.V. & Arlakova, L.V. (2023) Otsenka sovremennogo sostoyaniya i perspektivy razvitiya ugledobyvayushchey otrasli Sibirskogo federal'nogo okruga v usloviyakh tsifrovoy transformatsii [Assessment of the Current State and Prospects for the Development of the Coal Mining Industry in the Siberian Federal District in the Context of Digital Transformation]. *Vestnik Kyrgyzsko-Rossiyskogo Slavyanskogo universiteta.* 23 (12). pp. 36–50.
20. Mezhov, I.S. & Ponyatov, E.A. (2016) Vliyaniye dinamiki otraslevoy struktury valovogo regional'nogo produkta na protsessy vosproizvodstva Altayskogo kraya [The Impact of the Dynamics of the Sectoral Structure of the Gross Regional Product on the Reproduction Processes of the Altai Territory]. *Ekonomika. Professiya. Biznes.* 51. pp. 29–37.
21. Federal Tax Service. (2025) *Otchet o nalogovoy baze i strukture nachisleniy po nalogu na pribyl' organizatsiy. F. № 5-P* [Report on the Tax Base and Structure of Accruals for Corporate Profit Tax. Form No. 5-P]. [Online] Available from: https://nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (Accessed: 05.07.2025).
22. Golovanova, E.S. & Nikitina, N.N. (2019) Poryadok nachisleniya amortizatsii osnovnykh sredstv v bukhgalterskom i nalogovom uchte [The Procedure for Calculating Depreciation of Fixed Assets in Accounting and Tax Accounting]. *Vektor ekonomiki.* 4 (34). p. 5.
23. Litvinenko, A.Yu. & Tausova, I.F. (2018) Bukhgalterskiy i nalogovyy uchet amortizatsii osnovnykh sredstv [Accounting and Tax Accounting of Depreciation of Fixed Assets]. *Nauchnyy al'manakh.* 10-1 (48). pp. 50–53. doi: 10.17117/na.2018.10.01.050
24. Zotikov, N.Z. (2023) Amortizatsionnaya politika organizatsiy, yeye vliyaniye na ekonomiku regiona [Depreciation Policy of Organizations, its Impact on the Economy of the Region]. *Vestnik Samarnskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta.* 11 (229). pp. 31–41. doi: 10.46554/1993-0453-2023-11-229-31-41
25. Baranova, L.G. & Fedorova, V.S. (2018) Rol' amortizatsionnoy politiki v optimizatsii naloga na pribyl' [The Role of Depreciation Policy in Optimizing Corporate Profit Tax]. *Innovatsionnoye razvitiye ekonomiki.* 5 (47). pp. 244–250.
26. Omsk Oblast. (2023) *Zakon Omskoy oblasti ot 29.05.2023 № 2594-OZ "O primenenii na territorii Omskoy oblasti investitsionnogo nalogovogo vycheta po nalogu na pribyl' organizatsiy" (v red. ot 28.11.2024 № 2765-OZ)* [Omsk Oblast Law No. 2594-OZ of May 29, 2023, "On the Application of the Investment Tax Deduction for Corporate Profit Tax on the Territory of Omsk Oblast" (as amended on November 28, 2024 No. 2765-OZ)]. [Online] Available from: https://nalog.gov.ru/rn55/about_fts/docs/13656209/ (Accessed: 05.07.2025).
27. Tomsk Oblast. (2024) *Zakon Tomskoy oblasti ot 8 noyabrya 2024 g. № 116-OZ "Ob investitsionnom nalogovom vychete po nalogu na pribyl' organizatsiy"* [Tomsk Oblast Law No. 116-OZ of November 8, 2024 "On the Investment Tax Deduction for Corporate Profit Tax"]. [Online] Available from: <https://garant.ru> (Accessed: 05.07.2025).

Информация об авторе:

Зотиков Н.З. – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, кредита и экономической безопасности, Чувашский государственный университет (Чебоксары, Россия). E-mail: Zotikovcontrol@yandex.ru; ORCID: 0000-0001-5631-9123

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

N.Z. Zotikov, Cand. Sci. (Economics), associate professor at the Department of Finance, Credit and Economic Security, Chuvash State University (Cheboksary, Russian Federation). E-mail: Zotikovcontrol@yandex.ru; ORCID: 0000-0001-5631-9123

The author declares no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 10.04.2025;
одобрена после рецензирования 12.09.2025; принята к публикации 12.09.2025.*

*The article was submitted 10.04.2025;
approved after reviewing 12.09.2025; accepted for publication 12.09.2025.*