

Научная статья

УДК 81'27

doi: 10.17223/19986645/98/3

Медиапространство Интернета как новый формат существования диалектной лексики

Татьяна Алексеевна Демешкина¹, Наталья Антоновна Зюзькова²

^{1,2} *Национальный исследовательский Томский государственный университет,
Томск, Россия*

¹ *demeta@rambler.ru*

² *zyuzkovanatalya@gmail.com*

Аннотация. Рассматривается проблематика адаптации элементов традиционного дискурса к цифровому формату общения. Анализируются интернет-комментарии, извлеченные из региональных сообществ социальной сети «ВКонтакте», включающие собственно диалектные лексемы. Выявляются функции диалектных единиц, определяются трансформационные процессы, происходящие в их лексической семантике. Описывается роль Интернета как канала распространения и популяризации диалекта, являющегося формой культуры и коммуникации.

Ключевые слова: интернет-комментарий, диалект, формат, социальные сети, проекты

Благодарности: результаты получены в рамках выполнения государственного задания Минобрнауки России, проект FSWM-2025-0016 «Текст в цифровом обществе: константы и трансформации».

Для цитирования: Демешкина Т.А., Зюзькова Н.А. Медиапространство Интернета как новый формат существования диалектной лексики // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2025. № 98. С. 46–60. doi: 10.17223/19986645/98/3

Original article

doi: 10.17223/19986645/98/3

The internet media space as a new form of dialect vocabulary

Tatiana A. Demeshkina¹, Natalya A. Zyuzkova²

^{1,2} *National Research Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation*

¹ *demeta@rambler.ru*

² *zyuzkovanatalya@gmail.com*

Abstract. The aim of the article is to identify the transformational processes occurring in the sphere of dialect vocabulary as it "enters" the Internet, as well as to determine its role in shaping the digital space. The object of analysis is internet comments extracted from the social network VKontakte. The material consists of over 1,000 internet

comments containing dialect words labeled "dialect proper" in the *Vershininsky Dictionary*. The comments were extracted from VKontakte by searching within 23 regional communities of the cities of Irkutsk, Novosibirsk, Omsk, and Tomsk. The study employs the method of scientific description, component analysis, and discourse analysis. The novelty of the article is determined by its focus on the problem of dialect word functioning within internet communities, whose comments reflect the current state of oral and written communication, and capture diverse processes taking place in the Russian language. Two main questions are considered: What does dialect contribute to discursive practices functioning on the Internet, and what role does the Internet play in the fate of Russian dialects? It is revealed that the role of vocabulary in shaping the poly-functionality of internet space lies in its potential ability to serve as a means of expressing various functions. The following functions of dialect vocabulary have been identified: nominative, identifying, characterizing, addressing, stylistic, volitional, invective, and emotional-expressive. The formation of polysemanticity in the communicative space of the Internet has been established, driven by the emergence of new meanings and shades of meaning in dialect lexemes not recorded in dialect communication. It is determined that the activation of users' metalinguistic consciousness in social networks manifests in attempts to comprehend facts of their native language through correlating a word's phonetic form with its lexical meaning or by appealing to other social network users. A list of internet projects dedicated to dialect is outlined. The existence of such resources is evidence of love for one's native language and an attempt to comprehend it, demonstrating users' desire to preserve the memory of the past and to understand themselves and others as language personalities. The Internet, as a variety of new media, records changes occurring in contemporary Russian and reflects trends in its development. Local words are found both in discussions within specialized communities and in various popular science podcasts. The functioning of dialect units in resources of different types, genres, and formats contributes to their actualization, attracting the attention of both professional linguistic community representatives and non-specialists to folk speech. The emergence of fundamentally new formats, uncharacteristic of dialect words, reflects trends in modern science and society as a whole—to talk about complex things in a simple and accessible language.

Keywords: internet comment, dialect, format, social networks, projects

Acknowledgments: The results were obtained as part of the state assignment of the Ministry of Science and Higher Education of Russia, Project FSWM-2025-0016.

For citation: Demeshkina, T.A. & Zyuzkova, N.A. (2025) The internet media space as a new form of dialect vocabulary. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya – Tomsk State University Journal of Philology*. 98. pp. 46–60. (In Russian). doi: 10.17223/19986645/98/3

«Тектонические сдвиги», происходящие в современном коммуникативном пространстве, неизбежно привели к появлению новых форматов общения, к которым относится общение в сети Интернет. Интернет выступает своеобразным «плавильным котлом», и в нем трансформируются традиционные способы человеческого взаимодействия, возникают новые дискурсивные и жанровые образования, требующие научной рефлексии.

Этим фактором обусловлена актуальность данной статьи, цель которой состоит в том, чтобы, с одной стороны, определить трансформационные процессы, происходящие в сфере диалектной лексики при «попадании» в

Интернет, с другой стороны, выявить ее роль в формировании цифрового пространства. Данная проблематика является новой для лингвистических исследований, которые представлены в основном немногочисленными статьями, посвященными диалектным и региональным элементам, функционирующим в социальных сетях, блогах, форумах.

Сеть Интернет в различных своих форматах (социальные сети, блоги, форумы, отдельные сайты и т.д.) и ее язык все чаще становятся сферами функционирования региональных и диалектных единиц. Употребление диалектных лексем в интернет-пространстве анализируется с различных точек зрения. Так, на материале интернет-блогов уточняется ареал распространения, семантики и стилистического статуса регионально маркированных единиц [1]; на примере русскоязычного сегмента Интернета (Рунета) определяются тематика и типы дискурсов, в которых употребляются диалектные слова [2–6]; рассматриваются отдельные публичные сообщества и посты диалектоносителей как лингвистический источник для изучения тех или иных говоров [7, 8]; анализируются площадки и интернет-жанры, в которых встречаются диалекты [6, 9, 10]; определяется выраженность интернет-диалектов субъектов Российской Федерации [11], разрабатывается методика классификации диалектной принадлежности письменного высказывания [12]. В аспекте лингвоперсонологии проведен анализ вербально-семантического уровня сетевой языковой личности Н.А. Попова, носителя архангельских говоров. Автором рассматриваются посты, размещенные на персональной странице диалектоносителя и делается вывод о том, что «активность носителей диалекта в социальных сетях дает возможность исследователям изучать ранее недоступную нам форму письменной диалектной речи, видеть, как диалектоноситель рефлексировал над своей речью, какие слова он считает местными, устаревшими и т.д.» [8. С. 20].

На материале диалектов других языков предложена классификация диалектизмов в зависимости от их употребления и формы написания в китайскоязычной интернет-коммуникации [13]; рассмотрено функционирование китайских диалектов в интернет-среде [14]; осуществлена функциональная типология непрофессиональных диалектных словарей, размещенных в словацком Интернете [15, 16]. С использованием социолингвистического эксперимента разработана методика для определения лингвистического и социокультурного статуса венского городского диалекта в социальной сети Facebook¹ [17].

Краткий обзор работ, посвященных фактам существования диалектных элементов в интернет-коммуникации, показывает, что они весьма немногочисленны. При этом некоторые авторы опираются на широкий массив данных, обращаясь к поисковым системам и статистической информации, другие же фокусируют свое внимание на конкретных группах в социальных сетях или персональных страницах.

¹ Организация Meta Platforms Inc. (социальная сеть Facebook) признана экстремистской, её деятельность на территории РФ запрещена по решению Тверского суда Москвы от 21.03.2022.

Объектом нашего анализа являются интернет-комментарии, извлеченные из социальной сети «ВКонтакте». Интернет-комментарий рассматривается нами как вторичный речевой жанр, сформировавшийся на основе жанра комментария, но являющийся самостоятельным. Комментарий выступает как диалогичный жанр, имеющий свои признаки, функции и постоянные структурные элементы. Основными функциями жанра являются самопрезентация, установление контакта и оценка. Интернет-комментарий может функционировать не только в текстовом формате, но и содержать другие компоненты: эмодзи, аудио- и видеозаписи, изображения и т.д., быть креолизованным [18. С. 13].

Материалом для анализа послужили более 1 000 высказываний (текстовых интернет-комментариев), содержащих диалектные слова, зафиксированные в «Вершининском словаре» (далее – ВС) [19] с пометой «собственно диалектное». Комментарии извлечены из социальной сети «ВКонтакте» путем их поиска в 23 региональных сообществах Иркутска, Новосибирска, Омска, Томска («Иркутск город грехов», «ЧЁРНЫЙ СПИСОК / СФЕРА КРАСОТЫ Новосибирск», «Омск Live», «Я из Томска» и др.). Обращение к социальной сети «ВКонтакте» для изучения функционирования диалектной лексики связано с высокой популярностью ресурса: количество его пользователей составляет более 100 млн человек в месяц по данным на 2024 г. [18. С. 4]. Преимущества социальной сети как формата общения и как источника материала заключаются в том, что она отражает актуальные разговорные практики и предоставляет исследователю возможность учитывать темпоральный, локальный и количественный параметры фиксации лексемы.

По мнению В.А. Степанова, сообщества обладают признаками СМИ как социального института, являются одной из разновидностей СМИ [20. С. 87]. Кроме того, массовые социальные сети по типу «ВКонтакте» образовали собственную медиасреду: так, по мере роста аудитории и ее массовизации институционально оформились средства массовой информации – сообщества, которыми выступают группы и паблики. С одной стороны, они обладают всеми атрибутами массмедиа, с другой – технологические особенности платформы определяют их своеобразие [20. С. 89].

Основными критериями отбора 23 сообществ для последующего анализа явились следующие: высокое число подписчиков (от 20 тыс.), комментаторская активность, тематическое разнообразие.

В работе используется метод научного описания, компонентный анализ, метод дискурс-анализа.

Новизна статьи обусловлена обращением к проблеме функционирования диалектных слов в интернет-сообществах, комментарии в которых отражают современное состояние устно-письменной коммуникации и фиксируют разнообразные процессы, протекающие в русском языке и речи, и в конечном счете формируют социокультурные ландшафты. Подчеркнем еще раз, что, с нашей точки зрения, коммуникативное пространство, формирующееся в Интернете, представляет собой уникальный феномен и является

средой, в которой происходит активное смешение стилей и жанров общения, результатом чего является актуализация лексики разной системной принадлежности.

Жанровый формат интернет-комментария открывает возможность массовой коммуникации для рядовых носителей языка, что предоставляет в распоряжение исследователей репрезентативный материал для изучения закономерностей бытового общения, выявления метаязыкового сознания пользователей сети, рефлексирующих по поводу тех или иных диалектных единиц.

Проблема взаимоотношений диалекта и сети Интернет в рамках данной статьи может быть сформулирована следующим образом: что дает диалект (как форма коммуникации) дискурсивным практикам, функционирующим в сети Интернет? И какую роль играет Интернет (как канал связи и формат представления диалекта) в судьбе русских говоров?

Ответ на первый вопрос предполагает обращение к функциональной активности диалектных единиц и к их семантической специфике. Анализ высказываний и диалектных лексем, зафиксированных в социальной сети «ВКонтакте», дал следующие результаты:

1. Роль лексики в формировании полифункциональности интернет-пространства заключается в ее потенциальной способности быть средством выражения различных функций. В нашем материале зафиксированы следующие функции диалектной лексики: номинативная, идентифицирующая, характеризующая, адресации, стилистическая, волюнтаривная, инвективная, эмоционально-экспрессивная [5]. Проиллюстрируем каждую из них:

Номинативная функция: *а зачем их разнимать? Им вполне нравится силами меряться, о помощи никто не просит. Пусть дальше **возюкаются**¹ (комментарий к посту о драке водителя автобуса и пассажира). В ВС *возюкаться* – «*возиться, играть*» [19. Т. 1. С. 214]].*

Идентифицирующая функция: *Оооо ништяк. Я первый отличная погодка Андрейка **засоня** ха ха* (в некоторых сообществах подписчики вступают в своеобразную игру, победителем в которой является тот, кто первый оставит комментарий под новой публикацией. «Андрейка» в данном случае – подписчик, который не успел опубликовать комментарий первым). В ВС *засоня* – «*сонливый, вялый, ленивый человек*» [19. Т. 2. С. 284].

Характеризующая функция: *о чем вы? Это какая нибудь **брошенка** или как вариант с муженьком размазней* (в ветке комментариев, авторы которых вступают в словесную перепалку, переходя на взаимные оскорбления и одновременно реализуя инвективную функцию). В ВС *брошенка* – «*женщина, оставленная мужем*» [19. Т. 1. С. 126].

Функция адресации: *Подъедешь **погутарить** или нет?* (комментарий в ветке, участники которой вступили в виртуальный конфликт). В ВС *погутарить* – «*поговорить, побеседовать*» [19. Т. 5. С. 149].

¹ Здесь и далее во всех приведенных примерах интернет-комментариев авторские орфография и пунктуация сохранены.

Стилистическая функция: *не гоже боярам по свечным да сосновым разъезжать, вдруг ноженьки взморают да повозка обрызжет. Холопушка всю жизнь в грязюке проклятущей вошкается, так его государь еще пуце закапывает, а тут с зимушки песочек осталси так и нека невидаль мешат оно* (комментарий к посту, содержащему фотографии, отражающие состояние тротуара в одном из районов г. Томска). В ВС *вошкаться* – «долго, продолжительно заниматься чем-л.» [19. Т. 1. С. 233].

Волеизъявительная функция: *Пацан летом зарабатывает себе на хотелки, чё вы доколупались?* (комментарий к посту с новостью о том, что ребенок с помощью лома и кувалды извлекает тротуарные кирпичи на месте ремонта). В ВС *доколупаться* – «найти ответ, понять что-л. в результате настоячивых поисков» [19. Т. 2. С. 141].

Инвективная функция: *Какое позорище!!!*  *Пьянь деревенская...* (комментарий содержит также оценочный, эмоционально-экспрессивный компоненты). В ВС *пьянь* – «пьяные люди» [19. Т. 5. С. 496].

Эмоционально-экспрессивная: *Читаю и фигуваю) ведь 90% комментаторов ели эту бурдомагу. Так что за неочемные наезды? Дебилы Бл@тм* (комментарий к посту о покупке творожного продукта в магазине «Абрикос»). В ВС *бурдомага* – «питьё или жидкая пища, содержащая какую-л. смесь» [19. Т. 1. С. 136].

Сниженная тональность общения пользователей социальных сетей обуславливает актуализацию лексики преимущественно с негативной эмоционально-экспрессивной окраской. Существование большого количества такой лексики и ее широкий ареал распространения заставляют предположить, что в ряде случаев мы наблюдаем процесс перехода собственно диалектных лексем в статус просторечных. На наш взгляд, подобными единицами стоит считать слова *профилонить* (в ВС – *пробездельничать*) [19. Т. 5. С. 464], *пьянь*, *мантулить* (*работать тяжело, много, долго, без желания*) [19. Т. 3. С. 273], *лупануть* (*сильно ударить*) [19. Т. 3. С. 253]), в ВС зафиксированные как собственно диалектные, но бытующие в сети Интернет за пределами сибирского региона.

2. Формирование полисемантической коммуникативного пространства сети Интернет за счет появления новых значений и оттенков значений у диалектных лексем, не зафиксированных в диалектной коммуникации. Так, например, слово *брошенка*, характеризующее в диалекте женщину, оставленную мужем, в комментариях оказывается многозначным и называет животное, выброшенное хозяином на улицу; детей, оставленных родителями / родителем без присмотра на время или брошенных детей вообще; автомобиль, угнанный и впоследствии брошенный угонщиком или же оставленный хозяином на долгое время без присмотра и др. Контекст, в котором слово именуется брошенный автомобиль, может выглядеть следующим образом: *Как то с участковым и председателем дома нашли несколько хозяев машин- брошенок во дворе, один хозяин видимо за угнанной машиной из другого города аж приехал.* В следующем контексте реализуется значение

“брошенный ребенок”: *Сейчас ещё и дети такие якобы "голодающие брошенки" стали появляться.*

Одним из факторов, способствующих развитию полисемии, является прозрачная внутренняя форма мотивированного слова, имеющего общерусский лексический мотиватор (например, *бросить*).

Другим важным фактором является тематическая маркированность лексемы, а также тематика общения в том или ином сообществе. Так, в сообществах автомобилистов активно используется лексема *пьянь*; в сообществах, затрагивающих проблемы межличностных отношений, – контексты со словами *брошенка*, *шалоболка* (о легкомысленной женщине, девушке) [19. Т. 7. С. 304], *страмовка* (бессовестная женщина) [19. Т. 6. С. 404], *разведённый* (незаконнорожденный ребенок) [19. Т. 6. С. 29], *женешок* (ласк. к жених) [19. Т. 2. С. 197]; в группах, тематика которых связана с информированием подписчиков о важных событиях в жизни города, в том числе связанных с деятельностью органов местного самоуправления, встречаются единицы *заворотаться* (систематически, длительно заниматься воровством, хищением) [19. Т. 2. С. 231], *знуть* (плакать, жалуюсь на кого-, что-л.) [19. Т. 2. С. 34].

3. Активизация метаязыкового сознания пользователей социальных сетей, что проявляется в попытке осмысления фактов родного языка с помощью соотнесенности звуковой оболочки слова и его лексическим значением или путем обращения к другим пользователям социальной сети. В качестве иллюстрации приведем пример диалога пользователей в комментариях под постом, содержащем слово *беспелуха* (неумелая женщина) [19. Т. 1. С. 81]. Автор публикует на своей персональной странице пост со стихотворением, в котором используется данная диалектная единица. В свою очередь, друг автора решает уточнить значение незнакомого слова: «*А кто такая беспелуха? □*» и получает следующий ответ: «*представляешь меня так мама называла в детстве 😊😊😊 Это типа не в тему какая – то такая ,не очень*». Несмотря на то, что толкование, предложенное автором, не совпадает со значением в ВС и выглядит недостаточно точным, в подобных контекстах содержатся ценные свидетельства метаязыковой рефлексии над диалектным словом.

Некоторые комментарии содержат примеры словоупотреблений, которые свидетельствуют о расширении лексического значения того или иного слова по сравнению с его диалектным функционированием. Это высказывания со словами *доколупаться*, *лунануть*, *мантулить*, *профилонить*, *пьянь*, *страмовка*, *шалоболка*. Так, в ВС лексема *доколупаться* имеет значение «*найти ответ, понять что-л. в результате настойчивых поисков*» [19. Т. 2. С. 141]. «ВКонтакте» слово используется в значении «*досаждать кому-то своими действиями или словами*»: *вы то до самокатов доколупаетесь, то до мотоциклов. город инноваций, опять дно пробивает. шахтёры уже с верху машут.*

Таким образом, завершая ответ на первый, поставленный нами вопрос о том, что дает лексика Интернету, можно констатировать, что диалектная

лексика участвует в формировании семантического, функционального и когнитивного компонента пространства сети Интернет.

Перейдем к ответу на второй, обозначенный в начале статьи, вопрос: какую роль играет Интернет (как канал связи) в судьбе русских говоров?

Первое (весьма поверхностное) обращение к интернет-ресурсам показывает, что диалектная лексика встречается в разных типах текста (учебный, художественный, научный, профессиональный и т.д.), размещенных в Интернете [3, 4]. Ее назначение может быть разным, но несомненным является тот факт, что тексты разной функциональной принадлежности служат каналом для популяризации и распространения народной речевой культуры.

Несмотря на то, что наше внимание сосредоточено на интернет-комментариях с целью определить степень «диалектности» среди пользователей – носителей литературного языка, важно отметить тот факт, что в сети Интернет значительное место занимают проекты в социальных сетях, на тематических сайтах, форумы и подкасты, посвященные диалекту как элементу традиционной культуры и как особой форме коммуникации.

В создании подобного рода проектов участвуют профессиональные лексикографы и диалектологи и непрофессиональные любители народной речи.

К числу **профессиональных проектов** относятся проекты, созданные на базе Лаборатории общей и сибирской лексикографии Томского государственного университета. Это тематическая группа «ВКонтакте» «Из жизни сибирской крестьянки»¹ и Telegram-канал «Бабушка на связи: истории сибирской деревни»². Ресурсы содержат посты научно-популярного характера о жизни сибирских крестьян, их обычаях и обрядах, кулинарные рецепты, записанные в диалектологических экспедициях. К этим ресурсам примыкают страница в Instagram³ и сообщество «ВКонтакте» «Сибирская деревня»⁴, где представлены рассказы томских диалектологов об экспедициях, сибирской речи и истории сел и деревень, быте и культуре старожилов.

Отметим также создание интерактивного словаря «Языки русских городов» (в настоящее время проект закрыт), исследования компании «Яндекс»: «Местные слова в поисковых запросах» [21], «Как говорится: местные слова в разных регионах России» [22] (проект выполнен совместно с лингвистами из Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН).

Исследователи-лингвисты ведут **популяризаторскую деятельность**, активно используя возможности сети Интернет и размещая в ней лекции, статьи, подкасты, интервью и т.д. К таким ресурсам относятся:

¹ URL: https://vk.com/slovo_sibiry

² URL: t.me/slovo_sibiry

³ Организация Meta Platforms Inc. (социальная сеть Instagram) признана экстремистской, её деятельность на территории РФ запрещена по решению Тверского суда Москвы от 21.03.2022.

⁴ URL: https://vk.com/siberian_village

А) Проект «Arzamas»: подкаст «Русский язык от “гой еси” до “лол кек”», содержащий лекции по следующим лингвистическим темам: «Сколько в России диалектов и когда они все вымрут?», «Кто такой затеяна? Почему Воронеж для диалектологов – это юг? И почему в подкасте так мало сказано о говорах за Уралом? Разбираем ваши аудиозаписи в финале сезона» и т.д.

Б) Проект «Postnauka»: публичные лекции и интервью лингвистов, опубликованные в открытом доступе (лекции В.И. Беликова, И.И. Исаева, А.А. Кибрика, В.А. Плунгяна, А.А. Лопухиной). Примеры рассматриваемых тем: «Соотношение понятий язык и диалект», «Человек, владеющий диалектом, воспринимается как необразованный», «Русский диалектный консонантизм» и др.

В) Лекторий «Полит.ру»: лекции российских и зарубежных ученых: лекция И.И. Исаева «Живы ли русские диалекты?», статьи по лингвистике и этнологии.

Г) Подкаст «Розенталь и Гильденстерн» от студии «Техника речи», в котором представлены отдельные выпуски, посвященные говорам: «Обсуждаем с Леонидом Парфеновым: почему говор – это нормально, чем рэперы круче дикторов Всесоюзного радио и почему с русским языком все окей», «“В оканье нет ничего стыдного и смешного”. Эпизод в защиту говоров (и о том, откуда они появились)», «Разбираем с Чумой Вечеринкой ее речь: ищем говор, цепляемся к произношению, восхищаемся фразой “войсом али текстом” и пытаемся увидеть во всем этом логику».

Д) Научно-популярный лингвистический подкаст «Глагольная группа» в социальной сети «ВКонтакте» и Telegram, ведущие которого – лингвисты Института языкознания РАН И.И. Исаев и Д.И. Коломацкий, записывают выпуски на темы: «Как записать голос в поле», «Русские говоры. Куошка в окошке. «И?орь, к чему это твоё “г”?» и др. [6. С. 47–49].

Любовь к народной речи у рядовых носителей языка, не являющихся специалистами в области русского языка, проявляется в создании **тематических сообществ и групп** во «ВКонтакте», образованных жителями отдельных регионов и предназначенных для обмена информацией о родном крае, его истории, местных жителях, а иногда и об особенностях языка и речи. Создатели таких сообществ обычно не являются лингвистами, но иногда предпринимают попытки составления собственных словарей, включающих лексические единицы, зафиксированные ими в конкретном регионе. Это группы «Вологодская глубинка – любовь моя»¹, «*=**=*» Няшабож - село мое родное! *=**=*»², «Родная Онега»³, «Деревня Калино»⁴ и др. Подобные ресурсы могут являться средой для размещения диалектной лексики: так, в разделе обсуждений подобных групп нередко публикуются диалектные элементы, на основе которых позже могут формироваться любительские словари как один из примеров наивной лингвистики и лексикографии

¹ URL: <https://vk.com/club52920159>

² URL: <https://vk.com/club8602237>

³ URL: <https://vk.com/public63103429>

⁴ URL: <https://vk.com/kalino29>

[6. С. 48]. Под наивной лексикографией понимается «составление рядовыми носителями языка (не филологами) словарей и жанрово примыкающих к ним текстов (вплоть до энциклопедий)» [23. С. 75].

Цель создания подобных словарей – стремление сохранить и записать «незабытую лексику далекого прошлого» [24. С. 35]. Среди этих словарей – диалектный рукописный словарь-викторина Л.Н. Ухаревой, словарь уральских слов и выражений П.А. и В.А. Поповых, словарь-энциклопедия говора г. Бакал Челябинской области Б.П. Плаксина, словарь М.С. Устиновой и др. Их подробный анализ представлен в работах И.А. Букринской, О.Е. Кармаковой [25], Е.Л. Березович, Е.Д. Бондаренко [26].

Другим примером является «*Устьянский народный словарь*», результат труда местных краеведов, пишущих о своем проекте следующее: «Мы не лингвисты и не претендуем ни на полноту, ни на абсолютную аутентичность собрания. Нам хочется ухватить за хвост безвозвратно уходящее, пока это хоть отчасти возможно, и зафиксировать на бумаге... актуальный отпечаток того, что вчера было иным, а завтра изменится вновь»¹. Состав словника словаря формировался, в том числе, на основе нескольких веток обсуждений², представленных в тематической группе «Устьянский словарь»³, созданной в социальной сети «ВКонтакте» [6. С. 44]. Среди слов, осознаваемых участниками группы как диалектные: *влататы – убежать; скалина – береста; сулема – ерунда, что-то непонятное* и др.⁴

В социальной сети «ВКонтакте» также представлены тематические сообщества, одной из целей которых является фиксация и сбор «местных» слов и выражений, диалектных единиц. Так, предметом анализа в статье Л.Ю. Зориной [7] стала ветка обсуждений «*Сидим, поокаем... (вологодский говор и словечки:)*»⁵ в сообществе «Вологодская область ВКонтакте»⁶. Нами были найдены и другие группы, имеющие схожую цель – «Диалекты»⁷, «Вологодская глубинка – любовь моя»⁸, «Язык мой – друг мой»⁹, «Диалекты Красноуфимска»¹⁰. Обсуждение в подобных группах может выстраиваться следующим образом (рис. 1):

¹ URL: https://vk.com/club1741267?w=wall-1741267_458%2Fall

² URL: <https://vk.com/board1741267>

³ URL: <https://vk.com/club1741267>

⁴ URL: https://vk.com/topic-1741267_2283748?offset=20

⁵ URL: https://vk.com/topic-987037_21958670

⁶ URL: <https://vk.com/vologdaregion>

⁷ URL: <https://vk.com/dialekty>

⁸ URL: <https://vk.com/club52920159>

⁹ URL: <https://vk.com/pskovyazik>

¹⁰ URL: <https://vk.com/club218716633>

Почитала документ с диалектами... Мне вспомнилось одно выражение, которое я услышала впервые. Это был 2004 - 2005 год. "Чичи продрала" (Глаза открыла)

Ответить

♡ 5

9 фев 2014 в 2:24

да я тоже вспомнила. Потки,поточки - птицы; павжна - еда; чили - цыплята.

Ответить

♡ 4

9 фев 2014 в 13:00

а мне всё слышалось: "паужна", от слова ужинать

Ответить

♡ 11

9 фев 2014 в 18:17

нет сегодня мама мне сказала.

Ответить

9 фев 2014 в 19:13

пешечник-большой стакан.скалуши-очистки картофельные.становина исподка-нижняя рубашка обычно одевалась под платье нашими бабушками.тпрука-корова.тпруся-телёнок.курпага-лужа.тороватиться трёкать-разговаривать беседа.намедни-недавно.лонись -прошлый год.пополье-подпол в доме.плат-полотенце.

Ответить

♡ 3

Рис. 1. Ветка обсуждения диалектных слов и выражений в сообществе «Вологодская глубинка – любовь моя»¹

Существование подобных ресурсов – свидетельство любви к родному языку и попытка его осмысления, а также демонстрация желания пользователей сети Интернет сохранить и зафиксировать память о былых временах, детстве, осмыслить себя и окружающих как языковых личностей с присущими им общими и индивидуальными речевыми особенностями. Как справедливо отмечает Ю.Н. Драчева, повышение внимания к локальной речи и возникновение специальных сообществ людей в социальных сетях обусловлено «активизацией феномена региональной идентичности в условиях глобализации на фоне нивелирующихся региональных отличий, осознанием в обществе региональной отнесенности как фактора, положительно маркирующего языковую личность» [28. С. 5].

Таким образом, Интернет, являясь одной из разновидностей новых медиа, фиксирует изменения, происходящие в современном русском языке, отражает тенденции его развития. Диалектная лексика активно используется в пространстве сети Интернет: местные слова встречаются как в обсуждениях в социальных сетях внутри специализированных тематических сообществ, так и в разнообразных научно-популярных подкастах. Функционирование диалектных единиц в ресурсах различных типов, жанров и форматов способствует их актуализации, привлекает внимание к народной речи не только представителей профессионального лингвистического сообщества, но и тех, кто не является специалистами в области языка.

¹ URL: <https://vk.com/club52920159>

Возникновение принципиально новых, несвойственных диалектному слову форматов отражает тенденции современной науки и общества в целом – рассказать о сложных вещах простым и доступным языком. Этим обстоятельством детерминировано появление нестандартных для диалекта форматов, что способствует распространению и популяризации диалекта как уникального языкового идиома, хранилища народной мысли и культуры, нуждающегося в сохранении, осмыслении и бережном отношении. Не менее значимым является вывод о том, что анализ закономерностей формирования интернет-пространства за счет элементов разной системной принадлежности имеет прогностическую направленность в области развития современной коммуникации.

Список источников

1. *Беликов В.И., Ахметова М.В.* Статистическая оценка функциональных свойств лексики по материалам интернета // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии : по материалам ежегодной Междунар. конф. «Диалог», Бекасово, 27–31 мая 2009 г. М. : РГУ, 2009. Вып. 8 (15). С. 25–31.
2. *Голев Н.Д., Лебедева Н.Б.* Современный интернет-словарь диалектной лексики // Сибирский филологический журнал. 2016. № 2. С. 125–133.
3. *Голев Н.Д.* Дискурсивный словарь диалектной лексики Новейшего времени (на материалах Рунета): инновационный лексикографический проект // Вопросы лексикографии. 2019. № 16. С. 113–137.
4. *Зюзькова Н.А.* «Жизнь» диалектных слов в региональном и общероссийском дискурсах // Актуальные проблемы лингвистики и литературоведения : сб. материалов V (XIX) Междунар. конф. молодых ученых, г. Томск, 19–21 апреля 2018 г. Вып. 19. Томск : STT, 2018. С. 55–56.
5. *Зюзькова Н.А.* Функции диалектной лексики в интернет-коммуникации // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 485. С. 24–43.
6. *Зюзькова Н.А.* Семантика и функции диалектной лексики в интернет-коммуникации (на материале тематической группы «Человек») : дис. ... канд. филол. наук. Томск, 2024. 201 с.
7. *Зорина Л.Ю.* Диалектное слово в Интернете // Лексический атлас русских народных говоров (материалы и исследования). СПб. : Нестор-История, 2014. С. 326–341.
8. *Коконова А.Б.* Диалектная лексика в соцсетях (на материале постов Н. А. Попова в социальной сети «ВКонтакте») // Живая старина. 2023. № 2 (118). С. 16–20.
9. *Зюзькова Н.А.* Просветительские ресурсы как способ популяризации диалектной речи // Актуальные проблемы лингвистики и литературоведения : сб. материалов IX (XXIII) Междунар. конф. молодых ученых, Томск, 14–16 апр. 2022 г. Томск : Издательство ТГУ, 2022. Вып. 23. С. 290–296.
10. *Вэнь Х.* Варианты присутствия территориальных диалектов русского языка в интернет-дискурсе // Научный аспект. 2023. Т. 3, № 1. С. 261–266.
11. *Миронова Д.М., Распопин Д.И., Окунева Е.А.* Определение выраженности интернет-диалектов субъектов Российской Федерации // Вопросы журналистики, педагогики, языкознания. 2022. № 2. С. 339–350.
12. *Минакова И.В., Распопин Д.И., Окунева Е.А.* Исследование диалектов в письменной речи социальных сетей // Успехи гуманитарных наук. 2021. № 3. С. 211–221.
13. *Сбоев А.Н.* Диалектизмы в китайязычной интернет-коммуникации // Известия Восточного института. 2018. № 4 (40). С. 113–118.

14. *Завьялова О.И.* Иероглифы для диалектов: от средневекового байхуа до интернета // *Восточная Азия: факты и аналитика*. 2021. № 1. С. 51–63.
15. *Ващенко Д.Ю.* Интернет как новая перспективная форма существования диалектов // *Исследования по славянской диалектологии*. М. : Институт славяноведения РАН, 2015. Вып. 17 : Судьба славянских диалектов и перспективы славянской диалектологии в XXI веке. С. 197–205.
16. *Ващенко Д.Ю.* Любительские диалектные словари: специфика функционирования в Интернете // *Вопросы лексикографии*. 2016. № 2. С. 5–17.
17. *Чукиш В.А.* К вопросу о лингвистическом и социокультурном статусе венского диалекта // *Язык и культура*. 2021. № 53. С. 120–132.
18. *Зюзькова Н.А.* Семантика и функции диалектной лексики в интернет-коммуникации (на материале тематической группы «Человек») : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Томск, 2024. 25 с.
19. *Вершининский словарь* : В 7 т. / под ред. О. И. Блиновой. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1998–2002.
20. *Степанов В.А.* Сообщества в социальной сети «ВКонтакте» как СМИ: особенности типологии и перспективы развития // *Вестник БГУ. Сер. 4. Филология. Журналистика. Педагогика*. 2015. № 2. С. 86–90.
21. Местные слова в поисковых запросах / Яндекс. [Б. м.], 2013. URL: https://yandex.ru/company/researches/2013/ya_regional_words/ (дата обращения: 05.11.2025).
22. Как говорится: местные слова в разных регионах России / Яндекс. [Б. м.], 2021. URL: <https://yandex.ru/company/researches/2021/local-words> (дата обращения: 05.11.2025).
23. *Ефремов В.А.* О новых формах наивной лингвистики в эпоху интернета // *Антропологический форум*. 2014. № 21. С. 74–81.
24. *Бондаренко Е.Д., Сурикова О.Д.* Книжка с картинками: иллюстрированный словарь народной речи П.А. и В.А. Поповых // *Живая старина*. 2019. № 1 (101). С. 35–38.
25. *Букринская И.А., Кармакова О.Е.* Взгляд лингвиста на любительские диалектные словари // *Лексический атлас русских народных говоров : материалы и исследования*. 2020. № 14. С. 108–120.
26. *Березович Е.Л., Бондаренко Е.Д.* Глава I. Словарь-викторина – новый жанр любительской лексикографии (на материале диалектного словаря Л.Н. Ухаревой) // *Лингвистика креатива-5*. Екатеринбург : Уральский государственный педагогический университет, 2020. С. 237–263.
27. *Зорина Л.Ю.* Диалектное слово в Интернете // *Лексический атлас русских народных говоров (материалы и исследования)*. СПб. : Нестор-История, 2014. С. 326–341.
28. *Драчева Ю.Н.* Медиаобраз локальной устной речевой культуры: когнитивно-языковые механизмы : автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Архангельск, 2019. 39 с.

References

1. Belikov, V.I. & Akmetova, M.V. (2009) [Statistical assessment of functional properties of lexicon based on Internet materials]. *Komp'uternaya lingvistika i intellektual'nye tekhnologii* [Computer Linguistics and Intellectual Technologies]. Proceedings of the Annual International Conference. Vol. 8 (15). Bekasovo. 27–31 May 2009. Moscow: Russian State University for the Humanities. pp. 25–31. (In Russian).
2. Golev, N.D. & Lebedeva, N.B. (2016) *Sovremennyy internet-slovar' dialektnoy leksiki* [Modern Internet dictionary of dialectal lexicon]. *Sibirskiy filologicheskij zhurnal*. 2. pp. 125–133.
3. Golev, N.D. (2019) *Diskursivnyy slovar' dialektnoy leksiki Noveyshego vremeni* (na materialakh Runeta): innovatsionnyy leksikograficheskij proekt [Discursive dictionary of contemporary dialectal lexicon (based on Runet materials): an innovative lexicographic project]. *Voprosy leksikografii*. 16. pp. 113–137.

4. Zyuz'kova, N.A. (2018) ["Life" of dialectal words in regional and nationwide discourses]. *Aktual'nye problemy lingvistiki i literaturovedeniya* [Current Issues of Linguistics and Literary Studies]. Proceedings of the 5th (19th) International Conference. Vol. 19. Tomsk. 19–21 April 2018. Tomsk: STT. pp. 55–56. (In Russian).
5. Zyuz'kova, N.A. (2022) Functions of dialect vocabulary in internet communication. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 485. pp. 35–43. (In Russian). doi: 10.17223/15617793/485/4
6. Zyuz'kova, N.A. (2024) *Semantika i funktsii dialektnoy leksiki v internet-kommunikatsii (na materiale tematicheskoy gruppy "Chelovek")* [Semantics and functions of dialectal lexicon in Internet communication (based on the thematic group "human")]. Philology Cand. Diss. Tomsk.
7. Zorina, L.Yu. (2014) Dialektnoye slovo v Internete [Dialectal word on the Internet]. In: *Leksicheskiy atlas russkikh narodnykh govorov (materialy i issledovaniya)* [Lexical Atlas of Russian Folk Dialects (Materials and Research)]. Saint Petersburg: Nestor-Istoriya. pp. 326–341.
8. Kokonova, A.B. (2023) Dialektnaya leksika v sotsial'nykh setyakh (na materiale postov N.A. Popova v sotsial'noy seti "VKontakte") [Dialectal lexicon in social networks (based on N.A. Popov's posts in the VKontakte social network)]. *Zhivaya starina*. 2 (118). pp. 16–20.
9. Zyuz'kova, N.A. (2022) [Educational resources as a way to popularize dialectal speech]. *Aktual'nye problemy lingvistiki i literaturovedeniya* [Current Issues of Linguistics and Literary Studies]. Proceedings of the 9th (23rd) International Conference. Vol. 23. Tomsk. 14–16 April 2022. Tomsk: Tomsk State University. pp. 290–296.
10. Wen, H. (2023) Varianty prisutstviya territorial'nykh dialektov russkogo yazyka v internet-diskurse [Variants of presence of territorial dialects of the Russian language in Internet discourse]. *Nauchnyy aspekt*. 1 (3). pp. 261–266.
11. Mironova, D.M., Raspopin, D.I. & Okuneva, E.A. (2022) Opredelenie vyrazhennosti internet-dialektov sub'yektov Rossiyskoy Federatsii [Determining the expression of Internet dialects of the subjects of the Russian Federation]. *Voprosy zhurnalistiki, pedagogiki, yazykoznaniiya*. 2. pp. 339–350.
12. Minakova, I.V., Raspopin, D.I. & Okuneva, E.A. (2021) Issledovanie dialektov v pis'mennoy rechi sotsial'nykh setey [Study of dialects in the written speech of social networks]. *Uspekhi gumanitarnykh nauk*. 3. pp. 211–221.
13. Sbojev, A.N. (2018) Dialektizmy v kitayezhchnoy internet-kommunikatsii [Dialectisms in Chinese-language Internet communication]. *Izvestiya Vostochnogo instituta*. 4 (40). pp. 113–118.
14. Zav'yalova, O.I. (2021) Ieroglify dlya dialektov: ot srednekovovogo baykhua do interneta [Hieroglyphs for dialects: from Medieval Baijia to the Internet]. *Vostochnaya Aziya: fakty i analitika*. 1. pp. 51–63.
15. Vashchenko, D.Yu. (2015) Internet kak novaya perspektivnaya forma sushchestvovaniya dialektov [The Internet as a new promising form of dialect existence]. In: *Issledovaniya po slavianskoy dialektologii* [Studies in Slavic Dialectology]. Vol. 17. Moscow: Institute of Slavic Studies RAS. pp. 197–205.
16. Vashchenko, D.Yu. (2016) Lyubitel'skie dialektnye slovari: spetsifika funktsionirovaniya v Internete [Amateur dialectal dictionaries: specifics of functioning on the Internet]. *Voprosy leksikografii*. 2. pp. 5–17.
17. Chukshis, V.A. (2021) K voprosu o lingvisticheskom i sotsiokul'turnom statuse venkogo dialekta [On the linguistic and sociocultural status of the Viennese dialect]. *Yazyk i kul'tura*. 53. pp. 120–132.
18. Zyuz'kova, N.A. (2024) *Semantika i funktsii dialektnoy leksiki v internet-kommunikatsii (na materiale tematicheskoy gruppy "Chelovek")* [Semantics and functions of dialectal lexicon in internet communication (based on the "human" thematic group)]. Abstract of Philology Cand. Diss. Tomsk.
19. Blinova, O.I. (ed.) (1998–2002) *Vershinianskiy slovar'* [Vershinino Dictionary]. Tomsk: Tomsk State University.

20. Stepanov, V.A. (2015) Soobshchestva v sotsial'noy seti "Vkontakte" kak SMI: osobennosti tipologii i perspektivy razvitiya [Communities in the VKontakte social network as mass media: features of typology and development prospects]. *Vestnik BGU. Ser. 4, Filologiya. Zhurnalistika. Pedagogika*. 2. pp. 86–90.

21. Yandex. (2013) *Mestnye slova v poiskovykh zaprosakh* [Local words in search queries]. [Online] Available from: https://yandex.ru/company/researches/2013/ya_regional_words/ (Accessed: 05.11.2025).

22. Yandex. (2021) *Kak govorit'sya: mestnye slova v raznykh regionakh Rossii* [As the saying goes: local words in different regions of Russia]. [Online] Available from: <https://yandex.ru/company/researches/2021/local-words/> (Accessed: 05.11.2025).

23. Efremov, V.A. (2014) O novykh formakh naivnoy lingvistiki v epokhu interneta [On new forms of naive linguistics in the Internet era]. *Antropologicheskii forum*. 21. pp. 74–81.

24. Bondarenko, E.D. & Surikova, O.D. (2019) Knizhka s kartinkami: illiustrirovannyi slovar' narodnoy rechi P.A. i V.A. Popovykh [Picture book: Illustrated Dictionary of Folk Speech by P.A. and V.A. Popovs]. *Zhivaya starina*. 1 (101). pp. 35–38.

25. Bukrinskaya, I.A. & Karmakova, O.E. (2020) Vzglyad lingvista na lyubitel'skie dialektnye slovari [A Linguist's View on Amateur Dialectal Dictionaries]. *Leksicheskiy atlas russkikh narodnykh govorov: materialy i issledovaniya*. 14. pp. 108–120.

26. Berezovich, E.L. & Bondarenko, E.D. (2020) Glava I. Slovar'-viktrina – novyy zhanr lyubitel'skoy leksikografii (na materiale dialektnogo slovary L.N. Ukharevoy) [Chapter I. Dictionary-quiz – a new genre of amateur lexicography (based on L.N. Ukhareva's Dialectal Dictionary)]. In: *Lingvistika kreativna-5* [Creativity Linguistics-5]. Yekaterinburg: Ural State Pedagogical University. pp. 237–263.

27. Zorina, L.Yu. (2014) Dialektoye slovo v Internete [Dialectal word on the Internet]. In: *Leksicheskiy atlas russkikh narodnykh govorov (materialy i issledovaniya)* [Lexical Atlas of Russian Folk Dialects (Materials and Research)]. Saint Petersburg: Nestor-Istoriya. pp. 326–341.

28. Dracheva, Yu.N. (2019) *Mediaobraz lokal'noy ustnoy rechevoy kul'tury: kognitivno-yazykovyye mekhanizmy* [Media image of local oral speech culture: cognitive-linguistic mechanisms]. Abstract of Philology Dr. Diss. Arkhangelsk.

Информация об авторах:

Демешкина Т.А. – д-р филол. наук, профессор, заведующая кафедрой русского языка Национального исследовательского Томского государственного университета (Томск, Россия). E-mail: demeta@rambler.ru

Зюзкова Н.А. – канд. филол. наук, доцент кафедры русского языка как иностранного Национального исследовательского Томского государственного университета (Томск, Россия). E-mail: zyuzkovanatalya@gmail.com

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Information about the authors:

T.A. Demeshkina, Dr. Sci. (Philology), full professor, head of the Russian Language Department, National Research Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: demeta@rambler.ru

N.A. Zyuzkova, Cand. Sci. (Philology), associate professor, National Research Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: zyuzkovanatalya@gmail.com

The authors declare no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 18.07.2025;
одобрена после рецензирования 10.10.2025; принята к публикации 05.12.2025.*

*The article was submitted 18.07.2025;
approved after reviewing 10.10.2025; accepted for publication 05.12.2025.*