

СЛОВАРЬ И КОРПУС DICTIONARY AND CORPUS

Научная статья
УДК 811.161.1'37
doi: 10.17223/22274200/38/5

О жизни лексемы «формат» в русском языке: лексикографическое описание vs корпусные данные

Наталья Александровна Мишанкина¹

¹ *Национальный исследовательский Томский государственный университет,
Томск, Россия, mishankina@ido.tsu.ru*

Аннотация. В статье представлены результаты анализа семантики лексемы *формат* на материале словарей (15 словарных статей) и данных НКРЯ (3650 контекстов). Выявлена недостаточность лексикографической фиксации единицы, ее более широкая функциональная семантика. Описаны два направления развития на основе семантических компонентов *размер* и *стиль*. В рамках второго отмечено появление оценочного значения и антонимической пары, не зафиксированной в толковых словарях русского языка. Отмечена тенденция к десемантизации лексемы.

Ключевые слова: лексема формат, лексикографическая практика, корпусное исследование, Национальный корпус русского языка, функциональная семантика

Благодарности. Результаты получены в рамках выполнения государственного задания Минобрнауки России, проект № FSWM-2025-0016.

Для цитирования: Мишанкина Н.А. О жизни лексемы «формат» в русском языке: лексикографическое описание vs корпусные данные // Вопросы лексикографии. 2025. № 38. С. 94–116. doi: 10.17223/22274200/38/5

Original article

On the life of the lexeme "format" in the Russian language: Lexicographic description vs. corpus data

Natalya A. Mishankina¹

¹ *National Research Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation
mishankina@ido.tsu.ru*

Abstract. This article attempts to identify discrepancies in the lexicographic description and textual functioning of the lexeme "format" and to present a complete description of its meaning using lexicographic sources (15) and the Russian National Corpus data (3,650 contexts). The methodology combines a traditional linguistic approach to semantic analysis through lexicographic sources and a corpus-based approach. The study utilizes definitional and contextual analysis, semantization techniques, quantitative analysis for calculating meanings, and comparative analysis. The study yielded the following results. The first dictionary entry for a specialized meaning was recorded in the 19th century. By the mid-20th century, the lexeme developed terminological polysemy without extending beyond the professional sublanguage of book publishing. By the end of the 20th century, a new meaning from the field of computer science began to emerge. Specialized sources consistently reflect the terminological polysemy of the lexeme under study, but descriptions of non-specialized meanings are recorded only in the early 19th century, despite their earlier appearance in texts. Corpus data reveal a clearly broader functional semantics – approximately 20 contextual meanings/shades. The lexeme "format" began its use in the 18th century with a narrowly specialized meaning, but gradually became polysemic, appearing in texts by the end of the 18th century with the meaning "style of speech, writing." By the first third of the 20th century, a system of meanings unified by the semantic component "size" was finally formed, from which metaphorical meanings with the component "significance" were derived. From the late 18th century, a system of meanings unified by the semantic component "style, manner" began to emerge, serving as the basis for the formation of a group of variants with the dominant components "method of presentation" and "method of organization," and then "standard." Within this system, an obvious evaluative meaning emerges, giving the lexeme an antonymic pair in the form of the single-root antonym "neformat." At the end of the 20th century, another subsystem of meanings emerged, united by the semantic component "technology," likely formed through a semantic calque of the English term. Since the early 2000s, the prepositional-case combination "format" has become active, gradually desematizing and possibly becoming a preposition

in the future. The study suggests that lexicographic sources do not reflect the full spectrum of the lexeme's functional semantics, describing primarily only specialized meanings united by the semantic components "size" and "technology."

Keywords: lexeme format, lexicographic practice, corpus research, Russian National Corpus, functional semantics

Acknowledgments. The results were obtained within the framework of the state assignment of the Ministry of Science and Higher Education of Russia, Project No. FSWM-2025-0016.

For citation: Mishankina, N.A. (2025) On the life of the lexeme "format" in the Russian language: Lexicographic description vs. corpus data. *Voprosy leksikografii – Russian Journal of Lexicography*. 38, pp. 94–116. (In Russian). doi: 10.17223/22274200/38/5

Постановка проблемы

Значение лексических единиц, их «знаковая судьба» в речевом пространстве тесно связаны с коммуникативными потребностями людей и, соответственно, с функционированием в речи. Это свойство языкового знака отмечали еще отцы-основатели системно-структурного подхода. Ф. де Соссюр, размышляя о постоянстве и изменчивости языкового знака, писал: «Каковы бы ни были факторы изменения, действуют ли они изолированно или в сочетании друг с другом, они всегда приводят к *сдвигу отношения между означаемым и означающим*» [1. С. 107]. Эта идея последовательно развивается С.О. Карцевским, автор определяет как наиболее подвижную именно семантическую сторону знака, находящуюся в постоянной зависимости от коммуникативной ситуации: «...всякий раз, когда мы применяем слово как семантическую значимость к реальной действительности, мы покрываем более или менее новую совокупность представлений» [2. С. 88], одновременно отмечая непредсказуемость направлений семантической трансформации. Названное свойство определяет индивидуальность судьбы каждой лексической единицы: ее вхождение в лексическую систему связано с узуальным варьированием, «конкуренцией» с другими единицами, влиянием экстралингвистических факторов, которые невозможно прогнозировать.

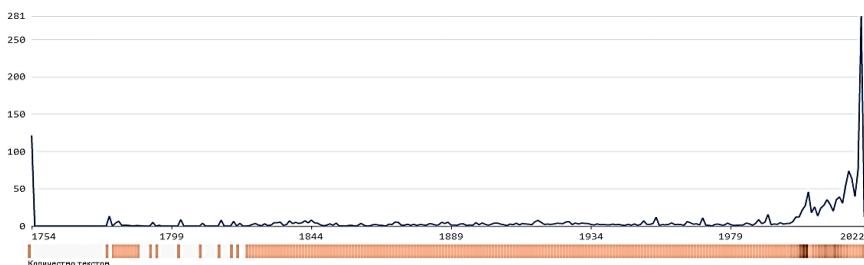


Рис. 1. Распределение частотности контекстов лексемы *формат* в Основном корпусе НКРЯ

Вопрос о лексикографической фиксации семантических трансформаций слова всегда был сложным из-за невозможности зафиксировать все контексты его функционирования, но появление новых ресурсов – лингвистических корпусов – позволяет снять эту проблему. В нашем случае мы обращаемся к лексикографической «судьбе» и функциональной «жизни» лексемы *формат* в современном русском языке в связи с ее активным функционированием в самом широком спектре текстов, что показывает распределение частотности контекстов, включающих эту единицу, в Национальном корпусе русского языка [3] (см. рис. 1).

В рамках настоящей работы предпринимается попытка выявить расхождение в лексикографическом описании и функциональной семантике лексемы *формат*, представить полное описание на основе данных НКРЯ.

Методология, методы и материал

Методологические основания исследования объединяют традиционный лингвистический подход к анализу семантики лексической единицы путем обращения к лексикографическим источникам и подход, основанный на использовании корпусных данных, включая инструментарий статистической обработки. Таким образом, в исследовании применены методика, объединяющая дефиниционный анализ и анализ контекстов, полученных из НКРЯ, прием семантизации при формулировании значения, представленного в контекстах, количест-

венный анализ при подсчете значений, сравнительно-сопоставительный анализ.

Общий объем выборки составил: 15 словарных статей, 3650 контекстов из НКРЯ.

Результаты

1. Семантика лексемы *формат* на основе словарных данных

Первые попытки описания встречаются в словарях иностранных слов еще в XIX в. В словаре А.Д. Михельсона лексема определяется так: ‘ФОРМАТ франц. format, от forme, лат. forma, форма. Размер предмета’ [4]. В словарях начала XX в. [5–8] она имеет более конкретное, специализированное значение: размер, величина листа бумаги, книги и т. п.

Более детально ее значение представлено в Толковом словаре Д.Н. Ушакова: ‘ФОРМА́Т, формата, муж. (от лат. forma). 1. Размер книги, листа, карточки и т. п. *Книга большого формата*. 2. Длина и высота полосы набора, длина строки (тип.). *Соблюдать формат. Нарушить формат*. 3. Образец для копировки (спец.)’ [9]. Как можно убедиться, лексема *формат* к середине XX в. развивает полисемию в направлении специализированных значений, не выходя, впрочем, за рамки профессионального языка.

Однако созданные позднее словари иностранных слов [10–12] начинают фиксировать значение из новой профессиональной области – информатики: ‘Формат, а, м. (нем. Format, фр. format < лат. – см. форма). 1. Размер печатного издания, тетради, листа и т.п. *Книга большого формата*. 2. В сочетании: **формат данных** (инф.) – способ расположения и представления информации в памяти ЭВМ или на внешнем носителе (диске, дискете и т. п.)’ [12].

Лексема *формат* в специализированных значениях более последовательно начинает отражаться в терминологических словарях и справочниках, фиксируется в ГОСТах:

‘ФОРМАТ (от нем. format, фр. format < лат. forma – вид, наружность) – 1) характеристика размеров листов полиграфических материалов, готовых продуктов или полуфабрикатов, напр., оригинала, фото пленки, печатной бумаги, набранного текста, газеты, бумажного листа, издания, его полосы и т. п.; выражается условным обозначением (A2, A4) или произведением размеров сторон (60 × 90); 2) форма представления массива данных (файла) иллюстрации, текста, полосы в допечатной компьютерной издательской системе; указывает на возможность обработки данных с использованием тех или иных программных и аппаратных средств’ [13].

‘ФОРМАТ (1) информации – конструкция языка программирования, определяющая правила размещения текстовой информации при её выдаче на печать или экран дисплея. Ф. определяет структуру команд; (2) Ф. кадра (телевизионного изображения) – номинальное отношение ширины телевизионного изображения к его высоте; (3) Ф. чертежа – стандартные размеры сторон листа бумаги для выполнения чертежей’ [14].

‘формат* [format]: Определенная организация (или макет) текста в печатном виде или отображенной на экране форме, или записанного на носителе данных’ [15].

Таким образом, специализированные источники отражают терминологическую полисемию исследуемой лексемы.

Толковые словари русского языка до начала XXI в. фиксируют те же значения. Но изданный в 2001 г. Большой толковый словарь дает более широкий спектр значений:

‘ФОРМАТ, -а; м. [нем. Format]. 1. Размер тетради, листа, карточки и т. п. *Малый ф. Большой ф. Ф. книги, альбома. Снимки обычного формата. Листы разных форматов.* 2. Типогр. Величина, характеризующая длину полной строки и высоту полосы набора. 3. Проф. Совокупность отличительных особенностей радиопередачи, телепрограммы, определяемая формой подачи сведений, манерой изложения, подбором тем и т. п. *Ф. телевизионной передачи. Ф. радиостанции не позволяет делать обширные политические обзоры.* 4. Информ. Ограничения, накладываемые на способ расположения и представления данных в памяти компьютера. *Разработать новый ф. данных. Представить текстовые данные в требуемом формате. Этот ф. видео имеет высокое качество изображения и звучания.* 5. Разг. О телосложении человека (обычно крупного, полного). *Дама весьма крупного формата*’ [16].

Однако обращение к текстовым источникам показывает еще более широкий спектр полисемии. Кроме того, в современных текстах появляется антонимичная единица – *неформат*, которая, как представляется, не может выступать как антоним ни к одному из представленных в словаре значений. Эта лексикографическая неясность, связанная с лексемой *формат*, послужила основанием для обращения к ресурсам НКРЯ.

2. Семантика лексемы формат на основе данных НКРЯ

По данным НКРЯ, лексема *формат*, несмотря на очевидно специализированное значение, функционирует по преимуществу в сфере публицистики. На рис. 2 представлены данные из соответствующего раздела корпуса.

| № | Значение атрибута | Тексты | Процент | IPM |
|---|-----------------------------|--------|---------------|--------|
| 1 | публицистика | 1164 | 1806 (49,48%) | 12,88 |
| 2 | учебно-научная | 319 | 675 (18,49%) | 15,28 |
| 3 | художественная | 282 | 434 (11,89%) | 2,73 |
| 4 | бытовая | 152 | 201 (5,51%) | 5,96 |
| 5 | реклама | 85 | 189 (5,18%) | 223,92 |
| 6 | электронная коммуникация | 57 | 166 (4,55%) | 49,08 |
| 7 | официально-деловая | 74 | 158 (4,33%) | 29,39 |
| 8 | производственно-техническая | 25 | 54 (1,48%) | 32,94 |
| 9 | церковно-богословская | 4 | 4 (0,11%) | 0,76 |

Рис. 2. Сфера функционирования лексемы формат по данным НКРЯ

Анализ контекстов показал около 20 контекстуальных значений/оттенков значений лексемы *формат*. Корпусные данные позволили выявить следующее распределение значений лексемы, представленное на рис. 3.

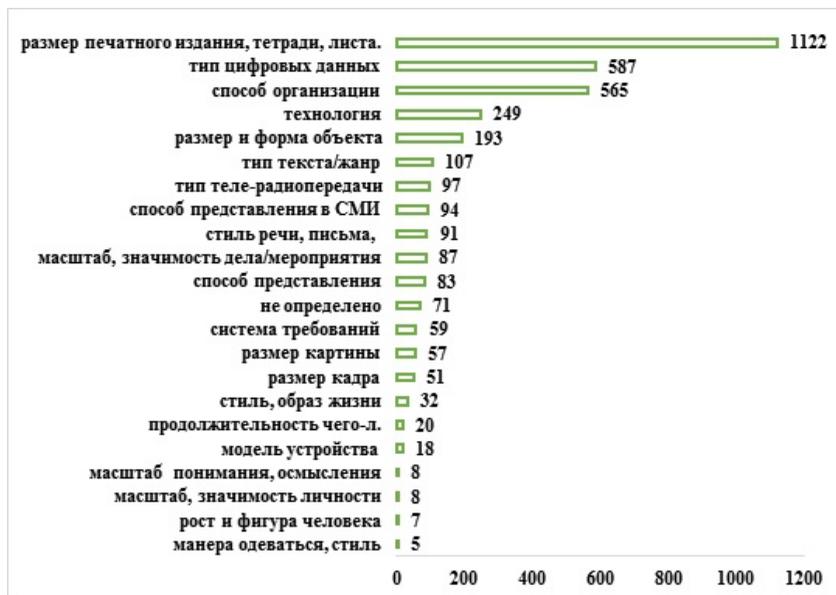


Рис. 3. Количественное распределение контекстуальных значений лексемы *формат* по данным НКРЯ

Таблица 1

**Период функционирования лексемы *формат*
в данном контекстуальном значении**

| Контекстуальное значение | Период |
|-----------------------------------------|-----------|
| Масштаб, значимость личности | 1905–2016 |
| Масштаб понимания, осмысления чего-либо | 1917–2017 |
| Рост и фигура человека | 1865–2011 |
| Манера одеваться, стиль | 1839–2015 |

Как можно убедиться, лексема *формат*, действительно, имеет широкий семантический функционал. Обратим внимание на низкочастотные значения, которыми, казалось бы, можно пренебречь в силу нерегулярности их употребления, но обращение к датировке текстов показало, что эти значения реализуются на значительном временном промежутке, что позволяет отнести их к периферийным, но все же регулярным вариантам. В табл. 1 представлены периоды, на протяжении которых они встречаются.

Далее мы распределили выявленные значения по группам на основе доминирующей семантики и определили год первого текста, в котором обнаружена лексема *формат* в этом значении. В табл. 2 представлены результаты распределения.

Рассмотрим представленные в табл. 2 группы и отдельные значения более детально.

1. Размер/форма

1.1. Размер печатного издания, тетради, листа и т. п.

Это значение, зафиксированное в словарях, оказалось наиболее частотным (31% от числа всех контекстов). В этом значении лексема встречается еще в текстах XVIII в.: *Весьма бы полезно и славно было нашему отечеству, когда бы в Академии начались подобные сим периодические сочинения <...> дабы одна или две-три материи содержались в книжке и в меньшем формате, чему много имеем примеров в Европе...* М.В. Ломоносов. Письмо И.И. Шувалову (1754.01.03). Оно активно функционирует до настоящего времени.

Распределение значений лексемы *формат* по доминирующему семантическому компоненту

| Доминирующий компонент | Контекстуальное значение | Год первого упоминания |
|------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------|
| Размер/форма | Размер печатного издания, тетради, листа и т. п. | 1754 |
| | Размер картины | 1860 |
| | Рост (размер) и фигура человека | 1865 |
| | Размер и форма объекта | 1872 |
| | Размер кино- фотокадра | 1927 |
| Масштаб/ значимость | Масштаб, значимость личности | 1905 |
| | Масштаб понимания, осмысления | 1917 |
| | Масштаб, значимость дела/мероприятия | 1918 |
| Стиль | Стиль речи, письма, | 1789 |
| | Манера одеваться, стиль | 1839 |
| | Стиль, образ жизни | 1889 |
| Способ представления | Способ представления информации в издании/СМИ | 1927 |
| | Способ представления | 1966 |
| | Тип текста/жанр/объем | 1975 |
| | Тип теле-радиопередачи | 1996 |
| Способ организации, стандарт | Способ организации | 1930 |
| | Продолжительность чего-либо | 1995 |
| | Система требований | 2001 |
| Технология | Технология | 1991 |
| | Тип цифровых данных | 1995 |
| | Модель устройства | 2000 |

1.2. Размер картины

Контекстуальное значение метафорического типа, образованное на основе семантического компонента ‘размер’: *Подле этой картины недавно еще выставлена другая небольшого формата.* В.Н. Чemezov. Дневник (1860). Далее это значение регулярно встречается в текстах

на протяжении полутора веков и получает развитие в современном профессиональном языке искусствоведения: *...форма и размер плоскости, на которой выполняется изображение. <...> Самый распространённый **картинный формат** – прямоугольный, реже – квадратный. В некоторые эпохи были распространены овал (барокко, рококо) и тондо – круг (эпоха Возрождения). **Формат** тесно связан с содержанием картины, её композиционным построением. <...> Выбор **формата** также зависит от живописной техники художника – чем свободнее мазки, тем больше мастер тяготеет к **крупному формату** [17]. Однако в дефиницию внесено уточнение, дополнен спектр семантических компонентов, из чего следует, что в рамках профессионального языка термин *формат* начинает обозначать не только внешние параметры произведения, но и некоторые содержательные аспекты.*

1.3. Рост (размер) и фигура человека

В текстах XIX в. встречается значение оценочного типа, связанное с характеристикой внешнего облика человека. При этом, несмотря на незначительную частотность, этот ЛСВ получил отражение в словаре БТС [16]: *Моничка – кругленькая, **карманного формата брюнетка***. В.П. Авенариус. Бродящие силы. Современная идиллия (1865); *Его **формат** – почти под два метра в высоту, неширокие плечи, отсутствие какой бы то ни было талии...* А.Ю. Колобродов. Неактуальный юбилей. Новые сюжеты покойного писателя // «Волга», 2011. Полагаем, что в основе образования этого значения лежит концептуальная метафора, основанная на аналогии при оценке размера.

1.4. Размер и форма объекта

Употребление лексемы в значении, образованном на основе семантических компонентов ‘размер’ и ‘форма’, по отношению к любому предмету впервые фиксируется в 1872 г. в тексте Е.Л. Маркова «Очерки Крыма»: *... **лампады весьма странного формата** и в огромном множестве висят на деревянных треугольниках, как в мечетях.* И далее в значении ‘размер любого объекта’ встречается регулярно: *В затянутых в лайку руках он держал изящную бонбоньерку – **большого формата гнездо с голубями в перьях в натуральную величину...*** Ф.Ф. Тютчев. Кто прав? (Из одной биографии) (1892); *«Не угодно ли*

пипиросочку тонкого формата, Дмитрий Дорофеевич? Л.М. Леонов. Барсуки (1924); *К сожалению, эти солдатики по формату не соответствовали оловянным...* А.Н. Бенуа. Жизнь художника (1955); *Застройщики разрабатывают и внедряют форматы квартир не только для семей с детьми, но также для пар и одиночек.* К. Малик, Л. Ширшова. «Я – синглтон». Почему людям для счастья больше не нужны отношения (2019.03). Таким образом, можно констатировать, что у лексемы *формат* формируется широкая абстрактная семантика атрибутивного типа.

1.5. Размер кино- и фотокадра

В первой трети XX в. возникает еще одно регулярно реализуемое профессиональное значение номинативного характера, связанное с появлением новой технологии и, соответственно, обозначением размера фотографического или кинематографического кадра: *Иллюстрирующие эту небольшую статью снимки произведены широкоугольным объективом с фокусным расстоянием в 12 см и при формате пластинки 13×18 см.* Ю.Ф.Б. Фотографические неожиданности // «В мастерской природы», 1927. Это значение зафиксировано в терминологическом словаре [14]. Полагаем, что оно является производным от значения ‘размер картины’, при этом в процессе развития технологий фото- и киносъемки формируется целая цепочка метонимических вариантов: *Мы делали экспериментальный фильм в формате 360 градусов с технически сложным процессом производства...* Е. Петухова. Б. Пиотровский: «С возрастом я понял, как вести себя, чтобы не сильно опозорить родителей» (16.07.2017).

Обобщая анализ этой группы контекстуальных значений, отметим, что последние новые варианты в ее рамках появились в первой трети XX в., вероятно, в связи с формированием общей атрибутивной семантики, связанной с характеристикой размера и формы физических объектов. В это же время формируется группа значений, связанных с оценкой абстрактных сущностей.

2. Масштаб/значимость

2.1. Значимость личности

Это значение формируется первым: *Может быть, окажется таким же капитаном большие усы», только еще большего формата.*

С.Д. Мстиславский. Крыша мира (1905); *Маленький самовоспроизводящийся изобретатель Модерн-Кулибин всегда легко самовоспроизводился, но в маленьком формате, не увеличивался.* А. Резцов. Короткие истории // «Волга», 2016. Можно предположить, что в основе этого варианта лежит концептуальная метафора, получающая регулярное выражение в виде оценочных номинаций типа *большой/маленький; крупный/мелкий человек* при оценке характера.

2.2. Масштаб понимания, осмысления

Вероятно, на основе метонимического переноса формируется еще один контекстуальный вариант, номинирующий когнитивные способности: *Ох, события не по формату отдельного сознания!* А.Н. Бенуа. Дневник (1917); *Медикализация жизни, <...> существенно повлияла на содержание и форматы человеческого опыта...* О. Балла. Превращение боли в функцию разума // «Знание-сила», 2014.

2.3. Масштаб, значимость дела/мероприятия

Аналогичным образом семантический компонент ‘размер’ становится основанием для образования оценочного значения, характеризующего какое-либо дело: *Им бы заниматься коммерцией, а не государственным делом огромного формата!* А.Н. Бенуа. Дневник (1918); *Важным событием для целей развития правового просвещения в государственном формате стало принятие <...> Основ государственной политики Российской Федерации...* А. Третьяков. К вопросу о правовом просвещении обучающихся ... // «Культурологический журнал», 2017.

Итак, компонент ‘размер’ определил развитие семантической структуры лексемы *формат*. Но, как представляется, внутренняя форма этой единицы послужила основанием для развития семантики несколько в ином направлении, связанном с внешним видом, способом выражения чего-либо.

3. Стиль

3.1. Стиль речи, письма

Это контекстуальное значение обнаружено в текстах начиная с конца XVIII в. В этом случае речь идет как о внешней форме изложения мысли, ее «упаковке», так и о содержании: *Для лучшей удобства сии*

«Прибавления» издаваемы будут <...> *понеделно, при субботних «Ведомостях», и в пристойном для детей формате.* [Программы «Московских ведомостей»] (1789); *Вдохнительное письмо ваше, почтенный Николай Иванович <...> благодарю за воспоминание, за дружбы, за хвалу, за упреки, за форматъ этаго письма – все показываетъ участие, которое принимаетъ живая душа ваша, во всемъ что касается до меня.* А.С. Пушкин. Письмо Н.И. Гнедичу (1821.03.24). В приведенных контекстах описан как способ подачи информации, так и смысл: в *пристойном для детей формате* – с исключением некоторых смысловых компонентов.

В рамках этой группы встречаются случаи, когда лексема *формат*, вероятно, по метонимическому принципу, обозначает только собственно содержательный план текста: *Приходится менять формат на более желтый – ради привлечения читателей (прежде всего молодых) «Hufvudstadsbladet» косит под таблоид.* Д. Циликин. Силу подлости и злобы одолеет дух добра // «Петербургский Час пик», 2003. В данном контексте речь идет об изменении содержательной направленности издания.

3.2. Манера одеваться, стиль

Второй вариант встречается в текстах XIX в. и связан с обозначением стиля одежды: *Нынешнее – или теперешнее, не знаю, как правильнее сказать, – поколение, уже внуки мои, имея своих Галушкинских в другом формате, то есть костюме...* Г.Ф. Квитка-Основьяненко. Пан Халявский (1839); *За год заботливое государство <...> разработает и утвердит новый формат школьного костюма.* Л. Алябьева. Письмо редактора // «Теория моды», 2013.

3.3. Стиль, образ жизни

Изменения в манере одеваться, вероятно, ассоциативно связаны со сменой образа жизни разных поколений: *На том основании, – продолжал управляющий, – что повсюду пошел новый дух и формат.* Г.И. Успенский. Из цикла «Очерки переходного времени» (1889); *...Аркадий все более утверждался во мнении, что формат наступающей эпохи, неконцептуальной, чреватой идейным тупиком, позволяет действовать дерзко.* А. Салуцкий. Немой набат // «Москва», 2019.

Полагаем, что эта группа значений метонимически связана с пониманием *формата* как способа представления информации в некотором речевом или интеллектуальном продукте.

4. Способ представления содержания

4.1. Способ представления информации в издании

Эта группа значений формируется в начале XX в. для номинации способа верстки – представления информации в периодическом издании, его семиотической организации: *В нынешнем году журнал перешел в ведение Сибкрайохотсоюза, изменив формат*. А.Ч. Оригинальный журнал // Всемирный следопыт, 1927. Это значение сохраняется до настоящего времени, и даже расширяет сферу номинируемых объектов за счет включения ресурсов сети Интернет: «*Об утверждении требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” и формату представления на нем информации*» (далее – приказ № 785). В.Ж. Куклин, Г.С. Токарева. Вопросы информационного обеспечения российской системы образования // «Информационное общество», 2017.

4.2. Способ представления

Развиваясь по метонимическому принципу, лексема *формат* во второй половине XX в. начинает применяться для обозначения способа организации любого текста: *Выбрав какой-либо один формат, его следует постоянно придерживаться, иначе будет невозможна сплошная сортировка картотеки*. Наши консультации // «Химия и жизнь», 1966.

4.3. Тип текста/жанр/объем

Позже, в текстах 70-х гг. XX в., вероятно, за счет механизмов специализации формируется значение ‘тип текста, жанр’: *Толкования имеют формат – разный для разных таксономических категорий (таких, как действие, процесс, состояние, свойство и под.* Е.В. Падучева. Некоторые проблемы моделирования соответствия между текстом и смыслом в языке (1975); *Мы считаем формат спора бесплодным*. А. Салуцкий. Немой набат // «Москва», 2019. В этом случае речь идет уже не о формальном представлении текста на плос-

кости листа, а о его внутренней организации, в том числе его объеме: *Это позволяет публиковать романы и другие произведения большого формата: пьесы, воспоминания.* Н. Кононова. Лицо Петербурга // «Ковчег», 1978.

4.4. Тип теле- и радиопередачи

В 90-е гг. XX в. формируется (или заимствуется способом семантического калькирования?) еще один, близкий к предыдущему вариант, получивший отражение в лексикографической практике [16]: *Впрочем, в планах первого канала – создание новой по содержанию и формату итоговой программы недели.* Н. Осипова. Реформа информационного вещания ОРТ // «Коммерсантъ-Daily», 20.01.1996. С одной стороны, лексема *формат* может обозначать жанровые параметры медиапродукта, но, с другой – его содержательно-тематический план: *Последние дни я очень жалею, что работаю с криминальной хроникой и интервью с тобой просто невозможно вставить в формат моей программы.* М. Милованов. Рынок тщеславия (2000). В некоторых же контекстах формат и жанр маркируются как разные способы представления: *По-прежнему аудитория хочет новых жанров и форматов.* М. Кузина. Константин Эрнст: «Мы научились не получать бюджетные средства» (2002) // «Известия», 24.09.2002; *На мой взгляд, залог успеха «вДудя» – это острый формат интервью с людьми, которые заслуживают внимания.* Как Юрий Дудь изменил российский YouTube? // Афиша Daily, 2018.

Таким образом, в рамках группы значений, связанных со способом представления информации, наблюдается развитие от внешней организации текста к организации содержательной, что приводит к формированию значения, синонимичного термину «жанр».

5. Способ организации, стандарт

5.1. Способ организации

Значение ‘способ представления информации, организации текста’ метонимически близко к значению ‘способ организации’, начавшему функционирование примерно в то же время – в начале XX в.: *А иные не согласны: вишь, фабрика-то в таком, в теперешнем, конечно, формате годов шестьдесят орудует ...* И.Г. Гольдберг. Поэма о фар-

форовой чашке (1930); Спортивные **соревнования** по интерактивному футболу могут проводиться в индивидуальном **формате** (1 × 1), группах или командах (от 2 × 2 до 11 × 11). Правила вида спорта «футбол» (утв. приказом Минспорта России от 17.11.2021 № 901) (2021).

5.2. Продолжительность чего-либо

Вероятно, в рамках этого же варианта формируется специализированное значение, связанное с оценкой продолжительности информационного продукта, мероприятия: *Мы должны понимать, как формируется наш главный показатель – себестоимость в реальном масштабе времени, желательно даже в формате суток.* А. Козицын. У металлургов с государством общие цели, но разные методы // «Металлы Евразии», 2004.

5.3. Система требований

В начале XXI в. появляется еще одно значение, отмеченное в работе Г.Я. Солганика: ‘Совокупность характеристик, признаков, определяющих соответствие норме, правилам какого-либо мероприятия, события, явления и т. п.’ [18]. Полагаем, что в его рамках формируется некоторая оценочная направленность, которая подтверждается:

1) возможностью употребления с самым широким кругом денотатов: *Старики не в «формате», умирать надо молодым.* И. Безладнова. Дина // «Звезда», 2003; *И при найме мы смотрим на два параметра: профессиональные навыки и, что называется, формат – насколько внутренние ценности человека коррелируют с ценностями и духом компании.* Е. Белоусова, А. Матвеева. Живая обертка // «Эксперт», 2014; *Там солянку давали. Водку там тоже давали. Новое заведение скромней. Это называется «формат».* А. Пермяков. Темная сторона света // «Волга», 2013; *Они по привычке уже сами поддерживают формат «заказухи».* С. Кешишев. Как превратить отечественное телевидение в реальный бизнес // «Отечественные записки», 2003.

2) употреблением без вербализации денотата: *Я не генерал и не министр. Редко попадаю в формат. Будьте ко мне снисходительней.* И. Найденов, М. Ибрагимов: «Совсем другой мебель» // «Русский репортер», № 34 (212), 2011; *Ее проблемы. Вот как? Значит, все порвато-разломато? <...> Ну и правильно: не твой формат.* Ю.М. Поля-

ков. Любовь в эпоху перемен, **2015**; *Мода начинает диктовать свои правила, и вот уже Обама и папа римский подстраиваются под «формат», идут на поводу у толпы, делая селфи.* Л.А. Сычева. Искушение цифрой // «Московский комсомолец» № 26868, **2015**.

3) образованием антонимической пары в виде однокорневого антонима: *Рабочий и Колхозница в стране, занимающей третье место в мире по количеству миллиардеров, это... неформат. А что же тогда формат? Банкир и Проститутка. Думаю, их здесь и поставят.* Д.Н. Каралис. Дневник (**2009**); *Интересным оказался разговор о «неформате» <...> Всё чаще звучит критика в адрес серийности творчества, попытки запихнуть автора в формат и падения, в связи с этим, качества произведений.* Н. Якушина. РосКон-2012 // Litera_Днепр, **2012**; *Это особое зрение – корпоративной оптики: все делится на «свое» и «чужое». <...> Одни истолковывают все по принципу «формат – неформат». Другие на свой лад: «пацаны не поймут».* Л. Калянина, В. Кузьмина. «Мы привязаны к человеку и его потребностям» // «Эксперт», **2015**.

Несмотря на функционирование лексемы *неформат* в текстах, словари русского языка эту единицу не фиксируют. В энциклопедии «Альтернативная культура» представлено следующее толкование: «Неформат (фр. format, от лат. formatus – сформированный) 2) внутренний термин телевидения и FM-радиостанций, обозначающий любой материал – чаще музыкальный, – неприемлемый для трансляции по соображениям «формата» того или иного СМИ: редакционной политики, определенных стилистических или вкусовых пристрастий слушателей, зрителей, читателей и т. п.» [19]. Подобное определение свидетельствует, скорее, о жаргонном статусе единицы, однако позволяет идентифицировать значение, антонимичное представленному в работе Г.Я. Солганика.

В значении ‘соответствие/несоответствие системе требований’ обе лексемы имеют очевидную контекстуально обусловленную оценочную семантику, функционируя по преимуществу в качестве предиката и утрачивая полноценную грамматическую парадигму, т. к. нам не встретилось ни одного контекста с формами множественного числа.

Более того, в рамках этого направления развивается тенденция к десемантизации лексемы *формат* и (возможно!) к переходу в статус

производного предлога. Значительная часть исследованных контекстов включает предложно-падежное сочетание *в формате* – 287 текстов, 351 пример (IPM 0,9). Их анализ показал столь же широкий спектр сочетаемости единицы: *Но говорят, что встречи в формате «без галстуков» <...> не получилось.* Т. Нетреба. Украина. Л. Кучма полюбил славянское братство // «Аргументы и факты/Москва», 2001; *Только предупреждаю – никакой эротики в формате поручика Ржевского.* А. Геласимов. Рахиль // «Октябрь», 2003; *Остальные левые, если захотят, будут участвовать в выборах в формате андеграунда.* Р. Фаляхов. Геннадий Зюганов «на троих» не делится // «Газета», 2003; *Философия обучения в течение всей жизни получает продолжение в формате e-life-long-learning.* Н.В. Тихомирова, С.А. Кочерга. Роль и место бизнес-образования в контексте развития информационного общества // «Информационное общество», 2012. *В формате «вроде бы так и надо».* «Веселуха» на 11 тысяч знаков (2015). Приведенные иллюстрации позволяют предположить, что *в формате* функционирует в значении *в виде чего-либо, как что-либо*. И обнаруживаются контексты, в которых указанные единицы включены как синонимы: *Но проблема окажется решаемой, если согласиться с тем, что чжунхуа миньцзу будет рассматриваться и в формате культурного сообщества, т. е. как культурная нация.* А. Москалев. Доктрина китайской нации // «Проблемы Дальнего Востока», 2002; *Причем речь идет не только и не столько о коммуникациях в формате СМИ, но, в основном, о коммуникациях в виде новых связей...* Н. Покровский. В зеркале глобализации // «Отечественные записки», 2003.

Итак, эта группа значений тоже демонстрирует динамику и тенденцию к десемантизации.

6. Технология

6.1. Технология

В 90-е гг. прошлого века путем семантического калькирования заимствуется еще одно профессиональное значение лексемы из области компьютерных технологий: ...*формат TURBO (режим записи на магнитную ленту, позволяющий существенно сжать программу...)*

А. Щедрин. Commodore, Atari и другие... // «Техника – молодежи», 1991.

6.2. Тип цифровых данных

Развитие этой отрасли и появление новых технологий привели к появлению нового метонимического значения ‘тип данных, обусловленных применением определённой технологии’, оно фиксируется в лексикографических источниках [12–16]: (*формат MS WORD 6.0 и карты с фотографиями в JPG формате*) на сети INTERNET. С. Иванов. Отчет о водном туристском путешествии (1995).

6.3. Модель устройства

Применяемая технология определила появление новых устройств, созданных на ее основе, что получило отражение в появлении нового варианта: На рис. 1 показана плата *формата CompactPCI*, а на рис. 2 – контроллер SCSI в *формате PMC-модуля*. Технология сетевого взаимодействия интеллектуальных периферийных контроллеров по системной шине (2001) // «Геоинформатика», 23.08.2001.

Таким образом, функционирование лексемы *формат* показывает наличие значительного спектра незафиксированных в лексикографических источниках вариантов.

Заключение

Подведем итоги проведенного исследования. Лексикографические источники не отражают всего спектра функциональной семантики лексемы *формат*, описывая по преимуществу только специализированные значения, объединенные семами ‘размер’ и ‘технология’.

Однако, по данным НКРЯ, лексема начинает свое функционирование в XVIII в. в узкоспециальном значении ‘размер книги, бумажного изделия’, но к концу XVIII в. появляется в текстах в значении ‘стиль речи, письма’. Оба варианта на протяжении трех веков развиваются:

1) с начала XVIII в. и к первой трети XX в. окончательно формируется система значений, объединенная семой ‘размер’, от которой образуются метафорические варианты оценочного характера с семантическим компонентом ‘значимость’;

2) с конца XVIII в. формируется система значений, объединенная семей 'стиль, манера', которая служит основанием для образования группы вариантов с семантическими компонентами 'способ представления' и 'способ организации', а затем 'стандарт'. В этом значении лексема *формат* приобретает оценочную семантику и образует антонимическую пару с лексемой *неформат*. При этом обе лексемы меняют грамматическую парадигму, в которой отсутствует форма множественного числа; с начала 2000-х начинает активно функционировать предложно-падежное сочетание *в формате*, которое постепенно десемантизируется и, возможно, в будущем перейдет в статус предлога.

3) в XX в. появляется еще одна подсистема значений, объединенная семантическим компонентом 'технология', образованная, вероятно, путем семантического калькирования термина английского языка.

Список источников

1. *Соссюр Ф. де.* Курс общей лингвистики / пер. с фр. А.М. Сухотина. М. : УРСС, 2004. 285 с.
2. *Карцевский С.О.* Об асимметричном дуализме лингвистического знака // Звегинцев В.А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. 3-е изд. М. : Просвещение, 1965. Ч. 2. 498 с.
3. *Национальный корпус русского языка.* URL: <https://ruscorpora.ru/> (дата обращения: 21.03.2025).
4. *Михельсон А.Д.* Объяснение 25 000 иностранных слов, вошедших в употребление в русский язык, с означением их корней. М. : Издание И.А. Манухина, 1865. 721 с.
5. *Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка:* ост. по Энциклопед. слов. Ф. Павленкова с соответствующими сокращениями в объясн. слов и доб. в их числе. СПб. : Ф. Павленков, 1900. 714 с.
6. *Попов М.* Полный словарь иностранных слов, вошедших в употребление в русском языке / сост. по лучшим источникам М. Попов. 3-е изд., с доп. отдела полит., экон. и обществ. терминов, вошедших в употребление в рус. яз. за послед. время. М. : Издание Товарищества И.Д. Сытина, 1907. 136 с.
7. *Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка :* материалы для лексической разработки заимствованных слов в рус. лит. речи / сост. под ред. А.Н. Чудинова. СПб. : В.И. Губинский, 1894. 989 с.

8. *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка: [в 4 т.]. 3-е изд., исправленное и значительно дополненное под редакцией [и с предисловием] профессора И.А. Бодуэна-де-Куртенэ. СПб. ; М. : М.О. Вольф, 1903–1909. Т. 4. 1619 с.
9. *Ушаков Д.Н.* Толковый словарь русского языка; под ред. проф. Д.Н. Ушакова. М. : Гос. изд-во иностр. и нац. словарей, 1940. Т. 4. 1500 стб., [2] с.
10. *Музрукова Т.Г., Нечаева И.В.* Популярный словарь иностранных слов. М. : Азбуковник, 2002. 496 с.
11. *Новый словарь иностранных слов: 25 000 слов и словосочетаний / Е.Н. Захаренко, Л.Н. Комарова, И.В. Нечаева.* М. : «Азбуковник», 2008. 1040 [1] с.
12. *Крысин Л.П.* Толковый словарь иноязычных слов. М. : Эксмо, 2008. 944 с.
13. *Стефанов С.И.* Реклама и полиграфия: опыт словаря-справочника. М. : Гелла-принт, 2004. 320 с.
14. *Большая политехническая энциклопедия / [авт.-сост.: В.Д. Рязанцев].* М. : ООО «Издательство «Мир и Образование», 2011. 704 с.
15. *ГОСТ Р ИСО/МЭК 2382-23-2004: Информационная технология. Словарь.* Ч. 23. Обработка текста оригинал документа <https://docs.cntd.ru/document/1200038325> (дата обращения 21.06.2025).
16. *БТС: Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова.* СПб. : Норинт, 2001. 1536 с.
17. *Искусство.* Современная иллюстрированная энциклопедия / под ред. проф. А.П. Горкина. М. : Росмэн, 2007. Ч. 4. 497 с.
18. *Солганик Г.Я.* Формат и жанр как термины // Вестник Московского ун-та. Сер. 10. Журналистика. 2010. № 6. С.22–24.
19. *Десятерик Д.* Альтернативная культура. Энциклопедия. М. : Ультра. Культура. 2005. URL: https://alternative_culture.academic.ru/78/%D0%9D%D0%B5%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%82 (дата обращения 07.07.2025).

References

1. Sossyur, F. de. (2004) *Kurs obshchey lingvistiki* [Course in General Linguistics]. Moscow: URSS.
2. Kartsevskiy, S.O. (1965) Ob asimmetrichnom dualizme lingvisticheskogo znaka [On the Asymmetrical Dualism of the Linguistic Sign]. In: Zvegintsev, V.A. (ed.) *Istoriya yazykoznaniya XIX–XX vekov v ocherkakh i izvlecheniyakh* [History of Linguistics of the 19th–20th Centuries in Essays and Extracts]. 3rd Ed. Part 2. Moscow: Prosveshchenie.
3. *Natsional'nyy korpus russkogo yazyka* [Russian National Corpus]. [Online] Available from: <https://ruscorpora.ru/> (Accessed: 21.03.2025).

4. Mikhel'son, A.D. (1865) *Ob'yasnenie 25 000 inostrannykh slov, voshedshikh v upotreblenie v russkiy yazyk, s oznacheniem ikh korney* [Explanation of 25,000 Foreign Words that have Entered the Russian Language, with Indication of their Roots]. Moscow: Izdanie I.A. Manukhina.
5. Anon. (1900) *Slovar' inostrannykh slov, voshedshikh v sostav russkogo yazyka: sost. po Entsikloped. slov. F. Pavlenkova s sootvetstvuyushchimi sokrashcheniyami v ob'yasn. slov i dob. v ikh chisle* [Dictionary of Foreign Words that have Entered the Russian Language: Compiled from F. Pavlenkov's Encyclopedic Dictionary with Corresponding Abbreviations in Explanations and Additions Thereto]. Saint Petersburg: F. Pavlenkov.
6. Popov, M. (1907) *Polnyy slovar' inostrannykh slov, voshedshikh v upotreblenie v russkom yazyke* [Complete Dictionary of Foreign Words that have Entered the Russian Language]. 3rd Ed. Moscow: Izdanie Tovarishchestva I.D. Sytina.
7. Chudinov, A.N. (ed.) (1894) *Slovar' inostrannykh slov, voshedshikh v sostav russkogo yazyka: materialy dlya leksicheskoy razrabotki zaimstvovannykh slov v russ. lit. rechi* [Dictionary of Foreign Words that have Entered the Russian Language: Materials for Lexical Development of Borrowed Words in Russian Literary Speech]. Saint Petersburg: V.I. Gubinskiy.
8. Dal', V.I. (1903–1909) *Tolkovyy slovar' zhivogo velikoruskogo yazyka* [Explanatory Dictionary of the Living Great Russian Language]. 3rd Ed. Vol. 4. Saint Petersburg; Moscow: M.O. Vol'f.
9. Ushakov, D.N. (ed.) (1940) *Tolkovyy slovar' russkogo yazyka* [Explanatory Dictionary of the Russian Language]. Vol. 4. Moscow: Gos. izd-vo inostr. i nats. Slovarye.
10. Muzyrukova, T.G. & Nechaeva, I.V. (2002) *Populyarnyy slovar' inostrannykh slov* [Popular Dictionary of Foreign Words]. Moscow: Azbukovnik.
11. Zakharenko, E.N., Komarova, L.N. & Nechaeva, I.V. (2008) *Novyy slovar' inostrannykh slov: 25 000 slov i slovosochetaniy* [New Dictionary of Foreign Words: 25,000 Words and Phrases]. Moscow: "Azbukovnik".
12. Krysin, L.P. (2008) *Tolkovyy slovar' inoyazychnykh slov* [Explanatory Dictionary of Foreign Words]. Moscow: Eksmo.
13. Stefanov, S.I. (2004) *Reklama i poligrafiya: opyt slovarya-spravochnika* [Advertising and Printing: Experience of a Dictionary-Handbook]. Moscow: Gella-print.
14. Ryazantsev, V.D. (auth.-comp.) (2011) *Bol'shaya politekhnicheskaya entsiklopediya* [Great Polytechnic Encyclopedia]. Moscow: OOO "Izdatel'stvo "Mir i Obrazovanie".
15. *GOST R ISO/IEC 2382-23-2004: Informatsionnaya tekhnologiya. Slovar'. Ch. 23. Obrabotka teksta* [Information Technology. Vocabulary. Part 23. Text Processing]. [Online] Available from: <https://docs.cntd.ru/document/1200038325> (Accessed: 21.06.2025).

16. Kuznetsov, S.A. (ed.) (2001) *BTS: Bol'shoy tolkovyy slovar' russkogo yazyka* [Great Explanatory Dictionary of the Russian Language]. Saint Petersburg: Norint.
17. Rynkin, M. (ed.) (2007) *Iskusstvo. Sovremennaya illyustrirovannaya entsiklopediya* [Art. Modern Illustrated Encyclopedia]. Vol. 4. Moscow: Rosmen.
18. Solganik, G.Ya. (2010) Format i zhanr kak terminy [Format and Genre as Terms]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 10. Zhurnalistika*. 6. pp. 22–24.
19. Desyaterik, D. (2005) *Al'ternativnaya kul'tura. Entsiklopediya* [Alternative Culture. Encyclopedia]. Moscow: Ul'tra. Kul'tura. [Online] Available from: https://alternative_culture.academic.ru/78/%D0%9D%D0%B5%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%82 (Accessed: 07.07.2025).

Сведения об авторе:

Мишанкина Наталья Александровна – д-р филол. наук, профессор, профессор кафедры русского языка Томского государственного университета (Томск, Россия). E-mail: mishankina@ido.tsu.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

Natalya A. Mishankina, Dr. Sci. (Philology), full professor, professor, National Research Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation).
E-mail: mishankina@ido.tsu.ru

The author declares no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 23.06.2025;
одобрена после рецензирования 29.10.2025; принята к публикации 11.11.2025*

*The article was submitted 23.06.2025;
approved after reviewing 29.10.2025; accepted for publication 11.11.2025*