

Научная статья

УДК 378

doi: 10.17223/19996195/73/13

Теоретический анализ культурологических понятий «этнокультурный», «кросс-культурный», «поликультурный» в контексте профессиональной подготовки педагогов

Мария Александровна Шевцова¹

¹ *Воронежский государственный педагогический университет, Воронеж, Россия,
shevmar@rambler.ru*

Аннотация. Рассматривается актуальная проблема подготовки будущих педагогов к профессиональной деятельности в условиях современного поликультурного общества. Подчеркивается, что рост социальной напряженности, связанный с культурным, этническим и социальным разнообразием, а также новые вызовы (интеграция учащихся с вновь присоединенных территорий, цифровизация среды, межпоколенческие конфликты) обуславливают повышенные требования к поликультурной компетентности учителя.

Цель исследования – провести сравнительный анализ ключевых культурологических понятий («этнокультурность», «кросс-культурность», «поликультурность»), задающих ориентиры для профессиональных ситуаций, и оценить уровень готовности студентов педагогического вуза к работе в поликультурной среде. В соответствии с целью были поставлены следующие задачи: провести сравнительный теоретико-методологический анализ содержания и взаимосвязи ключевых культурологических понятий «этнокультурный», «кросс-культурный», «поликультурный» в контексте современного педагогического образования; выявить и систематизировать структурно-содержательные компоненты этнокультурной, кросс-культурной и поликультурной компетентности будущего педагога на основе анализа отечественных и зарубежных научных источников; диагностировать состояние сформированности мотивационного, когнитивного и деятельностного компонентов поликультурной компетентности у студентов педагогического университета; выявить противоречия и дефициты в подготовке будущих учителей к работе в поликультурной среде на основе сопоставления теоретических моделей компетентностей и данных эмпирического исследования; обосновать и концептуализировать авторское понятие «поликультурно-медиативная компетентность будущего учителя» как синтетическую категорию, интегрирующую этнокультурные, кросс-культурные и медиативные компоненты, а также определить пути её целенаправленного формирования в образовательном процессе педагогического вуза.

Методами исследования выступили теоретические ориентиры, например, выявление особенностей культурологического, этнокультурного, поликультурного и компетентностного подходов, а также теории кросс-культурного образования для характеристики анализируемых понятий, обобщение теоретического осмысления проблемы через анализ психолого-педагогической литературы и нормативной базы. Теоретический анализ позволил дифференцировать содержание понятий: «этнокультурность» ориентирована на сохранение и передачу этнической идентичности; «кросс-культурность» имеет практико-ориентированный характер

и нацелена на преодоление культурных барьеров и конфликтов, в том числе с использованием медиативных технологий; «поликультурность» интегрирует предыдущие аспекты, делая акцент на гармоничном сосуществовании и взаимодействии культур в единстве общероссийских ценностей. Эмпирические методы количественного и качественного анализа проведенного анкетирования 123 студентов старших курсов педагогического университета выявили, что будущие педагоги воспринимают изучаемые термины как синонимы. Демонстрируя общую мотивацию и осознание важности поликультурной компетентности, студенты педагогического вуза испытывают дефицит системных знаний и особенно практических умений для работы в условиях культурного разнообразия и разрешения конфликтов с субъектами информационно-образовательной среды.

Делается вывод о необходимости целенаправленного формирования у будущих учителей поликультурно-медиативной компетентности, определяемой как интегративное профессиональное качество, обеспечивающее готовность к эффективному и бесконфликтному взаимодействию в когерентной информационно-образовательной среде с учетом социокультурных особенностей всех ее субъектов.

Ключевые слова: этнокультурность, кросс-культурность, поликультурность, поликультурное образование, культурологический подход, компетентностный подход, этнокультурная компетентность, кросс-культурная компетентность, поликультурная компетентность, поликультурно-медиативная компетентность, профессиональная подготовка педагогов

Для цитирования: Шевцова М.А. Теоретический анализ культурологических понятий «этнокультурный», «кросс-культурный», «поликультурный» в контексте профессиональной подготовки педагогов // Язык и культура. 2026. № 73. С. 274–299. doi: 10.17223/19996195/73/13

Original article

doi: 10.17223/19996195/73/13

Theoretical analysis of the cultural concepts "ethno-cultural", "cross-cultural", and "multicultural" in the context of professional teacher training

Maria A. Shevtsova¹

¹ Voronezh State Pedagogical University, Voronezh, Russia, shevmar@rambler.ru

Abstract. The article addresses the pressing issue of preparing future educators for professional activity within the conditions of a modern multicultural society. The author emphasizes that rising social tensions associated with cultural, ethnic, and social diversity, coupled with new challenges (the integration of students from newly incorporated territories, the digitalization of the environment, intergenerational conflicts), create heightened demands for teachers' multicultural competence. The purpose of the study is to conduct a comparative analysis of key cultural concepts ("ethnoculturality", "cross-culturality", "multiculturality") that define the framework for relevant educational practices and to assess the readiness level of pedagogical university students for work in a multicultural environment.

In accordance with this purpose, the following research objectives were set: to conduct a comparative theoretical and methodological analysis of the content and interrelation of the key cultural concepts "ethnocultural", "cross-cultural", and "multicultural"

within the context of contemporary pedagogical education; to identify and systematize the structural and substantive components of the future educator's ethnocultural, cross-cultural, and multicultural competence based on the analysis of domestic and foreign scholarly sources; to assess the current state of formation of motivational, cognitive, and activity-related components of multicultural competence among pedagogical university students (using a specific sample); to identify contradictions and deficits in the preparation of future teachers for work in a multicultural environment by comparing theoretical models of competencies with empirical research data; to substantiate and conceptualize the author's concept of "multicultural-mediation competence of the future teacher" as a synthetic category integrating ethnocultural, cross-cultural, and mediation components, and to identify pathways for its purposeful formation within the educational process of a pedagogical university.

The research methods employed included theoretical approaches, such as identifying the characteristic features of cultural studies, ethnocultural, multicultural, and competency-based approaches, as well as the theory of cross-cultural education, for the purpose of characterizing the analyzed concepts, and generalizing the theoretical understanding of the problem through the analysis of psychological-pedagogical literature and the regulatory framework. The theoretical analysis allowed for the differentiation of the concepts' content: "ethnoculturality" focuses on preserving and transmitting ethnic identity; "cross-culturality" is practice-oriented and aims to overcome cultural barriers and conflicts, including through the use of mediation technologies; "multiculturalism" integrates the previous aspects, emphasizing the harmonious coexistence and interaction of cultures within the unity of all-Russian values. Empirical methods of quantitative and qualitative analysis of a survey conducted among 123 senior-year students at a pedagogical university revealed that future educators perceive the studied terms as synonyms. While demonstrating general motivation and awareness of the importance of multicultural competence, the students exhibit a deficit in systematic knowledge and, particularly, practical skills for working in conditions of cultural diversity and for resolving conflicts with subjects of the information-educational environment.

Based on the conducted research, the conclusion is drawn about the necessity of purposefully forming multicultural-mediation competence in future teachers. This competence is defined as an integrative professional quality that ensures readiness for effective and non-conflictual interaction within a coherent information-educational environment, taking into account the sociocultural characteristics of all its participants.

Keywords: ethnoculturality, cross-culturality, multiculturalism, multicultural education, culturological approach, competence-based approach, ethnocultural competence, cross-cultural competence, multicultural competence, multicultural-mediative competence, professional teacher training

For citation: Shevtsova M.A. Theoretical analysis of the cultural concepts "ethnocultural", "cross-cultural", and "multicultural" in the context of professional teacher training. *Language and Culture*, 2026, 73, pp. 274–299. doi: 10.17223/19996195/73/13

Введение

Современное российское общество оказалось недостаточно готово к масштабам культурного многообразия, характерного для современного общества. Даже этническое разнообразие, которое на первый взгляд не является чем-то новым для России, всё чаще становится источником социальных напряжений и конфликтов, вызванных непониманием или нежеланием вступить во взаимодействие с представителями

других национальностей, гражданами новых присоединенных территорий. Усилилось взаимное неприятие между людьми из разных социальных групп, с различным уровнем благосостояния, обострились межпоколенческие противоречия, по-прежнему наблюдается неприятие обществом людей с особыми образовательными потребностями.

Объявление президентом Российской Федерации В.В. Путиным 2026 г. Годом народного единства актуализирует системный пересмотр педагогических подходов к воспитанию граждан в условиях культурного многообразия. В своей речи глава государства обозначил диалектическую основу современной национальной политики: консолидирующая роль русской культуры как стержня государственности при безусловной ценности каждого народа страны. Он также указал на новые вызовы, связанные с целенаправленными внешними попытками посеять рознь, используя миграционные и бытовые поводы, и противопоставил им живой пример межнационального братства участников специальной военной операции [1].

В этих условиях подготовка личности к жизни в поликультурном обществе сегодня приобретает особую актуальность. Исключительную значимость этот аспект имеет для будущих педагогов, поскольку именно им предстоит в профессиональной деятельности формировать у обучающихся поликультурное сознание и осуществлять межкультурное воспитание на основе базовых национальных ценностей.

Уже сегодня универсальная компетенция УК-5, закреплённая во ФГОС ВО, направление «Педагогическое образование» («способность воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах»), наполняется расширенным и более глубоким содержанием. Она трансформируется в способность не только осознавать культурные различия, но и эффективно взаимодействовать со всеми участниками информационной образовательной среды (ИОС), включая цифровой сегмент, с учётом их поликультурного состава и социокультурных норм. Ключевую роль при этом приобретает умение выстраивать бесконфликтное взаимодействие на основе применения медиативных технологий как инструментария для предотвращения и разрешения конфликтов, а также преодоления межкультурного недопонимания [2]. Для определения теоретических основ поликультурной подготовки студентов педвузов, прежде всего, необходимо уточнить содержание ключевых понятий «этнокультурность», «поликультурность», «кросс-культурность», которые задают ориентиры для постановки образовательных целей и задач в соответствующем контексте.

Использование культурологических терминов в разрезе профессиональной подготовки педагогов, таких как «этнокультурность», «поликультурность», «кросс-культурность», часто синонимично в педагогических исследованиях. Более глубокое рассмотрение указанных понятий

детализирует понимание каждого из них, а их изучение указывает на существенные отличия. В целом данные понятия указывают на определенный уровень профессиональной компетентности, необходимой педагогу в условиях культурного разнообразия. Исследователи подчеркивают, что эти компетентности не существуют изолированно, а формируют целостную систему профессиональной подготовки педагога.

Целью исследования является анализ культурологических понятий «этнокультурность», «поликультурность», «кросс-культурность» с позиции их роли в подготовке будущих учителей к работе в условиях современного многокультурного, полиэтнического и поликонфессионального социума.

Основные задачи направлены:

– на проведение сравнительного теоретико-методологического анализа содержания и взаимосвязи ключевых культурологических понятий «этнокультурный», «кросс-культурный», «поликультурный» в контексте современного педагогического образования;

– выявление и систематизацию структурно-содержательных компонентов этнокультурной, кросс-культурной и поликультурной компетентности будущего педагога на основе анализа отечественной и зарубежной литературы;

– диагностирование состояния сформированности мотивационного, когнитивного и деятельностного компонентов поликультурной компетентности у студентов педагогического университета;

– выявление противоречия и дефицитов в подготовке будущих учителей к работе в поликультурной среде на основе сопоставления теоретических моделей компетентностей и данных эмпирического исследования;

– обоснование и концептуализирование авторского понятия «поликультурно-медиативная компетентность будущего учителя» как синтетической категории, интегрирующей этнокультурные, кросс-культурные и медиативные компоненты, определение путей её целенаправленного формирования в образовательном процессе педагогического вуза.

Методология исследования

Методология исследования представлена описанием используемых методов, а также определением теоретических положений, составивших его методологическую основу. В ходе исследования анализа культурологических понятий «этнокультурность», «поликультурность», «кросс-культурность» в контексте профессионального становления учителя использовался комплекс теоретических методов, основанных на изучении психолого-педагогической литературы и нормативной базы по

проблематике исследования. В качестве эмпирического метода было проведено анкетирование будущих педагогов с целью диагностики их осведомленности в области содержания указанных терминов. В опросе приняли участие 123 студента старших курсов семи факультетов Воронежского государственного педагогического университета. Для уточнения полученных данных была организована серия бесед с респондентами.

Сущностные характеристики анализируемых понятий раскрываются через призму культурологического подхода, который рассматривает педагогические феномены и процессы как неотъемлемые элементы культуры. В качестве методологической ориентации он позволяет анализировать образовательные процессы через призму культурных компонентов, учитывая как широкий социокультурный контекст общества, так и специфику локальной культурной ситуации (М.М. Бахтин, В.Л. Бенин, В.С. Библер, Е.В. Бондаревская, В.В. Краевский, И.Я. Лернер, М.Н. Скаткин, В.В. Сериков). Термин «культура», который входит в состав каждого исследуемого понятия, восходит к латинскому *colere* («возделывать»), что указывает на идею постепенного развития, совершенствования и целенаправленного преобразования.

Культурологический подход как методологическая позиция базируется на триединстве аксиологического, деятельностного и индивидуально-творческого измерений культуры, трактуя ее как совокупность духовных и материальных ценностей, как способ человеческой деятельности и как процесс творческой самореализации индивида. Согласно позиции Н.В. Горбуновой, Э.П. Комаровой, А.С. Фетисова, сущность культуры заключена в совокупности духовных и материальных ценностей, созданных человечеством. При таком подходе человек выступает одновременно и как объект культурного влияния, и как субъект, творчески формирующий новые культурные ценности в русле общечеловеческих идеалов [3].

В культуре, по мнению Э. П. Комаровой, С. К. Гураль, С. А. Бакленевой, заложен код определенного народа, его традиций, обычаев, накопленного исторического опыта, а для продуктивного взаимодействия необходим учет культурных особенностей всех субъектов профессиональной деятельности, что ставит перед современной системой образования особую задачу подготовки поликультурной личности через диалог культур [4].

М.А. Верб в своей классификации предлагает рассмотрение культуры с позиций антропологического, аксиологического, социологического, личностно-деятельностного, интегративного походов, общей чертой которых является признание культуры неотъемлемым атрибутом человеческого бытия, порождением сознания и творческой деятельности, всегда содержащей нравственный компонент [5]. Так, будущий учитель

в рамках культурологического подхода осмысливается как субъект, способный не только усваивать и транслировать культурные ценности, но и творчески проектировать образовательную среду, наполненную диалогом и смыслами.

Методологически значимым выступает этнокультурный подход, основанный на ценностях, выработанных человечеством в рамках национальных культур, и направленный на освоение обучающимися различных уровней культуры этнических и социальных групп, а также культуры в глобальном масштабе (М.И. Алдошина, А.Б. Афанасьева, Г.Н. Волков, Т.Н. Гриневецкая, Л.П. Карпушина, С.Б. Серякова, С.Н. Федорова). Способствуя приобщению к системе общечеловеческих ценностей, социальных регулятивов и моральных норм, данный подход создаёт условия для сохранения, передачи и развития русской культуры, культуры родного народа, культур народов России в контексте мирового культурного пространства. Принципами этнокультурного подхода выступают: принцип культуротворчества (Е.В. Бондаревская, А.Я. Данилюк); принцип народности; принцип диалога культур (В.С. Библер, А.Б. Панькин); метапринцип (Н.Б. Крылова); принцип толерантности (Г.С. Абибулаев, Л.П. Ильченко) [3].

Поликультурный подход также составляет методологическую основу нашего исследования (Е.В. Бондаревская, О.К. Гаганова, О.В. Гукаленко, Ю.С. Давыдов, Г.Д. Дмитриев, Т.В. Зиновьева, С.И. Левикова, Дж. Банкс и др.) и раскрывает ключевые идеи культуры, многообразия жизнедеятельности и взаимодействия, ориентируя на вариативность и гибкость процесса формирования поликультурной компетентности будущего учителя с учётом её многогранности и многоаспектного потенциала.

Теоретическую основу исследования составила теория кросс-культурного образования (А.С. Городинец, Т.А. Колосовская, Е.В. Таратухина, Н.Б. Спиридонова и др.), которая рассматривает взаимодействие культур в профессиональном образовании как практическую задачу, требующую специальных компетенций. Она акцентирует необходимость формирования у педагогов навыков медиации для преодоления культурных барьеров и конструктивного разрешения конфликтов в поликультурной ИОС.

Компетентностный подход используется нами как уточняющий маркер сформированности ключевых компетенций выпускника педвуза, отражающихся в профессионально важных качествах будущего педагога с опорой на труды А.Г. Асмолова, Э.Ф. Зеера, И.А. Зимней, Э.П. Комаровой, А.В. Хуторского и др. Вслед за А.В. Хуторским мы будем понимать под компетентностью владение, обладание человеком соответствующей компетенцией, включающей его личностное отношение к ней и предмету деятельности [6].

Исследование и результаты

Перейдем к научно-теоретической аргументации заявленных понятий, начав с этнокультурности. В слове «этнокультурный» сливается воедино содержание двух понятий – «этнос» и «культура». «Этнос», по определению русского этнолога С.М. Широкогорова, «группа людей, говорящих на одном языке, признающих общность своего происхождения, обладающих общим укладом жизни, комплексом обычаев, хранимых и освященных традицией, отличающих ее от других групп» (цит. по: [7]).

Л.П. Карпушина говорит об этнокультурной направленности образования в аспекте этнокультурного подхода, который базируется на принципе этнокультурности, рассмотрение сути последнего связано с двумя метапринципами общенаучного уровня: народности (Я.А. Коменский, М.В. Ломоносов, К.Д. Ушинский и др.) и культурсообразности (А. Дистерверг) [8]. Т.Н. Гриневецкая утверждает, что этнокультурное образование выступает важным условием природного и социального развития человека, обеспечивающим его интеграцию в мировое культурное и образовательное пространство [9].

Значительный вклад в формирование понятийного аппарата этнопедагогике внес Г.Н. Волков. В своих работах он рассматривает новые аспекты этнопедагогического образования и воспитания, которые можно объединить в три ключевых направления: этнопедагогика как научная дисциплина, народная педагогика и традиционные формы воспитания, а также ценностное наследие народной педагогической практики [10]. Важным элементом этнопедагогики является интеграция традиций и ритуалов в образовательную практику – общение, быт, искусство, религия. Это может включать проведение сезонных праздников, включение элементов народного искусства, музыки, игр, сказок и поговорок, ремесел в учебный процесс, привлечение носителей традиционных знаний в качестве педагогов или консультантов. Такие практики способствуют формированию у обучающихся чувства преемственности поколений [10, 11].

Следовательно, этнокультурность в педагогике представляет собой концептуально-практический подход, направленный на сохранение и развитие этнической идентичности обучающихся через образовательный процесс. Она акцентирует внимание на этнической принадлежности как фундаментальной основе культурного самосознания, что отличает её от других смежных понятий. Несмотря на взаимодействие между культурами, этнокультурность как компетентность педагога сосредоточена на внутреннем укреплении этнической группы через передачу обучающимся языка, традиций, мировоззрения и ценностей в образовательной среде. Обратимся к определениям «этнокультурная компетентность» в табл. 1.

Определения понятия «этнокультурная компетентность»

Автор	Определение
С.Б. Серякова (2002)	Психолого-педагогический феномен, характеризующий степень усвоения педагогом традиционной культуры народа, теоретическую и практическую готовность к трансляции ее ценностных ориентации и к реализации основных положений этнопедагогике как системы воспитания в условиях педагогической деятельности учреждения образования с учетом своеобразия национально-психологических особенностей представителей разных национальностей [12]
С.Н. Федорова (2006)	Сложная интегративная характеристика, предполагающая высокую степень его теоретической, практической и личностной подготовленности к полноценной реализации задач этнокультурного воспитания детей в соответствии с национальным идеалом воспитания и учетом этнопсихологических особенностей их развития», при этом выделяя ее компоненты этнопедагогический, этнопсихологический и поликультурный [13]
А.Б. Афанасьева (2009)	Интегральное свойство личности, выражающееся в совокупности представлений, знаний о родной, а также о неродной этнокультурах, их месте в отечественной и мировой культуре, опыте овладения этнокультурными ценностями, способности к диалогу культур, их сопоставлению, что проявляется в знаниях, умениях, навыках, моделях поведения в моноэтнической и полиэтнической среде [11]

Обобщая приведенные трактовки, можно заключить, что этнокультурная компетентность педагога в научной литературе рассматривается как интегративное, многомерное качество, включающее: когнитивный компонент (знания о культуре); ценностно-личностный компонент (присвоение культурных ценностей); деятельностный компонент (практические умения в этнокультурном воспитании); учет этнопсихологических особенностей; способность к межкультурному диалогу.

Лю Бауэн отмечает, что в западной научной мысли понятие «этнокультурная компетентность» не столь распространено. Оно ориентировано на мультикультурализм и кросс-культурный подход, проявляясь в определенной манере поведения по отношению к родной культуре или к культуре в местах проживания какой-либо этнической группы, которая помогает индивиду быть более адекватным, адаптированным и гармоничным в глазах представителей данного общества [14].

Термин «кросс-культурность» образован от английского *cross-cultural* и переводится как «межкультурный» или «пересечение культур», обозначая в русском языке взаимопроникновение, взаимодействие и совмещение различных культур. Вместе с термином «межкультурный» часто используется термин «интеркультурный», чтобы подчеркнуть взаимодействие и контакт между представителями различных этнических и культурных групп. Педагогический феномен «кросс-культура» выделил

в педагогической науке отдельную отрасль – «кросс-культурную дидактику», предметом которой стал образовательный процесс в кросс-культурной среде в трудах Е.В. Таратухиной [15]. Е.А. Костина под «кросс-культурой» подразумевает «пересечение культур» или взаимодействие культур, носителями которых являются участники образовательного процесса [16]. Кросс-культурную компетентность стали изучать сравнительно недавно, обратимся к определениям в табл. 2.

Таблица 2

Определения понятия «кросс-культурная компетентность»

Автор	Определение
Т.А. Колосовская (2006)	Интегральное качество личности, включающее знания о сравнении и адаптации культурных различий и универсалий, умения ретрансляции иной культуры, опыт творческой педагогической деятельности в сфере межкультурного обучения, профессионально значимые характеристики личности [17]
А.С. Городинец (2021)	Совокупность знаний о сравнении, адаптации особенностей другой культуры, умения интерпретировать и понимать инокультурную информацию, навыков при помощи, которых индивид может успешно общаться с представителями других культур на различных уровнях коммуникации [18]
Н.Б. Спиридонова (2025)	Процесс становления, направленный на подготовку к профессиональной деятельности в кросс-культурной среде, способствующий удовлетворению профессиональных требований к современному менеджеру, его конкурентоспособности в результате применения приемов, методов и средств воздействия с целью создания у него системы определенных ценностей и отношений, знаний и умений, склада мышления и памяти с позиции этнорелятивизма [19]

Кросс-культурная компетентность соотносится в зарубежных источниках с межкультурной компетентностью, которая включает в себя способность сотрудничать, общаться и выстраивать отношения между представителями различных культур. Она включает в себя гибкость, эмпатию, уважение, адаптивность, терпимость и знание культуры, умение разрешать конфликты и активное слушание, что необходимо для укрепления доверия и успешных отношений между представителями разных культур; имеет решающее значение в различных областях, включая образование, бизнес, здравоохранение и международную дипломатию. Ключевые атрибуты компетентности, согласно модели Байрама, включают: установки (*attitudes*), знания о других культурах (*knowledge*), навыки интерпретации и взаимодействия (*skills of interpreting and relating*), а также критическое культурное сознание (*critical cultural awareness*), умения получения новых знаний и взаимодействия (*skills of discovering and interacting*) [20]. Схожие компоненты кросс-культурной компетентности мы находим у Дж. Бэнкса – «знания, отношения (*attitudes*),

умения, необходимые для того, чтобы функционировать в различной культурной среде (*diverse cultural settings*) [21].

Существенным дополнением выступает культурное самосознание, направленное на рефлекссию собственных культурных убеждений и установок. По мнению исследователей Сабета и Шапмана, осмысление своей культурной идентичности помогает понять, как происхождение влияет на поведение, способствуя открытости в международных контактах [22]. Кросс-культурная компетентность включает способность управлять межкультурными конфликтами, разрешая их уважительно и эффективно, что способствует созданию инклюзивной среды, в которой ценится культурное разнообразие, отмечают в своих публикациях Алгазали, Белда-Медина и Вилкинсон [23–25]. Так, кросс-культурная компетентность характеризуется выраженной практической ориентацией, предполагая использование конкретных методов и образовательных подходов для эффективного преодоления культурных барьеров в процессе межкультурного взаимодействия, в том числе через медиацию. В современной школе функции медиатора всё чаще берёт на себя учитель, хотя он не имеет специальной подготовки в области конфликтологии или медиативных технологий. При этом ключевые принципы медиации – беспристрастность и независимость посредника, добровольность участия сторон, конфиденциальность, сотрудничество и их равноправие – создают высокую нагрузку и серьёзную ответственность перед педагогом, особенно если у него отсутствуют необходимые компетенции для конструктивного разрешения межпоколенческих противоречий и межкультурных конфликтов.

Рассматривая этимологию понятия «поликультурность», выделим приставку «поли-» (от древнегреческого *polús* – «много», «многий») и определим ее как часть сложных слов, указывающую на всесторонний охват и разнообразный состав чего-либо. Сравнение термина «поликультурность» с другими подчёркивает его уникальность. Если мультикультурность допускает параллельное сосуществование культур без глубокого взаимодействия, то поликультурность требует синтеза и совместного создания знаний, при этом мы можем использовать эти слова как близкие по значению. «Мульти» от латинского *multum* означает «много», является первой частью сложных слов и указывает на множественность, многократность, многообразие чего-либо. А вот слово «мультикультурализм» имеет отрицательную коннотацию и не может использоваться в качестве синонима. «Феномен поликультурности и мультикультурализма раскрывается посредством культурного плюрализма. Поликультурность отражает создание единого общества представителями разных культур, мультикультурализм рассматривает «чуждое» как «другое», т.е. в таком обществе представители любой культуры, проживая в одном

социуме, живут в «своем мире»», отмечает в своем исследовании Ж.М. Макажанова [26].

Теория поликультурного образования стремительно развивалась в США, как и сам концепт *multicultural education*, эволюцию которого Я. Пей прослеживает начиная с 1647 г., как пуританский путь развития, далее Америка для американцев с 1870 г., идеология «плавильного котла» с 1920 г., период великих социальных программ с 1965 г. и этап современных подходов мультикультурализма с 1970 по 1990 г. Сам термин «поликультурное/мультикультурное образование» появился в 1970-х гг. и претерпел значительную эволюцию. Первоначально он отождествлялся с «многоэтническим образованием», фокусируясь на вопросах расового и этнического равенства. Однако со временем его рамки расширились под влиянием движений, выступающих против различных форм дискриминации: гендерной, социальной, а также в отношении людей с инвалидностью. Так, в современном западном понимании этот термин включает два ключевых аспекта: равный доступ к образованию для всех групп (этнических, социальных, гендерных и др.) и их адекватное представительство в образовательной среде [27].

В настоящее время вышеупомянутые идеи продолжают развиваться в Центре поликультурного образования при Университете штата Вашингтон (г. Сиэтл). Согласно Дж. Бэнксу, поликультурное образование направлено на обеспечение равных образовательных возможностей для всех обучающихся, независимо от их расовой, этнической или социальной принадлежности. Оно предполагает целенаправленное трансформирование школьной среды с целью отразить многообразие культур и этнических групп, представленных в обществе и в составе обучающихся. Дж. Бэнкс выделил пять аспектов поликультурного образования (*dimensions*): интеграция содержания (*content integration*), процесс конструирования знания (*the knowledge construction process*), преодоление предубеждений (*prejudice reduction*), справедливая педагогика (*an equity pedagogy*), стимулирование развития среды и социальной организации школы (*an empowering school culture and social structure*) [28].

Вопросы, связанные с развитием поликультурного общества, а также его образованием, воспитанием и организацией образовательной среды, детализируются в работах российских ученых: В.С. Библера, Л.М. Бахтина, К.Э. Безукладникова, А.С. Бермуса, А.Н. Джурицкого, М.В. Дюжаковой, Г.Д. Дмитриева, Е.А. Нечаевой. Существенное место в России занимает концепция поликультурного образования, представленная в трудах Е.В. Бондаревской, Ю.С. Давыдова, А.Н. Джурицкого, М.В. Дюжаковой, С.И. Левиковой и др., с идеей о культурной идентификации как необходимом условии и средстве решения проблем духовного

развития личности и народа, о взаимопонимании и взаимоуважении личностей и народов, населяющих Россию, о сохранении культурно-исторического наследия.

Тем не менее в исследовании П.В. Сысоева репрезентируется узость термина «поликультурное образование» в отечественной практике, что, по сути, сводится к «многоэтническому образованию», не включая в фокус такие группы, как социальные или гендерные. Разнородный состав обучающихся стимулировал становление поликультурного образования как научной области, обеспечивающее корректное и всестороннее представление различных культур и сообществ в рамках языкового поликультурного образования, где иностранный язык становится главным средством, обладая значительным социально-воспитательным потенциалом для передачи культурно ориентированного материала. Так, у обучающихся формируются представления о культурном разнообразии как норме сосуществования и взаимного развития культур в современных поликультурных сообществах стран родного и изучаемого языков [29]. Сегодня очевидно, что любая гуманитарная дисциплина имеет огромный социализирующий потенциал для представления культуроведчески ориентированного материала в нем, но очень часто выпадает вариативность культур родной страны, края, малой Родины, подрастающее поколение чаще смотрит на «зеленую траву у соседа», вместо того чтобы «полить свою траву у дома» и ей гордиться.

Российские исследователи О.В. Хухлаева, Э.Р. Хакимов, О.Е. Хухлаев выделяют три этапа поликультурного образования:

– полиэтнокультурный этап как отправная точка, с которой начинается история современного российского поликультурного образования: распад СССР 26.12.1991 превратил культурное многообразие из управляемого в рамках единого государства фактора в острую социально-педагогическую проблему, требующую осмысления и теоретического оформления;

– полисоциокультурный: реализация 2001–2005 гг. – акцент смещается с этнического многообразия на задачи социальной интеграции и воспитания общих ценностей в условиях роста миграции и социального расслоения, что закладывает основы для последующего развития поликультурного образования;

– полиличностно-культурный этап: реализация 2006–2021 гг. – провозглашая ценность каждой «культуры-личности», утрачивается система культурных кодов, коллективных ценностей и чувства солидарности, что создает социальную разобщённость и ценностный вакуум [30].

В данный момент поликультурное образование проживает свой четвертый этап и может быть определен как интегративно-релятивистский, начало которого (с 2022 г.) обусловлено комплексом фундаментальных изменений в глобальном и национальном социокультурном

ландшафте: изменение мирового правопорядка, начало специальной военной операции, выход России из Болонской системы [31]. Если релятивизм акцентирует принятие личностью разнообразия и различия культур, теорий и ценностей, то интеграция не закрепляет эту разобщённость, а находит и укрепляет точки соприкосновения, диалога и синтеза на основе признания иерархии ценностей, где общероссийская гражданская идентичность и суверенные ценности выступают объединяющим каркасом.

Данный этап порождает ряд острых педагогических вызовов, определяющих актуальность формирования поликультурной компетентности у будущих педагогов:

– вызов адаптации и интеграции связан с массовым притоком учащихся с присоединенных территорий, а также детей-мигрантов, что требует от учителя деликатной работы по их социокультурной и гражданско-патриотической интеграции в общероссийское образовательное пространство, с одновременным уважением к их исходной культурной идентичности;

– вызов цифровой поликультурности аккумулируется в ИОС как основное поле для межкультурного взаимодействия. Педагог должен уметь нивелировать кибербуллинг на культурной почве, работать с цифровыми идентичностями учащихся, критически анализировать поликультурный контент в интернете и формировать у школьников медиаграмотность в условиях информационного противостояния;

– вызов консолидации в условиях поляризации на фоне геополитической напряженности и роста межгрупповой поляризации внутри общества (в том числе по поколенческому, идеологическому, ценностному признакам) диктует для учителя повышенную ответственность за воспитание общероссийской гражданской идентичности, базирующейся на конституционных ценностях, и за профилактику раскола в школьном коллективе;

– вызов медиации в высококонфликтной среде приобретает более сложную политизированную или идеологизированную подоплеку. От педагога требуется не просто разрешать споры, а выступать медиатором, способным распознавать глубинные культурные и ценностные противоречия, снижать градус напряженности и переводить диалог в конструктивное русло.

Так, современный интегративно-релятивистский этап трансформирует поликультурное образование из теории в практикум по решению сложных педагогических задач.

Очевидно, что такое образование выступает не только как идея, но и как непрерывный процесс, требующий постоянных усилий со стороны руководства образовательных учреждений для приближения к своим ос-

новным целям – справедливости, инклюзивности и культурного равенства в обучении, а со стороны учителей – наличия поликультурной компетентности. Обратимся к определениям понятия «поликультурная компетентность» (табл. 3).

Таблица 3

Определения понятия «поликультурная компетентность»

Автор	Определение
Л.И. Максимова (2012)	Ценностно-смысловое профессионально-личностное свойство, интегрирующее системные научные знания, творческие умения, навыки, опыт деятельности, мотивы и ценности, характеризующее способность и готовность будущего учителя к осуществлению функционального сотрудничества с представителями других культур и к обеспечению межкультурного, межэтнического и межличностного взаимодействия учащихся в поликультурном мире, в том числе в поликультурном образовательном пространстве [32]
С.А. Хазова, Ф.Р. Хатит (2015)	Интегративное личностно-профессиональное качество, обуславливающее его способность эффективно участвовать в социальных процессах поликультурного общества, осуществлять межкультурное взаимодействие, учитывать поликультурный состав субъектов профессиональной деятельности и использовать его характеристики и особенности для решения педагогических задач, а также осуществлять поликультурное воспитание учащихся [33]
М.В. Дюжакова (2022)	Способность и готовность педагога (учителя, классного руководителя, школьного администратора) в условиях развития поликультурного общества к решению профессиональных педагогических задач, направленных на осуществление взаимодействия с субъектами образования и представителями этнических обществ, создание ассоциаций на принципах толерантности, а также педагогической поддержки учащихся разных национальностей в социокультурном пространстве школы [34]

Вышепредставленные дефиниции описывают поликультурную компетентность учителя как сложное, интегративное качество, включающее личностные, ценностные, когнитивные и деятельностные компоненты. Общим является понимание этого феномена как необходимого условия эффективной педагогической деятельности в условиях культурного многообразия. Мы понимаем, что данная компетентность касается любого педагога, а не только учителя иностранных языков, чему посвящена большая часть исследований в этой области. Когнитивный компонент связан со знанием и уважением собственной культуры, на основе чего можно развивать уважение к другим культурам, выстраивать эффективную межкультурную коммуникацию, транслировать ценности собственной культуры и повышать привлекательность российского образования.

Профессиональная сущность поликультурной компетентности педагога включает следующие ключевые аспекты: осознание и учёт поликультурных характеристик когерентной ИОС субъектов (преподаватели,

студенты, педагогическое сообщество, ученики, родители, администрация школы), с учётом их этнических, религиозных, поколенческих, гендерных и иных социокультурных особенностей, формирование по отношению к ним уважительной позиции; способность гибко и адекватно взаимодействовать с участниками образовательного процесса, учитывая их культурные особенности, при сохранении собственной культурной идентичности; умение организовывать продуктивное межкультурное взаимодействие в коллективе, используя культурное разнообразие как источник для обогащения личного и коллективного культурного опыта; знание и применение на практике разновозрастных психофизиологических механизмов, учитывающих особенности восприятия, мышления и поведения личности, обусловленные её культурной принадлежностью; готовность и способность выстраивать учебно-воспитательный процесс с поликультурной направленностью, прогнозировать, предотвращать и конструктивно разрешать межкультурные конфликты в ИОС [30–34].

Интерпретации термина «поликультурность», которую дали 123 студента педагогического вуза старших курсов, были классифицированы по следующим категориям.

А. Взаимодействие культур. «Взаимодействие разных культур в одном обществе» – 5 человек. «Обмен опытом и знаниями, уважая различия и находя общие ценности» – 8 обучающихся. «Отношения между различными этническими группами» – 15 респондентов. Эта группа акцентирует внимание на процессах взаимодействия между представителями разных культур, включая обмен опытом, диалог, сотрудничество и отношения. Приоритет отдается этническим группам.

Б. Признание и уважение культурного многообразия. «Идея, которая предполагает уважение и признание культурного многообразия» – 18 человек. «Признание и уважение культурного многообразия» – 13 студентов. «Концепция, которая предполагает уважение и признание культурного многообразия» – 11 респондентов. Эти ответы подчеркивают нормативную сторону поликультурности: необходимость признания и уважения культурных различий как принципа сосуществования.

В. Многообразие культур. «Многообразие культур» – 6 студентов. «Явление, при котором имеется группа людей с разными культурами» – 1 человек. «Сохранение различных культур многонационального государства» – 1 обучающийся. Это более описательная категория, фокусирующаяся на факте наличия культурного разнообразия без акцента на взаимодействии или его нормативных аспектах.

Г. Толерантность и равенство. «Высокий уровень толерантности в вопросах межнационального, межконфессионального и межкультурного взаимодействия» – 3 студента. «Равенство между всеми существующими» – 3 студента.

щими национальностями и культурами» – 10 человек. Здесь делается акцент на этических и социальных аспектах поликультурности: толерантность, равноправие и отсутствие дискриминации.

Д. Образовательный аспект. «Многообразие культурных форм в едином образовательном пространстве» – 1 человек. «Характеристика современного социального мироустройства, в том числе и образования» – 1 студент. Эта группа связывает поликультурность с образованием, где культурное многообразие становится частью учебного процесса.

Е. Личностный и когнитивный аспект. «Способность человека понимать и воспринимать разные культуры их особенности и ценности» – 3 студента. «Знание разных культур и его применение» – 1 человек. Эти ответы подчеркивают индивидуальные качества личности, такие как открытость, способность к эмпатии и пониманию других культур.

Ж. Сохранение культурной самобытности. «Сохранение и интеграция культурной самобытности личности в условиях многонационального общества» – 7 студентов. Эта категория акцентирует важность сохранения культурной идентичности в условиях поликультурного общества, но, к сожалению, определение заимствовано из интернета.

З. Политический аспект. «Совокупность норм и убеждений политического поведения и политической культуры в обществе» – 7 человек. Этот ответ демонстрирует путаницу между понятиями «поликультурность» и «политкультурность», что может быть связано с недостаточным пониманием термина.

И. «Не знаю» – честно ответили 12 человек.

Термин «поликультурность» многогранен, но практически отсутствуют ответы, которые бы связывали его с учебно-воспитательным процессом и ИОС, с профессионально важным качеством педагога. Также респонденты ответили, что не видят существенной разницы между словами «этнокультурность», «кросс-культурность», «поликультурность», считая их синонимами, что диктует необходимость их изучения в актуальном социокультурном контексте.

На вопрос готовности работать с представителями разных культурных групп, в которые входили: русскоязычные школьники; школьники из бывших союзных республик; школьники из вприсоединенных территорий; иностранные школьники, школьники с особыми образовательными потребностями, 52 человека (42,6%) отметили группу иностранных обучающихся как самую сложную для взаимодействия, 50 респондентов (41%) считают, что будут испытывать трудности при работе с детьми с особыми образовательными потребностями, 13 человек (10,7%) отметили школьников из присоединенных территорий, 8 человек (5,7%) указали на обучающихся из постсоветских регионов как сложную группу для обучения и воспитания. В качестве причин, затрудняющих педагогическую деятельность, студенты сослались на отсутствие

соответствующих знаний об использовании поликультурно-медиативных технологий.

Вторая часть письменного опроса выявляла способность будущего учителя осуществлять профессиональную деятельность в поликультурной ИОС, составлена на основе частично переработанной анкеты «Осуществление организационно-управленческой деятельности в кросс-культурной среде» Н.Б. Спиридоновой [19]. Первый блок вопросов был связан с наличием мотива для осуществления успешной профессиональной поликультурной деятельности. Следующие суждения необходимо было оценить от полного несогласия к полному согласию. Я осознаю и принимаю как данность особенности поликультурной ИОС и систему взаимоотношений в ней. Когда меня перебивают в диалоге, я не испытываю раздражения, понимая, что такая манера общения может быть обусловлена культурными нормами. Взаимодействие с эмоционально экспрессивными людьми не представляет для меня сложности. Несмотря на возможную личную антипатию к некоторым людям, я владею стратегиями конструктивного взаимодействия с ними. Люди, для которых характерен более медленный темп деятельности, не вызывают у меня чувства досады или нетерпения. Мне комфортно общаться с представителями иных культур, поскольку такое общение часто служит источником новых идей и стимулом для поиска нестандартных решений. Особенности поведения и мировоззрения однокурсников не мешают моей учебной деятельности, так как я способен продуктивно взаимодействовать с носителями иных ценностей и взглядов. Суммировав общее арифметическое по семи позициям, мы получили данные, учитывая 123 опрошенных (табл. 4).

Таблица 4

Наличие мотива у будущих учителей для осуществления успешной профессиональной поликультурной деятельности

Нейтральная позиция	Относительное несогласие	Частичное несогласие	Полное несогласие	Относительное согласие	Частичное согласие	Полное согласие
4,4%	2,5%	3%	9,1%	19,9%	28,4%	32,7%

Второй блок вопросов касался системы профессиональных знаний о деятельности педагога в поликультурной среде. Респондентам предстояло выставить оценку от 0 до 6 баллов следующим тезисам: мне нравится и приносит пользу сотрудничество с однокурсниками, придерживающимися взглядов, отличных от моих. Продуктивная работа в поликультурном коллективе требует учета его специфики и построения деятельности с её пониманием. Культурные особенности во многом определяют то, как человек воспринимает окружающих, события и различные

явления. Достижение воспитательных целей напрямую зависит от способности правильно оценивать и создавать необходимые для этого условия. Эффективная организация работы в поликультурной ИОС – это умение находить оптимальное соотношение между содержанием, формами и методами учебной деятельности. Обобщив результаты по 13 позициям, которые уточняют наличие профессиональных знаний, мы получили результаты, отображенные в табл. 5.

Таблица 5

Наличие системы профессиональных знаний о деятельности будущего учителя в поликультурной среде

Нейтральная позиция	Относительное несогласие	Частичное несогласие	Полное несогласие	Относительное согласие	Частичное согласие	Полное согласие
3,9%	1,1%	0,9%	6,6%	12,7%	26,3%	48,5%

Третий блок вопросов был ориентирован на степень готовности к профессиональной деятельности в поликультурной среде и умение реализовать профессиональные знания и навыки в практической деятельности будущего учителя. Респондентам предстояло оценить семь суждений: Я применяю различные методы воспитательного воздействия в поликультурной ИОС, выбирая их в соответствии с конкретной ситуацией. Для обеспечения эффективного взаимодействия я распределяю задачи с учётом культурных особенностей участников образовательного процесса. Я обладаю способностью координировать продуктивную деятельность всех участников в поликультурной ИОС. Я могу мотивировать к учебной деятельности участников с разным уровнем заинтересованности, находящихся в поликультурной ИОС. Я способен быстро адаптироваться к изменениям в обстановке и адекватно реагировать на различные события в поликультурной ИОС. Я владею навыками профилактики и конструктивного регулирования конфликтных ситуаций, возникающих в поликультурной ИОС. При планировании воспитательной работы я учитываю индивидуальные особенности учащихся, сформированные под влиянием их культурных ценностей. Моей целью является достижение высоких образовательных результатов через интегрированный эффект, возникающий при работе с носителями различных ценностных ориентаций и взглядов. Обобщив результаты по 13 позициям, мы получили следующие результаты (табл. 6).

Таблица 6

Степень готовности к профессиональной деятельности в поликультурной среде

Нейтральная позиция	Относительное несогласие	Частичное несогласие	Полное несогласие	Относительное согласие	Частичное согласие	Полное согласие
6,7%	2,8%	3,2%	13,4%	28,5%	28%	17,4%

Анкетирование выявило следующие тенденции:

Мотивационный компонент (см. табл. 4): 80,9% респондентов продемонстрировали относительное, частичное или полное согласие с утверждениями о готовности к работе в поликультурной среде, что свидетельствует о сформированной общей мотивации.

Когнитивный компонент (см. табл. 5): 87,5% опрошенных выразили согласие с утверждениями о необходимости специальных профессиональных знаний для деятельности в поликультурной среде, что указывает на осознание важности данной компетентности.

Деятельностный компонент (см. табл. 6): уверенность в собственных практических умениях оказалась существенно ниже, и только у 45,9% студентов, выразивших полное и частичное согласие. Это подтверждает тезис о фрагментарности знаний и дефиците практических инструментов.

Анкетирование показало, что, несмотря на наличие мотивации и осознания важности поликультурной компетентности, будущие педагоги испытывают затруднения в переносе теоретических знаний на практику, в выборе адекватных технологий взаимодействия и ощущают нехватку инструментов для конструктивной работы с конфликтами. Одновременно у них проявляется четкая потребность в получении систематизированных знаний и практических навыков.

Заключение

В современном педагогическом дискурсе термины, обозначающие культурное разнообразие и взаимодействие, часто используются как взаимозаменяемые, что приводит к концептуальной неопределённости. На основе систематизированного анализа мы выделили три ключевых термина, такие как «этнокультурность», «кросс-культурность» (синонимы «межкультурность» и «интеркультурность»), «поликультурность» (синоним «мультикультурность»). Каждое из понятий обладает уникальными характеристиками, которые определяют их место в современной образовательной парадигме.



Рис. 1. Взаимосвязь культурологических компетентностей современного педагога

Проведенное исследование позволяет констатировать важность изучения культурологических понятий в контексте подготовки будущих учителей в современной социокультурной среде. Теоретический анализ показывает, что каждое из них представляет собой определенный уровень профессиональной компетентности, необходимой педагогу в условиях культурного разнообразия. Российские исследователи подчеркивают, что эти компетентности не существуют изолированно, а формируют целостную систему профессиональной подготовки педагога в условиях современного поликультурного общества. Этнокультурная компетентность отражает готовность педагога к эффективной и гуманной реализации этнопедагогических задач в ИОС учреждения. Кросс-культурная компетентность проявляется в способности управлять межкультурными конфликтами, уважительно и эффективно их разрешать, способствуя созданию инклюзивной ИОС, в которой ценится культурное разнообразие. Поликультурность сочетает в себе все вышесказанное (см. рис. 1), предлагая признание культурного разнообразия с акцентом на общероссийских ценностях, «на адаптацию к нашей общей культуре – с русской основой и многоцветием национальностей, каждая из которых для России – большая ценность», как сказал наш президент В.В. Путин [35]. К числу ключевых задач современного педагога, владеющего данной компетентностью, относятся: сохранение и возрождение русского языка на новых присоединенных территориях Российской Федерации, формирование взаимопонимания и взаимоуважения между социокультурными группами, населяющими нашу страну, обеспечение преемственности поколений и культурно-исторического наследия народов России в контексте мирового и культурного пространства, укрепление исторической памяти.

Так, в русле интегративно-релятивистского этапа поликультурного образования мы предлагаем определить поликультурно-медиативную компетентность будущего учителя как профессионально важное качество, характеризующееся способностью и готовностью эффективно участвовать в когерентной ИОС на основе стратегий кросс-культурной коммуникации с учетом социокультурных норм по осуществлению бесконфликтного взаимодействия, многообразия культурных особенностей субъектов среды, используя их характеристики для решения педагогических задач, лежащих в основе проигрывания лично развивающих ситуаций [36]. Поликультурно-медиативная компетентность – это динамическое, развивающееся качество, которое должно формироваться как в процессе теоретической профессиональной подготовки, так и в ходе практической педагогической деятельности, являясь ключевым элементом современного образования в условиях поликультурного общества. Будущие исследования данной компетентности должны сосредоточиться на дальнейшем ее обогащении с учетом современной социальной

обстановки, с учётом новых технологических возможностей и глобальных вызовов.

Список источников

1. *Заседание* Совета по межнациональным отношениям 5 ноября 2025 года, Москва, Кремль // Президент России. Официальный сайт. URL: <http://special.kremlin.ru/events/president/transcripts/78409> (дата обращения: 05.10.2025).
2. *Федеральный* государственный образовательный стандарт высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки). URL: https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/440305_B_3_16032018.pdf (дата обращения: 05.10.2025).
3. *Горбунова Н.В., Комарова Э.П., Фетисов А.С.* Подготовка будущих педагогов к профессиональной деятельности в поликультурном регионе: культурологический и этнокультурный подходы // *Язык и культура*. 2022. № 60. С. 140–155. doi: 10.17223/19996195/60/8
4. *Комарова Э.П., Гураль С.К., Бакленева С.А.* Подготовка поликультурной личности в контексте субъектоцентрированного подхода // *Вестник Воронежского государственного университета*. Серия: Проблемы высшего образования. 2022. № 1. С. 63–66. EDN RFWRFM.
5. *Верб М.А.* Эстетическая культура школьника : курс лекций для студентов и учителей. СПб., 1997. 142 с.
6. *Хуторской А.В.* Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированной парадигмы // *Народное образование*. 2003. № 2. С. 58–64.
7. *Тишков В.А.* Этнополитология. Политические функции этничности : учеб. для вузов. М. : Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 2013. 416 с.
8. *Карпушина Л.П.* Этнокультурный подход к образованию: к сущности вопроса // *ИТС*. 2010. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etnokulturnyy-podhod-k-obrazovaniyu-k-suschnosti-voprosa> (дата обращения: 05.10.2025).
9. *Гриневицкая Т.Н.* Анализ современных теоретико-методологических подходов к исследованию проблемы этнокультурного образования педагогов // *Сибирский педагогический журнал*. 2017. № 5. С. 100.
10. *Волков Г.Н.* Этнопедагогическая пансофия. Элиста : Калмыцкий гос. ун-т, 2009. 576 с.
11. *Афанасьева А.Б.* Этнокультурное образование: сущность, структура, содержание, проблемы совершенствования // *Знание. Понимание. Умение*. 2009. № 3. С. 189–195.
12. *Серякова С.Б.* Формирование этнокультурной компетентности педагога дополнительного образования : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Новосибирск, 2002. 19 с.
13. *Федорова С.Н.* Формирование этнокультурной компетентности будущих педагогов: автореферат дис. ... д-ра пед. наук. М., 2006. 42 с.
14. *Lu Baowen.* The concept of student ethnocultural competence // *Educological discourse*. 2022. № 3–4 (38–39). URL: <https://www.researchgate.net/publication/366563423> (дата обращения: 05.10.2025); doi: 10.28925/2312-5829.2022.346
15. *Таратухина Ю.В.* Теория и практика кросс-культурной дидактики : учеб. и практикум для академического бакалавриата. М. : Юрайт, 2019. 194 с.
16. *Костина Е.А., Безденежных Л.В.* Развитие академической мобильности будущего учителя иностранного языка // *Вестник ПНИПУ*. Проблемы языкознания и педагогики. 2024. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-akademicheskoy-mobilnosti-buduschego-uchitelya-inostrannogo-yazyka> (дата обращения: 05.10.2025).
17. *Колосовская Т.А.* Формирование кросс-культурной компетентности будущих учителей : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2006. 28 с.

18. **Городинец А.С.** К вопросу о формировании кросс-культурной компетенции у современных учителей // Педагогическая наука и современное образование : докл. секционных заседаний VIII науч.-практ. конф. с международным участием, посвященной Дню российской науки, Санкт-Петербург, 10–11 февраля 2021 г. СПб. : Издательство Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, 2021. С. 304–308. EDN BJFRDO.
19. **Спиридонова Н.Б.** Формирование кросс-культурной компетенции будущего менеджера в системе высшего образования : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Елец, 2025. 23 с.
20. **Byram M.** Teaching and Assessing Intercultural communicative Competence. Clevedon : Multilingual Matters, 1997. P. 124.
21. **Banks J.** Multicultural Education: Historical Development, Dimensions, and Practice. N. Y., 1995. P. 3–24.
22. **Sabet P.G., Chapman E.** A window to the future of intercultural competence in tertiary education: A narrative literature review // International Journal of Intercultural Relations. 2023. № 96. 101868. URL: <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2023.101868> (дата обращения: 05.10.2025).
23. **Alghazali T., Murad K.I., Abd M., Abdulameer M.S., Sabti A.A., Ameen D.O.M. et al.** Mental health literacy is useful for women's psychological empowerment // Przestrzeń Społeczna (Social Space). 2022. № 22 (2). P. 310–337. URL: <https://socialspacejournal.eu/menu-script/index.php/ssj/article/view/79> (дата обращения: 05.10.2025).
24. **Belda-Medina J.** Promoting inclusiveness, creativity and critical thinking through digital storytelling among EFL teacher candidates // International Journal of Inclusive Education. 2022. № 26 (2). P. 109–123. doi: 10.1080/13603116.2021.2011440
25. **Wilkinson J.E.** Social Justice in Educational Policy and Practice with Particular Reference to Early Childhood // Handbook on Promoting Social Justice in Education. Springer, 2020. P. 919–941. doi: 10.1007/978-3-030-14625-2_7 (дата обращения: 05.10.2025).
26. **Макажанова Ж.М.** Поликультурность в современном образовании, или чем отличается поликультурность от мультикультурализма // Непрерывное образование: XXI век. 2018. № 3 (23). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/polikulturnost-v-sovremennom-obrazovanii-ili-chem-otlichaetsya-polikulturnost-ot-multikulturalizma> (дата обращения: 05.10.2025).
27. **Pai Y., Adler S.A.** Cultural foundations of education. – Merrill, 445 Hutchinson Avenue, Upper Saddle River, NJ 07458. 1997. 280 p.
28. **Banks J.** An introduction to Multicultural Education. University of Washington. Seattle. N.Y., 2008. 164 p.
29. **Сысоев П.В.** Языковое поликультурное образование в XXI веке // Язык и культура. 2009. № 2 (6). С. 96–109.
30. **Хухлаева О.В., Хакимов Э.Р., Хухлаев О.Е.** Поликультурное образование : учебник для вузов. М. : Юрайт, 2025. 300 с. URL: <https://urait.ru/bcode/557568> (дата обращения: 05.10.2025).
31. **Шевцова М.А.** Будущий педагог в поликультурном образовании: вызовы времени // Антропоцентрические науки в образовании: вызовы, трансформации, ресурсы : ст. II Междунар. форума, Воронеж, 08–09 апреля 2025 г. Воронеж : Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2025. С. 335–340. EDN SWDRUG.
32. **Максимова Л.И.** Формирование поликультурной компетентности будущих педагогов в вузе на основе интегративного подхода : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Калуга, 2012. 24 с.
33. **Хазова С.А.** Поликультурная компетентность педагога: монография. Майкоп : ЭЛИТ, 2015. doi: 10.18411/2015-11-014 (дата обращения: 05.10.2025).
34. **Дюжакова М.В.** Поликультурное образование в контексте миграционных процессов. Воронеж : Воронежский государственный педагогический университет, 2022. 172 с.

35. *Заседание* Совета по межнациональным отношениям 30 марта 2021 года, Москва, Кремль // Президент России. Официальный сайт. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/65252> (дата обращения: 05.10.2025).
36. *Шевцова М.А.* Формирование поликультурно-медиативной компетенции будущего учителя // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования. 2025. № 2. С. 96–99. EDN HQDFDT.

References

1. Zasedanie Soveta po mezhnatsional'nym otnosheniyam 5 noyabrya 2025 goda, Moskva, Kreml' [Meeting of the Council on Interethnic Relations on November 5, 2025, Moscow, Kremlin] / Prezident Rossii. Ofitsial'nyy sayt. URL: <http://special.kremlin.ru/events/president/transcripts/78409> (Accessed: 05.10.2025).
2. Federal'nyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart vysshego obrazovaniya – bakalavriat po napravleniyu podgotovki 44.03.05 Pedagogicheskoe obrazovanie (s dvumya profilyami podgotovki) [Federal State Educational Standard of Higher Education – Bachelor's degree in the major 44.03.05 Pedagogical education (with two majors)]. URL: https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/440305_B_3_16032018.pdf (Accessed: 05.10.2025).
3. Gorbunova N.V., Komarova E.P., Fetisov A.S. (2022) Podgotovka budushchih pedagogov k professional'noj deyatel'nosti v polikul'turnom regione: kul'turologicheskij i etnokul'turnyj podhody [Preparation of future teachers for professional activity in a multicultural region: cultural and ethnocultural approaches] // Yazyk i kul'tura. 60. pp. 140–155. doi: 10.17223/19996195/60/8
4. Komarova E.P., Gural' S.K., Bakleneva S.A. (2022) Podgotovka polikul'turnoj lichnosti v kontekste sub'ektocentrirovannogo podhoda [Preparation of a multicultural personality in the context of a subject-centered approach] // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Problemy vysshego obrazovaniya. 1. pp. 63–66.
5. Verb M.A. (1997) Esteticheskaya kul'tura shkol'nika: kurs lekcij dlya studentov i uchitelej [Aesthetic culture of a schoolchild: a course of lectures for students and teachers]. SPb. 142 p.
6. Hutorskoj A.V. (2003) Klyuchevye kompetencii kak komponent lichnostno-orientirovannoj paradigmy [Key competencies as a component of a personality-oriented paradigm] // Narodnoe obrazovanie. 2. pp. 58–64.
7. Tishkov V.A. (2013) Etnopolitologiya. Politicheskie funkcii etnichnosti: uchebnik dlya vuzov [Ethnopolitology. Political functions of ethnicity: a textbook for universities]. M. : Moskovskij gosudarstvennyj universitet imeni M.V. Lomonosova. 416 p.
8. Karpushina L.P. (2010) Etnokul'turnyj podhod k obrazovaniyu: k sushchnosti voprosa [Ethnocultural approach to education: to the essence of the issue] // ITS. 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etnokulturnyy-podhod-k-obrazovaniyu-k-suschnosti-voprosa> (Accessed: 05.10.2025).
9. Grineveckaya T.N. (2017) Analiz sovremennyh teoretiko-metodologicheskikh podhodov k issledovaniyu problemy etnokul'turnogo obrazovaniya pedagogov [Analysis of modern theoretical and methodological approaches to the study of the problem of ethnocultural education of teachers] // Sibirskij pedagogicheskij zhurnal. 5. pp. 100–105.
10. Volkov G. N. (2009) Etnopedagogicheskaya pansofiya [Ethnopedagogical pansophy]. Elista : Kalmyckij gos. un-t. 576 p.
11. Afanas'eva A.B. (2009) Etnokul'turnoe obrazovanie: sushchnost', struktura, sodержanie, problemy sovershenstvovaniya [Ethnocultural education: essence, structure, content, problems of improvement] // Znanie. Ponimanie. Umenie. 3. pp. 189–195.
12. Seryakova S.B. (2002) Formirovanie etnokul'turnoj kompetentnosti pedagoga dopolnitel'nogo obrazovaniya [Building of ethnocultural competence in a teacher of vocational education]. Abstract of Pedagogics cand. dis. Novosibirsk. 19 p.

13. Fedorova S.N. (2006) Formirovanie etnokul'turnoj kompetentnosti budushchih pedagogov [Building of ethnocultural competence in future teachers]. Abstract of Pedagogics doc. dis. M. 42 p.
14. Lu Baowen (2022) The concept of student ethnocultural competence. *Educological discourse*. 3-4. pp. 38–39. URL: <https://doi.org/10.28925/2312-5829.2022.346>. <https://www.researchgate.net/publication/366563423> (Accessed: 05.10.2025).
15. Taratukhina Yu. V. (2019) Teoriya i praktika kross-kul'turnoj didaktiki : uchebnik i praktikum dlya akademicheskogo bakalavriata [Theory and practice of cross-cultural didactics: textbook and practical course for Bachelor's degree studies]. M.: Izd-vo Yurajt. 194 p.
16. Kostina E.A., Bezdenezhnyh L.V. (2024) Razvitie akademicheskoy mobil'nosti budushchego uchatelya inostrannogo yazyka [Development of academic mobility of future foreign language teachers] // *Vestnik PNIPU. Problemy yazykoznaniya i pedagogiki*. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-akademicheskoy-mobilnosti-budushchego-uchatelya-inostrannogo-yazyka> (Accessed: 05.10.2025).
17. Kolosovskaya T.A. (2006) Formirovanie kross-kul'turnoj kompetentnosti budushchih uchitelej [Building of cross-cultural competence of future teachers]. Abstract of Pedagogics cand. dis. M. 28 p.
18. Gorodinec A.S. (2021) K voprosu o formirovanii kross-kul'turnoj kompetencii u sovremennykh uchitelej [On the formation of cross-cultural competence in modern teachers] // *Pedagogicheskaya nauka i sovremennoe obrazovanie : doklady sekcionnykh zasedaniy VIII nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnym uchastiem, posvyashchennoj Dnyu rossijskoj nauki, Sankt-Peterburg, 10–11 fevralya 2021 goda*. SPb.: Izdatel'stvo Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gercena. pp. 304–308.
19. Spiridonova N.B. (2025) Formirovanie kross-kul'turnoj kompetencii budushchego menedzhe-ra v sisteme vysshego obrazovaniya [Building of cross-cultural competence of the future manager in the higher education system]. Abstract of Pedagogics cand. dis. Elets. 23 p.
20. Byram M. (1997) *Teaching and Assessing Intercultural sommunicative Competence*. Clevedon: Multilingual Matters. pp. 124
21. Banks J. (1995) *Multicultural Education: Historical Development, Dimensions, and Practice*. N.Y. pp. 3–24.
22. Sabet P.G., Chapman E. (2023) A window to the future of intercultural competence in tertiary education: A narrative literature review. *International Journal of Intercultural Relations*. 96. doi: 10.1016/j.ijintrel.2023.101868
23. Alghazali T., Murad K.I., Abd M., Abdulameer M.S., Sabti A.A., Ameen D.O.M. et al. (2022) Mental health literacy is useful for women's psychological empowerment. *Przestrzeń Społeczna (Social Space)*. 22 (2). pp. 310–337. URL: <https://socialspacejournal.eu/menu-script/index.php/ssj/article/view/79> (Accessed: 05.08.2025).
24. Belda-Medina J. (2022) Promoting inclusiveness, creativity and critical thinking through digital storytelling among EFL teacher candidates. *International Journal of Inclusive Education*. 26 (2). pp. 109–123. URL: <https://doi.org/10.1080/13603116.2021.2011440> (Accessed: 05.10.2025).
25. Wilkinson J.E. (2020) Social Justice in Educational Policy and Practice with Particular Reference to Early Childhood. In R. Papa (Ed.), *Handbook on Promoting Social Justice in Education*. pp. 919-941. Springer. URL: https://doi.org/10.1007/978-3-030-14625-2_7 (Accessed: 05.10.2025).
26. Makazhanova Zh.M. (2018) Polikul'turnost' v sovremennom obrazovanii, ili chem otlichaetsya polikul'turnost' ot mul'tikul'turalizma [Policulturalism in modern education, or how policulturalism differs from multiculturalism] // *Nepreryvnoe obrazovanie: XXI vek*. 3 (23). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/polikulturnost-v-sovremennom-obrazovanii-ili-chem-otlichaetsya-polikulturnost-ot-multikulturalizma> (Accessed: 05.10.2025).

27. Pai Y., Adler S.A. (1997) Cultural foundations of education. Merrill, NJ. 280p.
28. Banks J. (2008) An introduction to Multicultural Education. University of Washington. Seattle. N.Y. 164 p.
29. Sysyoev P.V. (2009) Yazykovoe polikul'turnoe obrazovanie v XXI veke [Language multicultural education in the 21st century] // Yazyk i kul'tura. 2 (6). pp. 96–109.
30. Huhlaeva O.V., Khakimov E.R., Khukhlaev O.E. (2025) Polikul'turnoe obrazovanie : uchebnik dlya vuzov [Multicultural education : a textbook for universities]. M. : Izdatel'stvo Yurajt. 300 p. URL: <https://urait.ru/bcode/557568> (Accessed: 05.10.2025).
31. Shevtsova M.A. (2025) Budushchij pedagog v polikul'turnom obrazovanii: vyzovy vremeni [The future teacher in multicultural education: challenges of the time] // Antropocentricheskie nauki v obrazovanii: vyzovy, transformacii, resursy : stat'i II Mezhdunarodnogo foruma, Voronezh, 08–09 aprelya 2025 goda. Voronezh: Izdatel'sko-poligraficheskij centr Nauchnaya kniga. pp. 335–340.
32. Maksimova L.I. (2012) Formirovanie polikul'turnoj kompetentnosti budushchih pedagogov v vuze na osnove integrativnogo podhoda [Building of multicultural competence of future university teachers based on an integrative approach]. Abstract of Pedagogics cand. dis. Kaluga. 24 p.
33. Khazova S.A. (2015) Polikul'turnaya kompetentnost' pedagoga: monografiya [Multicultural competence of a teacher: monograph]. Maikop: ELIT. doi: 10.18411/2015-11-014 (Accessed: 12.08.2025).
34. Dyuzhakova M.V. (2022) Polikul'turnoe obrazovanie v kontekste migracionnyh processov: monografiya [Multicultural education in the context of migration processes: monograph]. Voronezh: Voronezhskij gosudarstvennyj pedagogicheskij universitet. 172 p.
35. Zasedanie Soveta po mezhnatsional'nym otnosheniyam 30 marta 2021 goda, Moskva, Kreml' [Meeting of the Council on Interethnic Relations on March 30, 2021, Moscow, Kremlin] / Prezident Rossii. Ofitsial'nyy sayt. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/65252> (Accessed: 05.10.2025).
36. Shevtsova M. A. (2025) Formirovanie polikul'turno-mediativnoj kompetencii budushchego uchitelya [Building of multicultural and mediative competence of a future teacher] // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Problemy vysshego obrazovaniya. 2. pp. 96–99.

Информация об авторе:

Шевцова М.А. – кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой английского языка, Воронежский государственный педагогический университет (Воронеж, Россия). E-mail: shevmar@rambler.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

Shevtsova M.A., Ph.D. (Education), Associate Professor, Head of the English Department, Voronezh State Pedagogical University (Voronezh, Russia). E-mail: shevmar@rambler.ru

The author declares no conflicts of interests

Поступила в редакцию 19.10.2025; принята к публикации 31.01.2026

Received 19.10.2025; accepted for publication 31.01.2026