УДК 330.0

Е.А. Ерохина**УПРАВЛЕНИЕ ТРАНСФОРМИРУЮЩЕЙСЯ ЭКОНОМИКОЙ**

В статье с точки зрения системного анализа и концепций самоорганизации рассматриваются требования к государственному регулированию экономики в трансформационном периоде, исследуются условия деградации и разрушения национальной экономики, связанные с ошибками в управлении трансформирующейся национальной экономикой.

Ключевые слова: *системный анализ, государственное регулирование, трансформирующаяся экономика.*

Применение системного анализа и концепций самоорганизации к исследованию процесса развития национальной экономики позволило выделить следующие его закономерности. Национальная экономика, развиваясь, проходит две фазы: кумуляционную и трансформационную. На кумуляционной фазе на экономику действуют флуктуации из внешней среды, однако их действие на уровне национальной экономики в целом в значительной мере подавляется устойчивостью экономических институтов, поэтому они, медленно и незначительно меняя сами экономические институты, почти не проявляются на макроэкономическом уровне. Однако постепенно внешние флуктуации расшатывают стабильность и наступает фаза трансформации, в период которой национальная экономика меняет траекторию своего развития. Если новая траектория является более или менее близкой по своей сущности к старой (т.е. если изменения не сильно меняют национальную экономику), то такой процесс трансформации называется реформацией. Если траектория, на которую перешла национальная экономика, кардинально меняет ее экономический строй, то такой процесс трансформации называется революцией.

Хотя роль государства в национальной экономике важна на любой стадии развития – и кумуляционной, и трансформационной, – особое значение она приобретает на стадии трансформации, поскольку именно на этой стадии действуют следующие специфические закономерности.

На трансформационном этапе развития экономики с особой силой действует эффект *резонансного возбуждения*, заключающийся в особой чувствительности экономики к воздействиям, согласующимся с ее внутренними свойствами [1. С. 23 – 24]. Вследствие этого малые, но согласованные с внутренним состоянием экономики внешние воздействия на нее могут оказаться более эффективными, чем большие (для этого может потребоваться соблюдение некоторых условий, например, чтобы значения параметров системы не выходили за пределы какой-либо области).

Петля положительных обратных связей делает возможным в далеких от равновесия состояниях национальной экономики усиление очень слабых возмущений до гигантских, разрушающих сложившуюся ее структуру и функционирование.

Трансформация национальной экономики часто провоцируется изменением управляющей подсистемы (государства), влекущей ее на новую траекторию развития.

Потенциальных траекторий развития национальной экономики много, и точно предсказать, в какое состояние перейдет экономика в результате трансформации, невозможно.

Выбор ветви может быть также связан с жизненностью и устойчивым типом поведения национальной экономики [2. С. 279]. Согласно принципу устойчивости, среди возможных траекторий развития реализуются лишь устойчивые; неустойчивые, если и возникают, то быстро разрушаются.

Повышение размерности и сложности национальной экономики вызывает увеличение количества состояний, при которых может происходить переход на иную траекторию развития, и возможных путей развития [3. С. 49], т.е. чем более разнородны компоненты национальной экономики и сложны ее связи и отношения, тем она неустойчивее. Впоследствии эта закономерность стала известна как «закон Легасова» – чем выше уровень системы, тем более она неустойчива, тем больше расходов требуется на ее поддержание.

Чем более неравновесна национальная экономика, тем из большего числа возможных путей развития она может выбирать в точке бифуркации [4. С. 11]. Два близких состояния могут породить совершенно различные траектории развития национальной экономики.

Одни и те же ветви или типы ветвей развития национальной экономики могут реализовываться неоднократно. Так, например, в мире социальных систем есть общества, многократно выбиравшие тоталитарные сценарии. Трансформация изменяет организованность национальной экономики, причем не всегда в сторону ее увеличения.

Выбор той или иной траектории развития производится в соответствии с *принципом диссипации*, составляющим один из основных законов развития, заключающийся в следующем: из совокупности допустимых состояний системы реализуется то, которому отвечает минимальное рассеяние энергии, или, что то же самое, минимальный рост (максимальное уменьшение) энтропии [5. С. 27 – 28].

Парадигматизм (философская метатеория, объединяющая принципы системного анализа, концепций самоорганизации и теории парадигмы Платона, автором которой является Т.Н. Верещагина) добавляет к этому четыре существенные закономерности.

Основные параметры и свойства новой траектории развития зависят от свойств национальной экономики и свойств инициирующей флуктуации.

Выбор траектории последующего развития производится в соответствии с принципом маятника – каждая последующая траектория меняет доминанту развития на противоположную. С каждой трансформацией происходит поляризация структур и поведения системы после исчерпания потенциалов, заложенных в предыдущей траектории. В основе изменения доминанты развития в процессе трансформации, как и всех черт новой траектории развития, лежит определенное состояние сущностных (жизненных) сил индивида [6. С. 26] (потребности и способы их удовлетворения, мотивы, стимулы, установки, ценности, способности, интере-

сы, знания, мировоззрение). В экономике это проявляется в пульсации развития между стремлением к монополии и конкуренцией: каждая последующая траектория меняет доминанту на противоположную в среднем через каждые 40 – 50 лет (средняя продолжительность цикла Н.Д. Кондратьева). Разумеется, с каждой траекторией меняется не только доминанта, но она определяет основные особенности структуры, связей, отношений и функционирования экономики и ее компонентов на каждой траектории развития.

Выбор траектории дальнейшего развития происходит в соответствии с принципом компенсаторности: каждая последующая траектория развития выполняет компенсирующую функцию по отношению к предыдущей, каждая траектория развития системы решает свои задачи, непосильные для предыдущей.

Хаос, наблюдающийся в трансформационный период, помимо нарушения структуры экономики, влечет за собой рассогласование многих процессов в национальной и мировой экономике, которое таит в себе угрозу ее разрушения. Возможность подобного развития событий делает особенно насущным государственное регулирование экономики в этот момент. С другой стороны, именно в этот момент государственное регулирование экономики может быть опасным как никогда: любое воздействие управляющей системы (в силу того, что в трансформационный период самая малая флуктуация может быть решающей и вызвать скачок на другую траекторию развития) способно привести к волне флуктуаций в экономике и подтолкнуть ее на проигрышную траекторию развития и даже разрушить ее.

Поэтому государственное регулирование в области точки бифуркации должно быть очень мягким, осторожным и отвечать следующим требованиям:

1. Быть резонансным происходящим в экономике изменениям, ее природе и отчасти – прошлому, поскольку общество не может перескочить через естественные фазы развития или отменить их декретами, но может лишь сократить и смягчить «муки родов» [7. С. 10]¹.

2. Оно должно осуществляться вовремя. То, что возможно сегодня, не будет таковым завтра, и это нужно учитывать. Процессы, о которых регулирующие органы забыли, впоследствии могут выйти из-под контроля и вызвать необратимые изменения. К сожалению, понятие времени практически исключено из многих экономических исследований. Забывают об этом и на практике, отсюда и огромное количество несвоевременных, а, значит, неэффективных решений. Конечно, особое значение данный принцип имеет в трансформационном периоде, когда государство может изменить траекторию развития экономики. Более того, последнее возможно почти исключительно в трансформационном периоде. Идея «большого скачка», попытка осуществления которого была предпринята в Китае при Мао Цзедуне, не так уж абсурдна, если только иметь в виду, что народное хозяйство, как и любая другая система, может перейти не в любое состояние, и если выполнены два первых принципа. Ошибочно было требовать от китайской экономики того, что она в принципе дать не могла, – регулирование было нерезо-

¹ Прим.: Удивительно, но факт: убежденный сторонник политики *laissez faire* Л. Вальрас считал, что люди должны вести тщательный поиск социальных идеалов, а найдя их, последовательно и без колебаний стремиться к ним [8. С. 236].

нансным, помимо того, время реализации идеи «скачка» было выбрано неудачно – трансформационный период давно миновал.

3. Государство должно наладить обратные связи с экономикой, иначе первое будет генерировать разрушительные или способствующие деградации экономики флуктуации.

4. Государство должно опираться на экономические субъекты, обеспечивающие переход на выигрышную траекторию развития – они играют роль звена, ухватившись за которое можно вытянуть всю цепь. Например, в точке бифуркации экономически развитых стран 1930-х годов таким звеном явилось государство, стимулировавшее спрос согласно кейнсианским рецептам, а в 1970-х гг. эту роль сыграло предпринимательство, особенно мелкое.

Государство играет наиболее важную роль в развитии национальной экономики не только в трансформационный период, но и в период адаптации национальной экономики к выбранной траектории развития. Если в трансформационном периоде государство выступает важным флуктуирующим фактором, подталкивающим экономику на ту или иную траекторию развития, то во время адаптации оно является фактором отбора, помогая (совместно с конкуренцией) отбирать экономические институты и субъекты, соответствующие новой траектории развития экономики.

Разумеется, государство может играть не только прогрессивную роль в трансформирующейся и адаптирующейся экономике, но может способствовать и деградации, и разрушению национальной экономики.

Деградации национальной экономики государство может способствовать в следующих случаях:

- государство в трансформационном периоде пытается перевести национальную экономику на ветвь развития, не соответствующую ее прошлому и настоящему состоянию (например, способствует «перепрыгиванию» через этапы);
- государство выбрало неконструктивный сценарий перехода к новой траектории развития национальной экономики;
- поставленная государством цель не соответствует выбранной траектории развития;
- действия государства не соответствуют избранной им цели;
- национальная экономика избирает один сценарий развития и соответствующую ему траекторию, а государство «помогает» ей переходить на другую;
- государство затягивает трансформационный период;
- государство после перехода на новую траекторию развития не изменяется или изменяется недостаточно и, в результате, тянет экономику на старую, изжившую себя траекторию;
- государство находится не в резонансе с подсистемами национальной экономики, ее компонентами или национальной экономикой в целом;
- для достижения общесистемных целей государство игнорирует необходимость согласования их с целями подсистем, т.е. делается попытка достичь общесистемного оптимума за счет подсистем;
- государство не выполняет свои функции или гипертрофирует их.

Разрушиться же национальная экономика вследствие воздействий государства может в том случае, если означенные выше условия деградации выполняются в течение длительного времени, а усилия по коррекции структуры и поведения системы или государства подсистемы либо не предпринимаются, либо недостаточны, либо нерезонансны с системой, либо сильно запаздывают.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Климонтович Н.Ю.* Без формул о синергетике. Минск: Высшая школа, 1986. 223 с.
2. *Николис Г., Пригожин И.* Познание сложного. Введение: Пер. с англ. М.: Мир, 1990. 342 с.
3. *Моисеев Н.Н.* Человек и ноосфера. М.: Молодая гвардия, 1990. 352 с.
4. *Режабек Е.Я.* Становление понятия организации. – Ростов н/Д.: Изд-во Ростовского ун-та, 1991. 131 с.
5. *Моисеев Н.Н.* Алгоритмы развития. М.: Наука, 1987. 304 с.
6. *Верещагина Т.Н.* Проблема жизненных сил славянских народов в перспективе XXI века // Жизненные силы славянства на рубеже веков и мировоззрений: Материалы Международного конгресса. Барнаул, 2001. С. 26 – 29.
7. *Маркс К.* Капитал. Т. 1. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1960. Т. 23. С. 10.
8. *Селигмен Б.* Основные течения современной экономической мысли: Пер. с англ. М.: Прогресс, 1968. 600 с.

Статья представлена кафедрой системного анализа и управления международного факультета управления Томского государственного университета, поступила в научную редакцию 26 ноября 2007 г.