

М.В. Герман

ОСОБЕННОСТИ ТРУДА И РОЛЬ ЧЕЛОВЕКА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Автором на основе анализа ключевых теорий современного общественного развития обозначены особенности труда и роль человека. Даны обоснования того, что труд в контексте парадигмы развития современного общества обретает особый характер, так как его экономическую природу составляет не только материальная, но и духовная форма общественного богатства, в структуре которого постоянно возрастает значимость личностной составляющей. Поэтому приоритеты общественного сознания смещаются в сторону признания высшей ценности личности и необходимости поиска адекватных способов ее реализации.

Ключевые слова: труд, личность, инновация, образование.

Анализ основных концепций, определяющих парадигму современного развития общества, позволил сделать следующие выводы:

Во-первых, волнообразная циклическая природа развития человечества определяет свою характерную парадигму бытия общества и личности.

Во-вторых, парадигма современного развития общества прежде всего сочетает и характеристики сложной организации крупных статусных сообществ, и указание на качественно новый тип социально-экономической системы и культуры, и отнесение явления к исторической современности.

В-третьих, позитивные аспекты перехода к новому этапу развития выражаются в тенденциях гуманизации и социализации экономики, проявляющиеся в сочетании объективных потребностей общества с интересами человека и развитием его творческой, созидательной активности.

В-четвертых, парадигма современного развития общества находится на начальном этапе формирования, однако сегодня утвердительно можно сказать, что современное общество – это интегральное, социально ориентированное гуманистическое общество, основанное на взаимодействии с природой, определяющими факторами которого являются коллективный разум и разумная человеческая деятельность.

Системное осмысление концептуальных подходов, определяющих парадигму современного общества, показывает, что изменение труда и роли человека обнаруживается в силу использования в качестве концептуально-методологических основ теории информационного общества, теории гуманизации, теории сетевого общества и теории инноваций в единстве с теорией циклов и кризисов. Поэтому, опираясь на вышеобозначенные теории, определим характер труда и роль человека в свете тенденций развития человечества.

Теория информационного общества, представленная в концепциях Э. Тоффлера, Д. Белла, В. Иноземцева и др., отображает эмпирическую реальность социума, сущность которой заключается в том, что современный труд носит преимущественно интеллектуальный характер. Э. Тоффлер отме-

чает, что примерно с середины 50-х гг. промышленное производство стало приобретать новые черты. Во множестве областей технологии все более обнаруживается разнообразие типов техники, образцов товаров, типов услуг. Все большее дробление получает специализация труда. Расширяются организационные формы управления. Возрастает объем публикаций. По мнению ученого, все это привело к чрезвычайной дробности экономических показателей, что и обусловило появление информатики. Возникающая цивилизация пишет для нас новые правила поведения и ведет нас за пределы стандартизации, синхронизации и централизации... Она могла бы превратиться в первую – за весь известный нам период истории – истинно человеческую цивилизацию [1. С. 21–35].

Дэниел Белл в работе «Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования» вводит понятие «постиндустриальное общество» (postindustrial society) и характеризует трансформации, происходящие во второй половине XX в., как третью технологическую революцию. Д. Белл отметил, что постиндустриальное общество – это «новый принцип социально-технологической организации и новый образ жизни, вытесняющий индустриальную систему... Это общество, основанное на услугах и прежде всего услугах образования, здравоохранения, анализа и планирования, программирования и т. п. Это начало вступления в информационную эру: «Новая информационная эра базируется не на механической технике, а на «интеллектуальной технологии», что позволяет нам говорить о новом принципе общественной организации и социальных перемен. Это также ставит во главу угла теоретическое знание в качестве источника обновления и изменяет природу технического прогресса. Равным образом это делает значимой и идею глобализации, которая меняет условия прогресса» [2. С. С. ОХ, СХХI].

Тем самым сторонники теории постиндустриального общества доказывают, что современное общество не может существовать без теоретического знания. Знание, передача и хранение информации оказывают непосредственное влияние на трудовую деятельность человека. Собственно знание, а не труд является фундаментом современного развития общества [3. С. 39]. Однако динамичной составляющей производственных сил являются интеллектуалы, которые создают и владеют информацией и знаниями.

Теория гуманизации основывается на экологической ноосферной характеристике. Один из основоположников данной теории Н.Н. Моисеев, как и многие ученые, обращает внимание на информационные технологии, вместе с тем полагает, что стремительное развитие информационных технологий является одним из революционирующих новшеств, но оно порождает и новые угрозы. Он рассматривает развитие современного общества в контексте общества, основанного на Коллективном Разуме: «Лавинообразное развитие средств связи, накопления и обработки информации и компьютерных технологий создает совершенно новые возможности для развития Коллективного Разума... Вот почему информационным мне хочется называть такое общество, в котором Коллективный Разум... играет такую же роль в общественном организме, какую играет индивидуальный разум в организме человека, т.е. помогает всему обществу справляться с трудностями обеспечения его

гомеостаза, сохранения его целостности вместе с биосферой. Однако Коллективный Разум развивался значительно быстрее разума индивидуального и по мере усложнения жизни начинает играть в судьбах сообществ все большую и большую роль» [4. С. 89]. Н.Н. Моисеев обращает наше внимание и на то, что «техническое развитие абсолютно необходимо, но его недостаточно: иной должна стать цивилизация, иным – духовный мир человека, его потребности, его ментальность» [4. С. 21].

Это имеет особое значение потому, что в трудовой деятельности современного человека все чаще используются информационные цифровые технологии, появляются виртуальные рабочие места и офисы, что ведет к росту потребности в обмене информацией и принятии коллективных решений. Вместе с тем новое общество требует от людей утверждения нового образа мыслей и новой структуры ценностей. Тем самым гуманизация труда обусловливается двумя основными обстоятельствами: во-первых, возникают новые параметры протекания производственного процесса, обеспечивающего рост производительности труда и высокое качество продукции; во-вторых, потребность в творческом труде, стремление к повышению профессионального мастерства, потребность в безопасных условиях труда занимают значительное место в системе потребностей человека. Соответственно гуманизация труда приводит к повышению качества трудовой жизни, предопределяется улучшением нормирования труда, связана с совершенствованием организации рабочего места, повышением его ценности из-за повышения фактора морально-психического удовлетворения условиями труда. Следовательно, труд приобретает характер разумной коллективной деятельности, способствующей формированию нового образа мыслей и структуры ценностей каждого отдельного человека и обеспечивающей тем самым автономность и стабильность в обществе.

Теория сетевого общества. Согласно теории сетевого общества М. Кастельса и К. Келли деловое предприятие, включенное в сетевые обмены, становится фактором информационной экономики. Однако в соответствии с данной теорией информация является сырьем для технологии и именно технология воздействует на информацию, а не наоборот. «Власть заключена в человеческом сознании, в информационных кодах и репрезентативных образах, вокруг которых общества организуют свои учреждения, а люди строят свою жизнь и определяют свое поведение. Новая элита возникает как меритократия, членами которой становятся ученые, математики, экономисты и представители новой интеллектуальной технологии, образующие в совокупности технократический класс – доминирующую группу постиндустриального общества» [5].

Теория сетевого общества меняет представление о времени и скорости труда, нормировании и организации. С помощью сети человек как субъект труда получает возможность быстро и безошибочно решать сложные и неоднозначные вопросы, что оказывает значительное влияние на эффективность труда. Существенной особенностью, которую придает сеть феномену труда и вызывает его изменение, является обеспечиваемая сетью свобода, необходимая для поиска знаний, информации и обучения.

Теория инноваций. Фундаментальные основы теории инноваций были заложены еще в первой половине XX в., однако с середины 70-х гг. инновации, приобретая статус механизма социально-экономических изменений, становятся предметом научного исследования, повышается интерес исследования теории в ритме циклическо-генетических закономерностей развития общества. Исходные положения теории инноваций были сформулированы Н.Д. Кондратьевым и Й. Шумпетером. Циклическую природу социальных и технологических изменений отмечал и Питирим Сорокин. Он один из первых обозначил путь трансформации индустриального общества и заложил основы теории инновации в социокультурной сфере. П. Сорокин выдвинул тезис, согласно которому в современном обществе происходит появление и постепенный рост компонентов нового социокультурного строя. В книге «The Basic Trends of Times» (1964) отчетливо сформулирована перспектива трансформации в интегральное общество капиталистического и социалистического типов индустриального общества. П. Сорокин высказал предположение о том, что реформирование общества должно исходить из интегральной сущности человека и ни в коем случае не препятствовать его базовым инстинктам. Для этого как минимум необходимо: чтобы сущности человека соответствовала форма производства и распределение благ; чтобы функции государства в конечном счете стимулировали творческую активность населения; чтобы утвердился морально-правовой порядок, единый как для власти, так и населения.

В данном ключе сформулированы и концепции будущего мира и путей восхождения к нему современной школой русского циклизма, лидерами которой являются Ю.В. Яковец, С.Ю. Глазьев, Б.Н. Кузык и И.В. Бестужев-Лада. Концепция школы основывается на циклично-генетических закономерностях динамики общества, а также цивилизационном подходе к прошлому, настоящему и будущему человечества. Ю.В. Яковец, исследуя эпохальные и базовые нововведения по историческим эпохам и инновационным полям, определил понятие «инновация» как «внесение в разнообразные виды человеческой деятельности новых элементов (видов, способов), повышающих результативность этой деятельности» [6. С. 9]. При этом инновации нарушают привычный образ жизни и часто влекут непредсказуемые последствия. Однако сегодня «инновации – это общесоциологическая закономерность, двигатель и побудительный мотив прогресса общества во всей его многогранности» [6. С. 10].

За рубежом предпринимались попытки выйти на единую теорию инновационного процесса. Были сделаны выводы о том, что мир нововведений не сводится только к технологии и технике. П. Дракер полагал, что инновации – это действие, которое наделяет ресурсы новой способностью производить материальные ценности. В области инновационных изменений на примере изменений условий труда он выделяет следующие результаты [7]: социальные результаты, проявляющиеся, в частности, в виде исключения тяжелых, вредных для здоровья работ, улучшения условий безопасности и гигиены труда, исключения профзаболеваний и несчастных случаев на производстве; экономические результаты, следствием которых является рост производи-

тельности труда, увеличение прибыли, прирост продукции; технические результаты в виде улучшения технических параметров машин, оборудования, изделий или же улучшение организации труда и протекания технологического процесса.

Тем самым в широком смысле инновации рассматриваются как всеобщий механизм развития современной человеческой цивилизации, в узком – инновации являются специфическим механизмом экономических, социальных, технологических, организационных и т.п. изменений. Формируются инновации в результате научно-теоретической и предметно-практической деятельности. Новые формы кооперации научного и инженерного труда, установление деловых связей между объектами научной и производственной сферами способствуют появлению новых форм труда.

Следовательно, инновационная деятельность выступает средством преодоления противоречий, возникающих как между социальным субъектом и внешней средой, формирующей новые общественные потребности, так и в процессе развития собственно общественного производства. Вместе с тем ее развитие ведет к формированию инновационной институциональной системы, основой которой является особая форма приложения труда в рамках взаимодействия науки и производства.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

Каждая теория выделяет специфическую совокупность признаков, которая изменяет вектор критериев эффективности развития общества и соответственно изменяет представления о труде и роли человека.

Труд в контексте парадигмы развития современного общества обретает особый характер ввиду того, что его объект, предмет и субъект, являясь взаимозависимыми и взаимодополняемыми субстанциями, приобретают новые очертания.

Объект труда – это прежде всего интеллектуальная инновационная деятельность, обеспечивающая формирование новых форм организации и приложения труда в рамках непосредственного взаимодействия науки и производства.

Предмет труда – это информация и знания, от качества и уровня которых в совокупности зависит материальное и духовное благосостояние человека и общества в целом.

Субъект труда – это человек (индивид)-интеллектуал, который обладает знаниями и способностью создавать и владеть информацией. Кроме того, для элементов, формирующих профессиональные компетенции современного человека, кроме знаний дополняется такими характеристиками, как культура, гуманистические ценности, духовность, интегрируется, превращаясь в своеобразный интеллектуальный капитал, от качества которого зависит характер общественного воспроизводства.

Однако труд в данном контексте позволяет обеспечить непрерывное интегральное, социально ориентированное гуманистическое развитие общества ввиду того, что его экономическую природу составляет не только материальная, но и духовная форма общественного богатства, в структуре которого постоянно возрастает значимость личностной составляющей. Вследствие

этого индивид перестает выступать в роли фактора, лишь обслуживающего экономический рост.

Приоритеты общественного сознания смещаются в сторону признания высшей ценности личности и необходимости поиска адекватных способов ее реализации. Тем не менее, признавая важность личности, не следует забывать, что, являясь автономной структурой современной человеческой цивилизации, она не может быть изолирована. Бытие личности заключается в признании «другим», считал Г. Гегель. «Современный человек обречен действовать и как социальный индивид и как личность, и не всегда векторы этих действий совпадают. К. Юнг утверждал, что поведение человека обусловлено влиянием культуры, языка, истории (традиций), общения, свободного выбора, трансцендентных ценностей. Существует точка зрения, согласно которой «личность – характеристика человека в его социальных чертах» [8. С. 50].

Личность отражает меру овладения социокультурной средой, а это означает, что современный человек – активный творец экономической и социальной действительности, генератор и проводник новых идей. «Человек – это прежде всего конкретно-единичный, всеобщее-индивидуальный субъект, основополагающими неотъемлемыми качествами которого выступают духовность, творчество, свобода, смысло-ценностное самоутверждение. Духовность, творчество, свобода, смысло-ценностное самоутверждение, взятые в их единстве и взаимосвязи, свидетельствуют о том, что каждому человеку свойственен огромный, по существу беспредельный потенциал. Этот потенциал есть то зерно, то качество, которое делает человека в чем-то равным обществу, придает его жизнедеятельности огромный общественно-преобразующий масштаб. Благодаря нему человек вступает в отношение с обществом не только как субъект, формируемый обществом, адаптирующийся к нему, но и как человек, деятельно преобразующий и себя и общество» [9. С. 181].

Тем самым взаимодействие человека и общества можно охарактеризовать как «трехвекторное органичное неразрывное взаимодействие», в котором он проявляет себя как [10. С. 104]: объект общества – в процессе усвоения его норм и ценностей; субъект общества – как отражение норм и ценностей; интегральная личность – носитель норм и ценностей общества.

Поэтому потенциал современного человека должен быть достаточен для адекватной реакции на изменяющееся информационное пространство, систематизировать которое и заставить работать в нужном для общества направлении возможно лишь при условии перевода информации в знания. Самым ценным знанием становится осознанное знание, позволяющее выбирать и синтезировать необходимую ему информацию из множества предложенных средой вариантов. Однако знания человека, способные реализовывать экономические, культурно-социальные программы будущего, формируются прежде всего в рамках системы образования. М. Кастельс называл человека современного общества «информационным работником». «Для таких людей конкретная специализация менее важна, чем способность к адаптации. Это люди самопрограммируемые, умеющие обучаться и самообучаться по мере необходимости» [5].

Следовательно, парадигма современного образования заключается в том, что образование начинает сопровождать человека в течение всей жизни, переставая быть только подготовительным этапом для профессиональной деятельности, выполняя качественно новую роль в обществе, становясь одним из ведущих факторов его воспроизводства и динамичного развития.

Литература

1. *Тоффлер Э.* Третья волна. М.: АСТ, 1999. 261 с.
2. *Белл Дэниел.* Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М.: Academia, 1999.
3. *Нехода Е.В.* Методологические и теоретические основы исследования социально-трудовых отношений. Томск: Изд-во Том. ун-та. 2007. 200 с.
4. *Моисеев Н.Н.* Судьба цивилизации. Путь Разума. М.: МНЭПУ, 1998.
5. *Кастельс М.* Информационная эпоха: экономика, общество и культура // [Электронный ресурс]. Библиотека Гумер – Политология. http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/kastel/09.php
6. *Яковец Ю.В.* Эпохальные инновации XXI века. М.: Экономика, 2005.
7. *Drucker P.* Innovation and entrepreneurship. Practice and principles. New York: HarperBusiness, 1985. 26 p.
8. *Бергстон А.* Творческая эволюция. Материя и память: Пер. с фр. М.: Кучково поле. 2002. 480 с.
9. *Барулин В.С.* Российский человек в XX веке. Потери и обретения себя. СПб.: Алетейя. 2000. 432 с.
10. *Струк Е.Н.* Инновационная парадигма развития общества и изменение современного человека. Иркутск: Изд-во ИрГТУ, 2007. 180 с.